

ફોજદારી કેસ નં. ૨૮૭/૨૦૧૭ ના કામે આંક ૧૩૫ અરજી લગત હુકમ
(માણાવદર પોલીસ સ્ટેશન ફરદ ગુ.ર.નં.૩૪/૨૦૧૦)

૧. હાલની અરજી, કેસ પેપર્સ વંચાણે લેવામાં આવેલ છે. કાયદાના પ્રબંધો લક્ષે લીધા અને હાલની અરજી પરત્વે આરોપી નં. ૩ પક્ષ તરફ તેમના વિ.વ.શ્રી ડી.આર.અભાણી તથા ફરીયાદ પક્ષ તરફ વિ.એ.પી.પી.કુમારીશ્રી.કે.બી.ટાંક દ્વારા કરવામાં આવેલ રજુઆતો સાંભળવામાં આવેલ છે.
૨. હાલની અરજી આ કામના આરોપી નં. ૩ વિનોદ કાંતીલાલ પટેલ દ્વારા રજુ કરવામાં આવેલ છે. પુનરાવર્તન ટાળવાના હેતુથી અરજીના તમામ કથનો પુનઃ અહીં લખવામાં આવેલ નથી. આરોપી નં. ૩ વિનોદ કાંતીલાલ પટેલ દ્વારા હાલની અરજીના પેરાનં. ૫ ના સબ પેરા નં. ૧ થી ૧૨ માં વર્ણન કરવામાં આવેલ કારણોસર તેઓની ડીસચાર્જ અરજી મંજૂર કરવા અરજ કરેલ છે. સદર કારણોમાં તેઓએ મુખ્યત્વે કથનો કરેલ છે કે, તેઓએ ફરીયાદી કે ફરીયાદમાં જણાવેલ પેટીઓમાંથી ક્યારેય ડાયરેક્ટ, ઇન ડાયરેક્ટ કોઈપણ પ્રકારનો ધંધાકીય વ્યવહાર કરેલ નથી. આરોપી નં. ૩ નાઓના રોલ વિશે ચાર્જશીટમાં લખવામાં આવેલ નથી. આરોપી સામે કોઈ ગુનો બનતો નથી. સાહેબોના નિવેદનોમાં પણ આરોપી નં. ૩ સામે કોઈ હકીકતો રેકૉર્ડ પર આવેલ નથી. જે ચેકો રજુ થયેલ છે તે પૈકી એક પણ ચેક આરોપી નં. ૩ના નામે કે આરોપી નં. ૩ ની પેટીના નામે નથી. તા.૦૭/૦૭/૨૦૧૦ ના રોજ ભીખુજી નટુજી પરમારે આપેલ નિવેદન જોતા પણ તેઓ આરોપી નં. ૩ નો કોઈ રોલ રેકૉર્ડ પર જણાય આવતો નથી. રજુ થયેલ ઇનવોઈસ અને દસ્તાવેજ પુરામાના બીલોમાં પણ આરોપી નં. ૩ વિરુદ્ધ પુરાવો નથી. આરોપી નં. ૩ ના નામે કે આરોપી નં. ૩ ની પેટીના નામે કરેલ કોઈ પેમેન્ટ કે બેંક એકાઉન્ટની વિગતો રેકૉર્ડ પર આવેલ નથી. જેથી આરોપી નં. ૩ સામે કોઈ પ્રાયમાફેસી કેસ બનતો ન હોય આરોપી નં. ૩ વિનોદ કાંતીલાલ પટેલને ડીસચાર્જ કરવા અરજ કરેલ છે.
૩. આંક ૧ થી રજુ ચાર્જશીટના કોલમ નં. ૫ માં આક્ષેપ કરવામાં આવેલ છે કે, માણાવદર આશીષ કોટન વિગેરે જુનીગ ફેક્ટરીમાંથી જાન્યુઆરી ૨૦૦૮ થી ઓગષ્ટ ૨૦૦૮ દરમિયાન

આરોપી અનીલ રમણીકલાલ ઠક્કર વિગેરેએ રૂની ગાંસડીઓ રાજસ્થાન વિગેરે મીલોમાં વેચવા માટે લઈ જઈ જે તે સ્થળે નહીં પહોંચાડી ગેરકાયદેસર રીતે વેચી નાખી છેતરપીડી કરેલ. છેતરપીડીથી મેળવેલ ગાંસડીઓ પૈકી આરોપી ચતુર ગોવિંદના જણાવ્યા મુજબ પ્રીમચર સીન્યેકીટ સાતેજ ખાતે માકલેલ હોય ત્યાં તપાસ દરમ્યામ રૂની ગાંસડી નંગ ૭૫૫ રૂ.૭૮,૪૨,૮૯૬/- ની બીપીનકુમાર ત્રિભોવનદાસના બીલ આધારે વેચેલ હોય તે અંગે ખાત્રી કરતા તેમાં જી.એસ.ટી. નંબર હાલના ફરીયાદીના રીસીરાજ એન્ટરપ્રાઇઝ માણાવદરના જી.એસ.ટી નંબર સાહેદ વલ્લભ સવજીભાઈ સમીર જીનીગના તથા ટેલીફોન નંબર અન્ય વ્યક્તિના બીલમાં નાખી સરનામુ પણ ખોટું નાખી આ રીતે બનાવટી બીલ તથા નેશનલ રોડવેઝની બનાવટી ટ્રક બીલ તૈયાર કરી તે આધારે આ રૂની ગાંસડીઓ વેચેલ અને તે પેટે આવેલ નાણાં એકાઉન્ટ પે ચેકથી આપેલ તે બીપીનકુમાર ત્રિભોવનદાસનાં એ.ડી.સી તથા માણેકચોક બેંક ખાતામાં જમા થયેલ તે પૈકીના નાણાં આરોપી અનીલે અગાઉના ગુનાના ફરીયાદ ના ખાતમાં ચેક દ્વારા જમા કરવાતા આ રીતે તેની સંડોવણી ખુલવા પામેલી. આ છેતરપીડીથી મેળવેલ રૂની ગાંસડીઓ બનાવટી બીલ તથા ટ્રકબીલથી વેચેલ. તેમાં રૂની જી.એસ.ટી નંબર તથા સાહેદના જી.એસ.ટી નંબરના દુરઉપયોગ કરી આરોપી નિર્મલકુમાર સોહનલાલે આ બનાવટી બીલ તથા ટ્રક બીલથી રૂની ગાંસડીઓ વેચાતી લીધેલ તે અંગે કોઈ ખરાઈ નહીં કરી ચેકથી નાણાં ચુકવી આપી. આ રીતે આરોપી નં.૧, ૨ પંડચંત્રથી છેતરપીડીથી મેળવેલ રૂની ગાંસડીઓ બનાવટી બીલ તથા ટ્રકબીલથી વેચી નાખી તથા ખરીદ કરી સરકારશ્રીમાં ટેક્ષના નાનાં જમા નહીં કરાવી ટેક્ષની ચોરી કરેલ. ફરીયાદીની ફરીયાદના આધારે તપાસ કરનાર અમલદારે તપાસ પુર્ણ કરી આ કામે ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૪૬૫, ૪૬૭, ૪૬૮, ૪૭૧, ૧૨૦ બી તથા ગુજરાત મુલ્ય વર્ધિત વેરા નિયમ ૪૨ તથા અધિનીયમની કલમ ૬૦, ૮૫, ૮૬ મુજબના ગુનાનુ ચાર્જશીટ રજુ કરેલ છે.

૪. ફરીયાદ પક્ષ તરફ વિ.એ.પી.પી.શ્રી. દ્વારા મૌખિક દલીલો કરી જણાવેલ છે કે, હાલના આરોપીએ નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં ફરીયાદ રદ કરવા માટે પીટીશન કરેલ. નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટે હાલના આરોપી પુરતી પીટીશન રદ કરેલ છે. ફરીયાદીની ફરીયાદ તેમજ સાહેદોના નિવેદનો, દસ્તાવેજી પુરાવા તેમજ સાંયોગિક પુરાવા જોતા આરોપી સામે પ્રથમ દર્શનિય પુરાવો જણાય છે. જેથી ડિસ્ચાર્જ અરજી મંજૂર કરવા સામે વાંધો છે.

૫. આરોપી પક્ષે રજુ થયેલ આંક ૧૪૨ ની લેખિત દલીલો વંચાણે લેવામાં આવેલ છે. પુનરાવર્તન ટાળવાના હેતુથી સદર તમામ દલીલોના મુદ્દા પુનઃ અહીં લખવામાં આવેલ નથી.
૬. ઉભય પક્ષકારોની રજુઆતો લક્ષે લીધી. ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૪૬૫, ૪૬૭, ૪૬૮, ૪૭૧, ૧૨૦ બી તથા ગુજરાત મુલ્ય વર્ધિત વેરા નિયમ ૪૨ તથા અધિનીયમની કલમ ૬૦, ૮૫, ૮૬ મુજબના ગુનાના પ્રબંધો લક્ષે લેવામાં આવેલ છે. હાલના આરોપી વિનોદકુમાર કાંતીલાલ પટેલનું નામ એફ.આઇ.આરમાં ન હોય તે માત્રથી તેઓ સામે કોઈ પુરાવો ન હોવાનું મानी શકાય નહીં. એફ.આઇ.આર નોંધણી થયા બાદ તપાસના ક્રમ દરમિયાન કોઈ ઇસમની ગુનામાં સંડોવણી ખુલવા પામે તો સદર ઇસમ સામે પણ ચાર્જશીટ થઈ શકે છે. હાલના આરોપી તર્ફે તેઓના બચાવમાં માર્ક ૧૪૩/૧ થી માર્ક ૧૪૩/૨૦ સુધીના દસ્તાવેજો રજુ રાખેલ છે. જે દસ્તાવેજો ધ્યાનપૂર્વક વંચાણે લેવામાં આવેલ છે. પ્રતિપાદિત થયેલ સિદ્ધાંત અનુસાર આરોપી સામે તહોમતનામું ફરમાવતી વખતે અથવા આરોપીની ડીસચાર્જ અરજી નિર્ણય કરતી સમયે સૌપ્રથમ ફરીયાદ પક્ષે રજુ રાખવામાં આવેલ પુરાવા વંચાણે લેવાના હોય છે. આરોપીએ પોતાનો બચાવ કેસની ટ્રાયલમાં દર્શાવવાનો રહે છે. વધુમાં માર્ક ૧૪૩/૧ થી માર્ક ૧૪૩/૨૦ થી રજુ થયેલ દસ્તોજોની વિગતોની ચર્ચાશક્તિ પરત્વે વિગતવાર પુરાવો નોંધ્યા સિવાય હાલના તબક્કે કોઈ તારણ આપી શકાય નહીં.
૭. હાલની અરજી પરત્વે હાલના તબક્કે આરોપી નં. ૩ વિનોદ કાંતીલાલ પટેલ સામે પ્રથમદર્શનીય ગુનો બને છે કે કેમ? અને ચાર્જ ફેમ કરવા જેટલો પ્રથમદર્શનીય પુરાવો છે કે કેમ? તે અનુસંધાને જ રેકૉર્ડ પર રજુ થયેલ વિગતો તથા દસ્તાવેજો આધારોનું મુલ્યાંકન કરવાનું રહે છે. હાલના તબક્કે શંકાથી પર રહીને ફરીયાદ પક્ષે કેસ સ્થાપિત કરવાનો રહેતો નથી. સાહેદ પ્રેમજીભાઈ નાથાભાઈ, સાહેદ મહંમદ તારીક ગુલામ મયોદીન, સાહેદ હુશન અબ્દુલ કરીમ, સાહેદ ભીખુજી તનુજી પરમારનાઓના તપાસ કરનાર અમલદાર રુબરુ નોંધવામાં આવેલ નિવેદનો વંચાણે લેતા તથા રજુ થયેલ બીલોની નકલ તથા દસ્તાવેજો આધારો લક્ષે લેતા તથા તા.૦૧/૦૭/૨૦૧૦ ના જુનાગઢ પોલીસ અધિક્ષક સાહેબશ્રી દ્વારા સ્પેશ્યલ કમિશ્નર સાહેબશ્રી, (અન્વેષણ શાખા), ગુજરાત રાજ્ય વેચાણ વેરા ભવન, આશ્રમ

રોડ અમદાવાદને લખવામાં આવેલ વેટ બાબતના પત્રની વિગતો વંચાણે લેતા ફરીયાદ હકીકત અનુસારના ગુનાનુ આચરણ થયેલ હોવાની વિગતોને પ્રથમદર્શનીય સર્મથન મળેલ હોવાનુ જણાય આવેલ છે. હાલના આરોપી નં. ૩ વિનોદ કાંતીલાલ પટેલની ગુનામાં ભજવવામાં આવેલ ભુમિકા લક્ષે લેવામાં આવે સાહેદ મહંમદ તારીક ગુલામ મયોદિનના નિવેદનના પાનાનં. ૨ ઉપર હાલના આરોપીની ભુમિકા નામજોગ વર્ણન કરવામાં આવેલ છે. તા.૦૧/૦૭/૨૦૧૦ ના જુનાગઢ પોલીસ અધિક્ષક સાહેબશ્રી દ્વારા સ્પેશ્યલ કમિશ્નર સાહેબશ્રી, (અન્વેષણ શાખા), ગુજરાત રાજ્ય વેચાણ વેરા ભવન, આશ્રમ રોડ અમદાવાદને લખવામાં આવેલ વેટ બાબતના પત્રની વિગતો વંચાણે લેતા પાના નં. ૧ ના અંતિમ પેરામાં કથન થયેલ છે કે, આ કામની તપાસ દરમ્યાન આ ગુનામાં પકડાયેલ આરોપીઓ તથા અન્ય સાહેદોની હકીકત મુજબ તેઓએ દલાલ જેન્તીભાઈ બેચરભાઈ, ચતુર ગોચિંદભાઈ, **વિનોદકાંતીલાલ** પાસેથી જે રૂની ગાંસડીઓ લીધેલ છે તે પેટે તેઓએ પોતાની અન્ય પેટીના બીલો આપેલ છે અને ચેકથી નાણાં ચુકવેલ છે. પેટીના બીલોની વિગતો વિગતવાર દર્શાવવામાં આવેલ છે. અને પટેલ વિનોદકુમાર જેન્તીલાલ એન્ડ કંપની કોર્ટન મર્ચન્ટ એન્ડ કમીશન એજન્ટ સરદાર માર્કેટયાર્ડ વિસનગર લખવામાં આવેલ છે. સદર પત્રના અંતિમ પાના પર અંતિમ પેરામાં બીલોમાં રહેલ વિસંગતતા તથા તફાવત પરત્વે કથનો કરવામાં આવેલ છે. સદર પત્રની વિગતો લક્ષે લેતા તથા તા.૦૭/૦૭/૨૦૧૦ ના રોજ નોંધવામાં આવેલ સાહેદ ભીખુજી પરમારના નિવેદનની વિગતો એક સાથે વંચાણે લેતા હાલના ગુનામાં ભજવવામાં આવેલ આરોપી નં. ૩ વિનોદ કાંતલીલાની ભુમિકા પ્રથમદર્શનીય સ્થાપિત થતી હોવાનુ જણાય આવે છે.

૮. હાલના આરોપી નં. ૩ વિનોદ કાંતીલાલે નામદાર ગુજરાત હાઇકોર્ટમાં આર/કીમીનલ મીસ એપ્લીકેશન (ફોર કવેશીંગ એન્ડ સેટે સાઇડ એફ.આઇ.આર/ઓડર) નં ૯૦૨૫/૨૦૧૫ દાખલ કરેલ. નામદાર ગુજરાત હાઇકોર્ટ સદર કેસનાં જાહેર કરેલ હુકમના પેરા નં. ૧૬ માં ઠરાવેલ છે કે, In the present case the investigation prima facie reveals the complicity of the accused no 2 and 3. The investigation also reveals that the main accused Anil Ramiklal Thakkar, who was the master mind of the entire episode was direct contact with the present applicant no 2 and 3 in selling the entire stock of cotton bales, which were meant and to be supplied to the factory of Rajasthan, Haridwar etc. The investigation also reveals that prima facie the entire stock was

diverted at Ahemedabad, which was meant to be sold at Rajasthan and after paying the amount partly the rest the amount was not paid by the accused. ઉપરોક્ત વર્ણન કરેલ કેસમાં હાલના ગુનાની એફ.આઈ.આર રદ કરવા માટેની આરોપી નં. ૨ વિનોદ કાંતીલાલનાઓની અરજ નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ દ્વારા સદર આરોપી નં. ૨ વિનોદ કાંતીલાલ પટેલ પરત્વે ગ્રાહ્ય રાખેલ નથી.

૯. આમ, આ કામે રજુ થયેલ સાહેબોના નિવેદનોની વિગતો લક્ષે લેતા તથા એફ.આઈ.આરની વિગતો લક્ષે લેતા તથા રજુ થયેલ દસ્તાવેજ પુરાવા લક્ષે લેતા તથા ઉપરોક્ત ચર્ચા કરી તે નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ દ્વારા હુકમમાં આપેલ તારણ લક્ષે લેતા તથા કેસના સંજોગો તથા સ્વરૂપ લક્ષે લેતા તથા કાયદાના પ્રબંધો લક્ષે લેતા હાલના તબક્કે આ કામના આરોપી નં. ૩ વિનોદ કાંતીલાલ પટેલ સામે આંક ૧ થી રજુ ચાર્જશીટના કોલમ નં. ૫ માં વર્ણન કરવામાં આવેલ ગુના પરત્વે તહોમતનામું ફરમાવવા જેટલી વિગતો/પુરાવા રેકૉર્ડ પર ઉપલબ્ધ હોવાનું પ્રથમદર્શનીય જણાતું હોવાનું અત્રેની કોર્ટનું નમ્રપણે માનવું છે.

૧૦. આ કામે હાલના આરોપીના વિ.વ.શ્રી.દ્વારા તેઓની દલીલોની સમર્થનમાં રજુ રાખેલ નીચે મુજબના કેસ ચુકાદા માનપુર્વક વંચાણે લેવામાં આવેલ છે.

- નામદાર સુપ્રીમકોર્ટ દ્વારા સ્ટેટ કર્ષાટિક લોકાયુક્ત પોલીસ સ્ટેશન વિ. એમ.આર. હિરમાર્થ કેસમાં આપવામાં આવેલ ચુકાદો કે જે 2019(0) AIJEL SC 64237 પર પ્રસિધ્ધ થયેલ છે તે કેસ ચુકાદામાં ઠરાવેલ છે કે, At the stage of considering an application of discharge, Court must proceed on the assumption that the material brought on record by the prosecution is true.
- નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ દ્વારા રાજુ રૂપચંદ કિશાની વિ. સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત કેસમાં આપવામાં આવેલ ચુકાદો કે જે 2019(0) AIJEL HC 241091 પર પ્રસિધ્ધ થયેલ છે તે કેસ ચુકાદામાં ઠરાવેલ છે કે, From the above discussion it seems well settled that at the Sections 227-228 stage the Court is required to evaluate the material and documents on record with a view to finding out if the facts emerging therefrom taken at their face value disclose the existence of all the ingredients constituting the alleged offence. The Court may for this

limited purpose shift the evidence as it cannot be expected even at the initial stage to accept all that the prosecution states as gospel truth even if it is opposed to common sense or the broad probabilities of the case.”

As is evident from the paragraph extracted above if the Court is satisfied that a prima facie case is made out for proceeding further then a charge has to be framed. Per contra, if the evidence which the prosecution proposes to produce to prove the guilt of the accused, even if fully accepted before it is challenged by the cross-examination or rebutted by the defence evidence, if any, cannot show that accused committed the particular offence then the charge can be quashed.”

- નામદાર ગુજરાત હાઇકોર્ટ દ્વારા વિનોદભાઈ ઉર્ફે વાલજીભાઈ ભગવાનભાઈ રબારી વિ. સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત કેસમાં આપવામાં આવેલ ચુકાદો કે જે 2017(0) AIJEL HC 238511 પર પ્રસિધ્ધ થયેલ છે તે કેસ ચુકાદામાં ઠરાવેલ છે કે, Provisions of discharge of accused in absence of prima facie evidence against any person at the stage of framing of charge – Court has to consider the material with a view to find out if there is ground for presuming that accused has committed the offence or that there is no sufficient ground to proceed.
- નામદાર ગુજરાત હાઇકોર્ટ દ્વારા શીવશંકર ઉપાધ્યાય વિ. સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત કેસમાં આપવામાં આવેલ ચુકાદો કે જે 2017(0) AIJEL HC 238504 પર પ્રસિધ્ધ થયેલ છે તે કેસ ચુકાદામાં ઠરાવેલ છે કે, No civil remedy was chosen by the informant/ complainant against the present petitioner for the loss caused to him, if any, but from the papers available on record, prima facie, no criminal offence is prima facie committed by the present petitioner under Section 407 IPC, as he being only a Broker, who arranged for a motor vehicle for carriage of goods.
- નામદાર સુપ્રીમકોર્ટ દ્વારા યોગેશ ઉર્ફે સચીન જગદીશ જોષી વિ. સ્ટેટ ઓફ મહારાષ્ટ્ર કેસમાં આપવામાં આવેલ ચુકાદો કે જે 2008(2) G.L.H.596 પર પ્રસિધ્ધ થયેલ છે તે કેસ ચુકાદામાં ઠરાવેલ છે કે, Code of Criminal Procedure, 1973 – S.227 – The test to determine a prima facie case – Depends upon the facts of each

case – By and large, however if two views are equally possible and the Judge is satisfied that the evidence produced before him gives rise to suspicion only as distinguished from grave suspicion, he will be fully within his right to discharge the accused – It is not to see as to whether the trial will end in conviction or not – Test to be applied is whether the materials on record, if unbuttered, makes conviction reasonably possible.

- નામદાર ગુજરાત હાઇકોર્ટ દ્વારા અમરીશ રાજપુટ વિ. સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત કેસમાં આપવામાં આવેલ ચુકાદો કે જે 2006 (1) G.L.H. 324 પર પ્રસિધ્ધ થયેલ છે તે કેસ ચુકાદામાં ઠરાવેલ છે કે, Discharge – Out of several offences, if Prosecution evidence does not show that the accused committed a particular crime, the Court can discharge the accused from that crime – Accused can pray that out of various charges, basic ingredients of a particular offence are missing and there is no chance of his conviction even at the end of the trial for that offence – In such circumstances, he should be discharged from at least that particular charge or offence.
- નામદાર સુપ્રીમકોર્ટ દ્વારા કે.રામાકિષ્ણા વિ. સ્ટેટ ઓફ બિહાર કેસમાં આપવામાં આવેલ ચુકાદો કે જે 2008(0) GLHEL – SC 13492 પર પ્રસિધ્ધ થયેલ છે તે કેસ ચુકાદામાં ઠરાવેલ છે કે, prayer for quashing of criminal proceedings – powers of the Court – appellants are senior officers of bank – complaints against irregularities in affairs of branch of bank – none of appellants found to be in any way connected with commission of offences – held, on perusal of FIR, the final report and all other documents accompanying it not even iota of evidence against said officers has been established to make out any case – proceedings quashed – appellants discharged in terms of S. 239.
- નામદાર સુપ્રીમકોર્ટ દ્વારા જી.સાગર સુરી અને બિજાઓ વિ. સ્ટેટ ઓફ યુ.પી. કેસમાં આપવામાં આવેલ ચુકાદો કે જે 2000(2) G.L.H. 191 પર પ્રસિધ્ધ થયેલ છે તે કેસ ચુકાદામાં ઠરાવેલ છે કે, Complaint under S.138 of Negotiable Instruments Act filed – Later, FIR under Ss. 406/420 IPC lodged – Held, on facts, since complaint u/S. 138 was already filed, thereafter lodging FIR u/Ss. 406/420 IPC was abuse of process of law – Prosecution against the appellants for

those offences quashed.

- નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ ધ્વારા અનુજકુમાર રવજીભાઈ પટેલ વિ. સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત કેસમાં આપવામાં આવેલ ચુકાદો કે જે 1985 G.L.H. 696 પર પ્રસિધ્ધ થયેલ છે તે કેસ ચુકાદામાં ઠરાવેલ છે કે, Ordinarily one would not expect the Court to pass a speaking order while framing charge. But when there is a contest and when it is contended by the accused that there is no material to frame charge against him and yet the Court is inclined to frame charge against him, a speaking order should be passed stating reasons, of course in brief, as to why the Court was inclined not to discharge the accused but to frame charge against him, just as he would give reasons while discharging the accused.

ઉપરોક્ત ચર્ચા કરી તે કેસચુકાદાઓમાં ઠરાવેલ સિધ્ધાંત શીરોમાન્ય છે. પરંતુ હાલના હાથ પરના કેસની હકીકતો અલગ હોવાનું અને ઉપરોક્ત ચર્ચા કરી તે કેસ ચુકાદાઓની હકીકત અલગ હોવાનું નમ્રપણે માનવું છે. હાલના કેસમાં આરોપી વિનોદ કાંતીલાલ પટેલ સામે તહોમતનામું ફરમાવી શકાય તેવા પુરાવા હોવાનું પ્રથમદર્શનીય જણાય આવેલ છે. ઉપરોક્ત ચર્ચા કરી તે કેસ ચુકાદામાં ઠરાવેલ સિધ્ધાંત અનુસાર જ હાલના હુકમમાં ચર્ચા કરવામાં આવેલ છે.

૧૧. આમ, ઉપરોક્ત ચર્ચા કરી તે તમામ હકીકતો લક્ષે લેતા તથા કાયદાના પ્રબંધો લક્ષે લેતા આ કામના આરોપી નં. ૩ વિનોદ કાંતીલાલ પટેલ સામે ચાર્જશીટના કોલમ નં. ૫ માં આક્ષેપ કરવામાં આવેલ ગુનાઓ મુજબનું તહોમતનામું ફરમાવી શકાય તેટલી વિગતો તથા પુરાવો રેકૉર્ડ પર પ્રથમદર્શનીય રીતે પ્રસ્થાપિત થયેલ હોવાનું ફલીત થયેલ હોય હાલની અરજી પરત્વે ન્યાયના હિતમાં નીચે મુજબનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

હુકમ

- આરોપી નં. ૩ વિનોદ કાંતીલાલ પટેલ તર્ફે રજુ થયેલ હાલની ડિસ્સાર્જની અરજી આથી

ના-મંજુર કરવામાં આવે છે.

ઉપરોક્ત હુકમ આજ તા. ૩૦ માહે જુલાઈ સને ૨૦૨૧ ના રોજ ખુલ્લી કોર્ટમાં વાંચી,
સંભળાવી જાહેર કર્યો.

સ્થળ : વંથલી

તા.૩૦/૦૭/૨૦૨૧

(ભદ્રેશ હસમુખલાલ ગાંધી)

એડી.ચીફ જ્યુડીશીયલ મેજિસ્ટ્રેટ, વંથલી

જજ કોર્ડ નં.જીજે૦૦૮૫૭