

વાદીની આંક-પની કામ ચલાઉ મનાઈ હુકમ મળવાની અરજી હેઠળ

હુકમ:-

(૧) વાદીની આંક-પની મનાઈ હુકમની અરજી તથા આંક-૧૧થી મનાઈ હુકમની અરજી સામેના વાંધા વંચાણે લીધા તથા વાદીએ રજૂ કરેલ આંક-૧૩ થી કામચલાઉ મનાઈ હુકમની અરજીની લેખિત દલીલ તથા પ્રતિવાદીના વિ.વકીલશ્રીઓએ રજૂ કરેલ આંક-૧૬ થી કામચલાઉ મનાઈ હુકમની અરજીની લેખિત દલીલ વંચાણે લીધી.

(૨) વાદીની આંક-પની અરજીની ટૂંકી હકીકત એવી છે કે, વાદીઓ ગુજ. હાસમ અલારખાભાઈ જુનેજાના વારસો છે અને વાદીઓએ આ સાથે દાવો રજૂ કરી દાવા અરજીની વિગતે દાદ માંગેલ છે. સદરહુ દાવાનો આખર નિકાલ થતા સમય લાગે તેમ છે. આ દરમ્યાન પ્રતિવાદીઓ વાદીઓની માલીકી, કબજા ભોવગટા વાળી જમીનનું બળજબરીથી કબજો છોડાવી લે તો દાવાનો કોઈ અર્થ રહે નહીં અને વાદીઓને નાણામાં ન પુરી શકાય તેવું નુકશાન જાય તેમ છે. જે સામે હાલની સ્થિતિ યથાવત રાખવામાં આવે તો કોઈને નુકશાન નથી.

વધુમાં વાદી આંક-૫ ની અરજીમાં જણાવે છે કે, દાવાવાળી જમીન પલ/પૈકી-૧ એકર ૩-૩૨૧ ગુઠા જમીન વાદી નં.૧ ના પતિ અને વાદી નં.૨ થી ૧૧ ના પિતા હાસમ અલારખાભાઈએ વેચાણ દસ્તાવેજ ૫૦૮ તા.૨૨/૬/૮૧ ના રોજથી પુરો

અવેજ ચુકવી ખરીદ કરેલ છે. અને ત્યારથી પ્રથમ દાવાવાળી જમીનનો કબજો હાસમ અલારખાનો હતો અને તેના અવશાન બાદ વારસાઈ રીતે વાદીઓનો છે. આ દસ્તાવેજ ૫૦૯ તા.૨૨/૬/૮૧ આજ તારીખ સુધી કોઈ હકુમત વાળી નામદાર કોર્ટે રદ બાતલ ઠરાવેલ નથી કે પ્રતિ. ૫-૬ ના એ તેની પુખ્ત ઉમર પ્રાપ્ત કર્યા બાદ ૩ વર્ષની અંદર તેના હીસ્સા પુરતુ દસ્તાવેજ રદ બાતલ ઠરાવવા કોઈ દાવો કરેલ નથી અને વેચાણ દસ્તાવેજ ૫૦૯ તા.૨૨/૬/૮૧ નું કાયમી થઈ ગયેલ છે. અને વેચાણ દસ્તાવેજની ઉતરોતર વારસાઈથી વાદીઓનો કબજો ભોગવટો માલીક દરજજે આવેલ છે.

વધુમાં વાદી આંક-૫ ની અરજીમાં જણાવે છે કે, દાવાવાળી જમીન ઉપર વાદીઓ લીગલ ટાઈટલ અને લીગલ પઝેશન ધરાવે છે જેથી વાદીઓને કાયદાથી રક્ષણ મળવુ જરુરી છે. અને પ્રતિવાદીઓ દાવાવાળી જમીન ઉતર કોઈ લીગલ ટાઈટલ કે લીગલ પઝેશન ધરાવતા નથી. અને બળજબરીથી માત્ર પ્રતિવાદીઓના નામે રેવન્યુ રેકર્ડ હોય, જેના આધારે વાદીઓનો કબજો છોડાવી લેવા માંગે છે. પરંતુ રેવન્યુ રેકર્ડ એ કોઈ ટાઈટલ નથી. જે કાદયાની સ્થિતિ ધ્યાને લેવા અરજ છે.

ઉપરોક્ત વિગતોએ વાદીઓનો પ્રાઈમાફેસી કેસ ઘણો મજબુત છે અને બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ વાદીઓની તરફેણમાં છે. દાવો ચાલતા સુધી વચગાળાનો હુકમ ન થાય તો વાદીઓને નાણામાં ન પુરી શકાય તેવુ નુકશાન થાય તેમ છે. જેથી વાદીઓને ઈરીપરેબલ લોસ છે. જે સામે હાલની સ્થિતિ દાવાના આખર નીકાલ સુધી જાળવી રાખવામાં આવે તો કોઈને નુકશાન નથી.

ઉપર જણાવેલ વિગતોએ વાદીઓએ આ અરજી કરી અરજ કરવાની કે :-

(અ) પ્રતિવાદીઓ જાતે કે તેના અજેન્ટ, મુખત્યાર મોજે ટીકકર પાદરીયા સર્વે

નં.૫૯/પૈકી-૧ નવો સર્વે નં.૨૦૯ ના એકર ૩-૩૨૧ ગુઠા જમીનનો વાદીઓનો કબજો છોડાવે નહી કે વાદીઓને જમીન ઉપર જતા આવતા અને જમીન ઉપર કામ કરતા રોકે રોકાવે નહી, તેવો દાવાના આખર નીકાલ સુધી વચગાળાનો મનાઈ હુકમ આપવા અરજછે.

(૩) પ્રતિવાદીઓએ આંક-૧૧ થી દાવાનો જવાબ તથા વચગાળા મનાઈ હુકમની અરજી સામેના વાંધા રજુ કરેલ છે. જેમા પ્રતિવાદીએ વાદીની આંક-૫ની અરજીની સ્વીકાર્યા સિવાયની તમામ હકીકતોનો ઈન્કાર કરેલ છે અને વધુમાં જણાવેલ છે કે, વાદગ્રસ્ત નં.૫૦૯ તા.૨૨/૬/૧૯૯૧નું અત્યાર સુધી રદ કરવાની કાર્યવાહી કરેલ નહી પરંતુ તે કારણોસર વેચાણ દસ્તાવેજ કાયમી થઈ ગયેલ હોવાની હકીકત ખરી નથી કે કાયદાની કોઈ એવી સ્થિતિ નથી. ત્યારબાદ દસ્તાવેજ નોંધણી બાદ નોંધ પડાવવા માટે વેચાણ લેનારે નોંધની કોઈ અરજી કરવાની જરૂર રહેતી ન હોવાથી હકીકત ખરી નથી કે મહેસુલ કાયદાની કલમ-૧૩૫(સી) મુજબ આવી કોઈ જોગવાઈ હોવાનું ખરું નથી કે કેસ લોની સ્થિતિ રજીસ્ટર દસ્તાવેજ મુજબ રેવન્યુ અધિકારીએ નોંધ પાડવી જોઈએ તેવો કોઈ કેસ લો ની સ્થિતિ નથી પરંતુ કાયદેસર રીતે જ રેવન્યુ રેકર્ડ ઉપર પ્રતિવાદીનું નામ ચાલુ છે અને હકીકતમાં રેવન્યુ રેકર્ડ એ જ દરુ ટાઈટલ છે. તેવી કાયદાકીય પરીસ્થિતિ છે. કોઈપણ દસ્તાવેજ ખોટું ઉપજાવી કાઢેલું અને ફોડ હોઈ શકે પણ રેવન્યુ એન્ડ્રી ખોટી ઉપજાવી કાઢેલી અને ફોડ હોઈ શકે નહી કારણ કે રેવન્યુ એન્ડ્રીની કાર્યવાહી પ્રથમ

સકેલ ઈન્સ્પેક્ટરે કરેલ ત્યારબાદ નાયબ મામલતદારે એન્ટ્રી મંજૂર કરવાની હોય છે. અને તે વેરીફિકેશન પછી કોઈ વાંધો ન હોય અને તમામ કાર્યવાહી કાયદેસરની હોઈ તો જ એન્ટ્રી મંજૂર થાય છે અને યોગ્ય કારણ ન હોય તો એન્ટ્રી રદ થાય છે. આ કિસ્સામાં દસ્તાવેજના આધારે એન્ટ્રી રદ થયેલ છે. તે હકીકત વાદીએ પણ કબુલ કરે છે. વાદીઓ પણ કબુલ કરે છે અને તેથી વાદીઓનો કબજો ભોગવટો હોવાનું પણ લેશ માત્ર સાબીત થતુ નથી અને આ રીતે કોઈપણ સંજોગોમાં વાદીઓને દાવાવાળી જમીનમાં વારસાઈ રીતે કે લીગલ ટાઈટલની રીતે પણ લીગલ પઝેશન ધરાવતા હોવાની હકીકત ખરી નથી. તથા પ્રતિવાદીઓએ રેવન્યુ રેકર્ડનો કોઈ ગેરલાભ લઈ સામુહીક રીતે બળજબરી પુર્વક વાદીનો કાયદેસરનો કબજો છોડાવવાના પ્રયત્ન કરેલ હોવાની હકીકત તદન ખોટી અને ઉપજાવી કાઢેલી છે. કારણ કે વાદગ્રસ્ત જમીનનો પ્રત્યક્ષ કબજો ક્યારેય મળેલ નથી કે ભોગવેલ નથી પરંતુ વાદીઓએ ખોટી રીતે સદરહુ જમીનનો કબજો ભોગવટો મેળવવા ખોટી હકીકત વાળો દાવો ઉભો કરેલ છે. અને વાદગ્રસ્ત દસ્તાવેજ ૧૯૮૧ માં થયેલ તો અત્યાર સુધી વાદીઓએ કોઈ કાર્યવાહી હાથ ધરેલ નથી જેથી વાદીનો હાલનો દાવો પણ સમય મર્યાદા બહાર હોઈ પ્રથમ દર્શનીય રીતે જ રદ થવા પાત્ર છે. તથા દાવા અરજીમાં જણાવ્યા મુજબની જમીનની ચતુ:સીમા ખરી છે. પરંતુ કબજો ભોગવટો પ્રથમ હાસમ અલારખાની અને ત્યારબાદ વારસાઈ રીતે વાદીઓનો હોવાની હકીકત ખરી નથી. ત્યારબાદ વાદીની વચગાળાના મનાઈ હુકમમા દર્શાવેલ હકીકત પણ સ્પષ્ટ પણે કબુલ કર્યા સિવાયની હકીકતનો ઈન્કાર કરવામાં આવે છે. પ્રતિવાદીઓ કે કોઈ કબજો છોડાવવાનો પ્રયત્ન કરેલ નથી હકીકતમાં પ્રથમથી જ સદરહુ જમીનનો કબજો ભોગવટો પ્રત્યક્ષ રીતે પ્રતિવાદી પાસે જ છે. પરંતુ કાયદાકીય રીતે ખોટો લાભ મેળવવા અને નામદાર કોર્ટને ગેર રસ્તે દોરી

કાયદાકીય છટક બારીનો લાભ લેવા ખોટી દાવા અરજી તથા વચગાળાના મનાઈ હુકમની માંગણી કરેલ છે. આ રીતે વાદીનો કોઈ પ્રથમ દર્શનીય કેસ નથી કે બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ પણ વાદીની તરફેણમાં નથી કે વાદીઓને કોઈ નાણાના રુપમાં ન પુરી શકાય તેવું કોઈ નુકશાન જાય તેમ નથી ઉલ્ટું ખોટી હકીકત ઉપરથી વચગાળાનો મનાઈ હુકમ આપવામાં આવે તો પ્રતિવાદીઓને ખુબજ નાણાના રુપમાં ન પુરી શકાય તેવું નુકશાન જાય તેમ છે. કારણ કે રેવન્યુ રેકર્ડ ઉપર પ્રતિવાદીઓનું જ નામ અને કબજો બોલે છે જેથી કાયમી મનાઈ હુકમ મેળવવા પણ કાયદેસર હકકદાર બનતા નથી. જેથી વાદીની વચગાળાની મનાઈ હુકમની અરજી ખર્ચ સહીત રદ કરવા અરજ છે.

(૪) પક્ષકારોએ નીચે મુજબના દસ્તાવેજી પુરાવા રજૂ કરેલ છે.

**વાદી તરફે રજૂ થયેલ દસ્તાવેજો:-**

| <b>ક્રમ</b> | <b>માર્ક</b> | <b>વિગત</b>                                    |
|-------------|--------------|--|
| (૧)         | ૪/૧          | ગામ નમુનો ૬ હકક પત્રક નોંધ ૨૪૩-૨૪૦ ની ઝેરોક્ષ. |
| (૨)         | ૪/૨          | ગામ નમુનો ૬ હકક પત્રક નોંધ ૬૫૬ ની ઝેરોક્ષ.     |
| (૩)         | ૪/૩          | ગામ નમુનો ૬ હકક પત્રક નોંધ ૧૬૧૧ ની ઝેરોક્ષ.    |
| (૪)         | ૪/૪          | ગામ નમુનો ૬ હકક પત્રક નોંધ ૨૦૦૧ ની ઝેરોક્ષ.    |
| (૫)         | ૪/૫          | ગામ નમુનો ૬ હકક પત્રક નોંધ ૨૬૮૩ ની ઝેરોક્ષ.    |
| (૬)         | ૪/૬          | વેચાણ દસ્તાવેજ ૫૦૮ ની ઝેરોક્ષ.                 |
| (૭)         | ૪/૭          | ગામ નમુનો નં. ૭ / ૧૨ ની ઝેરોક્ષ.               |
| (૮)         | ૪/૮          | ગામ નમુનો ૭ / ૧૨ ની ઝેરોક્ષ.                   |

પ્રતિવાદી તરફે રજૂ થયેલ દસ્તાવેજો:—

ક્રમ    માર્ક                    વિગત

- (૧)    ૧૫/૧                    પ્રતિ.નં.૪ ને એસબીઆઈ વંથલી શાખા તરફથી તા.૨૭/૬/૧૮ ના બેતધિરાણ અંગેની નોટીસની ઝેરોક્ષ.
- (૨)    ૧૫/૨                    પ્રતિ.નં.૪ હાસમભાઈ નાથાભાઈના એસબીઆઈ વંથલીના એડવોકેટ તરફથી આપવામાં આવેલ તા.૫/૩/૧૮ ની નોટીસની ઝેરોક્ષ.

(૫)                    સદર કામમાં વાદીઓ તરફે વિ.વકીલશ્રી બી.જે.પીપલીયાની તથા પ્રતિવાદી તરફે વિ.વકીલશ્રી બી.એમ.રાવલની દલીલો સાંભળી.

(૬)                    વાદીની આંક-પની અરજીના ન્યાયીક નિર્ણય માટે નીચે મુજબના મુદ્દાઓ ઉપસ્થિત થાય છે.

- (૧)    શું વાદીનો પ્રાઈમાફેસી કેસ છે ?
- (૨)    શું વાદીની તરફેણમાં બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ અને હાર્ડશીપના મજકુરો છે ?
- (૩)    શું મનાઈ હુકમ ન આપવાથી વાદીને નાણાંમાં ભરપાઈ ન થઈ શકે તેવું નુકશાન જવા સંભવ છે ?
- (૪)    શું હુકમ ?

(૭)                    ઉપરોક્ત મુદ્દાઓના મારા નિર્ણયો અને કારણો નીચે મુજબ છે.

- (૧)    નકારાત્મક
- (૨)    નકારાત્મક

(૩) નકારાત્મક

(૪) આખરી હુકમ મુજબ.

// કા ર ણો //

મુદ્દા નં.(૧) થી (૪):-

(૮) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓ એકબીજા સાથે પરસ્પર સંકળાયેલ હોય હકીકતોનું પુનરાવર્તન નિવારવા તેની ચર્ચા એકીસાથે કરવામાં આવે છે.

(૯) હાલનો દાવો વાદીએ ટીકર પાદરડીના સર્વે નં.૫૮/પૈકી ૧ જેનો નવો સર્વે નં.૨૦૯ એકર ૩-૩૨ ગુંઠાના કબજેદાર છે એવું જાહેરનામું અને તેઓના કબજામાં અડચણ, અટકાયત અવરોધ પ્રતિવાદીઓ કરે નહિં તે મુજબનો મનાઈ હુકમ મેળવવા દાવો કરેલ છે. વાદીએ તેઓની દાવા અરજીમાં જણાવેલ છે કે, વિવાદવાળો જમીનનો વેચાણ દસ્તાવેજ તા.૨૨/૬/૧૯૮૧નાંરોજ ગુજ.નાથા કાળાના વારસો પૈકી ગુજ.મોહમદ નાથાભાઈ તથા હુશેન નાથા તેમજ પ્રતિ.નં.૫ અને ૬ સગીરવયના હતા. ખરીદનાર હાસમ અલ્લારખાની તરફેણમાં કરી આપેલ. વધુમાં વાદી જણાવે છે કે, સગીર પક્ષકારનાઓએ પુખ્ત થયાના ત્રણ વર્ષમાં તા.૨૨/૬/૧૯૮૧ વાળા દસ્તાવેજ કે જે રજીસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ છે તેને પડકારેલ નથી. જેથી દસ્તાવેજ કાયમી થઈ ગયેલ છે. પ્રતિવાદીઓનું નામ રેવન્યુ રેકર્ડમાં ચાલતું હોય તે કારણસર તે બાબતનો ગેરલાભ લઈ પ્રતિવાદી વાદીના કબજા, ભોગવટામાં અડચણ અટકાયત અને કબજો લેવાનો પ્રયત્ન કરી રહેલ છે. વાદીએ પોતાનો કેસ પુરવાર કરવા સારું રજીસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજની ઝેરોક્ષ નકલ માર્ક-૪/૬થી રજૂ કરેલ છે. જેમા લખી આપનાર તરીકે ગામેતી બોદુ કાસમ, ગુજ.નાથા કાળાના વારસદાર હાસમ નાથા, ખીમજીભાઈ નાથાભાઈ, સગીર ગુલમહમદ

નાથા તથા સગીર હુશોન નાથાનું નામ છે. પ્રતિવાદીઓ તરફથી એવી રજૂઆત કરવામાં આવેલ છે કે, આવો કોઈ દસ્તાવેજ કરવામાં આવેલ નથી. વિવાદવાળી જમીનનો પ્રત્યક્ષ કબજો વાદીને આવેલ નથી અને કબજો પ્રતિવાદીઓ પાસે છે. તેમજ જ્યારે વેચાણ દસ્તાવેજ કરવામાં આવેલો ત્યારે પ્રતિ.નં.૫ અને ૬ સગીર હતા અને સગીરના હિતમાં જો કોઈપણ વાલી દરજજે વેચાણ કરવાનું હોય તો ગાર્ડીયનશીપ એક્ટની કલમ-૭ મુજબ કોર્ટની પરવાનગી મેળવવાની રહે છે. હાલના કિસ્સામાં કોર્ટ પાસેથી કોઈ પરવાનગી મેળવવામાં આવેલ નથી. જેથી વેચાણ દસ્તાવેજ કાયદા વિરુદ્ધનો હોય નહીં એન્ડ વોઈડ ગણાય. અને કાયદાકીય દ્રષ્ટિએ આવા દસ્તાવેજનું મુલ્યાંકન ગણી શકાય નહિં. જ્યારે પ્રથમથીજ દસ્તાવેજ કાયદાકીય જોગવાઈના ભંગ સમાન હોય ત્યારે વાદીનું ટાઈટલ સદર દસ્તાવેજના આધારે ગણી શકાય નહિં. જે તે સમયે પ્રતિવાદી નં.૫ તથા ૬ સગીરવયના હતા અને ત્રણ વર્ષમાં દસ્તાવેજને પડકારેલ નથી. પરંતુ પ્રતિ.નં.૫ તથા ૬ દસ્તાવેજ પડકારવા માટેના અબાધિત અધિકાર ધરાવે છે. તેમજ આજદિન સુધી રેવન્યુ રેકર્ડમાં પ્રતિવાદીઓના નામ ચાલે છે. વિવાદવાળો દસ્તાવેજ શંકાસ્પદ પરિસ્થિતિમાં નોંધાયેલ છે અને દસ્તાવેજ નોંધણી વખતે વકીલશ્રી એચ.યુ. જેઠવા ઓળખાણમાં તા.૨૨/૬/૮૨ લખેલ છે અને આગળના દસ્તાવેજમાં તા.૨૨/૬/૮૧ લખાવેલ છે. રેવન્યુ રેકર્ડ ઉપર તા.૧૦/૨/૨૦૦૮ની એન્ટ્રી રદ કરેલ છે. જે રેવન્યુ રેકર્ડ આ કામે માર્ક-૪/૪થી રજૂ છે. વધુમાં પ્રતિવાદી એવું જણાવે છે કે, વિવાદવાળો દસ્તાવેજ ઉપજાવી કાઢવામાં આવેલ છે. અને ઉપજાવી કાઢેલો દસ્તાવેજ નોંધી શકાય નહિં. હાલના કિસ્સામાં મામલતદારે દસ્તાવેજ નહિં માની એન્ટ્રી રદ કરેલ છે. તથા રેવન્યુ રેકર્ડ આધારે વિઘોટી તથા બેન્કની નોંધ પ્રતિવાદીના નામે ચાલે છે અને વિવાદવાળી જમીનનો કબજો પ્રતિવાદી

પાસે છે. વિવાદવાળી જમીનનો કબજો વાદી પાસે નથી. તેથી કબજો છોડાવવાનો પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થતો નથી. જેથી હાલની આંક-પની અરજી નામંજૂર કરવા જણાવેલ છે.

આ કામે દસ્તાવેજી પુરાવો ધ્યાને લેવામાં આવે તો વાદી વિવાદવાળી જમીનનો પ્રત્યક્ષ કબજામાં છે તે બાબતનો કોઈ પુરાવો રજૂ કરેલ નથી. તેઓએ માત્ર રજીસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ રજૂ કરેલ છે. પરંતુ તેઓ જ્યારે ૧૯૮૧ના વર્ષમાં દસ્તાવેજથી વિવાદવાળી જમીન વેચાણ રાખેલ ત્યારથી આજદિન સુધીની રેવન્યુ વિઘોટી ભર્યાની પહોંચો રજૂ કરેલ નથી. તેમજ તેઓએ એવો પણ પુરાવો રજૂ કરેલ નથી કે, જેનાથી સ્પષ્ટ થાય કે, વિવાદવાળી જમીન ખેડતા આવેલા છે અને પાક લેતા આવેલ છે. ઉલ્ટાનુ ૨૦૦૮ના વર્ષમાં જ્યારે સેલડીડના અધારે વિવાદવાળી જમીનના ખરીદનાર હાસમ અલ્લારખા જુણેજાએ નામ દાખલ કરવાની કામગીરી કરતા નામ દાખલ ના કરી નાયબ મામલતદારે એન્ટ્રી રદ કરેલ છે. તેમજ કોઈપણ બોનાફાઈડ પરસેજર દસ્તાવેજ થયાના તરતજ પોતાનુ નામ રેવન્યુ ખાતે ચડાવવાની કામગીરી કરતા હોય છે પરંતુ હાલના કિસ્સામાં વાદીએ ક્યાં કારણસર ૧૯૮૧ વાળા દસ્તાવેજની એન્ટ્રી ૨૦૦૮માં કરાવવા ગયેલ તેનો કોઈ ખુલાસો દાવા અરજીમાં જણાવવામાં આવેલ નથી. વધુમાં વાદી ધ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલ દસ્તાવેજ ધ્યાને લેવામાં આવે તો વિવાદવાળી જમીન ઉપર ઉલ્ટાનુ ખેડૂત ખાતેદાર બોદુ કાસમ સાંઘ, હાસમ નાથા સાંઘ, ગુલમહમદ નાથા સાંઘ અને હુશેનભાઈ નાથા સાંઘના નામે ભારતીય સ્ટેટ બેન્કનુ ધીરાણ ચાલે છે. આમ વાદીએ એવો કોઈ પુરાવો રજૂ કરેલ નથી કે, જેનાથી સ્પષ્ટ થાય કે, વાદીઓ વિવાદવાળી જમીનના કબજામાં છે. જેથી વાદીનો હાલનો કેસ ધ્યાને લેતા પ્રથમદર્શનીય કેસ જણાય આવતો નથી. જેથી મુદ્દા

નં.(૧)નો જવાબ નકારમાં આપવામાં આવે છે. અત્રેની કોર્ટ એવા તારણ ઉપર આવેલ છે કે, વાદીએ પ્રથમદર્શનીય એવો કોઈ પુરાવો રજૂ કરેલ નથી જેથી સ્પષ્ટ થાય કે તે પ્રત્યક્ષ રીતે વિવાદવાળી જમીનના કબજા ભોગવટામાં છે. તેવા સંજોગોમાં બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ વાદીની તરફેણમાં નથી. તેવું અત્રેની કોર્ટનું માનવું છે. તેમજ વાદીને નાણાંથી ભરપાઈ ન કરી શકાય તેવું નુકશાન થવાની શક્યતા પણ રહેતી નથી. કેમ કે વાદી વિવાદવાળી જમીનનો કબજો ભોગવટો ધરાવે છે તેવો કોઈ પ્રથમદર્શનીય પુરાવો રજૂ કરેલ નથી. માત્ર તેઓએ રજીસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ રજૂ કરેલ છે. પરંતુ સદર વેચાણ દસ્તાવેજ અન્વયે તેઓએ કબજો મેળવેલ છે તે બાબતનો કોઈ પુરાવો રજૂ થયેલ નથી. જેથી મુદ્દા નં.(૨), (૩)નો જવાબ નકારમાં આપવામાં આવે છે અને મુદ્દા નં.(૪) પરત્વે નીચે મુજબનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

**// હુકમ //**

- (૧) વાદીઓની આંક-પની કામચલાઉ મનાઈ હુકમની અરજી નામંજૂર કરવામાં આવે છે.
- (૨) હાલની અરજીનું ખર્ચ દાવાના આખરી પરીણામને અનુસરશે.

આ હુકમ આજ તારીખ ૨૪ મી માહે એપ્રિલ, સને ૨૦૧૮નાંરોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.

જુનાગઢ  
તા.૨૪/૦૪/૨૦૧૮

સહી/-  
(સંજીવકુમાર)  
એડીશનલ સીવીલ જજ, વંથલી  
(જજકોડનં.જીજે૦૦૧૨૨૧)