

રે. દિ. મુ. નં. ૪૧/૨૦૨૪

વાદીની આંક-૫ ની વચગાળાનો મનાઈ હુકમ મેળવવાની અરજી તથા આંક-૨૧ ની હાલનાં પ્રતીવાદીએ દાવો દાલ કર્યા બાદ અને સ્થાનિક જગ્યાનું રોજકામ થયા પહેલા પ્રતીવાદીની જમીનમાં દક્ષીણે પુર્વ થી પશ્ચીમે રસ્તો ખોદી ફેન્સીંગ કરી રસ્તો બંધ કરેલ છે. જે દાવાનો આખરી નીકાલ ન આવે ત્યાં સુધી પ્રતીવાદી મુળ રસ્તાની જે અરજી પેરા - ૫ મુજબ હતી તે સ્થિતિ પુન સ્થાપીત કરવા અને ફેન્સીંગ દુર કરી રસ્તો ખુલ્લો કરવા રસ્તાનાં ઉપયોગમાં અવરોધ ન કરે તેવો પ્રતીવાદી સામે વચગાળાનો આદેશાત્મક હુકમ મેળવવાની અરજી તળે સંયુક્ત હુકમ.

વાદીનાં વિ. વ. શ્રી એમ. પી. ખાનવાણી તથા વિ. વ. શ્રી વી. યુ. વદર  
પ્રતિવાદીનાં વિ. વ. શ્રી એમ. એમ. દવે

.....

(૧) વાદીની આંક - ૫ ની વચગાળાનો મનાઈ હુકમ મેળવવાની અરજીની ટુંકમાં હકીકત એવી છે કે, વાદી નં. ૧ અને ૨ સગા ભાઈ તથા વાદી નં. ૩ માતા છે. વંથલી તાલુકાના કોયલી ગામની સીમમાં વાદીઓની સંયુક્ત માલીકી હકક તથા સંયુક્ત કબજા ભોગવટામાં ખેતીની જમીન આવેલ છે અને રેવન્યુ રેકર્ડમાં છે. જેનો ખાતા નં. ૨૪૨ જુની શરતની છે અને કાંધા નું નામે ઓળખાય છે. આ જમીનના જુના સર્વે નં. ૩૬૪ અને નવા સર્વે નં. ૧૨૦૦ છે. જમીનનું ક્ષેત્રફળ ૨-૫૩-૮૯ અને આકાર ૧૭.૮૫ છે. આ જમીનમાં રહેણાંક મકાન આવેલ છે જેમા વાદી વસવાટ કરે છે. અને જમીનની વિઘોટી વાદી ભરે છે. વાદી તથા પ્રતીવાદી કોયલી ગામના ખાતેદાર ખેડુત છે. પ્રતિવાદીની ખેતીની જમીન વાદીની જમીનની પુર્વે લગોલગ આવેલ છે જેના જુના સર્વે નં. ૩૬૫ અને નવા સર્વે નં. ૧૨૦૭ છે. વાદીની જમીનનાં મુળ માલીક ગુજ. રીણાભાઈ અરજણભાઈ, ગુજ. ભીમાભાઈ અરજણભાઈ તથા મોહનભાઈ અરજણભાઈ હતા બાદ તેમના વારસો વચ્ચે વહેયણી થતા આ જમીન ગુજ. ભીમાભાઈ અરજણભાઈનાં નામે આવેલ તેમના અવસાન બાદ તેમના સીધી લીટીના વારસદારો વાદી તથા અન્ય સહ હિસ્સેદારોનાં નામે આવેલ જેની નોંધ નં. ૨૮૩૮ થી તા.૦૬/૦૪/૯૮ના રોજ પ્રમાણીત થયેલ છે. ત્યારબાદ વાદી સિવાયનાં અન્ય સહ હિસ્સેદારોના નામ કમી કરવામા આવેલ જેની નોંધ નં. ૨૮૪૬, તા. ૦૬/૦૪/૯૮ ના રોજ પ્રમાણીત

થયેલ છે. વાદીની જમીનમાં આવવા જવા તથા ગાડા તથા ટ્રેક્ટર ચલાવવાનો રસ્તો વર્ષો જુનો જે વાદીની જમીનથી દક્ષીણ ખુણે પ્રતિવાદીની જમીનની દક્ષીણ શેઢે પશ્ચિમથી પુર્વે આગળ જતા ઉતર-દક્ષીણ આવેલ સોમનાથ-જેતપુર બાયપાસ રોડેથી થઈને ઉપયોગ તથા ઉપભોગ કરે છે. તેમજ બાયપાસ રોડ થયા પહેલા સદરહુ રસ્તો જે પુર્વ તરફ આગળ વળાંક લઈ સીધો કોયલી ગામમાં જતા હતા અને ફોર ટ્રેક થયા બાદ વાદગ્રસ્ત રસ્તો કે જે પ્રતિવાદીની જમીનમાં દક્ષીણે પશ્ચિમે થી પુર્વે આગળ જતા બાયપાસ રોડેથી થઈને કોયલી ગામમાં રસ્તાનો ઉપયોગ કરે છે. વાદગ્રસ્ત રસ્તો વર્ષો જુનો છે જેનો ઉપયોગ કે ઉપયોગ ૧૯૬૧ થી એટલે કે વડવાના સમયથી ઉતરોતર આવેલ જમીન ત્યારથી સદરહુ આ રસ્તાનો ઉપયોગ તથા ઉપયોગ કરે છે. આ રસ્તા સિવાય વાદીની જમીનમાંથી આવવા જવા માટે અન્ય કોઈ વૈકલ્પિક માર્ગ આવેલ નથી. કાનુની રીતે આ રસ્તામાં વાદીનો સુખાધિકાર છે. વાદગ્રસ્ત રસ્તાની ચતુ:સીમા તથા વિગત વર્ણન પુર્વે : જેતપુર-સોમનાથ બાયપાસ રોડ, પશ્ચિમે : લગોલગ વાદીઓની જમીન, ઉતરે : પ્રતિવાદીની જમીન, દક્ષીણે : હાસમભાઈ વિગેરેની જમીન આવેલ છે. દાવાવાળી મિલકતનું વર્ણન વાદગ્રસ્ત રસ્તો કે જે વાદીની જમીનમાંથી પ્રતિવાદીની જમીનની દક્ષીણે પશ્ચિમથી પુર્વે આગળ જાય છે અને પુર્વે આગળ જતા ઉતર-દક્ષીણ જેતપુર-સોમનાથ બાયપાસ રોડ આવેલ છે તેમજ સદરહુ રસ્તો જે આશરે ૧૨ ફુટ પહોળાઈવાળો છે જે રસ્તો છેલ્લા ઘણા વર્ષોથી સતત શાંતીથી કોઈપણ અટકાયત, અવરોધ કે અડચણ વગર ઉપયોગ તથા ઉપભોગ કરે છે. રસ્તો વર્ષો જુનો અને ચાલુ હાલતમાં છે. પ્રતિવાદી પાસે આવેલ જમીનનાં મુળ માલીક પટેલ અંબાવી ગોપાલ ચાં ગેલા પાસેથી મેર કેશવ વિરમ કોડવાળા એ તા. ૦૯/૦૩/૧૯૬૧ ના રોજ જમીન ખરીદેલ તે વેચાણ દસ્તાવેજમાં આ આ રસ્તા સંબંધે સ્પષ્ટ રીતે ઉલ્લેખ કરેલ છે કે આ વેચાણ આપેલ જમીનમાં રીણા અરજણનો ગાડા માર્ગ દક્ષીણ તરફના શેઢે થઈને ચાલવા માટે હકક છે તે પ્રમાણે તમારે હવેથી ચાલવા દેવાના છે. જે ઉપરથી સ્પષ્ટ રીતે રેકર્ડ ઉપર આવેલ છે કે પ્રતિવાદીવાળી જમીનનાં મુળ

માલીકે ૧૯૬૧માં આ જમીન ખરીદેલ ત્યારે વેચનારે આ રસ્તાનાં અમારા હકક સાથે વેચાણ આપેલ છે. જે તે સમયે પણ આ રસ્તો ખુલ્લો અને ઉપયોગમાં હતો. ત્યારબાદ પ્રતિવાદીવાળી જમીન તા.૧૨/૦૫/૧૯૮૦ ના રોજ કેશવભાઈ વિરમભાઈ કોડવાળા પાસેથી મેર મુળુભાઈ ઠેબાભાઈએ ખરીદેલ જે દસ્તાવેજમાં પણ અગાઉનાં દસ્તાવેજ મુજબ આ રસ્તા સંબંધે સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ કરેલ છે કે, તમોને વેચાણ આપેલ જમીનમાં મેર રીણા અરજણનો રસ્તો છે. આ રીતે આ બંને વર્ષો જુના વેચાણ દસ્તાવેજોમાં વાદગ્રસ્ત રસ્તા અને રસ્તાનાં વાદીનાં હકક સંબંધે સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ કરવામાં આવેલ છે. આમ ૧૯૬૧ થી વાદીનાં વડવાઓના સમયથી આ રસ્તાનો ઉપયોગ તથા ઉપભોગ વાદી કરે છે. પરંતુ વાદીને જાણવા મળેલ છે કે, પ્રતિવાદીએ હકક અધિકાર વગર મુળ રસ્તાનો હકક વાદીનો હોવા છતાં મેર મુળુભાઈ ઠેબાભાઈ કડણ સાથે મળીને વર્ષો જુનો વાદીનો રસ્તાનો હકક નાબુદ કરવાના બદઈરાદે તા. ૨/૫/૨૦૦૬ ના રોજ વાદીનાં સુખાધિકાર રસ્તાનાં હકકનો ભંગ થાય તે રીતે વેચાણ દસ્તાવેજ નોંધવામાં આવેલ છે. જે વેચાણ દસ્તાવેજમાં પણ પ્રતિવાદીને વેચનાર મુળુભાઈએ દસ્તાવેજમાં સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ કરેલ છે. વેચાણ આપવામાં આવે છે તે જમીન હાલ જે સ્થિતિમાં છે તે જ સ્થિતિમાં અને તેને લગતા આનુષંગિક હકકો અને અધિકારો સાથે વેચાણ આપીએ છીએ. આમ કાનુની રીતે સુખાધિકાર કાયદાની કલમ ૧૩(૩) તથા ૧૫ મુજબ કાનુની રીતે વાદીનો અધિકાર આવેલ હોઈ કાનુની રીતે વાદગ્રસ્ત રસ્તાના ઉપયોગ અને ઉપયોગ કરવામાં અટકાયત, અવરોધ કે અડચણ કરી શકાય નહી. પ્રતિવાદીએ જમીન ખરીદ કર્યા બાદ જમીનનાં બે ભાગ કરી જે બીન ખેતી કરાવેલ છે ત્યાં નવા પેટ્રોલ પંપનું બાંધકામ કરવાની તજવીજ કરી રહ્યા હોય વાદીનાં વર્ષો જુના વાદગ્રસ્ત રસ્તામાં અડચણ અટકાયત થાય તે રીતેની બાંધકામ અંગેની પ્રવૃત્તિ અને તજવીજથી વાદીનાં સુખાધિકાર હકકને મુશ્કેલી અને અગવડ ઉભી થાય તેમ હોઈ પ્રતિવાદીની આવી ગે. કા. પ્રવૃત્તિ અટકાવવી ખુબ જરૂરી છે. ઉપરોક્ત રીતે વાદગ્રસ્ત વર્ષો જુના રસ્તામાં અવરોધ અને અડચણ ઉભી થાય તે રીતે નવેસરથી પેટ્રોલ પંપ ઉભો કરવા અં

ગે અને તે રીતે બાંધકામ કરવા અંગેની ગેરકાયદેસરની પ્રવૃત્તિ પ્રતિવાદી ચાલુ રાખશે તો વાદી પોતાની જમીનમાં ખેતીકામ કરી શકશે નહીં કે કોઈ ઉત્પાદન મેળવી શકશે નહીં અને વાદીનાં બાલ બચ્ચા રસ્તે રખડતા થઈ જાય તેવી સ્થિતિ થશે અને વાદીનાં રસ્તાનાં વર્ષો જુના સુખાધિકાર હકકનો ભંગ થશે અને વાદીનું સીવીલ ડેથ થાય તેવા સંજોગો થશે. ઉપરોક્ત હકીકતે વાદીનો પ્રાઈમાફેસી કેસ છે તેમજ સગવડતા અગવડતાની દૃષ્ટિ વાદીની ફેવરમાં છે. જો વચગાળાનો મનાઈ હુકમ આપવામા આવેતો પ્રતિવાદીને કોઈ મુશ્કેલી થાય તેમ નથી. અને જો વચગાળાનો મનાઈ હુકમ આપવામા ન આવે તો વાદીને ખુબ મુશ્કેલી અને અગવડતા અને ઈરીપેબલ લોસ થાય તેમ હોવાનું જણાવી નીચે મુજબ દાદ માંગેલ છે.

(એ) અરજીનાં પારા ૫ માં જણાવેલ ચતુઃસીમા તથા વિગત વર્ણન વાળા વર્ષો જુના રસ્તાનો ઉપયોગ જે વાદી વર્ષોથી કરે છે. તે રસ્તામાં બીન ખેતી કરાવી નવેસર પેટ્રોલ પંપનું બાંધકામ રસ્તામાં અવરોધ અને અડચણ ઉભી થાય તે રસ્તાનો ઉપયોગ કરવામાં અટકાયત, અવરોધ અને અડચણ આડચ પ્રતિવાદી કે તેના સગા વહાલાઓ, માણસો, નોકરો, એજન્ટો, મજુરો કરે કરાવે નહીં તેવું આ દાવાનું આખરી નિકાલ ન આવે ત્યાં સુધી વચગાળાનો મનાઈ હુકમ પ્રતિવાદી સામે આપવા અરજ કરેલ છે.

(બી) હાલની અરજીને અનુરુપ મળી શકતી તમામ દાદ તથા અરજીનું ખર્ચ અપાવવા અરજ કરેલ છે.

આંક – ૧૮ થી પ્રતિવાદીએ આંક – ૫ ની અરજી અંગે વાંધા રજુ રાખી જણાવેલ છે કે,

દાવા અરજી તથા કામચલાઉ મનાઈ હુકમની અરજીના પારા(૧) અને (૨) ના મજકુરો ખરા છે. પારા ૩ ના મજકુરો અંગે પ્રતિવાદીને અંગત જાતમાહીતી ન હોઈ ઈન્કાર કરે છે. પારા ૪, ૫, ૬, ૭ નો સર્વાંશે ઈન્કાર કરેલ છે. પારા ૮ માં જણાવેલ પ્રતિવાદીએ તા.૨/૫/૨૦૦૬ ના રોજ આ દાવાવાળી પ્રતિવાદીની ખેતીની જમીન ખરીદેલ હોવાના મજકુરો સિવાયના તમામ મજકુરો જુઠા

છે. પ્રતિવાદીએ પોતાની માલીકીની ખેતીની જમીનમાંથી પુર્વ તરફના ભાગની ઉતર-દક્ષિણ દિશાની ૩ વિઘા (૧૫૦૪૧ ચો. મી) જેટલી ખેતીની જમીન તા.૩/૧૧/૨૦૨૦ ના કલેક્ટર જુનાગઢનાં હુકમ મુજબ બીન ખેતી કરેલ. આ બીન ખેતી થયેલ જમીન પૈકીની હાસમભાઈની જમીન તરફથી દક્ષિણ થી ઉતર તરફની ૧૯૪૦ ચો. મી. જમીન પેટ્રોલ પંપ સ્થાપવા માટે પ્રતિવાદીએ દક્ષાબેન વિમલભાઈ ચાવડાને લીઝ કરી આપેલ છે કારણકે પ્રતિવાદીની માલીકીની આ જમીન પર પ્રતિવાદી મરજી મુજબનો કોઈપણ કાયદેસરનો ધંધો કરવા હકકદાર છે તેમજ પ્રતિવાદી પોતાની આ બીન ખેતી થયેલ જમીન પર હોટલ વિગેરેનું જે કંઈપણ બાંધકામ કરીએ તે વાદીને રીલેવન્ટ ન હોઈ વાદીની અરજીના પારા ૯ નો સર્વાંશે ઈન્કાર કરે છે. પારા ૧૦ તથા ૧૧ સત્ય હકીકત મુજબ સર્વાંસે ઈન્કાર કરે છે. ખરી હકીકતે વાદીની આ દાવાવાળી જુના સર્વે ૩૬૪ ની વાદગ્રસ્ત ખેતીની જમીનની ઉતર તરફની જુના સર્વે નં.૩૬૯ તેમજ આ જુના સર્વે નં.૩૬૯ વાળી ખેતીની જમીનનાં પશ્ચિમ ઉતર તરફે આવેલ જુના રેવન્યુ સર્વે નં. ૩૭૦ ની જે ખેતીની જમીન આવેલ છે તે જમીનોના માલીક વાદી છે. ઉપરોક્ત વિગત મુજબની વાદીની માલીકીની જુના રેવન્યુ સર્વે નં. ૩૬૯ વાળી ખેતીની જમીનની પુર્વ તરફ હમીરભાઈ માલદેભાઈની માલીકીની રેવન્યુ સર્વે નં . ૧૧૯૯ જેના જુના સર્વે નં. ૩૬૬ હતા તે જમીન આવેલ છે આ ખેતીની જમીનનાં જે મુળ માલીક કેશવ વિરમ કોડવારાના વારસોની ઉતરોતર વારસાઈ નોંધો થયેલ છે અને તે મુજબનાં વારસદારો પાસેથી આ જુના સર્વે નં. ૩૬૬ વાળી ખેતીની જમીન હમીરભાઈ માલદેભાઈએ ખરીદ કરેલ છે તે જ રીતે પ્રતિવાદીએ પણ આ દાવાવાળી જુના સર્વે નં. ૩૬૫ પૈકી (૧) ની ખેતીની જમીન કેશવ વિરમ કોડવારાના વારસો પાસેથી ખરીદ કરેલ છે. ઉપરોક્ત વિગતે હમીરભાઈ માલદેભાઈની જુના સર્વે નં. ૩૬૬ જેના નવા સર્વે નં. ૧૧૯૯ વાળી ખેતીની જમીન તથા પ્રતિવાદીની જુના સર્વે નં. ૩૬૫(૧) જેના નવા સર્વે નં. ૧૨૦૭ પૈકી (૧) ની ખેતીની જમીનનાં મુળ માલીક મેર કેશવ વિરમ કોડવારા હતા અને આ બંને ખેતીની જમીનનાં પુર્વ તરફ વર્ષો જુના એક અંદાજીત ૧૨ ફુટ પહોળો

જાહેર રસ્તો આવેલ છે અને આ રસ્તા પરથી પ્રતિવાદી તથા હમીરભાઈ મેરામણભાઈ અને વાદી પોતાનો ખેતીની જમીનમાં જવા આવવા તથા ગાડા ગડીરા તથા ટૂક ટ્રેક્ટર વિગેરે લઈ વર્ષોથી પસાર થાય છે. ઉપરોક્ત વિગતનો જે રસ્તો વાદીને મળેલ છે તે રસ્તાની પુર્વ તરફ તુરંત જ સોમનાથ-જેતપુરનો નેશનલ હાઈવે રોડ આવે છે. ઉપરોક્ત વિગતનો રસ્તો હમીરભાઈ મેરામણભાઈની ખેતીની જમીનનાં ઉતર તરફનાં શેઢા પરથી પસાર થઈ વાદીની માલીકી કબજા ભોગવટાની જે જુના રેવન્યુ સર્વે નં. ૩૬૯ વાળી ખેતીની જમીન છે તે જમીનમાં દાખલ થઈ ત્યાંથી વાદીની દાવા મુજબની વાદગ્રસ્ત ખેતીની જુના રેવન્યુ સર્વે નં. ૩૬૪ વાળી ખેતીની જમીનમાં દાખલ થવાય છે અને આજ રસ્તા પરથી હમીરભાઈ મેરામણ તથા વાદી તથા પ્રતિવાદી વર્ષોથી પોતપોતાની ખેતીની જમીનમાં જવા આવવા તથા ગાડા ગડીરા, ટૂક ટ્રેક્ટર સહીત આવ જાવ કરે છે. ઉપરોક્ત પારા ૯ ની જે સત્ય હકીકત છે તે વાદીએ હાલના કેસમાં જણાવેલ નથી કારણ કે, વાદીને યેનકેન પ્રકારે પોતાની ખેતીની જમીનમાં દાખલ થવા માટે બે રોડની સગવડતા ઉભી કરવી છે આમ કરી વાદીએ પોતાની ખેતીની જમીનની કિંમત વધારવી છે. વાદગ્રસ્ત રસ્તા ઉપર ખોટો હક ઉભો કરેલ હોઈ ઉપરોક્ત હકીકતે વાદીની આંક ૫ ની વચગાળાનો મનાઈ હુકમ મેળવવાની અરજી રદ કરવા રજૂઆત કરેલ છે.

(૨) વાદીએ આંક - ૨૧ ની અરજી રજૂ રાખી જણાવેલ છે કે,

વાદીએ હાલનો દાવો દાખલ થયા બાદ અને કોર્ટ કમિશ્નર મારફતે રોજકામ થયા પહેલા પ્રતિવાદીએ રસ્તો ખોદી નાખેલ તથા ફેન્સીંગ કરી રસ્તો બંધ કરી દીધેલ હોવાનું તથા કોર્ટમાં હાલનો દાવો પડતર હોઈ મામલતદાર તરફથી કાર્યવાહી કરવામાં આવેલ ન હોવાનું તથા આંક ૫ માં જણાવેલ વાદગ્રસ્ત રસ્તો પ્રતિવાદીએ ખોદી નાખેલ હોઈ વાદીને પોતાની જમીનમાં આવેલ મકાનમાં થી આવવા જવામાં તથા વાદીનાં કુટુંબીજનોને પણ ખુબજ તકલીફ પડતી હોઈ હાલની અરજી કરી પ્રતિવાદી સામે વચગાળાનો આદેશાત્મક હુકમ થવા દાદ માંગેલ છે.

ત્યારબાદ પ્રતિવાદીએ આંક ૨૭ થી વાદીની આંક ૨૧ ની અરજીનો જવાબ રજુ રાખી જણાવેલ છે કે, વાદીની હાલનાં દાવામાં જણાવેલ મિલકત માર્ક ૨૮/૧ તથા માર્ક ૨૮/૨ થી રજુ ગામ નમુના નં. ૭ વાળી મિલકત પણ છે તેમા અને વાદીએ પોતાની દાવાઅરજીમાં જણાવેલ પોતાની મિલકતમાં જવાનો વાદીનો વૈકલ્પિક રસ્તો છે જ્યાંથી વાદી તથા પ્રતિવાદી તથા અન્ય હમીરભાઈ મેરામણભાઈ પણ વર્ષોથી ઉપયોગ અને અવર જવર કરે છે. આમ આંક ૨૧ ની અરજી મંજૂર કરવામા આવે તો સમગ્ર દાવો મંજૂર થઈ જાય તેમ હોઈ આંક ૨૧ ની અરજી રદ કરવા રજુઆત છે.

(૩) વાદી તરફે નીચે મુજબના દસ્તાવેજી પુરાવા રજુ રાખવામાં આવેલ છે.

- (૧) વાદગ્રસ્ત સ્થાનિક જગ્યાનું રફ નકશો
- (૨) વાદીઓની જમીનની ૮-અ ની નકલ
- (૩) વાદીઓની જમીનની ૭ ની નકલ
- (૪) હકકપત્ર નોંધ નં. ૧૫૭૧ ની નકલ
- (૫) હકકપત્ર નોંધ નં. ૨૮૩૮ ની નકલ
- (૬) હકકપત્ર નોંધ નં. ૨૮૪૬ ની નકલ
- (૭) વાદીઓની જમીનની સરકારી નકશાની નકલ
- (૮) પ્રતિવાદીની જમીનના મુળ માલીકે વર્ષો પહેલા કરેલ વેચાણ દસ્તાવેજની નકલ,  
તા. ૦૮/૦૩/૧૯૬૧
- (૯) પ્રતિવાદીની જમીનના બીજા માલીકે વર્ષો પહેલા કરેલ વેચાણ દસ્તાવેજની નકલ,  
તા. ૧૨/૦૫/૧૯૮૦
- (૧૦) પ્રતિવાદીએ જમીન ખરીદ કર્યા અંગે વેચાણ દસ્તાવેજની નકલ, તા. ૦૨/૦૫/૨૦૦૬
- (૧૧) વાદગ્રસ્ત સ્થાનિક રસ્તાના ફોટોગ્રાફ અંગે બિલની નકલ
- (૧૨) વાદગ્રસ્ત રસ્તાના પાડવામાં આવેલ ફોટા નંગ. ૬
- (૧૩) વાદીએ રસ્તામાં અવરોધ સબબ પ્રતિ નં. ૧ સામે આપેલ પોલીસ ફરીયાદની નકલ,  
તા. ૧૩/૦૮/૨૦૨૪
- (૧૪) વાદીએ વંથલી પોલીસ સમક્ષ રક્ષણ મેળવવા આપેલ અરજી, તા. ૧૬/૦૮/૨૦૨૪
- (૧૫) સ્થાનિક જગ્યાએ સ્થિતિ અંગે પાડવામાં આવેલ ફોટોની બીલની નકલ

- (૧૬) સ્થાનિક જગ્યાએ સ્થિતિ અંગે પાડવામાં આવેલ ફોટા નંગ. ૬
- (૧૭) વાદી નં. ૨ નાએ વંથલી પોલીસ સમક્ષ આપેલ ફરીયાદ અરજીની નકલ
- (૧૮) વાદી નં. ૨ નાએ વંથલી પોલીસ સમક્ષ રક્ષણ મેળવવા આપેલ અરજીની નકલ
- (૧૯) વાદી નં. ૧ નાએ બનાવ સંબંધે મામ. કચેરી સમક્ષ આપેલ ફરીયાદ અરજીની નકલ
- (૨૦) વાદી નં. ૧ નાએ બનાવ સંબંધે એસ. પી. સાહેબ જુનાગઢ સમક્ષ આપેલ અરજીની નકલ
- (૨૧) પ્રતિવાદીએ વાદગ્રસ્ત જમીનમાં પેટ્રોલપંપ સંબંધે કરેલ ભાડા કરારની નકલ
- (૨૨) પ્રતિવાદીએ વાદગ્રસ્ત જમીનમાં પેટ્રોલપંપ સંબંધે કરેલ ભાડા કરારની નકલ
- (૨૩) વાદગ્રસ્ત રસ્તાના વિડીયો રેકોર્ડિંગ અંગેની સી.ડી.ની નકલ
- (૨૪) મામલતદાર કચેરી નં. એમ એજી. / સી / ૧૯૦૮ / ૨૦૨૪ ની નકલ
- પ્રતિવાદી તરફે નીચે મુજબનાં દસ્તાવેજી પુરાવા રજૂ રાખવામાં આવેલ છે.

- (૧) જુના કોયલીના સર્વે નંબર ૩૬૬ ની નોંધ નં. ૪૮૦
- (૨) ઉપરોક્ત વિગતની જમીનની નોંધ નં. ૩૦૮૦
- (૩) ઉપરોક્ત વિગતની સર્વે નંબર ૩૬૬ ની નોંધ નં. ૩૯૯૭
- (૪) ઉપરોક્ત વિગતની સર્વે નંબર ૩૬૬ ની ગામ નમુના નં. ૭
- (૫) ઉપરોક્ત વિગતની સર્વે નંબર ૩૬૬ ની ગામ નમુના નં. ૧૨
- (૬) કોયલીના જુના રેવન્યુ સર્વે નંબર ૩૬૫ ની નોંધ નં. ૪૭૯
- (૭) ઉપરોક્ત વિગતની જમીનની નોંધ નં. ૧૬૧૫
- (૮) ઉપરોક્ત વિગતની સર્વે નંબર ૩૬૫ ની નોંધ નં. ૪૧૦૭
- (૯) ઉપરોક્ત વિગતની સર્વે નંબર ૩૬૫ ની ગામ નમુના નં. ૭
- (૧૦) ઉપરોક્ત વિગતની સર્વે નંબર ૩૬૫/૧ ની ગામ નમુના નં. ૧૨
- (૧૧) ઉપરોક્ત વિગતની સર્વે નંબર ૧૨૦૭/૨ ની ગામ નમુના નં. ૭
- (૧૨) ઉપરોક્ત વિગતની સર્વે નંબર ૧૨૦૭/૧ તથા ૧૨૦૭/૨ ની નમુના નં. ૮-અ
- (૧૩) પ્રતિવાદીની માલીકીની જમીનનો બિન ખેતીનો હુકમ, તા. ૦૩/૧૧/૨૦૨૦
- (૧૪) પ્રતિવાદીએ તેની માલીકીની જમીનનો કરેલ લીઝ ડીડ, તા. ૨૫/૦૯/૨૦૨૩
- (૧૫) હમીર મહેરામણ દાસાનું રજી. વેચાણ દસ્તાવેજની નકલ, તા. ૨૫/૧૧/૨૦૦૫

- (૧૬) પ્રતિવાદીએ બિન ખેતી થયેલ જમીનનો નકશો, તા. ૨૫/૦૮/૨૦૨૦
- (૧૭) પ્રતિવાદીએ પ્રોટેક્શન માટે પોલીસ ખાતામાં આપેલ અરજી, તા. ૦૮/૦૮/૨૦૨૪
- (૧૮) પ્રતિવાદીએ પોલીસ અધિકારીને કરેલ અરજી, તા. ૧૭/૦૮/૨૦૨૪
- (૧૯) વાદીની માલીકીની કોયલીની રેવન્યુ સરવે નં. ૧૧૮૪ ( જુના - ૩૭૦ ) ની ખેતીની જમીનની ગામ નમુના નંબર - ૭
- (૨૦) વાદીની માલીકીની કોયલીની રેવન્યુ સરવે નં. ૧૧૮૫ (જુના - ૩૬૯)
- (૨૧) વાદીની માલીકીની ખેતીની જમીનના ગામ નમુના નંબર ૮ - અ
- (૪) વાદીનાં વિ. વ. શ્રી એમ. પી. ખાનવાણીએ પોતાની આંક - ૫ ની તથા આંક - ૨૧

ની અરજી અંગે સંયુક્ત મૌખિક દલીલ કરી જણાવેલ છે કે,

માર્ક ૪/૧૦ નો દસ્તાવેજ વંચાણે લેતા વાદીનો રસ્તો સને ૧૯૬૧ થી હયાત છે. રસ્તાનાં હકક સાથે જમીન વેચાણ કરેલ છે. માર્ક ૪/૧૧ થી તા. ૨/૫/૨૦૦૬ નાં રોજ પ્રતિવાદીએ જમીન ખરીદેલ છે. જમીનમાં વાદીનું રહેણાક મકાન છે. વાદી ગામમાં રહેતા નથી. સને ૧૯૬૧ થી આ રસ્તો છે જેમા પ્રતિવાદી ગે. કા. અવરોધ કરેલ છે. જેના ફોટા તથા રફ નકશો વાદીએ રજુ રાખેલ છે. પ્રતી. એ તા. ૧૮/૮/૨૦૨૪ ના રોજ જે. સી. બી. થી રસ્તો ખોદી નાખેલ છે. અને તા. ૨૨/૮/૨૦૨૪ નાં રોજ રોજકામ કરેલ છે. તા. ૧૩/૮/૨૦૨૪ નાં રોજ વાદીએ પોલીસ ફરીયાદ કરેલ છે. તા. ૧૬/૮/૨૦૨૪ નાં રોજ રક્ષણ માંગેલ છે. તા. ૨૦/૮/૨૦૨૪ નાં રોજ એસ.પી. શ્રીએ રક્ષણ આપેલ છે. વાદીએ રજુ રાખેલ સી.ડી. માં ખોદકામ કરતા હોવાનું જણાઈ આવે છે. માર્ક ૧૭/૨ થી રોજકામ રજુ છે. માર્ક ૨૦/૧૭ થી પ્રતિવાદીએ આઈ. જી શ્રીને અરજી કરેલ છે. પ્રોટેક્શન ચાલુ હોવા છતાં રસ્તો ખોદી નાખેલ છે. દાવો પડતર હોઈ પોલીસે કાર્યવાહી કરેલ નથી. મામલતદારે સી.આર.પી.સી. મુજબ કાર્યવાહી કરેલ છે. વાદી તથા પ્રતિવાદી બંનેનાં સમર્થનમાં હમીરભાઈ માલદેભાઈએ સોગં દનામું કરેલ છે. વાદીએ આંક ૨૧ ની અલગથી અરજી કરેલ છે. આંક ૨૩ થી નગાભાઈનાં સોગં દનામામાં વાદીનો વૈકલ્પિક માર્ગ ન હોવાનું જણાવે છે. માર્ક ૨૦/૧૫ થી ખરીદનાર હમીરભાઈ

માલદેભાઈનું સોગંદનામુ છે. દસ્તાવેજમાં રસ્તાનો કોઈ ઉલ્લેખ નથી. નોન જોઈન્ડર ઓફ પાર્ટીઝનો બાધ નડતો નથી. આંક ૨૧ ની અરજીનાં પેરા ૧૧ માં કારણ તથા પેરા ૧૨ માં દાદ માંગેલ છે. દાવો થયા બાદ સંજોગો બદલાતા આંક ૨૧ વાળી અરજી કરવાની જરૂરીયાત થયેલ છે. ૧૯૬૧ તથા ૧૯૮૦ નાં દસ્તાવેજ મુજબ વાદીને સુખાધીકાર છે. વાદીનો આ સીવાય બીજો કોઈ વેકલ્પીક માર્ગ નથી. મુળ રસ્તાની મુળ સ્થિતિ યથાવત રાખવાનો હુકમ આપી શકાય મુજબ દલીલ કરી વાદીની આંક ૫ તથા આંક ૨૧ ની અરજી મંજૂર કરવા દલીલ કરેલ છે.

પ્રતીવાદીનાં વિ. વ. શ્રી એમ. એમ. દવેએ આંક – ૫ તથા આંક – ૨૧ ની અરજી અંગે સંયુક્ત મૌખીક દલીલ કરી જણાવેલ છે કે,

આંક ૫ તથા આંક ૨૧ બંને અલગ અલગ છે. દાવો મંજૂર થવાપાત્ર હોય તો આંક ૫ મંજૂર થાય. આંક ૫ ની દાદ (એ) મુજબ રસ્તે ચાલતા અટકાવે નહી તેવી દાદ માંગેલ છે અને આંક ૨૧ માં જણાવે છે કે, રસ્તો ખોદી નાખેલ છે. આમ આંક ૫ ની દાદ ટકવાપાત્ર ન હોઈ દાવો પણ ટકવાપાત્ર નથી. તા. ૨/૫/૨૦૦૬ નો દસ્તાવેજમાં હકક બદલાય છે. પ્રતીવાદીએ ૨૦૦૬ માં જમીન ખરીદેલ છે અને માર્ક ૨૦/૧૩ મુજબ કલેક્ટરશ્રીએ પ્રતીવાદીને ૩ વિધા જમીન બીન ખેતી કર્યાનો હુકમ રજૂ છે. હાલનો દાવો વિજ્ઞાપનનો હોઈ ૧૮ વર્ષ પછી દાવો લાવેલ હોઈ સમયમર્યાદાનાં કાયદાની કલમ ૧૩ નો બાધ નડે છે. હાલનાં દાવાને સુખાધીકારનાં કાયદાની કલમ ૧૫ લાગુ પડશે નહી. હાલનો દાવો તા. ૨૯/૮/૨૪ નાં રોજ દાખલ થયા બાદ તા. ૧૦/૯/૨૦૨૪ નાં રોજ નોટીસ બજેલ છે. પ્રતીવાદી ફેન્સીંગ કરતા હતા. પ્રતીવાદી સ્ત્રી છે. ૧૯૬૧ તથા ૧૯૮૧ વાળા વેચાણ દસ્તાવેજમાં વાદી કે પ્રતીવાદી પક્ષકાર નથી. માર્ક ૪/૩ થી ગામ નમુના નં. ૮/અ માં વાદીનું નામ નથી તથા માર્ક ૪/૪ થી ગામ નમુના નં. ૭ જે તલાટીએ સ્થળ ઉપર જઈને કરેલ છે તેમા પણ વાદીનું નામ નથી કે વાદીનાં નામની એન્ટ્રી નથી. ૧૯૬૧ થી ૨૦૦૬ સુધી વાદીએ એન્ટ્રી પડાવેલ નથી. પુરાવાનાં કાયદાની કલમ ૩૫ મુજબ ૭/૧૨ ની એન્ટ્રી મહત્વની છે. ૧૯૬૧ તથા ૧૯૮૧ નાં વેચાણ દસ્તાવેજમાં

ચતુરીશામાં ફેરફાર છે. માર્ક ૨૦/૧૪ થી પ્રતીવાદીએ દક્ષાબેનને કરી આપેલ લીઝ ડીડની નકલ અને માર્ક ૨૫/૬ થી દિવ્યેશભાઈને ભાડે આપેલ છે. વાદીએ દક્ષાબેન તથા દિવ્યેશભાઈને પક્ષકાર તરીકે જોડેલ નથી. પેટ્રોલપંપ કોણ બનાવે છે તે વાદી જાણતા હોવા છતા તેમને પક્ષકાર તરીકે જોડેલ ન હોઈ પક્ષકારની ખામીનો બાધ નડે છે. વાદીની દાવા અરજી મુજબ મુળ ઠેબા અવસાન પામેલ હોય તો પણ રેકર્ડ ઉપર હોવું જરૂરી છે. વાદીએ માર્ક ૪/૧ થી રજુ રાખેલ રફ સ્કેચ તથા માર્ક ૨૮/૧ થી વાદી અન્ય જમીનનાં માલીક હોવાનું પણ સાબીત થાય છે. હમીરભાઈએ બે અલગ અલગ સોગંદનામા કરેલ હોઈ તેઓનાં સોગંદનામા ધ્યાને લઈ શકાય નહી. જો વાદ્યસ્ત રસ્તો બંધ હોય તો અન્ય જમીનનાં માલીક જમનભાઈ પોતાની જમીનમાં કેવી રીતે જઈ શકે. આમ વાદીનો વૈકલ્પિક રસ્તો હોવાનું સાબીત થાય છે. વાદીએ પોતાની માલીકીની જમીન હોવાની હકીકત છુપાવેલ છે. કોર્ટ કમિશ્નરે કરેલ રોજકામમાં ત્રણ ફુટ પહોળું ખોદેલું બતાવે છે. જ્યારે દાવાઅરજીમાં વાદ્યસ્ત રસ્તો ૧૨ ફુટનો હોવાનું બતાવેલ છે. બંનેમાં તફાવત છે. આ રોજકામ અંગે વાદીએ વાંધો લીધેલ નથી. પ્રતીવાદીની માર્ક ૨૦/૧૭ ની પોલીસ રક્ષણની અરજી આધારે પોલીસ સ્થળ ઉપર ગયેલ હતી. માર્ક ૨૫/૫ થી લીઝ ડીડ રજુ છે. માર્ક ૨૫/૫ તથા ૨૫/૬ માં ચતુરીશા એકસરખી છે. વાદીએ પોતાની આંક ૨૧ ની અરજીમાં ૫૦૦ ફુટની લંબાઈનો રસ્તો દર્શાવેલ છે. દાવામાં લંબાઈ દર્શાવેલ નથી. આંક ૨૧ ની અરજીમાં મેન્ડેટરી ઈન્જકશન માંગેલ છે જ્યારે આંક ૧ માં મેન્ડેટરી ઈન્જકશનનું પ્લીડીંગ નથી. હાલનો વાદ્યસ્ત માર્ગ ગાડા માર્ગ હોવાનું સાબીત થતું ન હોઈ રસ્તો પુર્વવત કરવાનો હુકમ કરી શકાય નહી. આંક ૨૧ મંજૂર કરવામાં આવે તો આખરી દાદ મંજૂર દાદ મંજૂર થઈ જાય તેમ હોઈ આંક ૨૧ મંજૂર થઈ શકે નહી. પ્લીડીંગની ગે. હા. માં દાદ મંજૂર કરી શકાય નહી. વાદી દ્વારા રજુ રાખવામાં આવેલ સી.ડી. ઈલેક્ટ્રોનિક એવીડન્સ અં ગે કોઈ પ્રમાણપત્ર રજુ ન હોઈ તેને માની શકાય નહી.

ત્યારબાદ વાદીનાં વિ. વ. શ્રી એમ. પી. ખાનવાણીની વધુ દલીલ છે કે, મુળુભાઈએ પ્રતીવાદી બેનને કરી આપેલ વેચાણ દસ્તાવેજ વાદી ચેલેન્જ કરતા ન હોઈ રેવન્યુ એન્ડીમાં વાંધો લીધેલ નથી. ૧૯૬૧ થી રસ્તાનાં અધીકાર સાથે વેચાણ થયેલ જે રસ્તો ચાલુ હાલતમાં હોઈ સુખાધીકારનો કાયદો લાગુ પડશે. સામ સામે બોલવાનું કારણ ઉપસ્થિત થતા દાવાનું કારણ ઉપસ્થિત થયેલ છે. દાવો સમય મર્યાદામાં છે. રસ્તાનો ઉપયોગ કરવામાં વાદીને આજદીન સુધી કોઈ તકરાર કે ચેપ્ટર કેસ થયેલ ન હોઈ વાદી સતત રસ્તાનો ઉપયોગ કરતા હતા. રેવન્યુ એન્ડીનો પુરાવો માની શકાય નહી. વાદીનો વૈકલ્પિક માર્ગ હોવા બાબતે પ્રતીવાદીએ કોઈ રોજકામ કરાવેલ નથી કે ફોટો મુકેલ નથી. વૈકલ્પિક રસ્તો રેકર્ડ ઉપર આવેલ ન હોઈ પ્રતીવાદીની દલીલ ટકવાપાત્ર નથી. મુજબ દલીલ કરેલ છે.

ત્યારબાદ પ્રતીવાદીનાં વિ. વ. શ્રી એમ. એમ. દવેએ વધુ દલીલ કરેલ છે કે, આંક ૨૧ નું પ્લીડીંગ આંક ૧ માં નથી. પેટ્રોલ પંપ બનાવવા માટે પ્રતીવાદીએ રજી. લીઝ ડીડથી જગ્યા ભાડે આપેલ છે. પેટ્રોલ પંપ બનાવનાર ઈફેક્ટેડ પર્સન હોઈ તેમની ગે. હા. માં તેમની વિરુદ્ધ હુકમ થઈ શકે નહી. વાદીની આંક ૨૧ ની અરજી મુજબ વાદગ્રસ્ત રસ્તો પ્રતીવાદીએ ખોદી નાખેલ હોઈ આંક ૫ નો કોઈ અર્થ રહેતો નથી. મુજબ દલીલ કરી પોતાના સર્મથનમાં નીચે મુજબ સાઈટેશન રજૂ રાખેલ છે.

(1) [2024] SCCR 562, SUPREME COURT OF INDIA, MANISHA MAHENDRA GALA AND OTHERS V/S SHALINI BHAGWAN AVATRAMANI AND OTHERS

(2) 1999 (2) GCD 1216 (GUJ), RASILABEN KESHARBHAI PARAMAR V/S INDUBEN HEJABHAI SOLANKI AND OTHERS

(3) 1999 (1) GLH 846, JAGANBEN A. PATEL V/S STATE OF GUJARAT AND OTHERS

(4) [2010] SCCR 105, SUPREME COURT OF INDIA, KASHI MATH SAMSTHAN AND OTHERS V/S SRIMAD SUDHINDRA THIRTHA SWAMYH AND OTHERS

(5) [2023] SCCR 28, SUPREME COURT OF INDIA, YASHODA (ALIAS SODHAN) V/S SUKHWINDER SINGH AND OTHERS

(6) (2009) SCCR 551, KISHORSINH RATANSINH JADEJA V/S MARUTI CORP. AND OTHERS

(7) (2012) 8 SUPREME COURT CASES 148, UNION OF INDIA V/S IBRAHIMUDDIN AND OTHERS

આમ પ્રતિવાદીએ ઉપર મુજબ દલીલ તથા સાઈટેશન રજુ રાખી વાદીની આંક ૫ તથા આંક ૨૧ ની અરજી રદ કરવા દલીલ કરેલ છે.

(૫) હાલની આંક – ૫ ની અરજી તળે હુકમ કરવા સારૂ નીચે મુજબ મુદ્દા ઉપસ્થિત થાય છે.

(૧) શું વાદીની તરફેણમાં પ્રથમ દૃષ્ટિએ કેસ બને છે ?

(૨) શું વાદીની તરફેણમાં બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ છે ?

(૩) શું વાદી પુરવાર કરે છે કે, જો હાલની અરજી નામંજુર કરવામાં આવે તો વળતરમાં ન ચુકવી શકાય તેવું નુકશાન થવા સંભવ છે ?

(૪) આખરી હુકમ

ઉપરોક્ત મુદ્દાઓના નીચે મુજબ જવાબ આપવામાં આવે છે.

(૧) હકારમાં

(૨) હકારમાં

(૩) હકારમાં

(૪) આખરી હુકમ મુજબ

(૬) ઉપરોક્ત તમામ મુદ્દાઓની વિસ્તારપુર્વક ચર્ચા નીચે મુજબ કરવામાં આવે છે.

(૬.૧) મુદ્દા નં. – (૧) ની ચર્ચા

વાદીનાં જણાવ્યા મુજબ વાદી પોતાની જમીનનાં માલિક છે અને વાદગ્રસ્ત રસ્તે આવવા જવાનો તેમનો સુખાધીકાર છે. તેમજ વાદીએ માર્ક ૪/૬ થી રજુ રાખેલ ગામ નમુના નં. ૬ (હકપત્ર ક) નોંધ નં. ૨૮૩૮ મુજબ રીણા અરજણની મિલકતનાં ભાગ પડતા વારસદારો તરીકે હાલનાં વાદી

તથા અન્યનાં નામે ચડેલ છે. તેમજ વાદીએ માર્ક ૪/૯ થી ૨જુ રાખેલ ૧૯૬૧ નાં વેચાણ દસ્તાવેજ મુજબ જમીનમાં ચાલવા દેવાનો હકક હોવાનો ઉલ્લેખ છે. અને ચતુદીશા મુજબ પશ્ચીમે રીણા અરજણનું ખેતર હોવાનું જણાવેલ છે. તેમજ માર્ક ૪/૧૦ થી ૨જુ ૧૯૮૦ નાં વેચાણ દસ્તાવેજ મુજબ પણ મેર રીણા અરજણનો રસ્તો હોવાનો ઉલ્લેખ છે અને ચતુદીશા મુજબ પશ્ચીમે રીણા અરજણનું ખેતર આવેલ હોવાનું જણાવેલ છે. તેમજ માર્ક ૪/૧૧ થી ૨જુ મેર મુળુભાઈ ઠેબાભાઈએ ૨૦૦૬માં પ્રતીવાદીને કરી આપેલ વેચાણ દસ્તાવેજ મુજબ પણ જમીન જે સ્થિતીમાં છે તે જ સ્થિતીમાં તેને લગતા આનુષંગિક હકકો અધીકારો સાથે આપેલ હોવાનો ઉલ્લેખ છે અને ચતુદીશા મુજબ પશ્ચીમે રાજીબેન ભીમાભાઈ વદરની જમીન આવેલ હોવાનું જણાવેલ છે.

ઉપરોક્ત સને ૧૯૬૧, ૧૯૮૦ તથા ૨૦૦૬ માં નોંધાયેલ વેચાણ દસ્તાવેજમાં હાલનાં વિવાદીત રસ્તાનો ઉલ્લેખ છે અને સર્વે નંબર પણ એક સરખા અને પશ્ચીમે વાદીની જમીન હોવાનો ઉલ્લેખ છે. અને ૧૯૬૧ થી મુળ રીણાભાઈ અરજણભાઈ આ વાદ્યસ્ત રસ્તાનો ઉપયોગ કરતા હોવાનું અને આ રસ્તો રીણાભાઈ અરજણભાઈનાં વારસદારો તરીકે વાદી પોતાની જમીનમાં અવર જવર માટે ઉપયોગ કરતા હોવાનું પ્રથમ દર્શનીય રીતે જણાઈ આવતું હોઈ વાદીની તરફેણમાં પ્રથમ દ્રષ્ટીએ કેસ બનતો હોઈ મુદ્દા નં. – (૧) નો જવાબ હકારમાં આપવામાં આવે છે.

(૬.૨) મુદ્દા નં. – (૨) ની ચર્ચા

પ્રતીવાદીનાં જણાવ્યા મુજબ પ્રતીવાદીને પોતાની જમીન ઉપર પોતાની મરજી મુજબનો કોઈપણ વ્યવસાય કરવા હકદાર હોવાનું અને આ અંગે વાદીને કોઈ લાગતું વળગતું ન હોવાનું જણાવેલ છે અને પ્રતીવાદીએ પોતાની માલીકીની જમીનમાં પુર્વ ભાગની ઉત્તર – દક્ષીણ દીશાની ૩ વિધા જમીન બીન ખેતી કરાવી તે જમીનમાં પેટ્રોલપંપ બનાવવા માટે દક્ષાબેન ચાવડાને લીઝ ડીડથી તથા દિવ્યેશભાઈને ભાડેથી આપેલ હોવાનું જણાવેલ છે.

આ અંગે નોંધવું જરૂરી છે કે, પ્રતીવાદીને પોતાની જમીન ઉપર વ્યવસાય કરવાનો અધીકાર છે. પરંતુ સને ૧૯૬૧, ૧૯૮૦ તથા ૨૦૦૬ નાં વેચાણ દસ્તાવેજ મુજબનો જે વાદગ્રસ્ત રસ્તો રેકર્ડ ઉપર આવેલ છે તે રસ્તામાં પ્રતીવાદી ખોદકામ કરવા કે અવરોધ કરવા હકદાર ન હોવાનું મારું માનવું છે. તેજ રીતે પ્રતીવાદીએ પોતાની જમીન પૈકીની કેટલીક જમીન બીન ખેતી કરાવી દક્ષાબેન ચાવડા તથા દિવ્યેશભાઈને પેટ્રોલપંપ બનાવવા માટે લીઝ તથા ભાડેથી આપેલ હોવાનું અને વાદીએ દક્ષાબેન તથા દિવ્યેશભાઈને દાવામાં પક્ષકાર તરીકે જોડેલ ન હોઈ તે બંનેની ગે. હા. માં તેઓ વિરુદ્ધ હુકમ થઈ શકે નહી તેમ દલીલ કરેલ છે. પ્રતીવાદીની આ દલીલ માની શકાય નહી કારણકે પ્રતીવાદીએ પોતાની જમીન ભાડે આપેલ છે. તેમા ભાડુઆતને ભાડુઆત દરજજે હકક મળી શકે પરંતુ અવર જવર માટેનાં રસ્તો ઉડો કરી તેમા પાઈપ નાખી અવરોધ ઉભો કરવાનો હકક પ્રતીવાદીનાં ભાડુઆતને મળી શકે નહી.

હાલનાં કામે માર્ક ૧૭/૧ થી રજૂ કોર્ટ કમીશ્નરનાં રોજકામ મુજબ "વિવાદવાળી સ્થળ સ્થિતી લંબાઈ પુર્વ થી પશ્ચીમ આશરે ૫૦૦ ફુટ જેટલી થવા જાય છે તે નીરીક્ષણ કરતા સદરહુ કેનાલ સ્વરુપે તાજુ ખોદાયેલુ આશરે બે ફુટની ઉડાઈવાળુ જણાઈ આવે છે. તેમજ સદરહુ ખોદાયેલ પારા ઉપર બસ્સો ફુટ જેટલી પ્લાસ્ટીકની લાઈન પથરાયેલી જોવામાં આવે છે. સદરહુ કેનાલ જેવુ (ધોરીયા જેવુ છે) તેની પહોળાઈ પંચ દ્વારા માપતા ત્રણ ફુટ પહોળાઈ આવેલી છે." મુજબ ઉલ્લેખ વંચાણે લેતા વાદગ્રસ્ત રસ્તો દાવો દાખલ થયા બાદ ખોદેલ હોવાનું જણાઈ આવે છે. તેમજ હાલનો વાદગ્રસ્ત રસ્તો ૧૯૬૧ થી અમલમાં હોવાનું તથા માર્ક ૧ ૭/૧ નાં કોર્ટ કમીશ્નરનાં રોજકામ મુજબ વાદગ્રસ્ત રસ્તો ખોદી તેમાં પ્લાસ્ટીકની લાઈન પાથરેલ હોવાનું જણાઈ આવતું હોઈ સદર વાદગ્રસ્ત રસ્તામાં અડચણ અંતરાય થતી અટકાવવી જરૂરી હોઈ બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સી વાદીની તરફેણમાં હોઈ મુદ્દા નં. - (૨) નો જવાબ હકારમાં આપવામા આવે છે.

(૬.૩) મુદ્દા નં. – (૩) ની ચર્ચા

માર્ક ૪/૧ નો રફ સ્કેચ બતાવી પ્રતીવાદીએ દલીલ કરેલ છે કે, વાદી પાસે પોતાના દાવામાં જણાવેલ જમીન સીવાયની પોતાની જમીનની ઉત્તરે જુના સર્વે નં. ૩૬૯ તથા ૩૭૦ ની જમીન વાદીની હોવાનું તથા સર્વે નં. ૩૬૫ પૈકી ૧ ની જમીન વાદીએ કેશવ વીરમ કોડવારા પાસેથી ખરીદેલ હોવાનું તથા વાદી તે જમીનમાં જવા માટે વાદી પાસે હાલનાં વાદગ્રસ્ત રસ્તા સીવાય અન્ય વૈકલ્પિક રસ્તો છે જેનો વાદી વર્ષોથી ઉપયોગ કરે છે. જે વાદીએ પોતાના દાવામાં જણાવેલ નથી. આમ વાદી પાસે વાદગ્રસ્ત રસ્તા સીવાય અન્ય વૈકલ્પિક રસ્તો હોઈ વાદીને વાદગ્રસ્ત રસ્તા ઉપર સુબાધીકાર મળી શકે નહી. પ્રતીવાદીની આ દલીલ અંગે નોંધવું જરૂરી છે કે, કોર્ટ કમીશ્નરનાં રોજકામ મુજબ વાદગ્રસ્ત રસ્તો ખોદાયેલ છે. તેમજ વાદી પાસે વાદગ્રસ્ત રસ્તા સીવાય અન્ય વૈકલ્પિક રસ્તો હોય તો પણ ૧૯૬૧ થી હયાત વાદગ્રસ્ત રસ્તામાં અડચણ, અંતરાય કરવામા આવે તો વાદીને વાદગ્રસ્ત રસ્તાનો ઉપયોગ કરવામાં અડચણ, અંતરાય થાય તેમ જણાઈ આવતું હોઈ જો વાદીની હાલની આંક ૫ ની અરજી મંજૂર કરવામા ન આવે તો વાદીને વળતરમાં ન ચુકવી શકાય તેવું નુકશાન થવા સંભવ હોવાનું ઠરાવી મુદ્દા નં. – (૩) નો જવાબ હકારમાં આપવામાં આવે છે.

(૬.૪) મુદ્દા નં. – (૪)

હાલનાં કામે SUPREME COURT OF INDIA, Dorab Cawasji Warden Versus Coomi Sorab Warden નાં પેરા – ૧૪ માં The relief of interlocutory mandatory injunctions are thus granted generally to preserve or restore the status quo of the last non-contested status which preceded the pending controversy- until the final hearing when full relief may be granted or to compel the undoing of those acts that have been illegally done or the restoration of that which was wrongfully taken from the party complaining. But since the granting of such an injunction to a party who fails or would fail to establish his right at the trial may cause great injustice or

irreparable harm to the party against whom it was granted or alternatively not granting of it to a party who succeeds or would succeed may equally cause great injustice or irreparable harm, courts have evolved certain guidelines. Generally stated these guidelines are : (1) The plaintiff has a strong case for trial. That is, it shall be of a higher standard than a prima facie cast that is normally required for a prohibitory injunction. (2) It is necessary to prevent irreparable or serious injury which normally cannot be compensated in terms of money. (3) The balance of convenience is in favour of the one seeking such relief. મુજબ પ્રસ્થાપીત કરવામાં આવેલ છે જે વંચાણે લેતા આદેશત્મક મનાઈ હુકમ છેલ્લી બીન તકરારી સ્થિતિ જાળવી રાખવા અને પુર્વવ્રત કરવા મંજૂર કરી શકાય.

પ્રતીવાદી તરફે રજુ સાઈટેશનની ચર્ચા

(1) [2024] SCCR 562, SUPREME COURT OF INDIA, MANISHA MAHENDRA GALA AND OTHERS V/S SHALINI BHAGWAN AVATRAMANI AND OTHERS. વંચાણે લેતા પક્ષકારે પોતાના પ્લીડિંગમાં ખરી હકીકત જણાવવી જરૂરી છે અને સુખાધીકારના કાયદા મુજબ ૨૦ વર્ષ કરતા વધુ સમયથી કોઈપણ ખલેલ વગર સુખાધીકારનો ઉપયોગ કરતા હોય તે જરૂરી છે. જ્યારે હાલનાં દાવાનાં કામે વાદીએ પોતાની અન્ય જમીન હોવાનું પોતાની દાવાઅરજીમાં જણાવેલ નથી. તથા વાદ્યસ્ત રસ્તો ૧૯૬૧ થી હયાત હોવાનું રેકર્ડ ઉપર આવેલ હોઈ આ જજમેન્ટ વાદી તથા પ્રતીવાદી બંનેને લાગુ પાડી શકાય.

(2) 1999 (2) GCD 1216 (GUJ), RASILABEN KESHARBHAI PARAMAR V/S INDUBEN HEJABHAI SOLANKI AND OTHERS. વંચાણે લેતા સી. પી. સી. હુકમ – ૩૯, ની. ૧ તથા ૨ મુજબ વચગાળાનાં તબક્કે આખરી દાદ આપવામાં આવ્યું હોવાનું ગણાય ત્યારે વચગાળાની દાદ આપવી જોઈએ નહી તે અંગેનું છે.

(3) [2010] SCCR 105, SUPREME COURT OF INDIA, KASHI MATH SAMSTHAN AND OTHERS V/S SRIMAD SUDHINDRA THIRTHA SWAMYH AND

OTHERS. વંચાણે લેતા પક્ષકાર પાસે પ્રથમદર્શનીય કેસ તથા બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ તથા નાણામાં ભરપાઈ થઈ શકે તેમ હોય તો જ દાદ મેળવી શકે તે અંગેનું છે.

(4) [2023] SCCR 28, SUPREME COURT OF INDIA, YASHODA (ALIAS SODHAN) V/S SUKHWINDER SINGH AND OTHERS. વંચાણે લેતા પક્ષકારે પોતાના પ્લીડીંગમાં ખરી હકીકત જણાવવી જરૂરી છે. જ્યારે હાલનાં દાવાનાં કામે વાદીએ પોતાની અન્ય જમીન હોવાનું પોતાની દાવાઅરજીમાં જણાવેલ ન હોઈ આ જજમેન્ટ હાલનાં કામે લાગુ પાડી શકાય. તેજ રીતે (2012) 8 SUPREME COURT CASES 148, UNION OF INDIA V/S IBRAHIMUDDIN AND OTHERS. (Q) વાળું જજમેન્ટ હાલનાં કામે લાગુ પાડી શકાય.

(5) (2009) SCCR 551, KISHORSINH RATANSINH JADEJA V/S MARUTI CORP. AND OTHERS. વંચાણે લેતા દાવાનાં પક્ષકારો સીવાય ત્રાહીત વ્યક્તિ વિરુદ્ધ હુકમ કરવામાં આવેલ હોવા અંગેનો છે. જ્યારે હાલનાં કામે પ્રતીવાદીએ પોતાની જમીન લીઝ તથા ભાડેથી પેટ્રોલપંપ બનાવવા માટે આપેલ છે પરંતુ જમીનની માલીકી પ્રતીવાદીની છે અને હાલનાં દાવામાં પ્રતીવાદીની જમીન અંગે નહી પરંતુ રસ્તા અંગે દાદ માંગવામાં આવેલ હોઈ આ જજમેન્ટ હાલનાં કામે લાગુ પાડી શકાય. નહી.

ઉપરોક્ત ચર્ચા કર્યા મુજબ મુદ્દા નં. – (૧) થી (૩) નો જવાબ હકારમાં આપી મુદ્દા નં. – (૪) અંગે નીચે મુજબ આખરી હુકમ કરવામાં આવે છે.

### આખરી હુકમ

(૧) વાદીની હાલની આંક – ૫ ની તથા આંક – ૨૧ ની અરજી અંશતઃમંજૂર કરવામાં આવે છે.

(૧.૧) વાદીની મનાઈ અરજીનાં પારા નં. (૫) માં જણાવેલ વાદગ્રસ્ત રસ્તો જેની ચતુસીમા પુર્વે :- જેતપુર-સોમનાથ બાયપાસ રોડ, પશ્ચિમે :- લગોલગ વાદીઓની જમીન, ઉત્તરે :- પ્ર

તિવાદીની જમીન, દક્ષીણે :- હાસમભાઈ વિગેરેની જમીન આવેલ છે. જે વાદગ્રસ્ત રસ્તો વાદીની જમીનમાંથી પ્રતિવાદીની જમીનની દક્ષીણે પશ્ચિમથી પુર્વે આગળ જાય છે અને પુર્વે આગળ જતા ઉતર-દક્ષીણ જેતપુર-સોમનાથ બાયપાસ રોડ આવેલ છે તે આશરે ૧૨ ફુટ પહોળાઈવાળો વાદગ્રસ્ત રસ્તો પ્રતિવાદીએ સ્વખર્ચે દિન -૩૦ માં દાવો કર્યા તારીખની સ્થિતિ મુજબ પુનઃ સ્થાપીત કરવો તેમજ પ્રતિવાદી કે તેના સગા વ્હાલાઓ, માણસો, નોકરો, એજન્ટો, મજૂરોએ દાવાનાં આખરી નીકાલ સુધી વાદગ્રસ્ત રસ્તાનો વાદીને ઉપયોગ કરવામાં અટકાયત, અવરોધ અને અડચણ આડચ કરવી કરાવવી નહી તેવો આદેશાત્મક વચગાળાનો મનાઈ હુકમ પ્રતિવાદીની વિરુદ્ધ ફરમાવવામા આવે છે.

(૨) ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ કરવામાં આવતો નથી.

હુકમ આજરોજ તા. - ૨૧, માહે - નવેમ્બર, સને - ૨૦૨૪ નાં રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.

DATE - 21/11/2024  
MEMON)  
VANTHALI

(ASIF MOHHEMMADHABIB  
(GJ01251)  
ADDITIONAL CIVIL JUDGE  
VANTHALI