રેગ્યુલર દિવાની મુકદમા નં.૯૯/૨૦૧૨

(જુના રેગ્યુલર દિવાની મુકદમા નં.૨૨/૨૦૧૧ : કેશોદ)
(જુના રેગ્યુલર દિવાની મુકદમા નં.૨૦૪/૨૦૧૧ : જુનાગઢ)

આંક-૪૦ લગત હુકમ

(ગગજીભાઈ કચરાભાઈ કોળી વિગેરે-૫ વિ. કનૈયાલાલ જયસુખલાલ સિંધવા)

વાદીઓ તરફે	વિ.વકીલશ્રી એમ. એન. લાલવાણી
પ્રતિવાદી તરફે	વિ.વકીલશ્રી પી. ડી. ગઢવી

(૧). વાદીઓએ ડેકલેરેશન અને ઈન્જંકશન માટેનો દાવો દાખલ કરેલ અને ત્યારબાદ સમન્સ બજતા પ્રતિવાદી તરફે આંક-૨૩ થી દાવા જવાબ રજૂ થયેલ છે અને ત્યારબાદ વાદીઓએ આંક-૪૦ ની સી.પી.સી. ઓર્ડર-૬, રુલ-૧૭ હેઠળ હાલની અરજી આપી, દાવા અરજીના પેરા-૧ ના બદલે સૂચિત સબ પેરા-૧ અને ૧(એ) જે આ અરજીના પેરા-૧૦ માં જણાવેલ છે તે, તેમજ સદરહુ પેરા-૧૦ ના સબ પેરા-૨ અન્વયે દાવા અરજીના પેરા-૭ ના પેટા પેરેગ્રાફ-(અ) માં સૂચિત સુધારા વાળા પેરા-૭(અ) અને ૭(બ) ચાલુ રાખવા અરજ કરેલ છે. પ્રતિવાદીએ આંક-૪૨ થી સદરહુ અરજીનો જવાબ આપી, અરજી રદ કરવા અરજ કરેલ છે. વાદીઓએ આંક-૫૫ થી લેખિત દલીલ તેમજ પ્રતિવાદીએ આંક-૪૪ અને ૫૬ થી લેખિત દલીલ રજૂ કરેલ છે.

(૨). આંક-૪૦ ની અરજી માટે વાદીઓના વિ.વકીલશ્રી એમ. એન. લાલવાણી તેમજ પ્રતિવાદીના વિ.વકીલશ્રી પી. ડી. ગઢવીને લંબાણપૂર્વક સાંભળ્યા, તેમજ અરજીમાં દર્શાવેલ કારણો તથા વાંધા જવાબમાં લીધેલ બચાવ ધ્યાને લીધા તેમજ પક્ષકારોની લેખિત દલીલ પણ વંચાણે લીધી.

(૩). વાદીઓએ હાલની આ આંક-૪૦ ની અરજી આપી એવું જણાવેલ છે કે સર્વે નં.૪ પૈકીની એકર ૯-૧૮ ગુંઠાની જમીન કચરા ભોજાને બારખલી ધારા હેઠળ પ્રાપ્ત થયેલ છે પરંતુ જે તે સમયે તેઓની પાસે દસ્તાવેજી પુરાવો ન હોય તેવી વિગતોના અભાવના કારણે જે તે હકીકત જણાવી શકેલ નહીં. જેથી હાલની અરજીના પેરા-૧૦(૧) અને ૧૦(૧)(અ) દાવા અરજીના પેરા-૧ માં સબસ્ટીટયુટ કરવા તેમજ દાવાની પ્રેઅરમાં પેરા-૭(અ) ની જગ્યાએ પેરા-૭(અ) અને ૭(બ) ચાલુ રાખવા અરજ કરેલ છે. દાવાની પ્રેઅર જોઈએ તો તે પણ સર્વે નં.૪/૧ માટેનો જ દાવો છે. દાવાની પ્રેઅરમાં ૨૦ વીઘા જયારે સૂચિત સુધારો એકર ૯-૧૮ ગુંઠા વાદીઓ ઈચ્છે છે. હાલના દાવામાં વચગાળાના મનાઈ હુકમ માટેની આંક-૫ ની અરજી હજુ પેન્ડીંગ છે. જો સદરહુ સુધારો કરવામાં આવે તો દાવાના નેચરમાં કોઈ મોટો ફેર પડતો નથી અને જે જમીન માટે વિવાદ હતો તે જ જમીન માટેનો વિવાદ રહે છે, પરંતુ જમીનના માપમાં ફેરફાર કરવા ઈચ્છે છે. જો સદરહુ પ્રેઅરનો

ઉમેરો કરવા પરવાનગી આપવામાં આવે તો પ્રેઅર મંજૂર થઈ ગયેલ છે તેવું ગણાય નહીં પરંતુ તેણે તે હકીકત દાવાની ટ્રાયલ દરમિયાન પુરવાર કરવી પડે તેમજ પેન્ડીંગ આંક-૫ ની અરજીની સુનાવણી સમયે સમગ્ર રેકર્ડ ધ્યાને લેવાનું રહે તેવા સંજોગોમાં માત્ર પ્રેઅર કરવાથી તે મંજૂર થઈ ગયેલ ગણાય નહીં અને પ્રેઅરમાં સુધારો કરવા દેવામાં આવે તો સામાવાળાને કોઈ ફેર પડે તેમ નથી કારણ કે હજુ આંક-૫ ની અરજી જે વચગાળાના મનાઈ હુકમ માટેની છે તે પેન્ડીંગ છે અને તેની દલીલ વખતે બંને પક્ષકારો યોગ્ય રજૂઆત કરી શકે અને તે તક હજુ બંને પક્ષકારોને મળવાની બાકી હોય, તેવા સંજોગોમાં હાલની આ અરજી જો મંજૂર કરવામાં આવે તો તે યોગ્ય અને વ્યાજબી છે.

(4). The Ld. Advocate for the Defendant has relied on the decision delivered the Hon'ble Supreme Court of India (Coram : Hon'ble Justice P. Sathasivam and J. Chelameswar, JJ) in the case of [1]**J. SAMUEL Vs. GATTU MAHESH** wherein held that no amendment shall be allowed after trial has commenced except when the Court comes to the conclusion that inspite of due diligence, party could not have raised the matter before the commencement of trial. The Ld. Advocate for the Defendant has relied on the decision delivered the Hon'ble Supreme Court of India (Coram : Hon'ble Justice Dr. Arijit Pasayat and Hon'ble Justice P. Sathasivam, JJ) in the case of [2]**RAJKUMAR GURAWARA (DEAD) THRO. L.Rs. Vs. M/s. S. K. SARWAGI & CO. PVT. LTD.** wherein held that amendment seeking determination of real question of controversy between the parties shall be permitted to be made and pre-trial amendment are to be allowed liberally then those which are sought to be made after the commencement of trial because after conclusion of evidence, the question of prejudice to the opposite parties may arise and in such events it is incumbent on the part of the Court to satisfy the condition prescribed in the proviso. The Ld. Advocate for the Defendant has relied on the decision delivered the Hon'ble Supreme Court of India (Coram : Hon'ble Justice Dalveer Bhandari and Harjit Singh, JJ) in the case of [3]**REVAJEETU BUILDERS & DEVELOPERS Vs. NARAYANASWAMY & SONS** wherein held that amendment seeking permission to amend the plaint to introduce a new case which was not his case in the original plaint and which changes the entire character of the plaint cannot be permitted but while deciding application for amendment, the Court must not refuse bonafide, legitimate, honest and necessary amendment and should never permit

1 *J. SAMUEL Vs. GATTU MAHESH : 2012(1) Civ.C.R. 629 (S.C.)*
2 *RAJKUMAR GURAWARA (DEAD) THRO. L.Rs. Vs. M/s. S. K. SARWAGI & CO. PVT. LTD. : 2008(4) Supreme 435*
3 *REVAJEETU BUILDERS & DEVELOPERS Vs. NARAYANASWAMY & SONS : 2009(7) Supreme 333*

malafide, worthless and / or dishonest amendment. The Ld. Advocate for the Defendant has relied on the decision delivered the Hon'ble Supreme Court of India (Coram : Hon'ble Justice A. K. Mathur and Hon'ble Justice Altamas Kabir, JJ) in the case of [4]**BHARAT KARSONDAS THAKKAR Vs. M/s. KIRAN CONSTRUCTION & CO.** wherein held that amendment of plaint resulting in complete change in the nature of suit from being suit for specific performance to one of declaration of title and possession is not permissible in Law. The Ld. Advocate for the Defendant has relied on the decision delivered the Hon'ble High Court of Gujarat (Coram : Hon'ble Justice S. J. Mukhopadhaya and Hon'ble Justice J. B. Pardiwala, JJ) in the case of [5]**LILIBEN Wd/o. GABU NARSINH THRO' P/A Vs. RAMILA W/o. MOHAN GOVIND PATEL** but the said authority will not be helpful to the Defendant as in that case the suit was merely for declaration and permanent injunction but by the amendment the plaintiff was seeking to challenge the legality and validity of the sale deed which is not so in the present case.

(5). The Ld. Advocate for the Plaintiff has relied on the decision delivered the Hon'ble Supreme Court of India (Coram : Hon'ble Justice S.B. Sinha and Hon'ble Justice D. K. Jain,JJ) in the case [6]**NORTH EASTERN RAILWAY ADMINISTRATION, GORAKHPUR Vs. BHAGWAN DAS (D) BY L.Rs.** wherein held that the amendment could be permitted even at the appellate stage provided that the amendment does not work injustice to other party and is necessary for determination of question in controversy. The Ld. Advocate for the Plaintiff has relied on the decision delivered the Hon'ble High Court of Orissa (Coram : Hon'ble Justice G.K. Misra, CJ) in the case of [7]**DIBAKAR MOHANTY Vs. THE COLLECTOR, CUTTACK** wherein held that when there is no change in facts already pleaded, amendment though asked 10 years after was required to be allowed. The Ld. Advocate for the Plaintiff has relied on the decision delivered the Hon'ble Supreme Court of India (Coram : Hon'ble Justice S. B. Sinha and P. K. Balasubramanyan, JJ) in the case of [8]**RAMCHANDRA SAKHARAM MAHAJAN Vs. DAMODAR TRIMBAK TANKSALE (D)** wherein held that when the amendment of the plaint sought belatedly by plaintiff to make his claim more precise to enable

4 ***BHARAT KARSONDAS THAKKAR Vs. M/s. KIRAN CONSTRUCTION & CO. : 2008(3) G.L.H. 19***
5 ***LILIBEN Wd/o. GABU NARSINH THRO' P/A Vs. RAMILA W/o. MOHAN GOVIND PATEL : 2012(2) G.L.H. 308***
6 ***NORTH EASTERN RAILWAY ADMINISTRATION Vs. BHAGWAN DAS (D) BY L.Rs. : A.I.R. 2008 SC 2139***
7 ***DIBAKAR MOHANTY Vs. THE COLLECTOR, CUTTACK : A.I.R. 1974 Orissa***
8 ***RAMCHANDRA SAKHARAM MAHAJAN Vs. DAMODAR TRIMBAK TANKSALE (D) : A.I.R. 2007 SC 2577***

the Court to adjudicate upon it more satisfactorily then refusal to allow the amendment is not proper. The Ld. Advocate for the Plaintiff has relied on the decision delivered the Hon'ble Supreme Court of India (Coram : Hon'ble Justice K. T. Thomas and Hon'ble Justice R. P. Sethi, JJ) in the case of [9]**RAGU THILAK D. JOHN Vs. S. RAYAPPAN** wherein held that even if the plea that relief sought through amendment is barred by limitation, the said issue about the limitation could be raised after allowing amendment. The Ld. Advocate for the Plaintiff has relied on the decision delivered the Hon'ble Supreme Court of India (Coram : Hon'ble Justice D. A. Desai and Hon'ble Justice R. B. Misra, JJ) in the case of [10]**HARCHARAN Vs. STATE OF HARYANA** wherein held that the rejection of application for amendment in memo of appeal merely on the ground of delay is illegal. The Ld. Advocate for the Plaintiff has relied on the decision delivered the Hon'ble High Court of Gujarat (Coram : Hon'ble Justice A. M. Ahmadi, J) in the case of [11]**MOHATTA BROS. Vs. CHATURBHAIDAS CHIMANLAL** wherein held that Court should not be over strict and highly technical so as to sacrifice the cause of substantial justice. The Ld. Advocate for the Plaintiff has relied on the decision delivered the Hon'ble High Court of Calcutta (Coram : Hon'ble Justice A. P. Bhattacharya and Hon'ble Justice Bimal Chandra Basak, JJ) in the case of [12]**AYESHA KHATOON Vs. DURGA SAHAYA** wherein held that the Court can take notice of subsequent event while deciding the application for amendment of plaint and if by so it can shorten the litigation and meet the end of justice. The power is required to be exercised. The Ld. Advocate for the Plaintiff has relied on the decision delivered the Hon'ble High Court of Gujarat (Coram : Hon'ble Justice C. K. Thakkar, J) in the case of [13]**MAGAN CHATUR THAKAR Vs. RATHOD AMBALAL KALA** wherein held that amendment should be allowed in the larger interest of all the parties and avoiding multiplicity of proceedings. The Ld. Advocate for the Plaintiff has relied on the decision delivered the Hon'ble High Court of Gujarat (Coram : Hon'ble Justice M. R. Shah, J) in the case of [14]**KESHOD MUNICIPALITY Vs. PATEL CHHAGAN MANAJI DHADUK**, wherein held that power to allow amendment is wide and can be exercised at any stage of proceeding in the interest of justice. The Ld. Advocate for the Plaintiff has relied on the

---

9 ***RAGU THILAK D. JOHN Vs. S. RAYAPPAN : A.I.R. 2001 SC 699***
10 ***HARCHARAN Vs. STATE OF HARYANA : A.I.R. 1983 SC 43***
11 ***MOHATTA BROS. Vs. CHATURBHAIDAS CHIMANLAL : 1982 (1) G.L.R. 585***
12 ***AYESHA KHATOON Vs. DURGA SAHAYA : A.I.R. 1977 Calcutta 108***
13 ***MAGAN CHATUR THAKAR Vs. RATHOD AMBALAL KALA : 1995(1) G.L.H.(UJ) 20***
14 ***KESHOD MUNICIPALITY Vs. PATEL CHHAGAN MANAJI DHADUK : S.C.A. No. 23267/06, Dt. 10/12/08***

decision delivered the Hon'ble High Court of Gujarat (Coram : Hon'ble Justice S. D. Shah, J) in the case of [15]**GENERAL CO-OPERATIVE BANK LTD. Vs. SRM INDUSTRIES** wherein held that general rule is that all the amendments are to be allowed which do not purport to set up a new case and which would not work injustice to the other side and while deciding the amendment application the Court cannot go into merits of the issue raised in the amendment. The Ld. Advocate for the Plaintiff has relied on the decision delivered the Hon'ble High Court of Gujarat (Coram : Hon'ble Justice J. N. Bhatt, J) in the case of [16]**SUBHASH CHANDRAKANT MASHRUWALA Vs. SURESH CHANDRAKANT MASHRUWALA** wherein held that the Court has no power to consider the merits of the proposed amendment and it cannot be refused merely on the ground of delay.

(૬). It is held in the decision delivered in the case of [17]**RAJESH KUMAR AGGARWAL Vs. K. K. MODI** that object of the rule is that the Court should try the merits of the case and should allow the amendment that may be necessary for determining the real question in controversy between the parties and amendment which are necessary for the purpose of determining the real question in dispute between the parties. It is further held that while considering whether the application for amendment should or should not be allowed, the Court should not go into the correctness or falsity of the case in the amendment. It is held in the decision delivered by the Hon'ble High Court of Gujarat in case of [18]**PATEL GOVIND GELA Vs. PATEL MADHA PRABHUDAS** that the Court cannot direct the Plaintiff to institute another suit and amendment is required to be allowed to avoid the multiplicity.

(૭). હાલનો દાવો તા.૧૯/૦૫/૨૦૧૧ ના રોજ કરવામાં આવેલ છે અને આંક-૪૦ ની અરજી તા.૧૪/૦૬/૨૦૧૨ ના રોજ લાવવામાં આવેલ છે. આમ ઘણા સમય બાદ હાલની આ અરજી લાવેલ હોય તેમજ તે કારણોસર આંક-૫ ની વચગાળાની મનાઈ હુકમની અરજી પણ પેન્ડીંગ રહેલ છે. તેવા સંજોગોમાં જો આ અરજી મંજૂર કરવામાં આવે તો વાદીઓને યોગ્ય કોસ્ટ રૂા.૧,૦૦૦/- સાથે સુધારો કરવાની પરવાનગી આપવામાં આવે તો તે યોગ્ય અને વ્યાજબી જણાય છે. તે સંજોગોમાં નીચે મુજબનો હુકમ કરું છું.

---

15 *GENERAL CO-OPERATIVE BANK LTD. Vs. SRM INDUSTRIES : 1992(2) G.L.H. 459*
16 *SUBHASH CHANDRAKANT MASHRUWALA Vs. SURESH CHANDRAKANT MASHRUWALA : 1994(2) G.L.H. 177*
17 *RAJESH KUMAR AGGARWAL Vs. K. K. MODI : A.I.R. 2006 SC 1647*
18 *PATEL GOVIND GELA Vs. PATEL MADHA PRABHUDAS : 1996(2) G.L.H. 636*

-:: હુકમ ::-

→ **આંક-૪૦ ની અરજી મંજૂર કરવામાં આવે છે અને માંગ્યા મજબનો સુધારો દાવા અરજી અને આંક-૫ ની મનાઈ અરજીમાં કરવા દેવા માટેની પરવાનગી આપવામાં આવે છે.**

→ **વાદીઓએ રૂા.૧,૦૦૦/- કોસ્ટ પ્રતિવાદીને ચૂકવ્યેથી કે કોર્ટમાં જમા કરાવ્યેથી સુધારો કરવાની પરવાનગી આપવામાં આવે છે અને સુધારેલી દાવા અરજી બીજી મુદતે રજૂ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.**

આ હુકમ આજ તારીખ **આઠમી** માહે **મે** સને **૨૦૧૪** ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી, સંભળાવી, સહી કરી જાહેર કર્યો.

મું. કેશોદ
તારીખ : ૦૮/૦૫/૨૦૧૪.

(રસીકકુમાર વી. માંડાણી)
પ્રિન્સીપાલ સિનિયર સિવિલ જજ
કેશોદ (જિ. જુનાગઢ) (GJ00715)