

રેગ્યુલર દિવાની મુકદમા નં.૪૩/૨૦૨૩.

(હંસાબેન વા/ઓ. ચંદ્રકાંત પાઠક, વિ.૪ -વિરૂદ્ધ- અશ્વિનભાઈ વૃજલાલ પંડયા)

વાદીઓની આંક-૫ ની વચગાળાનો મનાઈ હુકમ મળવાની અરજી લગત હુકમ

(૧) વાદીઓના દાવાની ટૂંકમાં હકીકત એવી છે કે, વાદીઓનું માળીયા હાટીના તાલુકાના ચોરવાડ મુકામે મહોલ્લે પાઠળ ફળીમાં ઘરભેણી સનદ નં.૨૨૮/૮૭ વાળી બ્લોક નં.ઈ-સર્વે નં.૧૭૪ ની જમીન ચો.મી.૨૨૨-૬૮-૯૨ વાળી તેમાં આવેલ મકાન સહિતની મિલકત આવેલી છે. સદરહુ મકાન/મિલકત વાદી નં.૧ તથા ૪ ના તેમજ વાદી નં.૧ ના પતિ અને નં.૪ ના પિતા ગુજ.

ચંદ્રકાંત સુર્યશંકર પાઠક મળી ત્રણોચના સંયુક્ત નામે તા.૦૫/૧૦/૧૯૯૮ ના રોજ કાયદેસરનો અવેજ ચૂકવીને ખરીદ કરેલ ત્યારથી વાદીઓ સદરહુ મકાન/મિલકતના કાયદેસરના માલિક અને કબજેદાર બનેલા છે. વાદીઓની માલીકીના મકાન/મિલકતની દક્ષિણ બાજુએ એક રૂમ, રસોડા વાળો નળીયા વાળો વિભાગ આ કામના પ્રતિવાદી જ્ઞાતિના અને અપરણિત તેમજ નિવૃત્ત હોય તેઓને મદદરૂપ થવાના આશયથી તેઓ પાસેથી કોઈપણ જાતનું ભાડું કે કોઈ રકમ લીધા વિના થોડા સમય માટે રહેવા માટે આપેલ પરંતુ આજીવિકાનું કોઈ વિશેષ સાધન નહીં હોવાના કારણે પોતાની જાતે અન્ય મકાનની વ્યવસ્થા કરી ન શકવાના કારણે વાદીઓને વિનંતી કરતા વાદીઓએ પ્રતિવાદીને મિલકતમાં રહેવા સંમતિ આપેલી. છતાં લાંબા સમયથી સદરહુ મિલકતનો કબજો વાદીઓને પરત સોંપી આપતા નથી અને ઉલ્ટાના સદરહુ પોતાના કબજા વાળી મિલકતમાં વાદીઓની કોઈપણ જાતની સહી કે સંમતિ વિના કે વાદીઓને કોઈપણ જાતની જાણ કર્યા વગર મિલકતના બાંધકામમાં ફેરફાર કરીને નળીયા દૂર કરીને ત્યાં પતરા ફીટ કરવા અંગે અને કાયમી સ્વરૂપનું બાંધકામ કરવા તજવીજ કરી રહ્યા હોય વાદીઓએ તે બાબતે પૂછતા જણાવેલ કે, હું કાંઈ તમારું મકાન ખાલી કરવાનો નથી અને મારી મરજી મુજબનું બાંધકામ

હું અહીં કરવાનો છું, તમારાથી થાય તે કરી લ્યો, તેમ કહેતા પ્રતિવાદી વચોવૃદ્ધ માણસ હોય તેની સાથે કોઈ તકરાર કરેલ નહીં. આમ પ્રતિવાદીને અટકાવવા ખૂબજ જરૂરી અને આવશ્યક હોય વાદીઓએ બાંધકામ બંધ કરવા અને કોઈપણ જાતનો ફેરફાર નહીં કરવા જણાવેલ હોવા છતાં પ્રતિવાદી માનેલા નહીં અને બાંધકામની ફેરફારની પ્રક્રિયા ચાલુ રાખેલ અને વાદીઓ કોઈ કાનૂની કાર્યવાહી કરે તે પહેલા પોતે વાદવાળી મકાન/મિલકતના કાયદેસરના ભાડુઆત ન હોવા છતા તદન ખોટી અને ઉપજાવી કાઢેલ હકીકતો વાળી વકીલ મારફત નોટિસ તા.૩૧/૦૫/૨૦૨૩ ના રોજ આપેલ અને તે રીતે તેઓ વાદવાળી જગ્યાના ભાડુત હોવાનું ખોટી રીતે દર્શાવીને વાદીઓની માલીકી હકક વાળી મિલકતમાં પોતાનો ખોટો ભાડુતી હકક ઉભો કરીને મિલકત પચાવી પાડવાનો બદઈશદો ધરાવતા હોય દાવો લાવવા ફરજ પડેલ છે. જેથી દાવો લાવી વાદગ્રસ્ત મકાન/મિલકત વાદીઓની કાયદેસરની માલીકીની મિલકત છે અને તેમાં આ કામના પ્રતિવાદીનો કોઈ ભાડુતી હકક કબજો નથી તેવું ઠરાવી આપવા તથા વાદીઓની માલીકી હકક વાળા સદર વાદગ્રસ્ત મકાનમાં કોઈપણ પ્રકારનું બાંધકામ કે ફેરફાર કરવા પ્રતિવાદીને કોઈ હકક અધિકાર નથી તેવું ઠરાવી આપવા તથા પ્રતિવાદી જાતે કે તેમના કુટુંબીજનો, નોકરો, એજન્ટો મારફતે કોઈપણ પ્રકારનું કે કાયમી સ્વરૂપનું બાંધકામ કરે-કરાવે નહીં કે વાદગ્રસ્ત મકાનના ઉપરના નળીયા દુસ્ત કરીને ત્યાં પતરા ફીટ કરે-કરાવે નહીં તેવી કાયમી તાકીદ પ્રતિવાદી વિરૂદ્ધ ફરમાવવા તથા વાદગ્રસ્ત મકાનમાં તાજેતરમાં પ્રતિવાદીએ કરેલ બાંધકામ દુસ્ત કરીને તાત્કાલિક અસરથી પૂર્વવત સ્થિતિમાં કરી આપે તેવો આદેશમાત્મક મનાઈ હુકમ ફરમાવવા તથા વાદગ્રસ્ત વાદીઓની માલીકીના મકાન/મિલકતના દક્ષિણ બાજુએના એક રૂમ, રસોડા વાળો નળીયા વાળો પ્રતિવાદીના કબજા વાળો વિભાગનો શાંત, ખાલી અને પ્રત્યક્ષ કબજો ભોગવટો વાદીઓને સોંપી આપે તેવો હુકમ ફરમાવવા

દાદ માંગેલ છે, અને દાવામાં હાલની અરજીથી દાવો ચાલતા દરમિયાન વચગાળાનો મનાઈ હુકમ મળવા અંગેની અરજી લાવી જણાવેલ છે કે, વાદીઓનો પ્રાઈમાફેસી સ્ટ્રોંગ કેસ છે. બેલેન્સ ઓફ કંપીનીયન્સ વાદીઓની તરફેણમાં છે. પ્રતિવાદી વાદીઓની માલીકીના મકાનમાં ગેરકાયદેસર રીતે કાયમી સ્વરૂપનું બાંધકામ વિગેરે કરીને વાદવાળી મિલકતનો કબજો ખાલી નહીં કરીને વાદીઓની માલીકી હકકોને ડુબાડવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યા છે અને તેમના આ બદલવામાં પ્રતિવાદી સફળ થાય તો વાદીઓને નાણાંમાં ન નિવારી શકાય તેવું નુકશાન થાય તેમ છે તેથી પ્રતિવાદીને તેમ કરતા અટકાવવા ખૂબજ જરૂરી છે. વાદીઓનો ખૂબજ મજબુત અને સબળ કેસ છે. માંગ્યા મુજબનો મનાઈ હુકમ આપવામાં ન આવે તો વાદીઓને ન વાળી શકાય તેવું મોટું નુકશાન જાય તેમ છે. જ્યારે પ્રતિવાદીને કોઈ નુકશાન થાય તેમ નથી. જેથી વાદગ્રસ્ત મકાનમાં પ્રતિવાદી જાતે કે તેમના કુટુંબીજનો, નોકરો, એજન્ટો મારફતે કોઈપણ પ્રકારનું કે કાયમી સ્વરૂપનું બાંધકામ કરે-કરાવે નહીં કે વાદગ્રસ્ત મકાનના ઉપરના નળીયા દુરસત કરીને ત્યાં પતરા ફીટ કરે-કરાવે નહીં તેવો વચગાળાનો મનાઈ હુકમ પ્રતિવાદી વિરૂદ્ધ ફરમાવવા તથા વાદગ્રસ્ત મકાનમાં તાજેતરમાં કરેલ બાંધકામ દુરસ્ત કરીને તાત્કાલિક અસરથી પૂર્વવત સ્થિતિમાં કરી આપે તેવો આદેશાત્મક મનાઈ હુકમ પ્રતિવાદી વિરૂદ્ધ ફરમાવવા અરજ કરેલ છે.

(૨) આ કામે વાદીઓના દાવા તથા મનાઈ હુકમની અરજીના સમન્સ/નોટિસ પ્રતિવાદીને ધોરણસર બજી જતા, પ્રતિવાદીએ તેમના વિ.વકીલશ્રી મારફતે હાજર થઈ આંક-૨૦ થી વાદીઓના દાવાનો તથા મનાઈ હુકમની અરજીના સંયુક્ત વાંધા જવાબ રજુ કરેલ છે. જેમાં દાવાની કબૂલ કર્યા સિવાયની તમામ હકીકતોનો ઈન્કાર કરી તકરાર લીધેલ છે કે, વાદીએ મહત્વની હકીકતો સપ્રેસ કરેલ હોય ટકવાપાત્ર નથી. દાવાને ડીલે, લેચીઝ, કંડકટ અને એકવીઝન્સનો બાધ નડે છે. વાદીના દાવાની હકીકત જોઈએ તો સમગ્ર દાવો એમ્બીક્યુટીયસ છે. દાવાને નોન

જોઈવ્ડર ઓફ પાર્ટીઝનો બાધ નડે છે. દાવાના કારણમાં કોઈ ચોક્કસ તારીખ લખેલ નથી માત્ર મોભમ લખેલ છે કે કારણ ઉત્પન્ન થયેલ છે. જેથી કારણ વગર દાવો ટકી શકે નહીં. આશરે ૬૫-૬૬ વર્ષ પહેલા પ્રતિવાદીના પિતા વૃજલાલ સુંદરજી પંડ્યાએ વિપ્ર પ્રતાપરાય નરભેશંકર જોષી વિગેરે-૫ ના વહીવટકર્તા શાંતિલાલ તુલજાશંકર ભટ્ટ પાસેથી માસિક રૂ.૫/- ના ભાડાથી રૂમ-૨ તથા એક વાડો ભાડે રાખેલ જેમાં એક મકાનનં મંદિર તથા ફળીયું આવેલ છે જેનો દરવાજો સરકારી જમીનમાં પડે છે, તે ડેલી બંધ હાલતમાં ભાડે રાખેલું. જેનું ભાડું નિયમિત ભરવામાં આવેલું છે. વાદીઓએ કે તે ભેણીના પુરોગામી માલિકે રેન્ટ એક્ટની જોગવાઈ મુજબ એલોટમેન્ટ નોટિસ આપેલી ન હોવા છતાં વાદીઓના ગુજ. પતિ/પિતાએ તે ભેણી ખરીદેલ છે તેવું ભાગમાં આવતા હિસાબ મુજબ કોઈ ભાડું બાકી નીકળતું હોય તો ભરવા તૈયાર છે તેવી નોટિસ આપેલી, જે નોટિસ વાદીઓને બજતા હાલનો ખોટો દાવો દાખલ કરેલ છે. પ્રતિવાદીએ મકાન ભાડે રાખેલ છે અને લાંબા સમયથી કબજો છે. પ્રતિવાદીએ બાંધકામમાં કોઈ ફેરફાર કરેલ નથી જેથી વાદીઓની સંમતિની કોઈ જરૂરત નથી. કોઈ નવા પતરા ફીટ કરેલ નથી કે કાયમી સ્વરૂપનું કોઈ બાંધકામ કરવા તજવીજ કરેલ નથી. ભાડાવાળી પ્રિમાઈસીસમાં કોઈ ફેરફાર કરવામાં આવેલ નથી. જે સંડાસ બાથરૂમ છે તે વાદીઓએ ભેણી ખરીદ કર્યા પહેલાના છે. પ્રતિવાદી કોઈ કાયમી સ્વરૂપનું બાંધકામ કરવા માંગતા નથી. પ્રતિવાદી ૭૭-૭૮ વર્ષની ઉંમરના વયોવૃદ્ધ વ્યક્તિ છે, હેરાન કરવા નોટિસ આપ્યા બાદ હાલનો મોભલ કારણ ઉભું ખોટો દાવો લાવેલ છે. ભેણીમાં ભાડા વાળી ભેણી આવી જતી હોવા છતાં દસ્તાવેજમાં કોઈ ઉલ્લેખ કરવામાં આવેલ નથી તેના ઉપરથી સ્પષ્ટ ફલિત થાય છે કે, "અમો પ્રતિવાદીને નિ:શુલ્ક મકાન રહેવા આપેલ છે." તે બહાના હેઠળ મકાન ખાલી કરાવી શકે તેવો બદઈરાદાથી દાવો લાવેલ છે. પ્રતિવાદી ભાડુત તરીકે રહે છે અને રહેવા માંગે છે જેથી તેમના હક્કને કોઈ નુકશાન થતું નથી કે નાણાંના સ્વરૂપમાં

ન પુરી શકાય તેવું કોઈ નુકશાન નથી. ખરી હકીકતે વાદી નં.૪ નાએ કાયદો હાથમાં લઈ ભાડાવાળી પ્રિમાઈસીસમાં વર્ષો જુનું આવેલ વીજ કનેક્શન રદ કરવાની પી.જી.વી.સી.એલ. કંપની લી. ચોરવાડ બ્રાંચને તા.૩૦/૦૫/૨૦૨૩ ના અરજી આપેલી. જે અનુસંધાને પી.જી.વી.સી.એલ. ચોરવાડ સબ-ડીવીઝને તા.૧૦/૦૭/૨૦૨૩ ના રોજ પ્રતિવાદીને નોટિસ આપેલી, જે નોટિસ મળતા તા.૨૧/૦૭/૨૦૨૩ ના પ્રતિવાદીએ ડેપ્યુટી એન્જીનીયર, પી.જી.વી.સી.એલ. સબ-ડીવીઝન ચોરવાડને નોટિસ આપેલી. ત્યારબાદ કનેક્શન રદ કરવાની કોઈ કાર્યવાહી થયેલ નહીં અને હાલ કનેક્શન ચાલુ છે. સમગ્ર દાવો રેન્ટ એક્ટ હેઠળનો છે જેથી હાલનો દાવો ચાલવાપાત્ર નથી અને વચગાળાના સ્ટેજે દાદ આપવામાં આવે તો દાવો ડીફી થઈ જાય. રોજકામ એકતરફી છે અને વાસ્તવિક પરિસ્થિતિ રોજકામથી વિપરીત છે. વાદીઓનો કોઈ પ્રથમ દર્શનીય કેસ નથી કે સગવડ અગવડતું પલ્લું વાદી તરફે નથી કે નાણાંના સ્વરૂપમાં ન પુરી શકાય તેવું કોઈ નુકશાન વાદીને નથી. ત્રણેય મહત્વના પાસા પ્રતિવાદી તરફે છે. દાવાવાળી ભેણીની હાલ કિંમત વધી જતા યેનકેન પ્રકારે મકાન ખાલી કરાવવાની તજવીજ કરી રહ્યા છે. પ્રતિવાદી ૬૫-૬૬ વર્ષના છે અને ગેરકાયદેસર ડીસપઝેસ્ટ કરવામાં આવે તો રસ્તા ઉપર આવી જાય અને મકાનનું છાપરું જતું રહે. આમ હાર્દશીપનો મુદો પ્રતિવાદી તરફે છે. સમગ્ર ભાડું અત્યાર સુધી નિયમિત ભરતા અને હજુ પણ ભરવા રાજીખુશી અને તૈયાર છે. દાવાવાળી ભેણી પ્રતિવાદીના પિતા વૃજલાલ સુંદરજી પંડ્યાએ ભાડે રાખેલી અને મુળ ભાડુત તેઓ હતા. પ્રતિવાદીના પિતાનું અવસાન સને ૧૯૮૦ માં થયેલ છે. જેથી રેન્ટ એક્ટની કલમ-૫(૧) સી પ્રમાણે ગુજ. વૃજલાલ સુંદરજી પંડ્યાના તમામ વારસદારો ભાડુત ગણાય અને દાવામાં જરૂરી પક્ષકાર ગણાય, જેને જોડવામાં આવેલ નથી. વાદીએ કોઈપણ જાત કારણ વગર ખોટી હકીકતો ઉભી કરી દાવો દાખલ કરેલ હોય જેથી સી.પી.સી.

કલમ-૩૫(અ) હેઠળ રૂ.૫૦,૦૦૦/- જેટલું ખાસ ખર્ચ અપાવવા વિકલ્પે નામદાર અદાલતને યોગ્ય લાગે તેટલું ખાસ ખર્ચ અપાવવા અને વાદીઓનો દાવો ખર્ચ સહિત રદ કરવા અરજ કરેલ છે.

(૩) સદર કામે વાદીઓ તરફે તેમની અરજીના સમર્થનમાં આંક-૪ ના દસ્તાવેજી પુરાવા લીસ્ટથી નિશાની ૪/૧ થી ૪/૭ સુધી વાદગ્રસ્ત મકાનના દસ્તાવેજ, પ્રોપર્ટી કાર્ડ, નગરપાલિકા ચોરવાડમાં ભરપાઈ કરેલ વેરાની પહોંચ, કુલ-મુખત્યારનામા અને પ્રતિવાદીએ આપેલ નોટિસની ઝેરોક્ષ નકલ રજૂ કરેલ છે.

(૪) વાદીઓ તરફે વિ.વકીલશ્રી એસ. વી. દતા અને પ્રતિવાદી તરફે વિ.વકીલશ્રી જે. ડી. મહેતાની મૌખિક દલીલો સાંભળવામાં આવેલ છે.

(૫) સદર અરજીના ન્યાયિક નિર્ણય અર્થે મારી સમક્ષ નીચે મુજબના મુદાઓ ઉપસ્થિત થાય છે.

(૧) શું વાદીઓ માંગ્યા મુજબનો વચગાળાનો મનાઈ હુકમ મેળવવા હકકદાર છે ?

(૨) શું હુકમ ?

(૬) ઉપરોક્ત મુદાના મારા નિર્ણયો તથા કારણો નીચે મુજબ છે.

મુદા નં. ૧ : નકારમાં

મુદા નં. ૨ : આખરી હુકમ મુજબ.

-:: કારણો ::-

મુદા નં.(૧) :

(૭) મુદા નં.૧ ની ચર્ચા.

એ સર્વ માન્ય સિદ્ધાંત છે કે કામ ચલાઉ મનાઈ હુકમ એ સમન્યાયની દાદ છે, અને સમન્યાયની દાદ મેળવવા માંગતી વ્યક્તિએ કોર્ટ રુબરુ ચોખા હાથે આવવું જોઈએ તથા રેકર્ડ પરથી ત્રણ વસ્તુઓ તેમની તરફેલામાં સાબિત કરવાની રહે છે.

આ ત્રણ વસ્તુઓમાં સર્વ પ્રથમ વાદીએ રેકર્ડ પરથી સિદ્ધ કરવાનું

રહે છે કે તેમનો પ્રથમ દર્શનીય કેસ છે. પરંતુ પ્રથમ દર્શનીય કેસ છે તેમ માત્ર સિદ્ધ કરવાથી વાદી આપો આપ કામચલાઉ મનાઈ હુકમ મેળવવા પાત્ર ઠરતા નથી. પરંતુ વાદીએ ત્યારબાદ એ હકીકત સંતોષકારક રીતે સિદ્ધ કરવાની રહે છે કે, સગવડતાની તુલા વાદીની તરફેણમાં છે અને મનાઈ હુકમ આપવામાં ન આવે તો સામા પક્ષ કરતા વાદીને વધુ આર્થિક ગુંકસાન જાય તેમ છે. આ ઉપરાંત કોર્ટે પક્ષકારોની વર્તણુક તથા ડીલે અને લેચીસ ની હકિકતો પણ ધ્યાને લેવાની રહે છે. વધુમાં કોર્ટે કામ ચલાઉ મનાઈ હુકમની અરજી નકિક કરતી વખતે એ હકિકત પણ ધ્યાને લેવાની રહે છે કે કામ ચલાઉ મનાઈ હુકમની દાદનો મુખ્ય ઉદ્દેશ પક્ષકારો વચ્ચેની તકરારનો નિકાલ ન થાય ત્યાં સુધી દાવાની વિષય વસ્તુની યથાવત પરિસ્થિતિ જાળવી રાખવાનો છે, એટલ કામ ચલાઉ મનાઈ હુકમની દાદના તબક્કે આપવામાં આવતી દાદ, દાવાની આખરી દાદના સ્વરુપની ન હોવી જોઈએ, કારણ કે આખરી દાદ દાવાના અંતે આપી શકાય, અથવા ન પણ આપી શકાય, જ્યારે પક્ષકારો પોત પોતાના હકકો અંગે લડતા હોય અને તેમણે પોતાના હકકો સ્થાપીત કર્યા ના હોય તેવા વચગાળાના તબક્કે વચગાળાની દાદ સાથે દાવો મંજુર થઈ જતો હોય, તેવી દાદ પણ આપી શકાય નહીં. તેમજ મનાઈ હુકમની અરજી નકિક કરતી વખતે કોર્ટે એ પ્રશ્નનો પણ વિચાર કરવાનો રહે છે કે, પ્રતિવાદીને કાયદાથી મળેલ અધિકારોમાં અંતરાય કરવું એ ખુબજ ગંભીર બાબત છે અને મનાઈ હુકમનો કોઈ નિર્ણય કરતા પહેલા અન્ય પક્ષકારોને થનાર ગુંકસાન અને પડનારી હાલાકીનો પણ વિચાર કોર્ટે કરવાનો રહે છે. આ તમામ સંજોગોને ધ્યાને લઈ મનાઈ હુકમ આપતી વખતે કોર્ટે તેની વિવેકાધિન સત્તાનો ઉપયોગ ન્યાયીક રીતે કરવાનો છે

વચગાળાના તબક્કે હાલની અરજીમાં જણાવ્યા મુજબની દાદ મેળવવા આવનાર પક્ષે પ્રથમ તો પોતાનો કેસ પ્રાયમાફેસી કેસ છે તેવું દર્શાવવું પડે. આ કામમાં વાદીઓએ પોતાના દાવાનો મુખ્ય આધાર માટે વાદી તરફે માર્ક ૪/૧ થી

વાદીના માલીકીના દસ્તાવેજની નકલ રજુ રાખેલ છે.જે વંચાણ લેતા વાદીએ મીલકત ખરીદેલાનુ જણાઈ આવે છે. માર્ક ૪/૨ થી મીલકતના પ્રોપર્ટી કાર્ડ ની નકલ રજુ રાખેલ છે. તેમાં માલીક તરીકે વાદીનુ નામ છે. વધુમાં માર્ક ૪/૩ થી નગરપાલીકાના ભરપાઈ વેરાની નકલ રજુ છે.માર્ક ૪/૪ થી માર્ક ૪/૬ સુધી ના વાદીઓએ કુલ મુખ્તયાર નામુ કરેલ તેની નકલો રજુ છ માર્ક ૪/૭ થી પ્રતિવાદીએ વાદીને આપેલ નોટીસની નકલ રજુ છે. આમ વાદી તરફે રજુ થયેલ દસ્તાવેજ જોતા સદરહુ મીલકત વાદીના માલકીની આવેલાનુ જણાઈ આવે છે.તેમજ આ કામે માર્ક ૧૬/૧ થી કોર્ટ કમીશ્નરનો રીપોર્ટ રજુ છે. વધુમાં દાવા અરજી વંચાણે લેતા તેમાં જણાવે છે. વાદીના મકાનની દક્ષીણ બાજુએ એક રૂમ રસોડાવાળો ભાગ પ્રતિવાદીને કોઈ પણ જાતના ભાડુ કે રકમ લીધા વગર રહેવા માટે આપેલ છે.વધુમાં પ્રતિવાદી તેના જવાબમાં જણાવે છે.કે તેમણે ૬૫-૬૬ વરસ પહેલા વહીવટકર્તા શાંતીલાલ તુલજા શંકર ભટ્ટ રહે. ચોરવાડ પાસેથી રૂ. ૫ ના માસીક ભાડાથી રૂમ - ૨ તથા એક વાડી ભાડે રાખેલ છે.જેનુ નીચમીત ભાડુ ભરવામાં આવેલુ છે. આમ અમોએ દાવાવાળુ મકાન ભાડે રાખેલ હોવાથી કબજો સોંપવાનો સવાલ ઉપસ્થિત થતો નથી.વધુમા પ્રતિવાદીએ વાદીને રેન્ટ એકટની જોગવાઈ મુજબ નોટીસ આપેલાનુ રેકર્ડ પર આવેલ છે.વધુમાં પ્રતિવાદી કાયમી સ્વરૂપનુ બાંધકામ કરે છે.કે નહી તે હકીકત પુરાવો લીધા બાદ જ નક્કી થઈ શકે. આમ વાદી જે વચગાળાના તબ્બકે દાદ માંગેલ છે. તે પુરાવો લીધા બાદ જ નક્કી થઈ શકે.વધુમાં વાદીની દાદ વચગાળાના તબ્બકે આપવામાં આવે તો વચગાળાના તબ્બકે કેસનો નિકાલ થઈ જાય તેમજ આદેશાત્મક દાદ પણ વચગાળાના તબ્બકે આપી શકાય નહી વગેરે હકીકત ધ્યાને લેતા, આમ વચગાળાના તબ્બકે પુરાવો લીધા વગર વાદી કોઈ પણ દાદ મેળવવા હકકદાર ન હોય આમ.આ તમામ સંજોગોમાં વાદીઓનો કેસ પ્રાયમાફેસી કેસ છે તેમ કહી શકાય નહી.આથી તે મુદાનો જવાબ

નકારમાં આપવામાં આવે છે. વધુમાં મનાઈ હુકમની અરજી અન્વયે પક્ષકારે પોતાનો કેસ ત્રણ સિઘ્માંત મુજબનો હોવાનું દર્શાવવું પડે, ફક્ત પ્રથમદર્શનીય કેસ હોવા માત્રથી વચગાળાના તબક્કે માગ્યા મુજબની દાદ મંજૂર થઈ જવા પાત્ર બનતી નથી, વાદીઓએ કેવા સ્વરૂપની દાદ માંગેલ છે અને જો તે દાદ મંજૂર કરવામાં આવે તો તેની શું અસર થશે તે બાબત પણ ધ્યાને લેવી જોઈએ આમ જ્યારે વાદી પોતાનો પ્રાઈમાફેસી કેસ પુરવાર કરી શકેલ નથી. જો વાદીઓને હાલના તબક્કે વચગાળાની માગ્યા મુજબની દાદ આપવામાં આવે તો વાદી કરતા પ્રતિવાદીઓને નાણામાં આંકી ન શકાય તેવું નુકશાન થશે તેમ હોવાની તેમજ સગવડતા-અગવડતાની સમતુલાનું પલ્લુ પણ પ્રતિવાદીઓની તરફેણમાં હોવાનું જણાઈ આવતું હોઈ અને એ રીતે મુદા નં. ૧ નો જવાબ નકારમાં આપવામાં આવે છે.

(૮) મુદા નં. ૨ અંગે :

ઉપરોક્ત ચર્ચા અનુસંધાને મુદા નં. ૨ પરત્વે નીચે મુજબ હુકમ કરુ છુ.

-:: હુકમ ::-

(૧) વાદીની આંક-૫ ની વચગાળાનો મનાઈ હુકમ મળવાની અરજી ના મંજૂર કરવામાં આવે છે.

(૨) અરજીનો ખર્ચ દાવાના આખરી પરિણામને અનુસરશે.

આ હુકમ આજ તારીખ ૭મી માહે નવેમ્બર સને ૨૦૨૪ ના રોજ ખુલ્લી

અદાલતમાં વાંચી, સંભળાવી જાહેર કર્યો.

મુકામ : માળીયા હાટીના.

તારીખ : ૭/૧૧/૨૦૨૪.

(સ્નેહલ મૃદુલભાઈ શુક્લ)

મુખ્ય સિવિલ જજ,

માળીયા હાટીના.

(GJ-01383)