

રેગ્યુલર દિવાની મુકદમા નં.૩૬/૨૦૧૯.

વાદીની આંક-૫ ની વચગાળાનો મનાઈ હુકમ મળવાની લગત હુકમ.

(૧) વાદીના દાવાની ટૂંકમાં હકીકત એવી છે કે, વાદી બાપદાદાના વખતથી માળીયા હાટીના તાલુકાના કેરાળા ગામે રહે છે અને ખેતીકામ કરે છે. વાદીની સર્વે નં.૮૨/પૈકી-૨/પૈકી-૨ વાળી જમીનને અડીને પ્રતિવાદીઓની સર્વે નં.૮૯/૧ વાળી જમીન આવેલી છે. પ્રતિવાદીઓએ કુલ ૯ ગુંઠાનું દબાણ કરેલ છે જેમાં વાદીના ભાગે આવેલ જમીનમાં ૭.૫ ગુંઠા અને પ્રતિવાદીના ભાઈની જમીનમાં ૧.૫ ગુંઠાનું દબાણ કરેલ છે. તા.૧૪/૧૨/૨૦૧૭ ના સમય દરમિયાન વાદીની જમીનની માપણી કરાવેલ તે સમયે પ્રતિવાદીઓએ દબાણ કરેલ છે તેવું માપણી શીટમાં આવતા દબાણ ખુલ્લું કરાવવા પ્રતિવાદીઓને જણાવેલ તેમ છતાં પ્રતિવાદીઓએ જમીન ખુલ્લી કરી નથી કે કબજો આપેલ નથી. જેથી હાલનો દાવો લાવવા કારણ ઉપસ્થિત થયેલ છે. વાદીએ હાલનો દાવો લાવી, દાવો ચાલતા દરમિયાન હાલની વચગાળાની મનાઈ હુકમ મળવા અંગેની અરજી લાવી મુખ્યત્વે જણાવેલ છે કે, વાદીનો પ્રથમ દર્શનીય કેસ છે. બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ વાદીની તરફેણમાં છે. મનાઈ હુકમ આપવામાં ન આવે તો વાદીને ન વાળી શકાય તેવું નુકશાન જાય તેમ છે. જ્યારે મનાઈ હુકમ આપવાથી પ્રતિવાદીઓને કોઈ નુકશાન થાય તેમ નથી. જો વાદીને મનાઈ હુકમ આપવામાં ન આવે તો પ્રતિવાદી તે મિલકત અન્યને વેચાણ કરી આપે તો વાદીને ન વાળી શકાય તેવું નુકશાન જાય તેમ છે અને દાવાનો અર્થ રહે નહીં અને મલ્ટીપ્લીસીટી ઓફ લીટીગેશનમાં ઉતરવું પડે તેવી પરિસ્થિતિ છે. જેથી દાવા અન્વયે પ્રતિવાદીઓ સર્વે નં.૮૯/૧ વાળી કે જેમાં વાદીની સર્વે નં.૮૯/૨/પૈકી-૨ વાળી ૭.૫ ગુંઠા જમીન દબાવેલ છે તે જમીન કોઈને પણ સોંપી આપે નહીં, વેચાણ કરે નહીં, અદલો બદલો કરે કરાવે નહીં તેવો વચગાળાનો મનાઈ હુકમ આપવા તેમજ દાવાનો ખર્ચ તેમજ મળી શકતી દાદ અપાવવા હુકમ ફરમાવવા અરજ કરેલ છે.

(૨) વાદીના દાવા તથા મનાઈ હુકમની અરજીના સમન્સ / નોટિસ પ્રતિવાદી ઓને ધોરણસર બજી જતા પ્રતિવાદીઓએ તેમના વકીલશ્રી મારફતે હાજર થઈ આંક-૨૫ થી વાંધા જવાબ રજૂ કરેલ છે. જેમાં મુખ્યત્વે વાદીની દાવા અરજીમાં જણાવેલ તકરારી હકીકતનો ઈન્કાર કરેલ છે અને જણાવેલ છે કે, વાદી તેઓની જે જમીનની હકીકત લઈને આવેલ છે તે જમીન સને ૧૯૫૭ ની સાલમાં પ્રતિવાદી નં.૧ ના પિતાશ્રી કાળાભાઈ પુંજાભાઈ પાસેથી વેચાણ દસ્તાવેજથી ખરીદ કરેલ છે અને પ્રતિવાદીઓની સર્વે નં.૮૮/૧ વાળી જમીન પણ બાપાદાદાના વખતની હોય જે બંને જમીનો વડીલોની જ છે એટલે આ જમીનમાં ક્યારેય કોઈપણ પ્રકારની માપણી થયેલ નથી. સને ૧૯૫૭ થી વાદીને જે જમીનનો કબજો સોંપવામાં આવેલ તે તેમ જ છે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા કોઈ ફેરફાર થયેલ નથી તેમ છતાં જોઈ ત્યારથી જ આ જમીનનો કબજો પ્રતિવાદીઓ પાસે હોય તો પણ વિરૂધ્ધના કબજાની રૂએ પણ પ્રતિવાદીઓ જ માલિક તથા કબજેદાર ગણાય. માપણી સમયે વાદી દ્વારા કોઈ જાણ કરવામાં આવેલ નથી કે પ્રતિવાદીઓ ત્યાં હાજર હતા નહીં પરંતુ વાદી દ્વારા પ્રતિવાદીઓ હાજર હોવાની અને કરણસિંહે સહી કરવાનો ઈન્કાર કરેલાની વાહીયાત રજૂઆત કરેલ છે. વાદી અને પ્રતિવાદીની જમીન વચ્ચે ઉતર-દક્ષિણ દિશાનો વર્ષો જુનો શેઢો છે. સદર દાવામાં કોઈ હકીકતની સ્પષ્ટતા કરવામાં આવેલ નથી. વાદીના દાવાને સમયમર્યાદાનો પણ સ્પષ્ટપણે બાધ નડે છે. વાદી કોઈ દાદ માંગવા કે મેળવવા હકકદાર નથી. જેથી વાદીની અરજી ખર્ચ સહિત રદ કરી પ્રતિવાદીઓને ખાસ ખર્ચ અપાવવા અરજ કરેલ છે.

(૩) સદર કામે વાદીઓ તરફે તેમની અરજીના સમર્થનમાં આંક-૪ ના દસ્તાવેજી પુરાવા લીસ્ટથી નિશાની ૪/૧ થી ૪/૬ સુધી ગામ નમૂના નં.૭, ૮(અ) ના રેવન્યુ ઉતારા અને જમીનનો નકશો રજૂ રાખેલ છે અને આંક-૨૭ થી કાઉન્ટર એફીડેવીટ રજૂ કરી પ્રતિવાદીઓના જવાબ વાંધાની હકીકતનો ઈન્કાર કરી પોતાના દાવાની હકીકતો દોહરાવેલ છે. જ્યારે પ્રતિવાદીઓ તરફે તેમના જવાબ વાંધાના સમર્થનમાં આંક-૧૨ ના દસ્તાવેજી પુરાવા લીસ્ટથી નિશાની ૧૨/૧

થી ૧૨/૩ સુધી ગામ નમૂના નં.૮(અ), ૭/૧૨ અને હકક પત્રકના રેવન્યુ ઉતારા રજૂ રાખેલ છે અને નિશાની ૨૬/૧ થી કુલ-મુખત્યારનામું રજૂ રાખેલ છે.

(૪) ત્યારબાદ વાદી તરફે આંક-૨૯ થી લેખિત દલીલ રજૂ કરવામાં આવેલ છે, જે વંચાણે લેવામાં આવેલ છે. જ્યારે પ્રતિવાદીઓ તરફે વિ.વકીલશ્રી આર. વી. ભલગરીયાની મૌખિક દલીલ સાંભળવામાં આવી.

(૫) સદર અરજીના ન્યાયિક નિર્ણય અર્થે મારી સમક્ષ નીચે મુજબના મુદ્દાઓ ઉપસ્થિત થાય છે.

(૧) શું વાદી માંગ્યા મુજબનો વચગાળાનો મનાઈ હુકમ મેળવવા હકકદાર છે ?

(૨) શું હુકમ ?

(૬) ઉપરોક્ત મુદ્દાના મારા નિર્ણયો તથા કારણો નીચે મુજબ છે.

મુદ્દા નં. ૧ : નકારમાં.

મુદ્દા નં. ૨ : આખરી હુકમ મુજબ.

—:: કારણો ::—

મુદ્દા નં.(૧) :

(૭) સૌપ્રથમ તો કાયદાની સ્પષ્ટ પ્રણાલી છે કે, સી.પી.સી. ઓર્ડર-૩૯, ૩૯-૧, ૨ તથા કલમ-૧૫૧ મુજબની જોગવાઈ સમન્યાયી છે એટલે કે, નામદાર કોર્ટની મુનસફીને આધિન છે. પરંતુ આ મુનસફીનો ઉપયોગ ન્યાયી રીતે થવો જોઈએ, જે માટે મનાઈ હુકમ માંગનારની એ ફરજ છે કે, તેમણે પોતાનો કેસ લઈને કોર્ટ સમક્ષ ચોખ્ખા હાથે આવવું જોઈએ અને જો તેમ ન હોય તો તેઓ આવી કોઈ દાદ મેળવવા હકકદાર બનતા નથી. આ તબક્કે પુરાવાનું મુલ્યાંકન કરવાનું નથી એટલે કે કોઈ મેરીટને ટચ કરવાનું રહેતું નથી પરંતુ ઉપલબ્ધ

સોગંદનામા તેમજ દસ્તાવેજોને આધારે નિર્ણય કરવાનો રહે છે. વધુમાં મનાઈ હુકમ માંગનાર વ્યક્તિએ પોતાનો પ્રથમ દર્શનીય કેસ હોવાનું અને સગવડતા અગવડતાની સમતુલા તેમજ મનાઈ હુકમ નહીં આપવાથી નાણાંમાં ભરપાઈ ન થઈ શકે તેવું નુકશાન જાય છે કે કેમ ? તે હકીકત રેકર્ડ ઉપર લાવવી જરૂરી છે અને જો મનાઈ હુકમ માંગનાર વ્યક્તિ રેકર્ડ ઉપર આવી હકીકત પ્રસ્થાપિત કરી શકે તો જ તેઓની વચગાળાની મનાઈ હુકમની દાદ મંજૂર કરી શકાય.

(૮) સદર કામે વાદીની દાવા અરજી તેમજ મનાઈ અરજી વંચાણે લીધી તથા પ્રતિવાદીઓ તરફે રજૂ વાંધા જવાબ વંચાણે લીધો તેમજ બંને પક્ષોની દલીલો ધ્યાને લીધી તેમજ રેકર્ડ વંચાણે લીધું. વાદીએ તેની મનાઈ હુકમની અરજીમાં મુખ્યત્વે જણાવેલ છે કે, વાદીની જમીનની સને ૨૦૧૭ માં માપણી કરાવતા વાદીની જમીનમાં પ્રતિવાદીઓએ ૭.૫ ગુંઠાનું દબાણ કરેલ છે તેવું માપણી શીટમાં આવતા પ્રતિવાદીઓને દબાણ ખુલ્લું કરી કબજો સોંપી આપવા જણાવેલ તેમ છતાં જમીન ખુલ્લી કરી આપતા ન હોય હાલનો દાવો લાવવા કારણ ઉત્પન્ન થયેલ છે. જે હકીકતની સામે પ્રતિવાદીઓ તરફે જવાબ વાંધા રજૂ કરી વાદીના દાવા તથા મનાઈ હુકમની અરજીની હકીકતોનો ઈન્કાર કરી મુખ્યત્વે જણાવેલ છે કે, સર્વે નં.૮૮/પૈકી-૨/પૈકી-૨ વાળી જમીન સને ૧૯૫૭ ની સાલમાં પ્રતિવાદી નં.૧ ના પિતાશ્રી પાસેથી વેચાણ દસ્તાવેજથી ખરીદ કરેલ છે અને જમીન બાપદાદાના વખતની છે અને આ જમીનમાં ક્યારેય કોઈપણ પ્રકારની માપણી થયેલ નથી અને જે કબજો સોંપવામાં આવેલ તે તેમ જ છે તેમ છતાં જમીનનો કબજો હોય તો પણ વિરૂધ્ધના કબજાની રૂએ પ્રતિવાદીઓ જ માલિક તથા કબજેદાર ગણાય. જમીનનું દબાણ ક્યારે થયેલ છે તેવી કોઈ હકીકત જણાવેલ નથી. જેથી વાદીનો દાવો અને મનાઈ હુકમની અરજી ખર્ચ સહિત રદ કરવા અને પ્રતિવાદીઓને ખાસ ખર્ચ અપાવવા હુકમ કરવા અરજ કરેલ છે.

(૯) વાદીએ તેની અરજીના સમર્થનમાં રજૂ રાખેલ આંક-૪ ના દસ્તાવેજી પુરાવા લીસ્ટથી નિશાની ૪/૧ થી ૪/૬ સુધીના વાદી તથા પ્રતિવાદીઓની

જમીનના રેવન્યુ ઉતારાની ખરીનકલ રજૂ રાખેલ છે. જે જોવામાં આવે તો નિશાની ૪/૧ અને ૪/૨ ના ગામ નમૂના નં.૭ માં પ્રતિવાદી નં.૪ અને ૨-૩ ના નામ કબજેદાર તરીકે દર્શાવેલ છે. જ્યારે નિશાની ૪/૩ ના ગામ નમૂના નં.૭ માં વાદીનું નામ કબજેદાર તરીકે દર્શાવેલ છે, પરંતુ વાદીએ તેની દાવા અરજીમાં પોતાની જમીનના સર્વે નં.૮૨/પૈકી-૨/પૈકી-૨ વાળી જમીન દર્શાવેલ છે જ્યારે સદરહુ રેવન્યુ રેકર્ડમાં સર્વે નં.૮૮/૨ પૈકી-૨ ની જમીનની વિગત દર્શાવેલ છે અને તે સંબંધે વાદીએ કોઈ ખૂલાસો કરેલ નથી, પરંતુ તે સંબંધે સદર કામે વાદી-પ્રતિવાદી તરફે કોઈ તકરાર ઉપસ્થિત કરેલી નથી. જ્યારે નિશાની ૪/૪ અને ૪/૫ ના ગામ નમૂના નં.૮(અ) માં કબજેદાર તરીકે પ્રતિવાદી અને વાદીનું નામ દર્શાવેલ છે. નિશાની ૪/૬ ના જમીનના નકશો જોતા જેમાં સર્વે નં.૮૮/૨ માં લાગ સર્વે નં.૮/૧ ના આસામીએ હે.આરે.ચો.મી. ૦૦-૦૮-૧૧ નો કબજો કરેલ છે તેવું દર્શાવેલ છે. પ્રતિવાદી તરફે આંક-૧૨ ના દસ્તાવેજી પુરાવા લીસ્ટથી પ્રતિવાદી નં.૩ ના રેવન્યુ રેકર્ડની નકલ રજૂ થયેલ છે જે જોતા સર્વે નં.૮૮/૧/પૈકી-૧ માં કબજેદાર તરીકે પ્રતિવાદી નં.૩ નું નામ દર્શાવેલ છે. વાદીના દાવાના કથન મુજબ તેઓની જમીનમાં પ્રતિવાદીઓએ ૭.૫ ગુંઠાનું દબાણ કરેલ છે જેની સામે પ્રતિવાદીઓના કથન મુજબ તેઓએ કોઈ દબાણ કરેલ નથી. જે બાબત હાલના કામે મુદ્દાની અને તકરારી હકીકત છે. વાદી અને પ્રતિવાદી શેઠા પાડોશી છે. વાદીના કથન મુજબ સને ૨૦૧૭ માં માપણી કરાવતા જમીનમાં દબાણ થયેલાની હકીકત જાણવા મળેલ. વાદીના કથન મુજબ માપણી સમયે પ્રતિવાદી હાજર હતા જ્યારે પ્રતિવાદીના કથન મુજબ સને ૧૯૫૭ ની સાલમાં પ્રતિવાદી નં.૧ ના પિતા પાસેથી વેચાણ દસ્તાવેજથી જમીન ખરીદ કરેલ છે અને આ જમીનમાં ક્યારેય કોઈપણ પ્રકારની માપણી થયેલ નથી અને સને ૧૯૫૭ થી વાદીને જે કબજો સોંપવામાં આવેલ છે તેમાં કોઈ ફેરફાર થયેલ નથી અને માપણી સમયે તેઓ હાજર હતા નહીં. વધુમાં વાદીના કથન મુજબ ૯ ગુંઠાનું દબાણ કરેલ છે જેમાં ૭.૫ ગુંઠાનું દબાણ વાદીની જમીનમાં અને ૧.૫ ગુંઠાનું દબાણ વાદીના ભાઈની જમીનમાં કરેલ છે. પ્રતિવાદીના કથન મુજબ જરીફ ધ્વારા આખા સર્વે નંબરની માપણી થાય તો દબાણ છે કે કેમ તે નક્કી કરી શકાય અને તે સિવાય વાદીની જમીન ખુટે છે તેમાં પ્રતિવાદીએ જ

દબાણ કરેલ છે તેમ કહી શકાય નહીં. વાદીના ભાઈઓ વચ્ચે વહેંચણી થયેલ તે બાબતે પણ પુરાવો લીધા વગર દબાણ થયાની હકીકત નક્કી કરી શકાય નહીં. વધુમાં દબાણ ચોકકસ કેટલું અને કઈ જગ્યાએ થયેલ છે તે હકીકત પ્રથમ દર્શનીય જણાય આવતી નથી અને તે અંગે પુરાવો લીધા સિવાય કોઈ હકીકત નક્કી કરી શકાય નહીં. વધુમાં વાદી ધ્વારા સ્થળ પરની સાચી સ્થળ સ્થિતિ નામદાર કોર્ટ સમક્ષ આવે તે માટે દાવો દાખલ થયા બાદ કોર્ટ કમિશનર મારફતે રોજકામ કરાવવામાં આવેલ નથી અને તેવો કોઈ પ્રયત્ન કરેલ નથી કે કોઈ આધાર રજૂ રાખેલ નથી. વધુમાં સને ૧૯૫૭ ની સાલમાં સદરહુ જમીન વેચાણથી લીધેલ અને સને ૨૦૧૭ ની સાલમાં વાદીને જમીનમાં દબાણ થયાનું જાણવા મળેલ હોવાનું કથન છે અને સને ૧૯૫૭ થી જે તે સ્થિતિમાં કબજો છે કોઈ નવું દબાણ કરેલ હોય તેવું પ્રથમ દર્શનીય જણાય આવતું નથી. વાદગ્રસ્ત દબાણ અંગેની હકીકત પુરાવો લઈને જ નક્કી થઈ શકે તેમ છે. તેવા સંજોગોમાં વાદીનો પ્રથમ દર્શનીય કેસ હોવાનું જણાય આવતું નથી. તે ઉપરાંત સગવડતા અગવડતાની સમતુલા અને નાણામાં ન વાળી શકાય તેવા તત્વો પણ વાદીની તરફેણમાં હોવાનું પ્રથમ દર્શનીય જણાય આવતું નથી. જેથી મુદ્દા નં.૧ નો જવાબ નકારમાં આપવામાં આવે છે, અને ઉપરોક્ત મુદ્દા નં.૧ માં ચર્ચા કર્યા અનુસાર અને તેના નિર્ણયને આધિન મુદ્દા નં.૨ પરત્વે નીચે મુજબનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

—:: હુ ક મ ::—

- (૧) વાદીની આંક-૫ ની વચગાળાનો મનાઈ હુકમ મળવાની અરજી નામંજૂર કરવામાં આવે છે.
- (૨) અરજીનો ખર્ચ દાવાના આખરી પરીણામને અનુસરશે.

આ હુકમ આજ તારીખ **૧૯મી, માહે ફેબ્રુઆરી, સને ૨૦૨૨** ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી, સંભળાવી જાહેર કર્યો.

મુકામ : માળીયા હાટીના.
તારીખ : ૧૯/૦૨/૨૦૨૨.

(કિરણકુમાર મોહનલાલ ચાવડા)
મુખ્ય સિવિલ જજ,
માળીયા હાટીના.
(GJ-01464)