

આંક :-

-:: નમૂનો - અ ::-



જૂનાગઢના મહે. અધિક ચીફ જ્યુડીશ્યલ મેજિસ્ટ્રેટની કોર્ટ સમક્ષ,
મું. જૂનાગઢ.

ચૂકાદાની તારીખ :- ૩૦/૦૩/૨૦૨૬.
ફોજદારી કેસ નંબર :- ૩૦૩૩/૨૦૨૫.

ગુન્હાની વિગત

ગુન્હાની કલમ	ભારતીય ન્યાય સંહિતાની કલમ-૧૧૫(૨), ૨૯૬(બી), ૩૫૧(૩) મુજબ.
પ્રથમ માહિતી અહેવાલ નંબર	૧૧૨૦૩૦૨૪૨૫૦૧૮૫/૨૦૨૫.
પોલીસ સ્ટેશન	જૂનાગઢ બી-ડીવીઝન પોલીસ સ્ટેશન.
ફરિયાદ પક્ષ	શ્રી સરકાર :
ફરિયાદ પક્ષ તરફે	(મુળ ફરિયાદી : સોહિલ હનીફભાઈ કચરા)
આરોપી પક્ષ	વિ.એ.પી.પી.શ્રી ડો. કે. ડી. કારીયા.
	(૧) તારીકભાઈ કાદરભાઈ શેખ, ઉ.વ.આ. ૪૬, ધંધો-શાકભાજી, રહેવાસી : જૂનાગઢ, અજંટા ટોકીઝ પાસે,
	(૨) યાસીન ઉર્ફે ઝટપટ અનીસભાઈ સોરઠીયા, ઉ.વ.આ. ૪૩, ધંધો-શાકભાજી, રહેવાસી : જૂનાગઢ, શાલીમાર કોલોની, નરસિંહ મહેતાના ચોરા પાસે,
	(૩) અકરમ ઉર્ફે માયો ઇબ્રાહીમભાઈ ધાનાણી, ઉ.વ.આ. ૨૭, ધંધો-શાકભાજી, રહેવાસી : જૂનાગઢ, શાલીમાર કોલોની,
આરોપીઓ તરફે	વિ.વકીલશ્રી આર. ડી. હિરાણી.

-:: નમૂનો - બ ::-

ગુનાની તારીખ	૧૪/૦૩/૨૦૨૫
પ્રથમ માહિતી અહેવાલની તારીખ	૧૫/૦૩/૨૦૨૫
ચાજશીટની તારીખ	૨૩/૦૬/૨૦૨૫
તહોમતનામું/ખી ફરમાવ્યાની તારીખ	૧૬/૦૨/૨૦૨૬
પુરાવો શરૂ થયાની તારીખ	૧૨/૦૩/૨૦૨૬
ચૂકાદો મુલતવી રાખ્યાની તારીખ	૩૦/૦૩/૨૦૨૬
ચૂકાદાની તારીખ	૩૦/૦૩/૨૦૨૬
સજા હુકમની તારીખ (લાગુ પડે તો)	--

-:: આરોપીની વિગત ::-

ક્રમ	આરોપીનું નામ	ઘરપકડ ની તારીખ	જામીન મુક્ત તારીખ	તહોમત	શું નિર્દોષ દોષિત	કરવામાં આવેલ સજા	સુનાવણી દરમિયાન અટકાયતનો સમયગાળો
૧	તારીકભાઈ કાદરભાઈ શેખ,	--	--	બી.એન.એસ. કલમ-૧૧૫(૨) ૨૯૬(ખ), ૩૫૧(૩) મુજબ	શંકાનો લાભ આપી છોડી મુક્યા	--	--
૨	યાસીન ઉર્ફે ઝટપટ અનીસભાઈ સોરઠીયા,	--	--	--	--	--	--
૩	અકરમ ઉર્ફે માયો ઇબ્રાહીમ ધાનાણી,	--	--	--	--	--	--

-:: નમૂનો - ક ::-

: સાહેદોનું લીસ્ટ :

અ. ફરિયાદ પક્ષ તરફે સાહેદો :

ક્રમ	આંક	નામ	પુરાવાનો પ્રકાર
૧	૧૦	સોહિલ હનીફભાઈ કચરા	ફરિયાદી

: દસ્તાવેજી પુરાવાનું લીસ્ટ :

અ. ફરિયાદ પક્ષ તરફે રજૂ થયેલ દસ્તાવેજો :

ક્રમ	આંક	વિગત
૧	૧૧	અસલ ફરિયાદ.
૨	૧૨	મેડીકલ સર્ટીફિકેટ.
૩	૧૩	બનાવવાળી સ્થાનિક જગ્યાનું પંચનામું.

બ. બચાવ પક્ષ તરફે સાહેદો :

ક્રમ	આંક	નામ	પુરાવાનો પ્રકાર
--	--	--	--

: દસ્તાવેજી પુરાવાનું લીસ્ટ :

ક. બચાવ પક્ષ તરફે રજૂ થયેલ દસ્તાવેજો :

ક્રમ	આંક	વિગત
--	--	--

ડ. ભૌતિક પદાર્થ :

ક્રમ	ભૌતિક પદાર્થ સંખ્યા	વર્ણન
--	--	--

--: ચૂ કા દો :-

ફરિયાદ પક્ષનો કેસ :-

(૧) ફરિયાદ પક્ષના કેસની ટુંકમાં હકીકત એવી છે કે, આ કામના ફરિયાદી જૂનાગઢ મુકામે રહે છે અને શાકભાજીનો વેપાર કરે છે. તા.૧૪/૦૩/૨૦૨૫ ના રાતના સવા અગીયાર વાગ્યાના અરસામાં ફરિયાદી તેમનું કેરી વાહન લઈને માર્કેટીંગ યાર્ડથી ઘરે જતા હતા, જેમાં મજેવડી ગેઇટથી થોડે આગળ રેલ્વે સ્ટેશન તરફ રોડમાં મજેવડી ગેઇટના રીક્ષા સ્ટેન્ડ પાસે હતા ત્યારે ત્યાં સામેથી આ કામના આરોપીઓ તારીક શેખ, ચટપટ મેમણ અને અમરક ઉર્ફે માયો બર્ગમેન મોટર સાયકલ લઈને આવેલા અને ફરિયાદીની ગાડી રોકી અગાઉના ધંધા બાબતનું મનદુઃખ રાખીને ફરિયાદી સાથે ઝઘડો કરવા લાગેલ. ત્રણેય આરોપીઓએ ફરિયાદીને ઢીકાપાટુનો માર મારેલ જેથી ફરિયાદીને માથામાં, છાતીમાં, પગમાં ઇજા થયેલ. આરોપીઓએ મારી નાખવાની ધમકી આપેલ.

(૨) સદરહુ ગુનાની ફરિયાદ ફરિયાદીએ જૂનાગઢ બી-ડીવીઝન પોલીસ સ્ટેશન સમક્ષ જાહેર કરતા, જૂનાગઢ બી-ડીવીઝન પોલીસ સ્ટેશનમાં ભારતીય ન્યાય સંહિતાની કલમ-૧૧૫(૨), ૨૯૬(બી), ૩૫૧(૩) મુજબનો ગુન્હો દાખલ થયેલ અને તપાસ કરનાર અમલદારે તપાસ દરમિયાન લાગતા વળગતા સાહેબોના નિવેદનો લઈ, તપાસના અંતે આરોપીઓ વિરૂધ્ધ ઉપરોક્ત ગુનાનું ચાર્જશીટ અદાલતમાં રજૂ કરેલ છે.

આરોપીની હાજરી અને પ્લી :-

(૩) આ કામના આરોપીઓને ધોરણસર સમન્સ બજી જતા, તે અન્વયે આરોપીઓ અત્રેની અદાલત સમક્ષ હાજર થતા તેઓને ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૨૩૦ મુજબ પોલીસ તપાસના કાગળોની નકલો પુરી પાડ્યા બાદ આરોપીઓ વિરૂધ્ધ આંક-૬ થી તહોમતનામું ફરમાવી આંક-૭ થી આંક-૯ સુધી આરોપીઓની પ્લી રેકર્ડ કરવામાં આવતા, આરોપીઓએ ગુનાનો ઇન્કાર કરતા, આરોપીઓ સામેના ગુનાની ઇન્સાફી કાર્યવાહી આગળ ચલાવવામાં આવેલ છે.

ફરિયાદ પક્ષે મૌખિક તથા દસ્તાવેજી પુરાવો :-

(૪) ફરિયાદીએ તેઓની ફરિયાદના સમર્થનમાં નમૂના 'ક' (અ) મુજબના મૌખિક પુરાવાઓ તથા દસ્તાવેજી પુરાવાઓ રજૂ રાખેલ છે અને ત્યારબાદ મુળ ફરિયાદીએ આંક-૧૪ થી પુરાવો પુરો થયાનું કલોઝીંગ પુરસીસથી જાહેર કરેલ છે અને વિ.એ.પી.પી.શ્રીએ પુરાવો પુરો થયાનું મૌખિક રીતે જાહેર કરેલ છે.

(૫) ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૩૫૧ મુજબ આરોપીનું વિશેષ નિવેદન :-

આ કામે પુરાવાના અંતે આરોપીઓના ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૩૫૧ અન્વયે વિશેષ નિવેદન નોંધવાલાયક પુરાવો ન હોય વિશેષ નિવેદન નોંધવામાં આવેલ નથી.

દલીલો :-

(૬) સદર કામે ફરિયાદ પક્ષે વિ.એ.પી.પી.શ્રી ડો. કે. ડી. કારીયા અને આરોપીઓ તરફે વિ.વકીલશ્રી આર. ડી. હિરાણીની મૌખિક દલીલો સાંભળી.

(૭) ફરિયાદ પક્ષે રજૂ થયેલ પ્રસ્તુત પુરાવા ઉપરથી આ ફરિયાદના ન્યાયિક નિર્ણય માટે નીચે મુજબના મુદ્દાઓ ઉપસ્થિત થાય છે.

-:: મુદ્દાઓ ::-

૧.	શું ફરિયાદ પક્ષ શંકારહિત પુરવાર કરે છે કે, આ કામના આરોપીઓએ તા.૧૪/૦૩/૨૦૨૫ ના રોજ કલાક ૨૩:૧૫ વાગ્યાના અરસામાં જૂનાગઢ મજેવડી ગેઈટ પાસે આ કામના ફરિયાદીને રસ્તામાં રોકી અગાઉના ધંધા બાબતેનું મનદુઃખ રાખી ભુંડી ગાળો બોલી, ઢીકાપાટુનો માર મારી સ્વૈચ્છાપૂર્વક વ્યથા પહોંચાડી, જાનથી મારી નાખવાની ધમકી આપી, ભારતીય ન્યાય સંહિતાની કલમ-૧૧૫(૨), ૨૯૬(ખ), ૩૫૧(૩) મુજબનો શિક્ષાપાત્ર ગુનો કરેલ છે?
૨	શું હુકમ ?

(૮) ઉપરોક્ત મુદ્દાના મારા નિર્ણયો તેના કારણો સહિત નીચે મુજબ છે.

૧. નકારમાં.
૨. આખરી હુકમ મુજબ.

-:: કા રણો ::-

મુદા નં.(૧) :-

(૯) આ કામે આરોપીઓ વિરુદ્ધ ભારતીય ન્યાય સંહિતાની કલમ-૧૧૫(૨), ૨૯૬(ખ), ૩૫૧(૩) મુજબના ગુનાનો આક્ષેપ છે ત્યારે સદરહુ કલમની કાયદાકીય જોગવાઈ ધ્યાને લેવી જરૂરી બની જાય છે, જે નીચે મુજબ છે.

Sec. 115(2) Whoever, except in the case provided for by subsection (1) of section 122 voluntarily causes hurt, shall be punished with imprisonment of either description for a term which may extend to one year, or with fine which may extend to ten thousand rupees, or with both.

Sec. 125(a) Whoever does any act so rashly or negligently as to endanger human life or the personal safety of others, shall be punished with imprisonment of either description for a term which may extend to three months or with fine which may extend to two thousand five hundred rupees, or with both, but—

(a) where hurt is caused, shall be punished with imprisonment of either description for a term which may extend to six months, or with fine which may extend to five thousand rupees, or with both;

Sec. 296 Whoever, to the annoyance of others,—

(a) does any obscene act in any public place; or

(b) sings, recites or utters any obscene song, ballad or words, in or near any public place, shall be punished with imprisonment of either description for a term which may extend

to three months, or with fine which may extend to one thousand rupees, or with both.

Sec. 351(3) Whoever commits the offence of criminal intimidation by threatening to cause death or grievous hurt, or to cause the destruction of any property by fire, or to cause an offence punishable with death or imprisonment for life, or with imprisonment for a term which may extend to seven years, or to impute unchastity to a woman, shall be punished with imprisonment of either description for a term which may extend to seven years, or with fine, or with both.

(૧૦) ઉપરોક્ત કાયદાકીય જોગવાઈ સાથે આ કામે ફરિયાદ પક્ષે રજૂ થયેલ મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવા ધ્યાને લેવામાં આવે તો ફરિયાદ પક્ષ તરફે મુળ ફરિયાદી સોહિલ હનીફભાઈ કચરાને આંક-૧૦ થી તપાસવામાં આવેલ છે. તેઓએ પોતાની સોગંદ ઉપરની જુબાનીમાં જણાવેલ છે કે, તા.૧૪/૦૩/૨૦૨૫ ના રાતના અગીયારના અરસામાં તેઓ તેમનું કેરી વાહન લઈને માર્કેટીંગ યાર્ડથી ઘરે જતા હતા ત્યારે મજેવડી ગેઈટથી આગળ રેલ્વે સ્ટેશન તરફ રીક્ષા સ્ટેન્ડ પાસે પહોંચતા સામેથી આ કામના આરોપી પોતાનું મોટર સાયકલ લઈ આવેલા અને તેમની ગાડી રોકી, અગાઉના ધંધા બાબતના મનદુઃખના કારણે તેની સાથે બોલાચાલી કરવા લાગેલ તે દરમિયાન આસપાસના રાહદારીઓ તથા અન્ય ઘણા બધા વ્યક્તિઓ ભેગા થઈ જતા ધક્કા મુકકી થવાથી પડી જવાથી તેમને ઇજાઓ થયેલી જેની સરકારી દવાખાને સારવાર લીધેલી. જે બનાવ અંગેની તેઓએ ફરિયાદ આપેલી. અસલ ફરિયાદ આંક-૧૧ થી રજૂ કરી તેમાં પોતાની સહી ઓળખી બતાવેલ છે.

(૧૧) વધુમાં ફરિયાદ પક્ષે બચાવ પક્ષની સંમતિથી આંક-૧૨ થી મેડીકલ સર્ટિફિકેટ અને આંક-૧૩ થી સ્થાનિક જગ્યાનું પંચનામું રજૂ થયેલ છે. જેની હકીકતો જોવામાં આવે તો મેડીકલ સર્ટિફિકેટમાં દર્શાવ્યા મુજબની ઇજા ફરિયાદીને થયેલાનું અને સ્થાનિક જગ્યાનું પંચનામું થયેલાનું જણાય આવે છે, પરંતુ ફરિયાદ પક્ષના રેકર્ડ પરના

મૌખિક પુરાવાથી આરોપીઓએ ગુનામાં ભાગ ભજવેલાની હકીકત રેકર્ડ પર આવતી ન હોય અને ઉપરોક્ત દસ્તાવેજો પુરવાર કરવા માટે મેડીકલ ઓફિસર, પંચ સાહેદો કે અન્ય સાહેદને આ કામે તપાસવામાં આવેલ ન હોય તેમજ નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટના બીપીન શાંતિલાલ પંચાલના કેસમાં પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંત મુજબ માત્ર આંકે પડી જવાથી કોઈપણ દસ્તાવેજો પુરાવામાં ગ્રાહ્ય રાખી શકાય નહીં, જે તે દસ્તાવેજો પુરવાર થયેથી જ પુરાવામાં ગ્રાહ્ય રાખી, પુરાવો રજૂ કરનારને કેસમાં મદદરૂપ થઈ શકે તેમ છે. જેથી અત્રેના કેસમાં રજૂ થયેલ દસ્તાવેજોમાં જણાવેલ કોઈ હકીકત એડમીટ કરતા હોય કે કબૂલ મંજૂર કરતા હોય, તે અંગેની કોઈ હકીકત જણાવેલ નથી કે તે મુજબનો શેરો કરેલ નથી. જેથી દસ્તાવેજો માત્ર આંકે પડેલ હોય અને તેના સમર્થનમાં ફરિયાદ પક્ષ તરફે કોઈ સમર્થનકારી પુરાવો રજૂ થયેલ ન હોય, સદર દસ્તાવેજો પુરાવામાં ગ્રાહ્ય રાખી શકાય તેમ ન હોય જેથી ફરિયાદ પક્ષને મદદરૂપ થઈ શકે તેમ નથી. તેમજ આરોપી તરફે સંમતિથી આંકે પડેલ દસ્તાવેજો પુરાવાથી પણ આરોપીઓએ ગુનામાં ભાગ ભજવેલાની હકીકત શંકારહિત પુરવાર થતી નથી.

(૧૨) આમ, ફરિયાદીની જુબાનીનું મૂલ્યાંકન કરતા બનાવના દિવસે અગાઉના ઘંઘાના મનદુઃખના કારણે આરોપીઓએ બોલાચાલી કરેલ હોવાની હકીકત ફલિત થાય છે, તે સિવાય મુદાની અને મહત્વની હકીકત સંબંધે કોઈ હકીકત ફલિત થતી નથી. ફરિયાદી ફરિયાદ પક્ષના કેસને સમર્થન આપતા ન હોય વિ.એ.પી.પી.પી.શ્રી ધ્વારા ફરી ગયેલા જાહેર કરી ઉલટતપાસ કરવા છતાં ફરિયાદ હકીકતનો ઇન્કાર કરેલ છે. બચાવ પક્ષ તરફે કરાયેલી ઉલટતપાસમાં એ હકીકતનો સ્વીકાર કરેલ છે કે, બનાવવાળો વિસ્તાર રહેણાંક વિસ્તાર છે અને ત્યાં માણસોની સતત અવર જવર રહે છે અને બનાવ વખતે ઘણા માણસો ભેગા થઈ ગયેલા. વધુમાં એ હકીકતનો સ્વીકાર કરેલ છે કે, ત્યાં પડી જવાથી તથા ઘકકા મુકકી થવાથી તેઓને ઇજા થયેલી. વધુમાં એ હકીકતનો સ્વીકાર કરેલ છે કે, ડોક્ટર રૂબરૂ ઇજાની સારવાર લીધાની હીસ્ટ્રી સિવાય અન્ય કોઈ વાતચીત થયેલ નથી. વધુમાં એ હકીકતનો સ્વીકાર કરેલ છે કે, ગાળોના સ્પષ્ટ શબ્દ

ફરિયાદમાં લખાવેલ નથી અને આરોપીઓના હાથમાં કોઈ હથિયાર હતા નહીં. વધુમાં એ હકીકતનો સ્વીકાર કરેલ છે કે, પોલીસે માત્ર નામ ઠામ પૂછેલ એ સિવાય બીજું કંઈ પૂછેલ નહીં અને તૈયાર ફરિયાદમાં સહી કરવાનું કહેતા તેઓએ સહી કરેલી, ફરિયાદ વાંચેલ ન હતી કે પોલીસ ધ્વારા વાંચી સંભળાવેલ ન હતી. આમ, ફરિયાદીના પુરાવાથી ફરિયાદ પક્ષના કેસને લેશમાત્ર સમર્થન મળતું નથી અને વિરોધાભાસી હકીકતો ફલિત થાય છે. આંક-૧૨ થી રજૂ થયેલ મેડીકલ સર્ટીફિકેટ ધ્યાને લેતા તેમાં દર્શાવ્યા મુજબની ઇજા ફરિયાદીને થયેલાનું જણાય આવે છે, પરંતુ ફરિયાદી પોતાની સોગંદ ઉપરની જુબાનીમાં આવી કોઈ હકીકત જણાવતા નથી અને ઘકકા મુકકીમાં પડી જવાથી ઇજા થયાનું જણાવતા હોય જેથી સદરહુ ઇજા આ કામના આરોપીઓ ધ્વારા પહોંચાડવામાં આવેલ હોવાની હકીકત ફલિત થતી નથી. વધુમાં બનાવ સ્થળે સ્વતંત્ર સાક્ષી મળી આવે તેવી પુરી શક્યતા હોવા છતાં તપાસનીશ અધિકારીએ તેવા કોઈ સ્વતંત્ર સાક્ષીના નિવેદન નોંધેલ નથી કે ફરિયાદ પક્ષે તેવા કોઈ સાક્ષીને તપાસેલા નથી. વધુમાં ફરિયાદમાં ગાળો આપેલ હોવાનું લખાવેલ છે, પરંતુ ગાળોમાં કયા ચોકકસ શબ્દો બોલેલ તે અંગે કોઈ હકીકત લખાવેલ નથી તેમજ આ હકીકત સંબંધે મહત્વના એવા ફરિયાદી પોતાના સોગંદ ઉપરના પુરાવામાં કોઈ જ હકીકત જણાવતા નથી અને તેઓની જુબાનીમાંથી એવું જણાય આવતું નથી કે આરોપીઓએ ઇરાદાપૂર્વક અપમાન કરેલ હોય અને જાહેર સુલેહ શાંતિનો ભંગ કરેલ હોય અને ઝઘડો થયા બાદ જાહેર જનતાને અગવડતા પડેલ હોય અને અશાંતિ થયેલ હોય જેનાથી જાહેર જીવનને અસર થઈ હોય તેવું રેકર્ડ પર આવેલ નથી. તેમજ આરોપીઓએ ફરિયાદીને જાનથી મારી નાખવાની ધમકી આપેલ હોવાનો પણ આક્ષેપ કરેલ છે, પરંતુ ફરિયાદીએ સોગંદ ઉપરની જુબાનીમાં જાનથી મારી નાખવાની ધમકી આપેલ હોય તેવી કોઈ હકીકત જણાવેલ નથી તેમજ સદર ધમકીના કારણે ફરિયાદી ફરિયાદ નોંધાવ્યા પછી બહાર આવન જાવક કરી શકતા ન હોય કે રાબેતા મુજબની કામગીરી કરવા અશક્તિમાન થયેલા હોય તેવો લેશમાત્ર પણ પુરાવો હાલના કેસમાં ફરિયાદ પક્ષ તરફે રજૂ થયેલ નથી. ઉલ્ટાનું પુરાવો જોતા ફરિયાદી

ફરિયાદ નોંધાવ્યા બાદ આવી કોઈ હકીકત તેઓના મનમાં સતત ભયની ઘંટી બજતી હોય કે તેઓ રોજબરોજની કાર્યવાહી કરવા અશક્તિમાન થયેલ હોય તેવું જણાય આવતું નથી. વધુમાં બનાવ તા.૧૪/૦૩/૨૦૨૫ ના રોજ બનેલ છે અને બનાવ અંગેની ફરિયાદ તા.૧૫/૦૩/૨૦૨૫ ના રોજ જાહેર કરવામાં આવેલ છે અને ફરિયાદ મોડી આપવા અંગે કોઈ ખૂલાસો કરવામાં આવેલ નથી. આ સિવાય ફરિયાદ પક્ષ તરફથી અન્ય કોઈ પુરાવો રજૂ થયેલ નથી તેવા સંજોગોમાં રેકર્ડ ઉપર રજૂ થયેલ પુરાવો ધ્યાને લેતા ભારતીય ન્યાય સંહિતાની કલમ-૧૧૫(૨), ૨૯૬(બી), ૩૫૧(૩) મુજબના આવશ્યક તત્વો પુરવાર થતા નથી. ભારતીય સાક્ષ્ય અધિનિયમની જોગવાઈ મુજબ આરોપી વિરૂધ્ધ શંકારહિત કેસ પુરવાર કરવાનો બોજો ફરિયાદ પક્ષ ઉપર મુકવામાં આવેલ છે, પરંતુ સદર કેસમાં ફરિયાદ પક્ષે મુકેલા આક્ષેપો શંકારહિત પુરવાર કરવામાં ફરિયાદ પક્ષ નિષ્ફળ ગયેલ છે અને ફરિયાદ પક્ષના પુરાવાથી આરોપીઓની સંડોવણી અંગે શંકા ઉત્પન્ન થાય છે. કાયદાના પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંત મુજબ શંકા ગમે તેટલી મજબૂત હોય તો પણ તે પુરાવાનું સ્થાન લઈ શકે નહીં. જેથી આ કામે ફરિયાદ પક્ષના કેસમાં રહેલ વ્યાજબી શંકાનો લાભ આરોપીઓની તરફેણમાં આપવાનો રહે છે. વધુમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટના કૈલાશગૌર વિરૂધ્ધ સ્ટેટ ઓફ આસામ, એ.આઇ.આર. ૨૦૧૨ એસ.સી. ૭૮૬ તથા સૂચિત વિશ્વાસ વિરૂધ્ધ સ્ટેટ ઓફ આસામના ચૂકાદાના પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંતો ધ્યાને લઈએ તો,

It is one of the fundamental principles of criminal jurisprudence that an accused is presumed to be innocent till he is proved to be guilty. It is equally well settled that suspicion howsoever strong can never take the place of proof. There is indeed a long distance between accused 'may have committed the offence' and 'must have committed the offence' which must be traversed by the prosecution by adducing reliable and cogent evidence. Presumption of innocence has been recognised as a human right which cannot be wished away. Narendera Singh and Anr vs State of M.P. (2004) 10 SCC 699 and Ranjitsingh Bhramajeetsingh Sharma Vs State of Maharashtra and Ors.

(2005) 5 SCC 294. To the same effect is the decision of this Court in Ganesan vs. Rama S Raghuraman. (2011) 2 SCC 83 where this Court observed: "Every accused is presumed to be innocent unless his guilt is proved. The Presumption of innocence is human right. Subject to the statutory exceptions, the said principle forms the basis of criminal jurisprudence in India." In the case of Sujit Biswas Vs State of Assam ABC 2013(11) 13 SC Hon'ble Supreme Court held that Suspicion, however grave it may be, cannot take the place of proof, and there is a large difference between something that 'may be' proved, and something that 'will be proved'. In a criminal trial, suspicion no matter how strong, cannot and must not be permitted to take place of proof. This is for the reason that the mental distance between 'may be' and 'must be' is quite large, and divides vague conjectures from sure conclusions. In a criminal case, the court has a duty to ensure that mere conjectures or suspicion do not(60) take the place of legal proof. The large distance between 'may be' true and 'must be' true, must be covered by way of clear, cogent and unimpeachable evidence produced by the prosecution, before an accused is condemned as a convict, and the basic and golden rule must be applied. In such cases, while keeping in mind the distance between 'may be' true and 'must be' true, the court must maintain the vital distance between mere conjectures and sure conclusions to be arrived at, on the touchstone of dispassionate judicial scrutiny, based upon a complete and comprehensive appreciation of all features of the case, as well as the quality and credibility of the evidence brought on record. The court must ensure, that miscarriage of justice is avoided, and if the facts and circumstances of a case so demand, then the benefit of doubt must be given to the accused, keeping in mind that a reasonable doubt is not an imaginary, trivial or a merely probable doubt, but a fair doubt that is based upon reason and common sense. (Vide: Hanumant Govind Nargundkar & Anr. v. State of M.P., AIR 1952 SC 343; State through CBI v. Mahender Singh Dahiya, AIR 2011 SC 1017; and Ramesh Harijan v. State of U.P., AIR 2012 SC 1979).

(૧૩) આમ, ઉપરોક્ત તમામ હકીકતો ધ્યાને લેતા આ કામના આરોપીઓએ આક્ષેપ મુજબનો ગુનો કરેલ હોવાનું શંકારહિત પુરવાર કરવામાં ફરિયાદ પક્ષ નિષ્ફળ ગયેલ હોય, મુદા નં.૧ નો નિર્ણય નકારમાં આપી મુદા નં.૨ અન્વયે નીચે મુજબનો આખરી હુકમ કરવામાં આવે છે.

-:: આખરી હુકમ ::-

- (૧) આ કામના આરોપીઓ નં.(૧) તારીકભાઈ કાદરભાઈ શેખ, નં.(૨) યાસીન ઉર્ફે ઝટપટ અનીસભાઈ સોરઠીયા અને નં.(૩) અકરમ ઉર્ફે માયો ઇબ્રાહીમભાઈ ધાનાણી, તમામ રહેવાસી : જૂનાગઢ વાળાઓને ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૨૭૧(૧) અન્વયે ભારતીય ન્યાય સંહિતાની કલમ-૧૧૫(૨), ૨૯૬(બી), ૩૫૧(૩) મુજબના શિક્ષાને પાત્ર ગુનામાંથી શંકાનો લાભ આપી છોડી મુકવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.
- (૨) સદર કામે આરોપીઓના જામીન તથા જામીનખત રદ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે અને દરેક આરોપીએ ફોજદારી કાર્યરીતિ અધિનિયમની કલમ-૪૩૭(એ) અન્વયે રૂ.૧૫,૦૦૦/- (અંકે રૂપિયા પંદર હજાર પુરા) ના જામીન તથા તેટલી જ રકમનો જાતમુચરકા અત્રેની અદાલત સમક્ષ રજૂ કરવા.

આ હુકમ આજ તારીખ ૩૦મી, માહે માર્ચ, સને ૨૦૨૬ ના રોજ મારી સહી કરી, ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી, સંભળાવી જાહેર કર્યો.

સ્થળ : જૂનાગઢ.
તારીખ : ૩૦/૦૩/૨૦૨૬.

(અવિનાશ કમલભાઈ ભટ્ટ)
અધિક ચીફ જ્યુડીશ્યલ મેજિસ્ટ્રેટ,
જૂનાગઢ. (GJ-00862)