

આંક :-

-:: નમૂનો - અ ::-

જૂનાગઢના મહે. અધિક ચીફ જ્યુડીશ્યલ મેજિસ્ટ્રેટની કોર્ટ સમક્ષ,
મું. જૂનાગઢ.

ચૂકાદાની તારીખ :- ૩૦/૦૩/૨૦૨૬.
ફોજદારી કેસ નંબર :- ૨૭૫૩/૨૦૨૫.

ગુન્હાની વિગત

ગુન્હાની કલમ	ભારતીય ન્યાય સંહિતાની કલમ-૧૧૫(૨), ૧૨૫(એ), ૨૯૬(ખ), ૫૪ તથા ગુજરાત પોલીસ અધિનિયમની કલમ-૧૩૫ મુજબ.
પ્રથમ માહિતી અહેવાલ નંબર	૧૧૨૦૩૦૨૪૨૨૫૦૦૧૮/૨૦૨૫.
પોલીસ સ્ટેશન	જૂનાગઢ બી-ડીવીઝન પોલીસ સ્ટેશન.
ફરિયાદ પક્ષ	શ્રી સરકાર : (મુળ ફરિયાદી : સોહિલ આરીફભાઈ ખેદારા)
ફરિયાદ પક્ષ તરફે	વિ.એ.પી.પી.શ્રી ડો. કે. ડી. કારીયા.
આરોપી પક્ષ	(૧) અજયભાઈ ભરતભાઈ ખાયર, ઉ.વ.આ. ૩૫, ધંધો-ડ્રાઇવિંગ, (૨) પ્રસંનબેન અજયભાઈ ખાયર, ઉ.વ.આ. ૩૭, ધંધો-ઘરકામ,
આરોપીઓ તરફે	બંને રહેવાસી : જૂનાગઢ, તિરૂપતિ સોસાયટી, જોષીપરા, વિ.વકીલશ્રી એ. એસ. બાબરીયા.

-:: નમૂનો - બ ::-

ગુનાની તારીખ	૧૧/૦૧/૨૦૨૫
પ્રથમ માહિતી અહેવાલની તારીખ	૧૨/૦૧/૨૦૨૫
ચાજશીટની તારીખ	૨૯/૦૫/૨૦૨૫
તહોમતનામું/પ્લી ફરમાવ્યાની તારીખ	૦૫/૦૧/૨૦૨૬
પુરાવો શરૂ થયાની તારીખ	૧૨/૦૩/૨૦૨૬
ચૂકાદો મુલતવી રાખ્યાની તારીખ	૩૦/૦૩/૨૦૨૬
ચૂકાદાની તારીખ	૩૦/૦૩/૨૦૨૬
સજા હુકમની તારીખ (લાગુ પડે તો)	--

-:: આરોપીની વિગત ::-

ક્રમ	આરોપીનું નામ	ઘરપકડની તારીખ	જામીન મુક્ત તારીખ	તહોમત	શું નિર્દોષ દોષિત	કરવામાં આવેલ સજા	સુનાવણી દરમિયાન અટકાયતનો સમયગાળો
૧	અજયભાઈ ભરતભાઈ ખાયર,	--	--	બી.એન.એસ. કલમ-૧૧૫(૨) ૨૯૬(ખ), ૫૪, ૧૨૫(એ) તથા ગુ.પો.અધિ. કલમ-૧૩૫ મુજબ	શંકાનો લાભ આપી છોડી મુક્યા	--	--
૨	પ્રસંનબેન અજયભાઈ ખાયર,	--	--	''-	''-	--	--

-:: નમૂનો - ક ::-

: સાહેદોનું લીસ્ટ :

અ. ફરિયાદ પક્ષ તરફ સાહેદો :

ક્રમ	આંક	નામ	પુરાવાનો પ્રકાર
૧	૯	સોહિલ આરીફભાઈ ખેદારા	ફરિયાદી
૨	૧૧	જેતુનબેન યુસુફ ખેદારા	સાહેદ

: દસ્તાવેજી પુરાવાનું લીસ્ટ :

અ. ફરિયાદ પક્ષ તરફે રજૂ થયેલ દસ્તાવેજો :

ક્રમ	આંક	વિગત
૧	૧૦	અસલ ફરિયાદ.
૨	૧૨	ડી.ઓ. લેટર.
૩	૧૩	બનાવવાળી સ્થાનિક જગ્યાનું પંચનામું.
૪	૧૪	મુદામાલ કબજે કર્યાનું પંચનામું.
૫	૧૫	ફરિયાદીને થયેલ ઇજા અંગેનું મેડીકલ સર્ટીફિકેટ.
૬	૧૬	સાહેદને થયેલ ઇજા અંગેનું મેડીકલ સર્ટીફિકેટ.
૭	૧૭	અધિક જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ, જૂનાગઢના જાહેરનામાની ઝેરોક્ષ નકલ.

બ. બચાવ પક્ષ તરફે સાહેદો :

ક્રમ	આંક	નામ	પુરાવાનો પ્રકાર
--	--	--	--

: દસ્તાવેજી પુરાવાનું લીસ્ટ :

ક. બચાવ પક્ષ તરફે રજૂ થયેલ દસ્તાવેજો :

ક્રમ	આંક	વિગત
--	--	--

ડ. ભૌતિક પદાર્થ :

ક્રમ	ભૌતિક પદાર્થ સંખ્યા	વર્ણન
૧	૧	લાકડાના હાથા વાળી લોખંડની કુહાડી
૨	૧	લાકડાની લાકડી

-:: ચૂ કા દો ::-

ફરિયાદ પક્ષનો કેસ :-

(૧) ફરિયાદ પક્ષના કેસની ટુંકમાં હકીકત એવી છે કે, આ કામના ફરિયાદી સાબલપુર મુકામે રહે છે અને મજૂરી કામ કરે છે. તા.૧૧/૦૧/૨૦૨૫ ના બપોરના ચારેક વાગ્યાના અરસામાં ફરિયાદી, તેના કાકા યુસુફભાઈના ઘરે જોષીપરા તિરૂપતિ સોસાયટી મહાદેવરના મંદિર પાસે જૂનાગઢ રહેતા હોય ત્યાં ગયેલા હતા ત્યાં આ કામના આરોપીઓ ફરિયાદીના કાકાના ઘરની આજુબાજુ કચરો તથા ફોરવ્હીલ પાર્કિંગ કરતા હોય જેથી તેમને સમજાવવા માટે ફરિયાદી તથા ફરિયાદીના કાકી જેતુનબેન તથા કાકા યુસુફભાઈ જતા આરોપીઓ ઉશ્કેરાઈ ગયેલ અને આરોપીઓએ જેમફાવે તેમ ગાળો બોલેલ, ગાળો બોલવાની ના પાડતા, ઝપાઝપી થયેલ જેમાં આરોપી અજયભાઈ પાસે કુહાડી હોય તેના બે ઘા ફરિયાદીના જમાણા હાથના કાંડામાં મારી દીધેલ તથા આરોપી નં.૨ નાએ પથ્થરનો ઘા કરતા જમાણા પગની પીંડીમાં ઇજા થયેલ તથા જેતુનબેનને પણ આરોપી નં.૨ એ ડાબા પગમાં લાકડી મારેલ જેથી મુંઢ ઇજા થયેલ તથા પથ્થર પણ મારેલ જેથી ઇજા થયેલ. જે બાબતે તેઓએ ૧૦૮ માં ફોન કરેલ અને બાદમાં ફરિયાદીના ભાઈ સમીરભાઈને બોલાવેલ જેથી સરકારી હોસ્પિટલ જૂનાગઢ સારવારમાં દાખલ કરેલ.

(૨) સદરહુ ગુનાની ફરિયાદ ફરિયાદીએ જૂનાગઢ બી-ડીવીઝન પોલીસ સ્ટેશન સમક્ષ જાહેર કરતા, જૂનાગઢ બી-ડીવીઝન પોલીસ સ્ટેશનમાં ભારતીય ન્યાય સંહિતાની કલમ-૧૧૫(૨), ૨૯૬(બી), ૧૨૫(એ), ૫૪ તથા ગુજરાત પોલીસ અધિનિયમની કલમ-૧૩૫ મુજબનો ગુન્હો દાખલ થયેલ અને તપાસ કરનાર અમલદારે

તપાસ દરમિયાન લાગતા વળગતા સાહેદોના નિવેદનો લઈ, તપાસના અંતે આરોપીઓ વિરૂધ્ધ ઉપરોક્ત ગુનાનું ચાજશીટ અદાલતમાં રજૂ કરેલ છે.

આરોપીની હાજરી અને પ્લી :-

(૩) આ કામના આરોપીઓને ધોરણસર સમન્સ બજી જતા, તે અન્વયે આરોપીઓ અત્રેની અદાલત સમક્ષ હાજર થતા તેઓને ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૨૩૦ મુજબ પોલીસ તપાસના કાગળોની નકલો પુરી પાડયા બાદ આંક-૪ અને ૫ થી આરોપીઓની પ્લી રેકર્ડ કરવામાં આવતા, આરોપીઓએ ગુનાનો ઇન્કાર કરતા, આરોપીઓ સામેના ગુનાની ઇન્સાફી કાર્યવાહી આગળ ચલાવવામાં આવેલ છે.

ફરિયાદ પક્ષે મૌખિક તથા દસ્તાવેજી પુરાવો :-

(૪) ફરિયાદીએ તેઓની ફરિયાદના સમર્થનમાં નમૂના 'ક' (અ) મુજબના મૌખિક પુરાવાઓ તથા દસ્તાવેજી પુરાવાઓ રજૂ રાખેલ છે અને ત્યારબાદ મુળ ફરિયાદી અને સાહેદે આંક-૧૮ થી પુરાવો પુરો થયાનું કલોઝીંગ પુરસીસથી જાહેર કરેલ છે અને વિ.એ.પી.પી.શ્રીએ પુરાવો પુરો થયાનું મૌખિક રીતે જાહેર કરેલ છે.

(૫) ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૩૫૧ મુજબ આરોપીનું વિશેષ નિવેદન :-

આ કામે પુરાવાના અંતે આરોપીઓના ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૩૫૧ અન્વયે વિશેષ નિવેદન નોંધવાલાયક પુરાવો ન હોય વિશેષ નિવેદન નોંધવામાં આવેલ નથી.

દલીલો :-

(૬) સદર કામે ફરિયાદ પક્ષે વિ.એ.પી.પી.શ્રી ડો. કે. ડી. કારીયા અને આરોપીઓ તરફે વિ.વકીલશ્રી એ. એસ. બાબરીયાની મૌખિક દલીલો સાંભળી.

(૭) ફરિયાદ પક્ષે રજૂ થયેલ પ્રસ્તુત પુરાવા ઉપરથી આ ફરિયાદના ન્યાયિક નિર્ણય માટે નીચે મુજબના મુદ્દાઓ ઉપસ્થિત થાય છે.

-:: મુદાઓ ::-

૧.	શું ફરિયાદ પક્ષ શંકારહિત પુરવાર કરે છે કે, આ કામના આરોપીઓએ તા.૧૧/૦૧/૨૦૨૫ ના રોજ કલાક ૧૬:૦૦ વાગ્યાના અરસામાં જૂનાગઢ જોષીપરા તિરૂપતિ સોસાયટીમાં આ કામના ફરિયાદી અને સાહેદને ભુંડી ગાળો આપી, આરોપી નં.૧ નાએ લાકડાના હાથાવાળી કુહાડી ફરિયાદીના જમણા હાથના કાંડામાં બે ઘા મારી તેમજ આરોપી નં.૨ નાએ પથ્થરના ઘા કરી, ફરિયાદીને પીંડીના ભાગે ઇજા કરી તેમજ આરોપી નં.૨ નાએ સાહેદને પીંડીના ભાગે લાકડાની લાકડી મારી મુંઢ ઇજા કરી સ્વૈચ્છાપૂર્વક વ્યથા પહોંચાડી, એકબીજાને મદદગારી કરી, અધિક જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટશ્રીના હથિયાર બંધીના જાહેરનામાનો ભંગ કરી, ભારતીય ન્યાય સંહિતાની કલમ-૧૧૫(૨), ૨૯૬(ખ), ૫૪, ૧૨૫(એ) તથા ગુજરાત પોલીસ અધિનિયમની કલમ-૧૩૫ મુજબનો શિક્ષાપાત્ર ગુનો કરેલ છે?
૨	શું હુકમ ?

(૮) ઉપરોક્ત મુદાના મારા નિર્ણયો તેના કારણો સહિત નીચે મુજબ છે.

૧. નકારમાં.
૨. આખરી હુકમ મુજબ.

-:: કા રણો ::-

મુદા નં.(૧) :-

(૯) આ કામે આરોપીઓ વિરૂધ્ધ ભારતીય ન્યાય સંહિતાની કલમ-૧૧૫(૨), ૨૯૬(ખ), ૩૫૧(૩) મુજબના ગુનાનો આક્ષેપ છે ત્યારે સદરહુ કલમની કાયદાકીય જોગવાઈ ધ્યાને લેવી જરૂરી બની જાય છે, જે નીચે મુજબ છે.

Sec. 115(2) Whoever, except in the case provided for by sub-section (1) of section 122 voluntarily causes hurt, shall be punished with imprisonment of either description for a term

which may extend to one year, or with fine which may extend to ten thousand rupees, or with both.

Sec. 125(a) Whoever does any act so rashly or negligently as to endanger human life or the personal safety of others, shall be punished with imprisonment of either description for a term which may extend to three months or with fine which may extend to two thousand five hundred rupees, or with both, but—

(a) where hurt is caused, shall be punished with imprisonment of either description for a term which may extend to six months, or with fine which may extend to five thousand rupees, or with both;

Sec. 296 Whoever, to the annoyance of others,—

(a) does any obscene act in any public place; or

(b) sings, recites or utters any obscene song, ballad or words, in or near any public place, shall be punished with imprisonment of either description for a term which may extend to three months, or with fine which may extend to one thousand rupees, or with both.

(૧૦) ઉપરોક્ત કાયદાકીય જોગવાઈ સાથે આ કામે ફરિયાદ પક્ષે રજૂ થયેલ મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવા ધ્યાને લેવામાં આવે તો ફરિયાદ પક્ષ તરફે મુળ ફરિયાદી સોહિલ આરીફભાઈ ખેદારાને આંક-૯ થી તપાસવામાં આવેલ છે. તેઓએ પોતાની સોગંદ ઉપરની જુબાનીમાં જણાવેલ છે કે, તા.૧૧/૦૧/૨૦૨૫ ના રોજ ચારેગ વાગ્યા આસપાસ જોષીપરા તિરૂપતિ સોસયટી મહાદેવ મંદિર પાસે રહેતા તેમના કાકા યુસુફભાઈના ઘરે ગયેલ તે વખતે કાકાના ઘરની સામે રહેતા અજયભાઈ ખાયર કાકાના ઘરની આજુબાજુમાં કચરો નાખતા હોય અને ફોરવ્હીલ પાર્ક કરતા હોય તે બાબતે તેમના કાકા તથા તેઓ બધા તેઓને સજાવવા ગયેલા તે દરમિયાન તેઓ બધા વચ્ચે

બોલાયલી થયેલી. તે દરમિયાન આસપાસના રહેવાસીઓ તથા અન્ય ઘણા બધા વ્યક્તિઓ ભેગા થઈ જતા ઘડકા મુકકી થવાથી તેમને તથા તેમના પત્ની અને કાકીને ઇજાઓ થયેલી જેની સરકારી દવાખાને સારવાર લીધેલી. જે બનાવ અંગેની તેઓએ ફરિયાદ આપેલી. અસલ ફરિયાદ આંક-૧૦ થી રજુ કરી તેમાં પોતાની સહી ઓળખી બતાવેલ છે. તે ઉપરાંત ફરિયાદ પક્ષે સાહેદ જેતુનબેન યુસુફ ખેદારને આંક-૧૧ થી તપાસવામાં આવેલ છે. તેઓએ પોતાની સોગંદ ઉપરની જુબાનીમાં ફરિયાદીએ જણાવ્યા મુજબની જ હકીકતો જણાવેલ હોય પુરાવાનું પુનરાવર્તન ટાળવાના હેતુથી ફરી ચર્ચા કરવાનું ઉચિત જણાતું નથી.

(૧૧) વધુમાં ફરિયાદ પક્ષે બચાવ પક્ષની સંમતિથી આંક-૧૨ થી ડી.ઓ. લેટર, આંક-૧૩ થી સ્થાનિક જગ્યાનું પંચનામું, આંક-૧૪ થી મુદામાલ કબજે કર્યાનું પંચનામું, આંક-૧૫ અને ૧૬ થી મેડીકલ સર્ટીફિકેટ અને આંક-૧૭ થી જાહેરનામું રજુ થયેલ છે. જેની હકીકતો જોવામાં આવે તો સ્થાનિક જગ્યાનું અને મુદામાલ કબજે થયેલાનું પંચનામું થયેલાનું તેમજ મેડીકલ સર્ટીફિકેટમાં દર્શાવ્યા મુજબની ઇજાઓ ફરિયાદી અને સાહેદને થયેલાનું તેમજ બનાવ સમયે જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટશ્રીનું જાહેરનામું અમલમાં હોવાનું જણાય આવે છે, પરંતુ ફરિયાદ પક્ષના રેકર્ડ પરના મૌખિક પુરાવાથી આરોપીઓએ ગુનામાં ભાગ ભજવેલાની હકીકત રેકર્ડ પર આવતી ન હોય અને ઉપરોક્ત દસ્તાવેજો પુરવાર કરવા માટે તબીબી સાહેદ, પંચ સાહેદો કે અન્ય સાહેદને આ કામે તપાસવામાં આવેલ ન હોય તેમજ નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટના બીપીન શાંતિલાલ પંચાલના કેસમાં પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંત મુજબ માત્ર આંકે પડી જવાથી કોઈપણ દસ્તાવેજો પુરાવામાં ગ્રાહ્ય રાખી શકાય નહીં, જે તે દસ્તાવેજો પુરવાર થયેથી જ પુરાવામાં ગ્રાહ્ય રાખી, પુરાવો રજુ કરનારને કેસમાં મદદરૂપ થઈ શકે તેમ છે. જેથી અત્રેના કેસમાં રજુ થયેલ દસ્તાવેજોમાં જણાવેલ કોઈ હકીકત એડમીટ કરતા હોય કે કબૂલ મંજૂર કરતા હોય, તે અંગેની કોઈ હકીકત જણાવેલ નથી કે તે મુજબનો શેરો કરેલ નથી. જેથી દસ્તાવેજો માત્ર આંકે પડેલ હોય અને તેના સમર્થનમાં ફરિયાદ પક્ષ તરફે કોઈ Addl. C.J.M. Court, Junagadh. Page No.8

સમર્થનકારી પુરાવો રજુ થયેલ ન હોય, સદર દસ્તાવેજો પુરાવામાં ગ્રાહ્ય રાખી શકાય તેમ ન હોય જેથી ફરિયાદ પક્ષને મદદરૂપ થઈ શકે તેમ નથી. તેમજ આરોપી તરફે સંમતિથી આંકે પડેલ દસ્તાવેજો પુરાવાથી પણ આરોપીઓએ ગુનામાં ભાગ ભજવેલાની હકીકત શંકારહિત પુરવાર થતી નથી.

(૧૨) આમ, ફરિયાદીની જુબાનીનું મૂલ્યાંકન કરતા બનાવના દિવસે કચરો નાખવા અને ફોરવ્હીલ પાર્ક કરવા બાબતે આરોપીઓએ બોલાચાલી કરેલ હોવાની હકીકત ફલિત થાય છે, તે સિવાય મુદ્દાની અને મહત્વની હકીકત સંબંધે કોઈ હકીકત ફલિત થતી નથી. ફરિયાદી ફરિયાદ પક્ષના કેસને સમર્થન આપતા ન હોય વિ.એ.પી.પી.પી.શ્રી ધ્વારા ફરી ગયેલા જાહેર કરી ઉલટતપાસ કરવા છતાં ફરિયાદ હકીકતનો ઇન્કાર કરેલ છે. બચાવ પક્ષ તરફે કરાયેલી ઉલટતપાસમાં એ હકીકતનો સ્વીકાર કરેલ છે કે, બનાવવાળો વિસ્તાર રહેણાંક વિસ્તાર છે અને ત્યાં માણસોની સતત અવર જવર રહે છે અને બનાવ વખતે ઘણા માણસો ભેગા થઈ ગયેલા. વધુમાં એ હકીકતનો સ્વીકાર કરેલ છે કે, ત્યાં પડી જવાથી તથા ધકકા મુકકી થવાથી તેઓને ઇજા થયેલી. વધુમાં એ હકીકતનો સ્વીકાર કરેલ છે કે, ડોક્ટર રૂબરૂ ઇજાની સારવાર લીધાની હીસ્ટ્રી સિવાય અન્ય કોઈ વાતચીત થયેલ નથી. વધુમાં એ હકીકતનો સ્વીકાર કરેલ છે કે, ગાળોના સ્પષ્ટ શબ્દ ફરિયાદમાં લખાવેલ નથી અને આરોપીઓના હાથમાં કોઈ હથિયાર હતા નહીં. વધુમાં એ હકીકતનો સ્વીકાર કરેલ છે કે, પોલીસે માત્ર નામ ઠામ પૂછેલ એ સિવાય બીજું કાંઈ પૂછેલ નહીં અને તૈયાર ફરિયાદમાં સહી કરવાનું કહેતા તેઓએ સહી કરેલી, ફરિયાદ વાંચેલ ન હતી કે પોલીસ ધ્વારા વાંચી સંભળાવેલ ન હતી. વધુમાં એ હકીકતનો પણ સ્વીકાર કરેલ છે કે, બનાવ બન્યા બાદ પણ તેઓ તેમનું રોજીંદુ કામકાજ કરે છે અને બનાવવાળા સ્થળે જ રહે છે. વધુમાં ઇજા પામનાર સાહેબ જેતુનબેન પણ ફરિયાદ પક્ષના કેસને સમર્થન આપતા ન હોય ફરી ગયેલા જાહેર થયેલ છે. બચાવ પક્ષે કરાયેલી ઉલટતપાસ ધ્યાને લેતા વિરોધાભાસી હકીકતો ફલિત થાય છે. આમ, ફરિયાદી અને ઇજા પામનાર સાહેબના પુરાવાથી ફરિયાદ પક્ષના કેસને

લેશમાત્ર સમર્થન મળતું નથી અને વિરોધાભાસી હકીકતો ફલિત થાય છે. આંક-૧૫ અને ૧૬ ના મેડીકલ સર્ટીફિકેટ ધ્યાને લેતા તેમાં દર્શાવ્યા મુજબની ઇજાઓ ફરિયાદી અને સાહેબને થયેલાનું જણાય આવે છે, પરંતુ ફરિયાદી અને ઇજા પામનાર સાહેબ ધક્કા મુકડીમાં પડી જવાથી ઇજા થયેલાનું જણાવતા હોય સદરહુ ઇજા આ કામના આરોપીએ પહોંચાડેલ હોવાની હકીકત ફલિત થતી નથી. વધુમાં આરોપી નં.૨ નાએ બેફામપણે પથ્થરના ઘા કરેલ હોવાની હકીકત પણ ફલિત થતી નથી. વધુમાં બનાવ સ્થળે સ્વતંત્ર સાક્ષી મળી આવે તેવી પુરી શક્યતા હોવા છતાં તપાસનીશ અધિકારીએ તેવા કોઈ સ્વતંત્ર સાક્ષીના નિવેદન નોંધેલ નથી કે ફરિયાદ પક્ષે તેવા કોઈ સાક્ષીને તપાસેલા નથી. વધુમાં ફરિયાદમાં ગાળો આપેલ હોવાનું લખાવેલ છે, પરંતુ ગાળોમાં કયા ચોકકસ શબ્દો બોલેલ તે અંગે કોઈ હકીકત લખાવેલ નથી તેમજ આ હકીકત સંબંધે મહત્વના એવા ફરિયાદી અને સાહેબ પોતાના સોગંદ ઉપરના પુરાવામાં કોઈ જ હકીકત જણાવતા નથી અને તેઓની જુબાનીમાંથી એવું જણાય આવતું નથી કે આરોપીઓએ ઇરાદાપૂર્વક અપમાન કરેલ હોય અને જાહેર સુલેહ શાંતિનો ભંગ કરેલ હોય અને ઝઘડો થયા બાદ જાહેર જનતાને અગવડતા પડેલ હોય અને અશાંતિ થયેલ હોય જેનાથી જાહેર જીવનને અસર થઈ હોય તેવું રેકર્ડ પર આવેલ નથી. વધુમાં આંક-૧૭ થી રજૂ થયેલ જાહેરનામું ધ્યાને લેતા બનાવ તારીખે, સમયે અને સ્થળે અધિક જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટશ્રીનું હથિયાર બંધીનું જાહેરનામું અમલમાં હોવાનું જણાય આવે છે, પરંતુ તેની જાહેર પ્રસિધ્ધિ થયાનું જણાતું નથી તેમજ આરોપીઓએ કે તે પૈકીના કોઈ આરોપીએ લાકડી, કુહાડી કે કોઈ હથિયાર ધારણ કરેલાનું ફલિત થતું નથી ત્યારે સદર જાહેરનામાનો ભંગ કરેલાનું પણ ફલિત થતું નથી. વધુમાં બનાવ તા.૧૧/૦૧/૨૦૨૫ ના રોજ બનેલ છે અને બનાવ અંગેની ફરિયાદ તા.૧૨/૦૧/૨૦૨૫ ના રોજ જાહેર કરવામાં આવેલ છે અને ફરિયાદ મોડી આપવા અંગે કોઈ ખૂલાસો કરવામાં આવેલ નથી. આ સિવાય ફરિયાદ પક્ષ તરફથી અન્ય કોઈ પુરાવો રજૂ થયેલ નથી તેવા સંજોગોમાં રેકર્ડ ઉપર રજૂ થયેલ પુરાવો ધ્યાને લેતા ભારતીય ન્યાય સંહિતાની કલમ-૧૧૫(૨), ૨૯૬(બી), ૫૪, ૧૨૫(એ) તથા

JUDGMENT

Criminal Case No. 2753/2025

ગુજરાત પોલીસ અધિનિયમની કલમ-૧૩૫ મુજબના આવશ્યક તત્વો પુરવાર થતા નથી. ભારતીય સાક્ષ્ય અધિનિયમની જોગવાઈ મુજબ આરોપી વિરૂધ્ધ શંકારહિત કેસ પુરવાર કરવાનો બોજો ફરિયાદ પક્ષ ઉપર મુકવામાં આવેલ છે, પરંતુ સદર કેસમાં ફરિયાદ પક્ષે મુકેલા આક્ષેપો શંકારહિત પુરવાર કરવામાં ફરિયાદ પક્ષ નિષ્ફળ ગયેલ છે અને ફરિયાદ પક્ષના પુરાવાથી આરોપીઓની સંડોવણી અંગે શંકા ઉત્પન્ન થાય છે. કાયદાના પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંત મુજબ શંકા ગમે તેટલી મજબૂત હોય તો પણ તે પુરાવાનું સ્થાન લઈ શકે નહીં. જેથી આ કામે ફરિયાદ પક્ષના કેસમાં રહેલ વ્યાજબી શંકાનો લાભ આરોપીઓની તરફેણમાં આપવાનો રહે છે. વધુમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટના કૈલાશગૌર વિરૂધ્ધ સ્ટેટ ઓફ આસામ, એ.આઇ.આર. ૨૦૧૨ એસ.સી. ૭૮૬ તથા સૂચિત વિશ્વાસ વિરૂધ્ધ સ્ટેટ ઓફ આસામના ચૂકાદાના પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંતો ધ્યાને લઈએ તો,

It is one of the fundamental principles of criminal jurisprudence that an accused is presumed to be innocent till he is proved to be guilty. It is equally well settled that suspicion howsoever strong can never take the place of proof. There is indeed a long distance between accused 'may have committed the offence' and 'must have committed the offence' which must be traversed by the prosecution by adducing reliable and cogent evidence. Presumption of innocence has been recognised as a human right which cannot be wished away. Narendra Singh and Anr vs State of M.P. (2004) 10 SCC 699 and Ranjitsingh Bhrmajeetsingh Sharma Vs State of Maharashtra and Ors. (2005) 5 SCC 294. To the same effect is the decision of this Court in Ganesan vs. Rama S Raghuraman. (2011) 2 SCC 83 where this Court observed: "Every accused is presumed to be innocent unless his guilt is proved. The Presumption of innocence is human right. Subject to the statutory exceptions, the said principle forms the basis of criminal jurisprudence in India." In the case of Sujit Biswas Vs State of Assam ABC 2013(11) 13 SC Hon'ble Supreme Court held that Suspicion, however grave it may be, cannot take the place of proof, and there is a large

JUDGMENT

Criminal Case No. 2753/2025

difference between something that `may be` proved, and something that `will be proved`. In a criminal trial, suspicion no matter how strong, cannot and must not be permitted to take place of proof. This is for the reason that the mental distance between `may be` and `must be` is quite large, and divides vague conjectures from sure conclusions. In a criminal case, the court has a duty to ensure that mere conjectures or suspicion do not(60) take the place of legal proof. The large distance between `may be` true and `must be` true, must be covered by way of clear, cogent and unimpeachable evidence produced by the prosecution, before an accused is condemned as a convict, and the basic and golden rule must be applied. In such cases, while keeping in mind the distance between `may be` true and `must be` true, the court must maintain the vital distance between mere conjectures and sure conclusions to be arrived at, on the touchstone of dispassionate judicial scrutiny, based upon a complete and comprehensive appreciation of all features of the case, as well as the quality and credibility of the evidence brought on record. The court must ensure, that miscarriage of justice is avoided, and if the facts and circumstances of a case so demand, then the benefit of doubt must be given to the accused, keeping in mind that a reasonable doubt is not an imaginary, trivial or a merely probable doubt, but a fair doubt that is based upon reason and common sense. (Vide: Hanumant Govind Nargundkar & Anr. v. State of M.P., AIR 1952 SC 343; State through CBI v. Mahender Singh Dahiya, AIR 2011 SC 1017; and Ramesh Harijan v. State of U.P., AIR 2012 SC 1979).

(૧૩) આમ, ઉપરોક્ત તમામ હકીકતો ધ્યાને લેતા આ કામના આરોપીઓએ આક્ષેપ મુજબનો ગુનો કરેલ હોવાનું શંકારહિત પુસ્તક કરવામાં ફરિયાદ પક્ષ નિષ્ફળ ગયેલ હોય, મુદા નં.૧ નો નિર્ણય નકારમાં આપી મુદા નં.૨ અન્વયે નીચે મુજબનો આખરી હુકમ કરવામાં આવે છે.

-:: આખરી હુકમ ::-

- (૧) આ કામના આરોપીઓ નં.(૧) અજયભાઈ ભરતભાઈ ખાયર અને નં.(૨) પ્રસંનબેન અજયભાઈ ખાયર, બંને રહેવાસી : જૂનાગઢ વાળાઓને ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૨૭૫(૧) અન્વયે ભારતીય ન્યાય સંહિતાની કલમ-૧૧૫(૨), ૧૨૫(એ), ૨૯૬(બી), ૫૪, તથા ગુજરાત પોલીસ અધિનિયમની કલમ-૧૩૫ મુજબના શિક્ષાને પાત્ર ગુનામાંથી શંકાનો લાભ આપી છોડી મુકવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.
- (૨) સદર કામે આરોપીઓના જામીન તથા જામીનખત રદ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે અને દરેક આરોપીએ ફોજદારી કાર્યરીતિ અધિનિયમની કલમ-૪૩૭(એ) અન્વયે રૂ.૧૫,૦૦૦/- (અંકે રૂપિયા પંદર હજાર પુરા) ના જામીન તથા તેટલી જ રકમનો જાતમુચરકા અત્રેની અદાલત સમક્ષ રજૂ કરવા.
- (૩) સદર કામે આંક-૨ ની મુદામાલ પાવતીની વિગતે કબજે કરવામાં આવેલ મુદામાલ હથિયારનો અપીલ સમય વિત્યા બાદ નાશ કરવો.

આ હુકમ આજ તારીખ ૩૦મી, માહે માર્ચ, સને ૨૦૨૬ ના રોજ મારી સહી કરી, ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી, સંભળાવી જાહેર કર્યો.

સ્થળ : જૂનાગઢ.
તારીખ : ૩૦/૦૩/૨૦૨૬.

(અવિનાશ કમલભાઈ ભટ્ટ)
અધિક ચીફ જ્યુડીશ્યલ મેજિસ્ટ્રેટ,
જૂનાગઢ. (GJ-00862)