

Received on : 10-06-2026
 Registered on : 10-06-2026
 Decided on : 16-06-2026
 Duration : Y M D
 - - 06

જુનાગઢના મે. પાંચમા એડીશનલ સેશન્સ જજ સાહેબની કોર્ટમાં,

મુ. જુનાગઢ.

ફોજદારી પરચુ. અરજી નં. ૪૬૮/૨૦૨૬.

આંક- ૦૭

રિયાઝ સન.ઓ. રહીમભાઈ ત્રાયા,
 ઉ.વ.આ.૨૪, ઘંધો-મજુરીકામ,
 રહે. ડુંગરપુર ગામ, સુભાષનગર-૨,
 ગલી નં.-૨, જૂનાગઢ.
 (હાલ જીલ્લા જેલ, જૂનાગઢ.)

....અરજદાર/આરોપી

-:: વિરૂધ્ધ ::-

શ્રી સરકાર,
 સમન્સ થુ : સરકારી વકીલશ્રી,
 જૂનાગઢ.

.....સામાવાળા

વિષય :- ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતા-૨૦૨૩ ની કલમ ૪૮૩ હેઠળ રેગ્યુલર જામીન અરજી.

ગુન્હો :- ભારતીય ન્યાય સંહિતાની કલમ- ૩૧૭(૨), ૩૧૭(૪), ૩૧૮(૪), ૫૪ તથા આઈ. ટી. એક્ટની કલમ-૬૬(ડી) મુજબ.

સંદર્ભ:- જૂનાગઢ સાયબર પો. સ્ટે. ગુ. રજી. નં. ૧૧૨૦૩૦૭૧૨૫૦૦૩૧/૨૦૨૫.

અરજદાર/આરોપી તરફે વિ. વકીલશ્રી એમ. કે. મીયાત્રા.
 સામાવાળા શ્રી સરકાર તરફે વિ.એડી.પી. પી. શ્રી એમ. પી. વાઘેલા.

-: હુકમ :-

(૧) હાલની અરજી અરજદાર/આરોપી સામે જૂનાગઢ સાયબર પો. સ્ટે. ગુ. રજી. નં. ૧૧૨૦૩૦૭૧૨૫૦૦૩૧/૨૦૨૫, ભારતીય ન્યાય સંહિતાની કલમ- ૩૧૭(૨), ૩૧૭(૪), ૩૧૮(૪), ૫૪ તથા આઈ. ટી.

એક્ટની કલમ-૬૬(ડી) મુજબના ગુનાને કામે હાલના અરજદાર /આરોપી તા.૦૩-૦૪-૨૦૨૬ થી કસ્ટડીમાં હોય, તેઓ તરફે બી.એન.એસ.એસ.ની કલમ ૪૮૩ અન્વયે રેગ્યુલર જામીન ઉપર મુક્ત થવા માટે તેમના વકીલશ્રી મારફત હાલની આ અરજી દાખલ કરેલ છે. જે અરજી દાખલ કરી સામાવાળા સરકારશ્રીને નોટીસ કરતા સરકારશ્રી તરફે વિદ્વાન મદદનીશ સરકારી વકીલશ્રી એમ.પી.વાઘેલા હાજર થયેલા. તેઓએ તપાસ કરનાર અમલદારનું સોગંદનામું આંક-૦૬ થી રજુ કરેલ છે.

(૨) અરજીના અનુસંધાને અરજદાર/આરોપી તરફે વિદ્વાન વકીલશ્રી ને તથા સામાવાળા સરકારશ્રી તરફે વિદ્વાન મદદનીશ સરકારી વકીલશ્રી એમ.પી.વાઘેલાને રૂબરૂ સાંભળ્યા. અરજીમાં જણાવેલ હકીકતો અને અરજી સાથે રજુ કરેલ પેપર્સ તથા તપાસ કરનાર અમલદારે આંક-૦૬ થી રજુ કરેલ સોગંદનામું વંચાણે લીધું.

(૩) અરજદાર/આરોપી તરફે વિદ્વાન વકીલશ્રીએ રજુઆત કરેલ છે કે, હાલની ચાર્જશીટ બાદ રેગ્યુલર જામીન અરજી કરેલ છે, ફરીયાદ મુજબનો કોઈ ગુન્હો અરજદાર/આરોપીએ કરેલ નથી, તદ્દન નિર્દોષ છે, ખોટી રીતે અટક કરેલ છે. વધુમાં રજુઆત છે કે, આ કામેની ફરીયાદ એક દિવસ મોડી કરેલ છે તેનો કોઈ ખુલાસો ફરીયાદમાં કરેલ નથી તેમજ એફ.આઈ.આર.માં અરજદારનું નામ, ઉંમર, વર્ણન, સરનામું કે બેંક એકાઉન્ટ નંબર કે મોબાઈલ નંબર જણાવેલ નથી કે અરજદાર/આરોપી બનાવ સ્થળેથી મળી આવેલ નથી. વધુમાં રજુઆત છે કે, અરજદાર/આરોપી કોઈ મુખ્ય આરોપી નથી, ફરીયાદમાં જણાવ્યા મુજબનું કોઈ કૃત્ય કરેલ નથી અને ફરીયાદી ભોગબનનાર નથી કે તેઓ સાથે કોઈ છેતરપીંડી થયેલ નથી અને એક જ ગુન્હાની બે ફરીયાદ થયેલ છે. ચાર્જશીટ જોતા અરજદાર/આરોપી વિરૂદ્ધ પ્રત્યક્ષ

કે પરોક્ષ પુરાવો તપાસ દરમિયાન મળી આવેલ નથી. વધુમાં રજુઆત છે કે, અરજદાર/આરોપી જણાવેલ સરનામે રહે છે, સ્થાવર જંગમ મિલકત ધરાવે છે, ક્યાંય નાસી-ભાગી જાય તેમ નથી, તપાસમાં અરજદારની જરૂરીયાત નથી, કેસ ચાલતા સમય લાગે તેમ છે, શરતો પાળવા અને જામીન આપવા તૈયાર છે જે તમામ હકીકતો તેમજ બેઈલ ઈઝ રૂલ, જેઈલ ઈઝ એક્સેપ્શનના સિધ્ધાંતને તથા અરજીમાં જણાવેલ વડી અદાલત, તથા નામદાર સુપ્રિમકોર્ટના ચૂકાદાના સિધ્ધાંતોને ધ્યાને લઈ અરજદાર /આરોપીની જામીન અરજી મંજૂર કરવા રજુઆત કરેલ છે.

(જ) જ્યારે સરકાર તરફે વિદ્વાન વકીલશ્રીએ એવી રજુઆત કરેલ છે કે, અરજદાર/આરોપીઓ તથા અન્ય આરોપીઓ તથા તેમના મળતીયાઓ દ્વારા ઓનલાઈન છેતરપીંડી કરવાના ઇરાદે પોતાના અલગ અલગ બેંકોમાં બેંક એકાઉન્ટો ખોલી ખોલાવડાવી તે બેંક એકાઉન્ટોમાં ઇન્ટરનેટ બેંકીંગ શરૂ કરાવી તે બેંક એકાઉન્ટોમાં સાયબર ફ્રોડ/ઠગાઈ ના રૂપીયા જમા થતા હોવાનું જાણવા છતાં પોતાનો બદ ઇરાદો પાર પાડવા ઠગાઈ કરવાના ઇરાદે ઉપરોક્ત બેંક ખાતાધારકોએ પ્રત્યક્ષ કે પરોક્ષ નાણાકીય લાભ મેળવવા એકબીજાને મદદગારી કરી સદર બેક એકાઉન્ટો ખોટી રીતે ઇલેક્ટ્રોનિક માધ્યમથી કોઈપણ પ્રકાર આગળ તેમના મળતીયાઓને મોકલી આપી ભારતના અલગ અલગ રાજ્યમાં લોકોને સાયબર ફ્રોડનો ભોગ બનાવી તેમની પાસેથી છેતરપીંડી કરી કોઈપણ રીતે સાયબર ફ્રોડના નાણા ઓનલાઈન કુલ રૂ.૨,૫૩,૪૨,૨૬,૭૮૮ પૈકી આશરે કુલ રૂ.૧૩,૨૭,૧૩,૫૧૩ જેટલી રકમ ઉપરોક્ત બેંક એકાઉન્ટોમાં સાયબર ફ્રોડ/ઠગાઈ ની રકમ જમા કરી /કરાવડાવી સાયબર ફ્રોડ/ઠગાઈ ના રૂપીયા તેમના બેંક એકાઉન્ટો માં મેળવી તેઓએ તેમજ તેમના મળતીયાઓએ એકબીજાને મદદગારી કરી ભોગબનનારોને આર્થિક નુકશાન પહોંચાડી ગુન્હો કરેલ છે. વધુમાં રજુઆત છે કે, અરજદાર/આરોપીને જામીન મુક્ત કરવામાં આવશે તો નાસી-ભાગી

જવાની શક્યતા છે અને મુદ્દતે હાજર રહેશે નહીં અને સાહેદોને લાલચ, પ્રલોભનો આપી કેસને નુકશાન પહોંચાડવાની પણ પુરી શક્યતા રહેલી હોય જે તમામ હકીકતે અરજદાર/આરોપીની જામીન અરજી નામંજૂર કરવા રજુઆત કરેલ છે.

(પ) બંને પક્ષકારો તરફે કરવામાં આવેલ રજુઆતો ધ્યાને લીધી તથા અરજીમાં જણાવેલ હકીકતો, અરજી સાથે રજુ કરેલ પેપર્સ, પોલીસ તપાસના કાગળો અને તપાસ કરનાર અમલદારે રજુ કરેલ સોગંદનામું ધ્યાને લીધું.

(પ.૧) ફરીયાદ તથા પોલીસ તપાસના કાગળો વંચાણે લેતા, આ કામે આરોપી સામે ભારતીય ન્યાય સંહિતાની કલમ- ૩૧૭(૨), ૩૧૭(૪), ૩૧૮(૪), ૫૪ તથા આઈ. ટી. એક્ટની કલમ-૬૬(ડી) મુજબના ગુનાનો આક્ષેપ છે. હાલના અરજદાર/આરોપી સામે ઉક્ત જણાવેલ ગુના સબંધે ફરીયાદ દાખલ થયા બાદ તા. ૦૩-૦૪-૨૦૨૬ થી જ્યુડીશીયલ કસ્ટડીમાં છે. આમ, હાલની અરજી અરજદાર /આરોપીએ ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતા, ૨૦૨૪ની કલમ ૪૮૩ નીચે અત્રેની અદાલત સમક્ષ કરેલ છે.

(પ.૨) જામીન અરજી લગત નિર્ણય કરતી વખતે અદાલતે ધ્યાનમાં રાખવાના માપદંડ શું હોવા જોઈએ તે અંગે નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટએ *Ajwar and Others V/S Waseem and Another* (2024 (0) AIJEL-SC 73697) ના ચુકાદામાં પારા ૨૬માં ઠરાવેલ છે તે આ તબક્કે જોવાનું હું ઉચીત માનું છું. જે જોઈએ તો,

26. While considering as to whether bail ought to be granted in a matter involving a serious criminal offence, the Court must consider relevant factors like the nature of the accusations made against the accused, the manner in which the crime is alleged to have been committed, the

gravity of the offence, the role attributed to the accused, the criminal antecedents of the accused, the probability of tampering of the witnesses and repeating the offence, if the accused are released on bail, the likelihood of the accused being unavailable in the event bail is granted, the possibility of obstructing the proceedings and evading the courts of justice and the overall desirability of releasing the accused on bail.

(૫.૩) નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટના ઉક્ત ચુકાદાના પરીમાણોને હાલના કેસમાં લાગુ કરતા અને બંને પક્ષોના વિ. વ. શ્રીઓની રજુઆતો અને કેસ પેપર્સ વંચાણે લેતા, આક્ષેપીત ગુનાના કામે આરોપી સામે સાયબર ફ્રોડ/ઠગાઈના રૂપીયા પોતાના બેંક એકાઉન્ટમાં જમા થવા દઈ નાણાકીય લાભ મેળવતા હોવાનો આક્ષેપ જેમાં આજીવનકેદની શીક્ષા સુધીની કાયદામાં જોગવાઈ થયેલી છે. વળી, જામીન મંજૂર કરતી અદાલતે તેમને મળેલ વીવેકબુદ્ધિની સત્તાનો ઉપયોગ ન્યાયીક રીતે કરવાનો છે નહીં કે સામાન્ય રીતે તેવું નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદા Kalyan Chandra Sarkar vs. Rajesh Ranjan @ Pappu Yadav and Anr., (2004 (7) SCC 528) માં ઠરાવવામાં આવેલ છે. વળી નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદા Jameel Ahmad vs. Mohammed Umair Mohammed Haroon & Anr. (2022 LiveLaw (SC) 222) માં ઠરાવવામાં આવેલ છે કે, જામીનનો હુકમ અદાલતની વીવેકબુદ્ધિને આધીન છે અને તે હુકમ વીવેકપુર્ણ રીતે અને ચોકક્સ સ્થાયી પરીમાણોનો ઉપયોગ કરીને અદાલતે કરવો જોઈએ. ગુનો જેટલો ગંભીર હોય જામીન નકારવાની શક્યતા તેટલી વધુ હોય છે. જો કે આ ક્વાયત દરેક કેસના વાસ્તવીક હકીકતો ધ્યાને લઈ થવી જોઈએ. અદાલતે અન્ય બાબતો સાથે આરોપીએ ગુનો કર્યો છે

કે કેમ અને ગુનાની ગંભીરતા અને આરોપી દ્વારા કોઈ અવરોધ ઉભો થવાની શક્યતા અથવા ન્યાયની પ્રક્રિયાથી બચવાની સંભાવના વીગેરે દ્રષ્ટિકોણ ધ્યાને લેવા જોઈએ. જામીન આપવાથી ન્યાયના વહીવટમાં જાહેર હિત અને આરોપીની વ્યક્તિગત સ્વતંત્રતા વચ્ચે યોગ્ય સંતુલન બને છે અને પ્રથમ દ્રષ્ટિએ આ વિશ્લેષણ રેકર્ડ આધારે કરવામાં આવે છે અને નીર્ણાયક નીષ્કર્ષ માટે અદાલતે રેકર્ડ પરના પુરાવાઓની વીગતવાર તપાસ કરી ગુંચવાવું ન જોઈએ તેમ ઠરાવેલ છે. આ કામે ફરીયાદપક્ષની રજૂઆત અને કાયદાના પ્રસ્થાપિત થયેલા સિદ્ધાંતને ધ્યાને લેતા અરજદાર/આરોપીને જામીન મુક્ત કરવાનું આ કામે ઉચીત જણાતું નથી. કારણ કે નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ તરફથી જામીન મુક્ત થયેલ આરોપીનો રોલ અને હાલના આરોપીનો ગુનામાં રોલ અલગ જણાય છે. આ કામે ગુનાનો વ્યાપ અને દરેક આરોપીનો ગુનામાં રોલ સમાન જણાતો નથી જેથી અસાધારણ સંજોગો અને અસમાનતાઓ દરેક આરોપીના ગુનામાં ભજવાયેલા ભાગ સંબંધે જણાતી હોય, હાલના આરોપીને પેરીટીનો લાભ આપવાપાત્ર જણાતું નથી. વધુમાં જામીન અરજી જે તે કેસના મેરીટસ આધારે જોવાની હોય, અને અલગ અરજીના સંદર્ભમાં કરવામાં આવેલ ચોક્કસ અવલોકનો આધારે તે નીર્ણીત કરી શકાય નહીં પરંતુ અદાલતે વીવેકબુદ્ધિની સત્તાનો ઉપયોગ કરી નીર્ણીત કરવી જોઈએ. જેથી હાલના કેસના સંજોગો જોતા આરોપી દ્વારા કોઈ અવરોધ ઉભો થવાની શક્યતા અથવા ન્યાયની પ્રક્રિયાથી બચવાની સંભાવના જણાય છે. વળી, જામીન આપવાથી ન્યાયના વહીવટમાં જાહેર હિત અને આરોપીની વ્યક્તિગત સ્વતંત્રતા વચ્ચે યોગ્ય સંતુલન જોતા આ કામે આરોપી સામે સાચબર ફોડના મોટા નેટવર્કમાં પોતાનું એકાઉન્ટ ઉપયોગમાં દઈ નાણાકીય લાભ મેળવેલ છે અને આ ગુનાનું નેટવર્ક મોટા પ્રમાણમાં હોય, આ પ્રકારના ગુનાઓ

હાલના સમયમાં ખુબ જ મોટા પ્રમાણમાં વધેલ હોય, જનમાનસમાં તેની વીપરીત અસર થતી હોય પ્રથમ દ્રષ્ટિએ આ રેકર્ડ આધારે વિશ્લેષણ કરવામાં આવતા આરોપીને પેરીટીને હીસાને કે ચાર્જશીટ થયા બાદ પણ જામીન ઉપર મુક્ત યોગ્ય જણાતું નથી. વળી, જામીન પર મુક્ત કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે તો ફરીયાદપક્ષના કેસને નુકશાન પહોંચાડે તેવી ફરીયાદપક્ષે વ્યક્ત કરેલ દહેશત બનાવનું સ્વરૂપ જોતા નકારી શકાય તેમ નથી. તે તમામ હકીકતો અને સંજોગો તથા બનાવનું સ્વરૂપ અને ગુનાની ગંભીરતાને ધ્યાને લેતા અરજદાર/આરોપીને જામીન મુક્ત કરવા ન્યાયોચીત જણાતું ન હોય, નીચે મુજબ હુકમ ફરમાવું છું.

—// હુકમ //—

હાલના અરજદાર/આરોપી રિયાઝ સ/ઓ રહીમભાઈ ત્રાયા, હાલ જીલ્લા જેલ, જુનાગઢવાળાએ જામીન ઉપર મુક્ત થવા માટે રજુ કરેલ હાલની ફોજદારી પરચુરણ અરજી નં. ૪૬૮/૨૦૨૬ આથી નામંજુર કરવામાં આવે છે.

આ હુકમ આજરોજ તા. ૧૬ મી મે, ૨૦૨૬ નાં રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં મારી સહી કરી જાહેર કર્યો.

મુકામ— જુનાગઢ

તારીખ— ૧૬/૦૫/૨૦૨૬

(હિતેશ ગીરીશભાઈ દામોદ્રા)

પમાં એડીશનલ સેશન્સ જજ,

જુનાગઢ.

(જજ કોડ— GJ01005)