

આંક:- ૫ નીચે હુકમ:-

- (૧) વાદીની હાલની અરજી તથા તે સંલગ્ન રજુ કરવામાં આવેલ દસ્તાવેજી આધારો વંચાણે લીધા.
- (૨) આ કામે વાદી ધ્વારા હાલની દિવાની કાર્યરીતી અધિનિયમ હુકમ:-૩૯ નિયમ ૧-૨ તથા ૧૫૧ મુજબની અરજી દાખલ એવી દાદ માંગવામાં આવેલ છે કે, આ કામના પ્રતિવાદીઓ જાતે નોકર એજન્ટ કે મુખત્યાર મારફત જામનગરના સબ ડીસ્ટ્રીક્ટ ઘોલના ગામ જાળીયા- માનસરના રેવન્યુ સર્વે નં. ૧૬ (જુના રે. સ. નં. ૧૬૭/૯) કે જે વેરતીયાના માર્ગ તરીકે ઓળખાય છે તે જીયરાત પ્રકારની ખેડવાણ જમીન હે-આર. ચો. મી. ૩-૬૭૪૭૯ છે તે ખેતીની જમીન કોઈપણ ત્રાહીતને કોઈપણ પ્રકારે વેચાણ, ગીરો, ટ્રાન્સફર, એસાઈન કરે કરવો નહીં કે દાવાવાળીજમીનનો કબજો કોઈપણપત્રાહીતને સોપે-સોપાવે નહીં તેવો દાવાના આખરી નીકાલ સુધી કામ ચલાઉ મનાઈ હુકમ વાદીના લાભમાં અને પ્રતિવાદીઓની વિરૂધ્ધમાં ફરમાવવા માટે હાલની અરજી દાખલ કરવામાં આવેલ છે.
- (૩) જ્યારે હાલની અરજી સામે પ્રતિવાદીઓને નોટીસ કરવામાં આવતા, તે ધોરણસર બજી જતા પ્રતિવાદી તેમના વકીલશ્રી એચ. ડી. પરમાર મારફતે હાજર રહેલ. તેમજ વાદી ધ્વારા માંગવામાં આવેલ હાલની દાદ અનુસંધાને પોતાનો જવાબ આંક:- ૯ થી રજુ કરવામાં આવેલ છે. જેમાં તેઓ એવો બયાવ રજુ કરેલ છે કે, આ તકરારી જમીન તેઓને વડીલોપાજીત રીતે વારસાઈમાં મળેલ છે અને તે મુજબ આ મિલ્કત સંયુક્ત અવિભક્ત હિન્દુ કુટુંબની મિલકત છે.તેમાં પ્રતિવાદી નં. ૩ ના વારસોનું પણ હિત સમાયેલ છે. આ કામના વાદી વ્યાજ વટાઉ તથા ફાઈનાનસનો ઇંદો કરે છે. અને મોટા વ્યાજે રકમ આપી અને ચુંગલમાં ફસાવે છે. તે મુજબ આ કામના પ્રતિવાદીને ત્રણ વર્ષ પહેલા તેઓ આર્થિક સંકટમાં હતા તે દરમિયાન પ્રતિવાદી નં.૨ બીમાર પડેલ ત્યારે તેઓ માટે તેઓએ જુલાઈ/૨૦૧૮માં તેઓએ વ્યાજે રૂ. ૪,૦૦,૦૦૦/- લીધેલા. તે વખતે વાદીએ પ્રતિવાદીની ખેતીની જમીન બાબતે પુછેલ. ત્યારે વાદીએ તેમને બે જમીનો આવેલ હોવાનું જણાવેલ. ત્યોર ત્યારે જમીનના લોનના કાગળો અને લખાણ કરવાનું તથા માત્ર સહીવાળા કોરા બે ચેકો આપવાનું જણાવી રહેલ કે, હું અમુક રકમ તમારા બેંક ખાતામાં પણ નાખીશ તે રકમ ઉપાડીને તમારે મને પાછી આપવી પડશે. હું માસીક ૧૦% વ્યાજે પૈસા આપીશ. તે વખતે વાદીએ આશ્વાસન આપેલ કે, જમીનની ચિંતા ન કરો મો કાયમી ઇંદો છે. માત્ર

જમીનના લોનના કાગળ કરી ચેક આપવાના છે તમે વ્યાજની રકમ ચુકવતા રહેજો અને મુદ્દલની સગવડતા થાય એટલે મને પાછા આપી દેજો એટલે લોનના કાગળ કેન્સલ કરાવી નાખીશું જેથી વાદીએ મજબુરીમાં લોનના કાગળો કરી દેવા તૈયાર રથયેલ. ત્યારે તેઓએ જમીનના કાગળો લઈ આપવાનું કહેલ. ત્યારે વાદીએ કાગળો તૈયાર કરી સહીઓ કરાવેલ. અને પ્રતિવાદીએ થોડા થોડા સમયે રકમ જમા કરાવશે અને તે રકમ પ્રતિવાદીએ ઉપાડી તેમને પાછી આપી દેવાની છે. કોરોના સમયમાં પ્રતિવાદી વ્યાજની રકમ ભરપાઈ કરી શકેલ નહી. ત્યારે વાદીએ વ્યાજની તથા મુદ્દલની તમામ રકમની માંગણી કરેલ. અને ન આપીએ તો જમીનના લોનના લખાણ મુજબ જમીન પડાવી લઈશ તેમ જણાવેલ અને કેસો કરીદેવાનું પણ જણાવેલ. ત્યારે પ્રતિવાદીને સમય જોઈતો હોય વાદીના કહેવા મુજબ બીજી જમીનનું પણ કરાર કરી આપેલ. તે મુજબ પ્રતિવાદીએ વાદીના ખાતામાં કુલ રૂ. ૨,૩૦,૦૦૦/- જમા કરવોલ અને તે ઉપાડાવી વાદીએ જ પરત લઈ લીધેલ. ત્યારબાદ વાદીના પત્નીના નામથી પ્રતિવાદી નં.૧ ના ખાતામાં ૧. ૫,૦૦,૦૦૦/- જમા કરાવેલ અને તે પણ ઉપાડીલઈ વાદીએ મેળવી લીધેલ અને ત્યારબાદ રૂ. ૧૦,૦૦,૦૦૦/-જમા કરાવેલ તથા રૂ. ૪,૦૦,૦૦૦/- જમા કરાવેલ તે રકમ વાદીએ લઈ લીધેલ તે મુજબ રૂ. ૨૩,૦૦,૦૦૦/- જુદી જુદી રકમ આપેલ અને પરત પણ લઈ લીધેલ. ખરી હકીકતે આવું કોઈ સાટા ખત કરવામાં આવેલ જ નથી. પરંતુ માતાની સારવાર માટે રૂ. ૪,૦૦,૦૦૦/- લીધેલ. પરંતુ વાદીએ વિશ્વાસઘાત કરેલ છે. તેમજ કરાર મુજબ ૯૦ દિવસનો સમય પતી ગયા બાદ કાર્યવાહી કરેલ છે. તેમજ આકામના વાદીએ દિ. મુ. નં. ૪૬/૨૦૨૧ થી દાખલ કરેલ છે. તેમજ દિ. દાવા નં. ૧૩/૨૦૨૧ થી દાખલ કરવામાં આવેલ છે. વાદી ક્યારેય પોતાના ભાગની કાર્યવાહી પુરી કરવા માટે ક્યારેય ખુશી અને તૈયાર ન હતા. ત્યારે હાલની અરજી મનાઈ અરજી તથા દાવો રદ કરવાનો જવાબ રજુ કરવામાં આવેલ છે.

(૪) આ કામે વાદી તરફે વિ. વ. શ્રી એમ. એન. ભટ્ટ દ્વારા પોતાની લેખીત દલીલ રજુ કરી એવી રજુઆત આવેલ છે કે, વાદીની દાવા અરજીની હકીકતો તથા દસ્તાવેજી પુરાવા ધ્યાને લેવામાં આવે તો વાદીની દાવા હકીકતને સમર્થન મળી રહે છે. તેમજ પ્રથમદર્શનીય કેસ છે. તેમજ દાવાવાળી જમીન માટે પ્રતિવાદીએ સમજુતી કરેલ છે અને આ જમીન પર લોન લીધેલ હતી તે બોજો ભરપાઈ કરી આપવાનો હતો. જે તા. ૧૮/૧૧/૨૦૨૧ સુધી ભરપાઈ કરેલ નથી. તે મુજબ કરારનું પાલન કરવા સારૂ નોટીસ આપવામાં આવેલ છે તેનો પણ કોઈ જવાબ આપવામાં આવેલ નથી. તેમજ આ કામના પ્રતિવાદીને રકમ ચુકવેલ છે. તેમજ પ્રતિવાદીએ કરી આપેલ દસ્તાવેજ નોટરાઈઝ છે. તેમજ આ જ પ્રકારના વ્યવહાર બાબતે વાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ અગાઉ દિ. મુ. નં. ૪૬/૨૦૨૧ ના

કામે મનાઈ હુકમ આપવામાં આવેલ છે અને તે આજદિન સુધી પ્રતિવાદી દ્વારા કોઈ જગ્યાએ પડકારવામાં આવેલ નથી. ત્યારે હાલના તબક્કે આ દસ્તાવેજ ખોટો બનાવેલ હોવાનું માની શકાય તેમ નથી. તેમજ વાદીએ જે રકમ ચુકવેલ છે તેની પહોંચ કરી આપેલ છે. ત્યારબાદ પ્રતિવાદી દ્વારા વધારાની રકમની માંગણી કરતા રૂ. ૨૦,૦૦,૦૦૦/- ભરપાઈ કરી આપેલા. ત્યારે આ કામના વાદીનો પ્રથમદર્શનીય કેસ બનીરહે છે. તેમજ તમામ મુદ્દાઓ પુરવાર કરતા હોય, હાલની મનાઈ અરજી મંજૂર કરવા રજુઆત કરવામાં આવેલ છે. તેમજ પોતાની રજુઆતોના સમર્થનમાં નીચે મુજબના ચુકાદા આધાર રાખેલ છે.

- (1) AIR 1987 RAJ 143 Smt Rama Devi V.s Sanganer co operative Housing Soc.
- (2) AIR 1987 Delhi 345Vijay Kumar Gupta V/s. Mahi Pal and another.
- (3) AIR 1995 Kar 213 Kantappa Mohanappa V.s. Krisnaai Devarao
- (4) AIR 1995 Kar 215 Parvathi Chitra Mandir V.s. The Entertainment Tax Officer
- (5) 1974 JW(Guj) 43 KeshavlalLaxmandas Patel V/s. Narsibhai Kalidas
- (6) 2015Lawsuit(Guj) 32 Vitthalbhai Maganbhai V/s. Amraji Badarji Vaghela
- (7) 2008 SAR (Civil) 308 Silvey and ors. V/s. Arun Vargese

(૬) જ્યારે પ્રતિવાદી તરફે વિ. વ. શ્રી એચ. ડી. પરમાર દ્વારા આંક:- ૨૩ થી લેખીત દલીલ રજુ કરી એવી રજુઆત કરવામાં આવેલ છે કે, જેમાં મહત્વની રીતે એવી હકીકત જણાવેલ છે કે, વાદીએ સર્વે નં. ૧૩ની જમીન અંગે પણ દાવા નં. ૪૬/૨૦૨૧ થી દાવો દાખલ કરેલ છે. તેમજ કરાર મુજબ ૯ માસની મુદત નક્કી કરવામાં આવેલ. તે મુજબ વાદીએ સમય વીતી ગયા બાદ પણ વાદીએ સમય પસાર કરેલ છે. તેમજ આ કામે વાદી દ્વારા રજુ કરવામાં આવેલ સમજુતી માત્ર વ્યાજે પૈસા લીધેલ તે બદલ કરી આપેલ. જેના સમર્થનમાં વાદીએ ખોટા દસ્તાવેજો ઉભા કરેલ છે. તેમજ દાવાવાળી મિલ્કતનો વેચાણ દસ્તાવેજ કરાવવાના બદલેતેઓએ ઘોલ મુકામે આવેલ અન્ય જમીનનો નોટરાઈઝ્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ કરાવેલ છે. તેમજ આ કામે કરારમાં જણાવ્યા સિવાયની પણ વાદીઓ રકમ જમા કરાવતા આવેલ છે. જો ખરેખર પ્રતિવાદી વેચાણ કરી આપતા ન હોય તો પણ વાદી આટલી રકમો જમા કરાવે તે બાબતે શંકાસ્પદ બની જાય છે. તેમજ વાદીએ પ્રથમ તેમના પત્ની દ્વારા કોઈ રકમ જમા કરાવવામાં આવેલ હોવા બાબતે કોઈ હકીકત જણાવવામાં આવેલ નથી પરંતુ પ્ર.વા. દ્વારા જવાબમા રજુ કરવામાં આવેલ ત્યારબાદ વાદી દ્વારા પોતાના કાઉન્ટરમાં આવી હકીકતો રજુ કરેલ છે. તેમજ આ કામે વાદી દ્વારા હાલની અરજી અનુસંધાને તકરારી જમીન વેચાણ કરે નહી તેવી

દાદ માંગવામાં આવેલ છે. જ્યારે પોતે જ જણાવી રહેલ છે કે, આ જમીન પર બોજો છે. ત્યારે બોજાવાળી જમીન વેચાણ થઈ શકે નહીં. ત્યારે આ કામે વાદી દ્વારા વ્યાજે આપેલ નાણાં અનુસંધાને કરવામાં આવેલ કરારો ખોટી રીતે પાલન કરાવવા માટે હાલની અરજી અને દાવો દાખલ કરેલ હોય, ત્યારે વાદીઓનો કોઈ પ્રથમદર્શનીય કેસ બનતો નથી. ત્યારે હાલની અરજી રદ કરવા રજુઆત કરવામાં આવેલ છે. પોતાની રજુઆતોના સમર્થનમાં નીચે મુજબના ચુકાદાનો આધાર રાખેલ છે.

- (1) 2013(0) GLHEL-HC 230103 Mangabhai Jadavbhai V/s. Tekchand Chhaganlal
- (2) 2013(0) GLHEL-229827 Sanjaykumar Thakorabhai Naik V/s. Navsari Oil Production Pvt. Ltd.
- (3) 2013(0) GLHEL-HC 229647 Ramnikbhai Vajubhai V/s. Bhupatbhai Lvajibhai
- (4) 2013(0) GLHEL-HC 217432 Vishnu Ramtaji Thakor V/s. Amit Pransukhlal.

(૭) સદરહુ અરજી અને માંગવામાં આવેલ દાદ અનુસંધાને મારા મતે ન્યાયી નિર્ણય માટે નીચે મુજબના મુદા ઉપસ્થિત થાય છે.

મુદા નં-૧ શું વાદીનો પ્રાઈમાફેસી કેસ છે?

મુદા નં-૨ શું વાદી સાબીત કરે છે કે, બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ તેમની તરફેણમાં છે?

મુદા નં-૩ શું વાદીને માગ્યા મુજબનો કામચલાઉ મનાઈહુકમ આપવામાં ન આવે તો નાણાંમાં નિવારી ન શકાય તેવું નુકસાન થાય તેમ છે?

મુદા નં-૪ શું હુકમ?

(૮) ઉપરોક્ત મુદાના મારા નિર્ણય નીચે પ્રમાણે છે.

મુદા નં-૧ "હકારમાં"

મુદા નં-૨ "હકારમાં"

મુદા નં-૩ "હકારમાં"

મુદા નં-૪ આખરી હુકમ પ્રમાણે.

ઉપરોક્ત નિર્ણય માટેના મારા કારણો નીચે પ્રમાણે છે.

-:: કા ર ણો ::-

(૯) આ કામે વાદી દ્વારા હાલની અરજીમાં માંગ્યા મુજબની દાદ મેળવવા માટે ઉપરોક્ત ત્રણેય મુદ્દાઓ તેઓની તરફેણમાં હોવાની હકીકત પુરવાર કરવાની રહે છે તે અનુસંધાને આ કામે વાદી દ્વારા હાલની જે અરજીની હકીકતો આધારે દાદ માંગવામાં આવેલ છે તેને ધ્યાને લેવામાં આવે તો આ કામના પ્રતિવાદીઓ જાતે નોકર એજન્ટ કે મુખત્યાર મારફત જામનગરના સબ ડીસ્ટ્રીક્ટ ધોલના ગામ જાળીયા- માનસરના રેવન્યુ સર્વે નં. ૧૬ (જુના રે. સ. નં. ૧૬૭/૯) કે જે વેરતીયાના માર્ગ તરીકે ઓળખાય છે તે જીયરાત પ્રકારની ખેડવાણ જમીન હે-આર. ચો. મી. ૩-૬૭૪૭૯ છે તે ખેતીની જમીન કોઈપણ ત્રાહીતને કોઈપણ પ્રકારે વેચાણ, ગીરો, ટ્રાન્સફર, એસાઈન કરે કરવો નહીં કે દાવાવાળીજમીનનો કબજો કોઈપણ ત્રાહીતને સોપે-સોપાવે નહીં તેવો દાવાના આખરી નીકાલ સુધી કામ ચલાઉ મનાઈ હુકમ વાદીના લાભમાં અને પ્રતિવાદીઓની વિરુદ્ધમાં ફરમાવવા મુજબની દાદ માંગવામાં આવેલ છે. ત્યારે આ કામે વાદી દ્વારા હાલની દાદ અનુસંધાને નિ. ૩/૧ થી પ્રતિવાદીઓ દ્વારા કરી આપવામાં આવેલ કબજા રહીતનો વેચાણ કરાર રજુ કરવામાં આવેલ છે. ત્યારે આ કામે હાલના દસ્તાવેજ અનુસંધાને વાદી તરફથી રજુ કરવામાં આવેલ હકીકતો ધ્યાને લેવામાં આવે તો તેઓએ એવી હકીકત રજુ કરવામાં આવેલ છે કે, આ કામના પ્રતિવાદીઓ આ જમીન વેચાણ કરવા માંગતા હોય તેઓની સાથે વાદીએ હાલનો વેચાણ કરાર કરવામાં આવેલ. તે મુજબ કુલ રૂ. ૪૩,૪૦,૦૦૦/- કિંમત નક્કી કરવામાં આવેલ અને તે મુજબ તેઓએ રૂ. ૧,૦૦,૦૦૦/- તથા ૫૦,૦૦૦/- કુલ મળી રૂ. ૧,૫૦,૦૦૦/- સુધીની રકમ પટે ચુકવી આપેલ છે. ત્યારબાદ પ્ર.વા. ના કહેવાથી તેઓ રૂ. ૮૦,૦૦૦/- તાન. ૨૨/૦૭/૨૦૨૧ ના રોજ ચુકવી આપવામાં આવેલ છે. તે મુજબ આ કામના વાદી દ્વારા પ્રતિવાદીઓને રૂ. ૨,૩૦,૦૦૦/- ચુકવી આપેલ હોવાનજી હકીકત રજુ કરવામાં આવેલ છે. તેમજ આ જમીન પર બોજો હોય તે દુર કરવાની વાત કરેલ અને તથરબાદ વેચાણ દસ્તાવેજ નક્કી કરવામાં આવેલ હોવાની હકીકત પણ વાદી તરફથી જણાવવામાં આવેલ છે. તેમજ આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૩ દ્વારા પણ સ. નં. ૧૩ વાળી જમીન બાબતે સાટાખત કરવામાં આવેલ અને તે બાબતે ધોલની દિવાની અદાલતમાં રે. દિ. મુકદ્દમા નં. ૪૬/૨૦૨૧ થી દાખલ કરવામાં આવેલ. હાલના કરાર મુજબ તેઓ રૂ. ૪૧,૧૦,૦૦૦/- ચુકવા તૈયાર અને ખુશી હોવા છતાં પ્ર.વા.ઓ આ વેચાણ દસ્તાવેજ કરવા તૈયાર ન હોવાથી તેઓને નોટીસ આપવામાં આવેલ હોવાની હકીકત રજુ કરવામાં આવેલ છે. ત્યારે આ કામે પ્રતિવાદી દ્વારા જે બચાવ લેવામાં આવેલ છે તેને ધ્યાને લેવામાં આવે તો તેઓએ પ્ર.વા. નં. ૨ બીમાર હોવાથી આ કામના વાદી પાસેથી વ્યાજે રકમ લીધેલ. તે બદલ આ વેચાણ કરાર કરવામાં આવેલ છે. તેમજ આ રકમ તેઓ ભરપાઈ કરી શકેલ નહીં અને એક સાથે વાદીએ રકમ માંગેલ અને તે પ્ર.વા. નહીં ચુકવી શકતા તેમની પાસે બીજી

જમીનનો પણ કરાર કરાવી લેવામાં આવેલ અને લોનના કાગળોમાં સહી કરાવેલ હોવાનો બચાવ લેવામાં આવેલ છે. પરંતુ આ કામે વાદી દ્વારા રજુ કરવામાં આવેલ દસ્તાવેજી પુરાવાઓ ધ્યાને લેવામાં આવે તો આ કામે વાદી પાસે વેચાણ કરાર છે તેમજ તેઓ દ્વારા આ કામના પ્ર.વા. ને નોટીસ પણ આપવામાં આવેલ છે. તેમજ આ વ્યવહાર પેટે અવેજ બાબતે પણ પ્ર.વા. તરફે ઈન્કાર કરવામાં આવેલ નથી. ત્યારે આ વ્યવહાર વ્યાજ પેટે હતો કે વેચાણ કરાર બાબતે તે પુરાવા લીધા સિવાય નક્કી થઈ શકે તેમ નથી. તેમજ વાદી જ્યારે વેચાણ કરાર રજુ કરતા હોય અને અવેજ બાબતે પણ ઈન્કાર ન હોય, ત્યારે વાદીની હકીકતો ધ્યાને લેતા વચગાળાના મનાઈ હુકમ માટે વાદીનો પ્રથમદર્શનીય કેસ બની રહેતો હોવાનું માફ નમ્મપણે માનવું છે. ત્યારે હાલના મુદ્દા નં. ૧ અન્વયે મારો જવાબ " **હકારમાં** "માં આપવામાં આવે છે.

મુદ્દા નંબર:- ૨

(૧૦) આ કામે ઉપરોક્ત મુદ્દા અન્વયે વાદી પોતાનો પ્રથમ દર્શનીય કેસ હોવાની હકીકત પુરવાર કરવામાં સફળ રહેલ છે. ત્યારે હાલના દાવાની હકીકતો ધ્યાને લેવામાં આવે તો તેમાં વાદી દ્વારા હાલના દાવાના કામે વેચાણ કરાર મુજબ પોતે વેચાણ કરાર કરાવી લેવા માટે પ્રથમદર્શનીય કેસ છે અને જો હાલના દાવાની કાર્યવાહી દરમિયાન આ જમીન વેચાણ થઈ જાય તો તેવા સંજોગોમાં વાદી પોતાનો હકક ગુમાવી બેસે તેમ છે. જ્યારે માત્ર વેચાણ ન કરવું તેવો હુકમ કરવામાં આવશે તો આ કામના પ્રતિવાદીને કોઈ નુકશાન જતું હોય તેમ માની શકાય તેમ નથી. ત્યારે હાલના દાવાની હકીકતો ધ્યાને લેવામાં આવે તો સગવડતાની સમતુલા વાદીની તરફેણમાં હોવાનું જણાઈ આવે છે. ત્યારે હાલના **મુદ્દા નંબર:- ૨** અન્વયેનો મારો જવાબ " **હકારમાં** " આપવામાં આવે છે.

મુદ્દા નંબર:- ૩

(૧૧) આ કામે ઉપરોક્ત બંને મુદ્દાઓ અન્વયે વાદી પોતાનો પ્રથમદર્શનીય કેસ પુરવાર કરેલ છે, તેમજ સગવડતાની સમતુલા પણ પોતાની તરફેણમાં હોવાનું પુરવાર કરેલ છે. ત્યારે જો હાલની અરજી અનુસંધાને હુકમ આપવામાં ન આવે તો પ્ર.વા. ચાલુ દાવાની કાર્યવાહી દરમિયાન જમીન વેચાણ કરી દે તો આ કામના વાદીના હકકોને નુકશાન જાય તેમ છે. તેમજ આ જમીન બાબતે કરવામાં આવેલ કરારનું પાલન અશક્ય બની જાય છે. ત્યારે આપું નુકશાન નાણામાં ભરપાઈ થઈ શકે તેમ ન હોવાનું માફ નમ્મપણે માનવું હોય, ત્યારે હાલના **મુદ્દા નંબર:- ૩** અન્વયેનો મારો જવાબ " **હકારમાં** " આપવામાં આવે છે.

(૧૨) ત્યારે પ્રતિવાદી તરફે પોતાની રજુઆતોના સમર્થનમાં જે ચુકાદાઓ રજુ કરવામાં આવેલ છે તેને ધ્યાને લેવામાં આવે તો 2013(0) GLHEL-HC -230103, Mangabhai Jadavbhai Makwana V/s. Tekchand Chhaganlal ના ચુકાદાના સિધ્ધાંતો ધ્યાને લેવામાં આવે તો તેમાં વાદી પાસે આર્થિક સ્થિતી બાબતે ઈન્કાર કરી અને મનાઈ હુકમ આપવામાં આવેલ નથી. જ્યારે હાલના દાવાના ખુદ પ્રતિવાદીની હકીકતો ધ્યાને લેવામાં આવે તો તેઓ પોતે જ તેઓને આ વ્યવહાર ઉપરાંત પણ ઘણા વ્યવહાર કરી મોટી રકમ ચુકવેલ હોવાની હકીકત રજુ કરેલ છે અને તેમાં પ્ર.વા. ને રકમ ચુકવી આપેલ હોવાની હકીકત જણાવવામાં આવેલ છે. ત્યારે આ કામે રજુ કરવામાં આવેલ ચુકાદો પ્ર.વા.ઓને કોઈ રીતે સહાયક હોય તેમ માની શકાય તેમ નથી.

(૧૩) ત્યારબાદ પ્ર.વા.ઓ તરફે 2013(0) GLHEL-HC 229827 Sanjaykumar Thakorbbhai Naik V/s. Navsari Oil Production Pvt. Ltd. ના ચુકાદાનો આધાર રાખેલ છે. હાલના ચુકાદાની હકીકતો ધ્યાને લેવામાં આવે તો તેમાં વાદી સમય મર્યાદામાં પોતાની આર્થિક સ્થિતી તેમજ પોતાની રેડી એન્ડ વીલીંગલીનેશ પુરવાર કરી શકેલ નથી. તે મુજબ આ કામે ઉપરોક્ત કરવામાં આવેલ ચર્ચા મુજબ વાદી આર્થિક સ્થિતી પુરવાર કરેલ છે અને નોટીસ પણ આ કામના પ્ર.વા. ને આપેલ છે. તેમજ સમય મર્યાદા બાબતે વેચાણ કરાર ધ્યાને લેવામાં આવે તો તેમાં પ્ર.વા. દ્વારા જ લખવામાં આવેલ છેકે, જમીનની માપણી કરાવ્યા બાદ તેમજ બોજો ભરપાઈ કર્યા બાદ ૯૦ દિવસમાં આ રકમ ચુકવવાની હતી. તે મુજબ ૯૦ દિવસ ક્યારથી ગણવા તે બાબતે હાલમાં નક્કી થઈ શકે તેમ નથી. ત્યારે આ ચુકાદાના સિધ્ધાંતો પણ પ્રતિવાદીને કોઈ રીતે સહાયક નીવડતા હોય તેમ માની શકાય તેમ નથી.

(૧૪) ત્યારબાદ 2013(0) GLHEL-HV-229647, Ramnikbbhai Vajibbbhai Kyada V/s. Bhupatbbhai Lavjibbbhai ના ચુકાદાના સિધ્ધાંતો પણ આધાર રાખેલ છે. જેમાં વેચાણ કરારના સાક્ષીઓ દ્વારા જ પણ આ વેચાણ કરારનો ઈન્કાર કરવામાં આવેલ હોવાથી મનાઈ આપવાનો ઈન્કાર કરવામાં આવેલ છે. ત્યારે હાલના દાવાના કામે આ પ્રકારનું સ્ટેજ આવેલ નથી કે પ્ર.વા. દ્વારા આવા કોઈ સાહેદના સોગંદનામા પણ રજુ કરવામાં આવેલ નથી. ત્યારે આ કામે હાલના દાવાની હકીકતો ભીન્ન હોય, ત્યારે આ ચુકાદાના સિધ્ધાંતો પણ પ્ર.વા. ને કોઈ રીતે સહાયક નીવડતા નથી.

(૧૫) ત્યારબાદ 2007(0) GLHEL-HV-217432, Vishnu Ramtaji Thakor V/s. Amit Pransukhlal Patel ના ચુકાદાના સિધ્ધાંતો પણ આધાર રાખેલ છે. જેમાં વાદી દ્વારા ૧૬ વર્ષ બાદ દાવો દાખલ કરેલ. તેમ તે દાવાની હકીકતો હાલના દાવાથી તદ્દન ભીન્ન હોય. ત્યારે આ

ચુકાદાના પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંતો પણ હાલના પ્રતિવાદીને કોઈ રીતે સહાયક હોય તેમ માની શકાય તેમ નથી.

(૧૬) આમ, આ કામે વાદી હાલની અરજી અન્વયે પોતાનો પ્રથમ દર્શનીય કેસ તથા સગવડતાની સમતુલા પોતાની તરફેણમાં હોવાની હકીકત પુરવાર કરી શકેલ છે. તેમજ નાણાકીય નુકશાન પણ સાબીત કરવામાં આવેલ છે. ત્યારે દિવાની કાર્યરીતી અધિનિયમ હુકમ: ૩૯ નિયમ ૧-૨ અન્વયે વિવેકાધીન સત્તા મુજબ કોઈ દાદ મેળવવા હકકદાર બનતા હોવાનું માફ નમ્મપણે માનવું હોય, વાદીની હાલની અરજી મંજૂર કરવામાં ન્યાયનું હિત જળવાતું હોવાનું માફ નમ્મપણે માનવું હોય, હાલની અરજી મંજૂર કરતો નીચે મુજબનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

::: હુકમ :::

વાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ હાલની દિવાની કાર્યરીતી અધિનિયમ હુકમ ૩૯ નિયમ ૧ તથા ૨ તથા કલમ:- ૧૫૧ અન્વયેની વચગાળાના મનાઈ હુકમ માટેની અરજી મંજૂર કરી એવો આદેશ કરવામાં આવે છે કે, આ કામના પ્રતિવાદીઓ જાતે, નોકર, એજન્ટ કે મુખત્યાર મારફત જામનગરના સબ ડીસ્ટ્રીક્ટ ઘોલના ગામ જાળીયા- માનસરના રેવન્યુ સર્વે નં. ૧૬ (જુના રે. સ. નં . ૧૬૭/૯) કે જે વેરતીયાના માર્ગ તરીકે ઓળખાય છે તે જીયરાત પ્રકારની ખેડવાણ જમીન હે-આર. યો. મી. ૩-૬૭-૭૯ છે તે ખેતીની જમીન કોઈપણ ત્રાહીતને કોઈપણ પ્રકારે વેચાણ, ગીરો, ટ્રાન્સફર, એસાઈન કરે કરવો નહીં કે દાવાવાળી જમીનનો કબજો કોઈપણ ત્રાહીતને સોપે-સોપાવે નહીં ચાલુ દાવાની કાર્યવાહી દરમિયાન કરવો કરાવવો નહીં.

હાલની અરજીનો ખર્ચ દાવાના આખરી નિકાલને અનુસરશે.

આ હુકમ આજરોજ તા. ૧૭મી માહે ઓક્ટોબર સને ૨૦૨૪ ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.

તારીખ :-૧૭/૧૦/૨૦૨૪.

સ્થળ :-જામનગર

!

(સુનિલ મનહરભાઈ કામદાર)

જથા એડી. સીનીયર સીવીલ જજજ,
જામનગર.

GJ 00984