

રે.દિ.મુ.નં.૩૭૬/૨૦૨૨ ના કામે આંક-૫ નીચે હુકમ.

- (૧) સદર દાવાનાં કામે વાદીનાં વિ.વ.શ્રી ડી.બી.વજાણી દ્વારા આ કામનાં પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ કામચમી મનાઈ હુકમ મેળવવા બાબતેનો દાવો તથા તેને અનુલક્ષીને આંક-૫ અન્વયે કામચલાઉ મનાઈ હુકમની માંગણી બાબતેની અરજી અત્રેની કોર્ટ સમક્ષ તા.૨૯/૬/૨૦૨૨ નાં રોજ દાખલ કરવામાં આવતાં તે લગત હુકમ કરી પ્રતિવાદી ને દાવાનો સમન્સ તથા આંક-૫ની મનાઈ અરજી અન્વયેની કારણદર્શક નોટીસ ઈશ્યુ કરવામાં આવેલ છે. જે અન્વયે પ્રતિવાદીને આંક-૭ થી દાવાનો સમન્સ તથા આંક-૬ થી કારણદર્શક નોટીસ સી.પી.સી.ઓર્ડર-૫ ની જોગવાઈ મુજબ બજી જતાં પ્રતિવાદીએ તેઓનાં વિ.વ.શ્રી પી.એ.વડોદરીયા દ્વારા હાજર થઈ આંક-૯ થી વાદીની દાવા અરજી તથા કામચલાઉ મનાઈ હુકમની અરજીનો સંયુક્ત વાંઘા જવાબ રજુ કરેલ છે અને તેનાં સમર્થનમાં આંક-૧૦ નાં દ.પુ. લીસ્ટ સાથે નિ-૧૦/૧ થી નિ-૧૦/૨ નાં દ.પુ રજુ રાખેલ છે. જેની સામે વાદી તરફે આંક-૧૧ થી કાઉન્ટર એફીડેવિટ રજુ કરેલ છે.
- (૨) આ કામે વાદી તરફે રજુ થયેલ દાવા અરજી તથા આંક-૫ ની મનાઈ અરજી, અને તેની સાથે આંક-૩ નાં લીસ્ટથી નિ-૩/૧ થી નિ-૩/૨ સુધી રજુ કરેલ દસ્તાવેજી પુરાવ ધ્યાને લીધા તથા વાદી તરફે વિ.વ.શ્રી. ડી.બી.વજાણી તથા પ્રતિવાદી તરફે વિ.વ.શ્રી પી.એ.વડોદરીયા નાંઓની મૌખિક દલીલો ગંભીરતા પુર્વક સાંભળી, કાનૂની જોગવાઈઓ ધ્યાનેલીધી.
- (૩) આ કામે વાદીની આંક-૫ ની મનાઈ અરજીના કામે નીચે મુજબના મુદ્દાઓ ઉપસ્થિત થાય છે.

-:મુદ્દાઓ:-

- (૧) શું વાદી સાબીત કે છે કે, તેનો પ્રથમ દર્શનીય કેસ છે?

(૨) શું વાદી સાબીત કરે છે કે સગવડતા અગવડતાની સમતુલા

વાદીની તરફેણમાં અને પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ કામ કરે છે ?

(૩) શું વાદીની માગણી મુજબનો વચગાળાનો મનાઈ હુકમ

આપવામાં ન આવે તો વાદીને નાણાકીય રીતે ભરપાઈ ન

થઈ શકે તેવું પારાવાર નુકશાન થવાની શક્યતા છે ?

(૪) આખરી શું હુકમ ?

(૪) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓ અંગેનો મારો નિર્ણયો નીચે મુજબ છે.

:-નિર્ણયો:-

(૧) મુદ્દા નંબર(૧) :- હકારમાં.

(૨) મુદ્દા નંબર(૨) :- હકારમાં.

(૩) મુદ્દા નંબર(૩) :- હકારમાં.

(૪) મુદ્દા નંબર(૪) :- આખરી હુકમ મુજબ.

(૫) ઉપરોક્ત નિર્ણયો અંગેના મારા કારણો નીચે મુજબ છે.

::કારણો::

મુદ્દા નંબર:-૧ થી ૩ સાથે..

મુદ્દા નંબર-૧ થી ૩ આંતરીક રીતે એકબીજા સાથે સંકળાયેલા હોઈ ચર્ચાનું પુનરાવર્તન ટાળવાના ઈરાદે ત્રણેય મુદ્દાની ચર્ચા એકસાથે કરવામાં આવે છે.

(૬) વાદી દ્વારા જ્યારે હાલના દાવાનાં કામે આંક-૫ ની અરજી લગત સી.પી.સી. ઓર્ડર ૩૯ રૂલ ૧,૨ તથા તેમજ કોડની કલમ- ૧૫૧ અન્વયે દાવા દરમ્યાનમાં વચગાળાનો મનાઈહુકમ મેળવવા હાલની અરજ આપેલ હોય, તે અંગેની ઉપરોક્ત મુદ્દાઓની ચર્ચામાં ઉતરતા પહેલા અત્રે સી.પી.સી. ઓર્ડર ૩૯ રૂલ ૧,૨ ની જોગવાઈઓ ધ્યાને લેવી જરૂરી બની રહે છે જે નીચે મુજબ છે.

Order 39, rule 1 & 2 provide for the grant of temporary injunction.

(1) The Court can grant temporary injunction, when 1) any property in dispute is in danger of being wasted, damaged or alienated by any party to the suit, or wrongfully sold in execution of decree; 2) the defendant threatens or intends to remove or dispose of his property with a view to defraud his creditors; 3) the defendants threatens to dispossess the plaintiff or otherwise causes injury to the plaintiff in relation to any property in dispute in the suit. In above said cases, the Court may grant an injunction to restrain such acts or may make any other order staying or preventing the wasting, damaging, alienation, sale, removal or dispossession of the property or dispossession of plaintiff or causing injury. Even Court may grant injunction for other injury of any kind, which defendant is committing or going to commit such injury.

(2) It is settled law that at the threshold the plaintiff must make out a prima-facie case. To entitle a plaintiff to a temporary injunction, court should be satisfied that there is a serious question to be tried at the hearing, and that on the facts before it there is a probability that the plaintiff is entitled to relief and plaintiff must prove that there is substantial question to be investigated. Plaintiff has to satisfy that alleged legal injury pleaded is on well founded case.

ધી સ્પેસીફીક રીલીફ એક્ટની કલમ- ૩૭(૧) ની જોગવાઈ હેઠળ ચોક્કસ નિશ્ચિત કે બીજો હુકમ થતા સુધી કામચલાઉ મનાઈહુકમ મંજૂર કરી શકાય અને કામચલાઉ મનાઈહુકમ સિવિલ પ્રોસીજર કોડની કલમ- ૯૪ -સી તથા ઓર્ડર ૩૯ રૂલ ૧,૨ હેઠળ પણ આપી શકાય છે. વધુમાં કામચલાઉ મનાઈહુકમ ની માંગણી મંજૂર કરવી કે તેનો ઈન્કાર કરવો તે કોર્ટની વિવેકબુદ્ધિ ઉપર આધાર રાખે છે અને જે તે કિસ્સાના સંજોગો અને હકીકત તથા મનાઈહુકમથી થતી અનુકુળ અને પ્રતિકુળ અસરો ધ્યાને લઈ કોર્ટે પોતાની વિવેકબુદ્ધિ અનુસાર મનાઈહુકમની અરજી ઉપર હુકમ કરવાનો રહે છે. તે ઉપરાંત કામચલાઉ મનાઈહુકમ મેળવવા

વાદીએ પોતાનો પ્રથમ દર્શનિય કેસ, તેમજ બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ ઉપરાંત પોતાને નાણાથી ભરપાઈ ન થઈ શકે તેવું નુકસાન થાય તેમ છે તેવું પણ બતાવવું જરૂરી છે.

- (૭) આ કામે વાદી તરફથી રજૂ થયેલ દલીલોનો ટુંકસાર એવો છે કે, આ કામના વાદીએ શ્રીમતી પ્રજાબેન મફતલાલ મોદી ના કુલમુખત્યાર દરજ્જે હાલનો દાવો દાખલ કરેલ છે. વાદીએ દાવાવાળી મિલકત કે જે ગુજરાત રાજ્યના જામનગર જિલ્લાના તાલુકા શહેર જામનગર મધ્યે આવેલ ન્યુ સુપર માર્કેટ તરીકે ઓળખાતી બિલ્ડીંગમાં ગ્રાઉન્ડ ફ્લોરમાં આવેલ એચ. બ્લોકમાં આવેલ દુકાન નં. ૩ કે જેનું ક્ષેત્રફળ ૧૫૦ ચો.ફુટ છે એ જગ્યા ૮/૧૨/૭૮ ના રોજ ભાડા કરારથી જાગૃતિ નોવેલ્ટી સ્ટોર્સ ને ભાડે આપેલ છે. જેના ભાડા કરારની નકલ નિશાની ૩/૨ થી રજૂ છે. તેના પાના નં. ૨ ઉપર " ભાડે રાખેલ જગ્યા લાયસન્સી તરીકે કે પેટાભાડે કે ટ્રાન્સફર કે એસાઈન કરવા હકકદાર રહેશે નહીં તેવી શરત રાખવામાં આવેલ હોવા છતાં જે તે વખતના ભાડુઆત દવારા ઉપરોક્ત જગ્યા અન્ય ઈસમને એસાઈન કરી નાખેલ છે અને દુકાનનું નામ જાગૃતિ નોવેલ્ટી સ્ટોર્સને બદલે જાગૃતિ નોવેલ્ટી સેન્ટર કરી નાખેલ છે. અને તે રીતે ભાગીદારીમાંથી પ્રોપરાઈટરીશીપ કરી નાખેલ છે. અને જેથી ભાડા ચિઠ્ઠીમાં કરવામાં આવેલ શરતનો ભંગ થયેલ હોય મુળ ભાડા ચિઠ્ઠી કે ભાડુઆતનું અસ્તિત્વ રહેતું ન હોય પ્રતિવાદી સામે હાલનો દાવો દાખલ કરેલ છે. હાલના પ્રતિવાદી એટલે કે જાગૃતિ નોવેલ્ટી સેન્ટર ના પ્રોપરાઈટર મનસુખભાઈ નાનજીભાઈ પટેલ (મુંગરા) ને વાદી દવારા ક્યારેય કોઈપણ પ્રકારે દાવાવાળી મિલકત વાપરવા આપેલી કે તેની સાથે કોઈ ભાડા કરાર કરેલ નથી તેમ છતાં પ્રતિવાદીએ વાદીની જાણ વગર કે લેખિત સમંતિ વગર સદર જગ્યામાં રીનોવેશનની કામગીરી કરેલ છે અને જુના ફર્નિચરની જગ્યાએ નવું ફર્નિચર કરાવેલ છે. જે તમામ હકીકતો ધ્યાને લેતાં,

વાદીનો સ્ટ્રોંગ પ્રાઈમાફેસી કેસ છે અને બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ પણ વાદીની તરફેણમાં છે. તેવી દલીલો ધ્યાને લઈ વાદીને સદર અરજીના પેરા-૧૨ માં માગ્યા મુજબનો દાવાના આખરી નિકાલ સુધીનો વચગાળાનો મનાઈ હુકમ વાદીની તરફેણમાં અને પ્રતિવાદીની વિરુદ્ધમાં ફરમાવવા અરજ ગુજારેલ છે.

જ્યારે પ્રતિવાદી તરફે તેઓના વિ.વકીલશ્રીની મુખ્ય દલીલો એવી છે કે, વાદી તથા જાગૃતિ નોવેલ્ટી સ્ટોર્સ વચ્ચે ઉપરોક્ત જણાવેલ દાવાવાળી મિલકત સંદર્ભે ભાડા કરાર થયેલ હોવાની હકીકત ખરી છે જ્યારે વાદી દ્વારા જણાવવામાં આવેલ અન્ય હકીકતો ખરી નથી. ખરી હકીકતે વાદીને પ્રતિવાદીને ભાડાવાળી જગ્યા પડાવી લેવી હોય વધુ કિંમત લઈ બીજાને વેચાણ કરવી હોય તેવા આશયથી પ્રતિવાદી સામે હાલનો ખોટો દાવો કરેલ છે. પ્રતિવાદીએ કોઈપણ જાતની મિલકતને નુકશાન થાય તેવી કોઈ પ્રવૃત્તિ કરેલ નથી કે, દુકાનમાં કોઈ રીનોવેશન કરેલ નથી. માત્ર દુકાનને નુકશાન ન થાય તે રીતે ફર્નિચર ના ફેરફાર કરવા કે ફર્નિચર નવું બનાવી વાપરવા પ્રતિવાદીનો અબાધિત અધિકાર છે. પ્રતિવાદીએ ભાડા કરારનો કોઈપણ જાતનું ઉલ્લંઘન કરેલ નથી. વાદી દ્વારા હસમુખભાઈ નાનજીભાઈ ના નામની જ ભાડા પહોંચ આપવામાં આવે છે અને શ્રોફ લાયસન્સ પણ તે નામનું જ ધરાવે છે. માત્ર મનઘડત કારણો ઉભા કરી પ્રતિવાદી ઉપર ભાડાવાળી જગ્યા ખાલી કરાવવા ગેરકાયદેસર રીતે દબાણ લાવવાના ઈરાદાથી હાલનો ખોટો દાવો કરેલ હોય, પ્રતિવાદી તરફે રજુ થયેલ આંક-૧૦ ના લિસ્ટ સાથે નિશાની ૧૦/૧ અને ૧૦/૨ ના દસ્તાવેજો ધ્યાને લઈ વાદીની સદર અરજી ખર્ચ સહિત રદ કરવા અરજ ગુજારેલ છે.

- (૮) અહીં બંને પક્ષે રજુ થયેલ પોત પોતાના પક્ષ નિવેદન તથા દસ્તાવેજી પુરાવા અને તે સંદર્ભે રજુ થયેલ મૌખિક દલીલ ધ્યાને લેતાં, વાદી તરફે નિશાની ૩/૧ થી કુલમુખત્યારનામાની નકલ રજુ થયેલ છે તે જોતાં વાદીએ સદર દાવો શ્રીમતી પ્રજ્ઞાબેન

મફતલાલ મોદીના કુલમુખત્યાર દરજ્જે દાખલ કરેલ છે. વાદી તરફે રજુ થયેલ નિશાની ૩/૨ વાળી ભાડાચિઠ્ઠી ધ્યાને લેતાં, તેમજ ભાડુત તરીકે જાગૃતિ નોવેલ્ટી સ્ટોર્સ નો ઉલ્લેખ કરવામાં આવેલ છે અને ભાડા કરાર તા. ૮/૧૨/૭૮ નો છે. તેના પાના નં. ૨ ઉપર " ભાડે રાખેલ જગ્યા લાયસન્સી તરીકે કે પેટાભાડે કે ટ્રાન્સફર કે એસાઈની કરવા હકકદાર રહેશુ નહી તેવી શરત ફરમાવવામાં આવેલ છે. વાદીએ હાલનો દાવો જાગૃતિ નોવેલ્ટી સેન્ટરના પ્રોપરાઈટર મનસુખલાલ નાનજીભાઈ પટેલ (મુંગરા) સામે દાખલ કરેલ છે. પ્રતિવાદીએ તેઓના દાવા જવાબમાં ઉપરોક્ત હકીકતો સ્વીકાર કરેલ છે. વધુમાં પ્રતિવાદીએ તેઓની આંક-૯ નીદાવા /મનાઈ અરજીના વાંધા જવાબમાં પેરા-૧૬ માં પ્રતિવાદીએ કોઈપણ જાતની મિલકતને નુકશાન થાય તેવી કોઈ પ્રવૃત્તિ કરેલ નથી. કે ભાડા કરારનુ કોઈપણ જાતનુ ઉલ્લંઘન કરેલ નથી. વાદી દવારા મનસુખભાઈ નાનજીભાઈ મુંગરા ના નામની ભાડા પહોંચ આપવામાં આવેલ છે અને શ્રોફ લાયસન્સ પણ તે નામનુ ધરાવે છે. તેવી હકીકતો વાંધા જવાબમાં જણાવેલ છે. પ્રતિવાદી તરફે રજુ થયેલ નિશાની ૧૦/૧ વાળી ભાડા પહોંચ વંચાણે લેતાં, ભાડુત તરીકે મનસુખભાઈ નાનજીભાઈ પ્રોપરાઈટર જાગૃતિ નોવેલ્ટી સ્ટોર્સ ના નામની છે અને તેમાં તા. ૧/૪/૨૨ થી ૩૧/૩/૨૩ સુધીના માસિક ભાડા રૂ. ૮૦/- લેખે કુલ રૂ. ૮૬૦/- તા. ૪/૪/૨૨ ના રોજ ચેકથી શ્રીમતી પ્રજ્ઞાબેન આર. મોદીને મળેલ હોવાનો તેમાં ઉલ્લેખ છે. જ્યારે નિશાની ૧૦/૨ વાળી જામનગર મહાનગર પાલિકાનુ સંસ્થા નોંધણીનુ પ્રમાપત્ર ધ્યાને લેતાં, તે જાગૃતિ નોવેલ્ટી સેન્ટરના નામે નોંધાયેલ હોવાનુ અને તેમાં માલિક તરીકે મનસુખભાઈ નાનજીભાઈ મુંગરા એટલે કે હાલના પ્રતિવાદીનુ નામ દર્શાવવામાં આવેલ છે. આ કામે રજુ થયેલ ભાડા ચિઠ્ઠી સને ૧૯૭૮ ની સાલની છે. જ્યારે પ્રતિવાદી તરફે રજુ થયેલ નિશાની ૧૦/૨ ની સંસ્થાનુ નોંધણી સર્ટીફિકેટ

ત્યાર પછીનું છે. આમ, ઉપરોક્ત તમામ દસ્તાવેજી પુરાવાઓ ધ્યાને લેતાં, શ્રીમતી પ્રજાબેન મફતલાલ મોદી તેમજ જાગૃતિ નોવેલ્ટી સ્ટોર્સના ભાગીદાર વચ્ચે ૧૯૭૮ માં દાવાવાળી મિલકત સંદર્ભે ભાડાચિઠ્ઠી થયેલ છે અને આ કામના પ્રતિવાદી મનસુખભાઈ નાનજીભાઈનાઓ તરફથી શ્રીમતી પ્રજાબેન મફતલાલ મોદીને તા.૩૧/૩/૨૩ સુધીનું ભાડુ ચુકતે કરવામાં આવેલ છે. તેવું પ્રથમ દર્શનીય રીતે જણાય આવે છે. ભાડાચિઠ્ઠી જાગૃતિ નોવેલ્ટી સ્ટોર્સ સાથે થયેલ છે. જ્યારે સંસ્થાનું નોંધણીનું પ્રમાણપત્ર જાગૃતિ નોવેલ્ટી સેન્ટરના નામે ચાલે છે અને હાલના પ્રતિવાદીને સદર સંસ્થાના નોંધણીના પ્રમાણપત્રમાં માલિક તરીકે દર્શાવવામાં આવેલ છે. જ્યારે નિશાની ૩/૨ અને નિશાની ૧૦/૧ વાળી ભાડા ચિઠ્ઠી મુજબ પ્રતિવાદી ભાડુત તરીકે દર્શાવેલ છે અને હાલ પણ તેઓ વચ્ચે દુકાન માલિક અને ભાડુત તરીકે સંબંધ પ્રસ્થાપિત હોવાનું જણાય આવે છે અને નિશાની ૩/૧ વાળી ભાડાચિઠ્ઠી સાથે નિશાની ૧૦/૧ વાળી ભાડાચિઠ્ઠી માની હકીકતો ધ્યાને લેતાં, વાદી પ્રજાબેન મફતલાલ મોદી તે હાલ પણ દાવાવાળી તકરારી દુકાનના માલિક હોવાનું જણાય આવે છે અને પ્રતિવાદીએ તેઓનાં આંક-૯ નાં દાવા જવાબનાં પેરા-૧૬ માં દુકાનમાં ફર્નીચર કરાવેલ હોવાનું સ્વયં સ્વિકૃત રાખેલ છે અને પ્રતિવાદી સદર દુકાનનાં માલિક છે તેવો પ્રતિવાદીનો જ્યારે બચાવ નથી ત્યારે જે સંજોગોમાં વાદી હાલનો દાવો લઈને આવેલ છે તે જોતાં વાદીનો પ્રથમદર્શનીય કેસ બનતો હોવાનું મારું માનવું છે અને ઉપરોક્ત રેકર્ડ પરની તમામ હકીકતો અને દાવાનાં સંજોગોને ધ્યાને લેતાં સગવડતા અગવડતાની સમતુલા વાદીની તરફેણમાં અને પ્રતિવાદીની વિરુદ્ધ કામ કરે છે. આથી વાદીની માગણી મુજબનો મનાઈ હુકમ પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ આપીને પ્રતિવાદીને ગેરકાનૂની કૃત્ય કરતા અટકાવવામાં ન આવે તો વાદીને નાણાકીય રીતે ભરપાઈ ન થઈ શકે તેવું પારાવાર

નુકશાન થવાની શક્યતા રહેલી છે, અને તેના પરિણામે વાદીને ભવિષ્યમાં અન્ય લીટીગેશનોમાંથી પસાર થવું પડે તેવાં રેકર્ડ પરનાં સંજોગો જણાતાં હોય, જ્યારે બીજી બાજું પ્રતિવાદીની વિરુદ્ધ મનાઈ હુકમ આપવાથી પ્રતિવાદીને કોઈ ગેરલાભ કે નુકશાન થાય તેમ નથી તેવું રેકર્ડ ઉપરની હકીકતો અને સંજોગો ધ્યાને લેતાં જણાઈ આવે છે. આમ, ઉપર કરેલ ચર્ચા મુજબ મુદ્દા નંબર-૧ થી ૩ સાબીત કરવામાં વાદી સફળ થતા હોય મુદ્દા નંબર-૧ થી ૩ નો નિર્ણય વાદીની તરફેણમાં હકારમાં આપુ છું.

મુદ્દા નંબર:- ૪

(૮) સીવીલ પ્રોસીજર કોડ-૧૯૦૮ ના ઓર્ડર-૩૯ રુલ્સ-૧,૨ અન્વયે મનાઈ હુકમ મેળવવા માટે વાદી પક્ષે સાબીત કરવા પડતા ત્રણેય મુદ્દાઓ સાબીત કરવામાં વાદી પક્ષ સફળ થાય છે. તેથી આ ત્રણેય મુદ્દાઓનો નિર્ણય વાદીની તરફેણમાં ઉપર કરેલ ચર્ચા મુજબ હકારમાં આપવામાં આવેલ છે. આથી સી.પી.સી. ઓર્ડર-૩૯ રુલ-૧,૨ અન્વયે અત્રેની અદાલતને પ્રાપ્ત થતી વિવેકબુદ્ધિની સત્તા અને સી.પી.સી.કલમ-૧૫૧ અન્વયે પ્રાપ્ત થતી અંતર્ગત સત્તાનો વાદીના લાભમાં ઉપયોગ કરી પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ આ દાવાના આખરી નિકાલ સુધી વચગાળાનો મનાઈ હુકમ આપવો મને વ્યાજબી, ન્યાયી અને જરૂરી જણાય છે તેથી ઉપરોક્ત મુદ્દા નંબર-૪ ના કામે આખરી હુકમ નીચે મુજબ ફરમાવુ છું.

-: હુકમ :-

- (૧) વાદીની આંક-૫ ની મનાઈ અરજી આથી મંજૂર કરવામાં આવે છે.
- (૨) આ કામના પ્રતિવાદીએ જાતે કે નોકર, એજન્ટ, મુખત્યાર કે અન્ય કોઈપણ મારફતે દાવાવાળી તકરારી મિલકત એટલે કે શહેર જામનગર મધ્યે આવેલ ન્યુ સુપર માર્કેટ તરીકે ઓળખાતી બિલ્ડીંગમાં ગ્રાઉન્ડ ફ્લોરમાં આવેલ 'એચ' બ્લોકમાં આવેલ

દુકાન નં. ૩ વાળી જગ્યા કે જેનું ક્ષેત્રફળ આશરે ૧૫૦ કુટ છે તે મિલકતમાં વિશેષ કોઈપણ પ્રકારે ફેરફાર, રીનોવેશન, બાંધકામ કરવા કે કરાવવા નહીં, કે સદરહુ જગ્યાની આઈડેન્ટી ચેન્જ થાય તેવું કોઈ કૃત્ય કરવું કરાવવું નહીં તેવો વાદીની તરફેણમાં અને તમો પ્રતિવાદીની વિરુદ્ધ આ દાવાના આખરી નિકાલ થતાં સુધી વચગાળાનો મનાઈ હુકમ આપવામાં આવેછે.

(૩) ખર્ચ અંગે હાલના તબક્કે કોઈ હુકમ કરવામાં આવતો નથી.

(૪) હુકમ આજ તારીખ: ૧૦ મી નવેમ્બર, સને- ૨૦૨૨ ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી સહી કરી જાહેર કર્યો.

જામનગર

તા.૧૦/૧૧/૨૦૨૨

(હિરેન ગોપાલભાઈ માલી)

દસમાં એડીશનલ સીનીયર સીવીલ જજ

જામનગર

યુનિક આઈ.ડી.GJ01173