


GJGS090011202024 	<u>રજુ તા. ૧૩-૧૨-૨૦૨૪</u> <u>દાખલ તા. ૧૩-૧૨-૨૦૨૪</u> <u>ફેસલ તા. ૦૮-૦૫-૨૦૨૬</u> <u>સમયગાળો વર્ષ, માસ; દિવસ</u> <u>૦૧-૦૪-૨૫</u>
--	--



મહે. કોડીનારના બીજા એડીશ્નલ ડીસ્ટ્રીક્ટ જજ સાહેબશ્રીની કોર્ટમાં,
જી.ગીર-સોમનાથ.

રેગ્યુલર દિવાની અપીલ નં.૦૬/૨૦૨૪
આંક-૫૦

એપેલન્ટ:- ઉકાભાઈ દુદાભાઈ સોસા,
(મુળ પ્રતિ.નં.૧) ઉ.વ.૫૭, ધંધો : ખેતી,
રહે.નાનાવાડા, તા.કોડીનાર, જી. ગીર સોમનાથ.

વિરુદ્ધ

રીસ્પોન્ડન્ટસ:- (૧) નિમુ ઉર્ફે નયનાબેન ડો/ઓ
ભગવાન દુદા સોસા, (મુળ વાદી)
ઉ.વ.૩૪, ધંધો-ઘરકામ,
રહે.કુદમ, તા.જી.દીવ

(૨) અજયકુમાર બાબુભાઈ પરમાર

(મુળ પ્રતિ.નં.૨)

ઉ.વ.૪૪, ધંધો ખેતી,

રહે.રાબડીયા વિસ્તાર, કોડીનાર.

તા.કોડીનાર, જી.ગીર સોમનાથ.

(૩) સંજયકુમાર બાબુભાઈ પરમાર,

(મુળ પ્રતિ.નં.૧)

ઉ.વ.૪૪, ધંધો-ખેતી,

રહે.રાબડીયા વિસ્તાર, કોડીનાર.

તા.કોડીનાર, જી.ગીર સોમનાથ.

(૪) શાપુરજી પાલોનજી એર્નજી,

ગુજરાત પ્રાઇવેટ લી. નોટીસ થુ

જનરલ મેનેજરશ્રી, (મુળ પ્રતિ.નં.૪)

મુ.કોડીનાર, તા.કોડીનાર, જી.ગીર સોમનાથ.

એપેલન્ટ તર્ફે

:- વિદવાન વકીલશ્રી એ.પી.વાળા,

રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ તર્ફે


:- વિદવાન વકીલશ્રી પી.પી.ભટ્ટ

રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૨, ૩ તર્ફે

:- વિદવાન વકીલશ્રી એચ.જી.રાઠોડ

રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૪ તર્ફે

:- વિદવાન વકીલશ્રી એન.એમ.બારડ

<u>GJGS090000462025</u> 	<u>રજુ તા. ૧૯-૦૨-૨૦૨૫</u> <u>દાખલ તા. ૧૯-૦૨-૨૦૨૫</u> <u>ફેસલ તા. ૦૮-૦૫-૨૦૨૬</u> <u>સમયગાળો વર્ષ, માસ; દિવસ</u> ૦૧-૦૨-૧૯
---	---

મહે. કોડીનારના બીજા એડીશનલ ડીસ્ટ્રીક્ટ જજ સાહેબશ્રીની કોર્ટમાં,
જી.ગીર-સોમનાથ.

રેગ્યુલર દિવાની અપીલ નં.૦૩/૨૦૨૫
આંક-૪૩

એપેલન્ટ:- શાપુરજી પાલોનજી એર્નજી,
(મુળ પ્રતિ.નં.૪) ગુજરાત પ્રાઇવેટ લી. નોટીસ થ્રુ
જનરલ મેનેજરશ્રી,
મુ.કોડીનાર, તા.કોડીનાર, જી.ગીર સોમનાથ.

વિરુદ્ધ


રીસ્પોન્ડન્ટસ:- (૧) નિમુ ઉર્ફે નયનાબેન ડો/ઓ
ભગવાન દુદા સોસા વા/ઓ
હરેશભાઈ ઉર્ફે રાજકુમાર કરશનભાઈ વાઢેર,
(મુળ વાદી)
રહે.કુદમ, તા.જી.દીવ

(૨) ઉકાભાઈ દુદાભાઈ સોસા, (મુળ પ્રતિ.નં.૧)
રહે.નાનાવાડા, તા.કોડીનાર,
જી.ગીર સોમનાથ.

(૩) અજયકુમાર બાબુભાઈ પરમાર,
(મુળ પ્રતિ.નં.૨)

(૪) સંજયકુમાર બાબુભાઈ પરમાર,
(મુળ પ્રતિ.નં.૩)
બંને રહે.રાબડીયા વિસ્તાર, કોડીનાર,
તા.કોડીનાર, જી.ગીર સોમનાથ.

એપેલન્ટ તર્ફે	:— વિદવાન વકીલશ્રી એન.વી.બારડ,
રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ તર્ફે	:— વિદવાન વકીલશ્રી પી.પી.ભટ્ટ
રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૨ તર્ફે	:— વિદવાન વકીલશ્રી એ.પી.વાળા
રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૩, ૪ તર્ફે	:— વિદવાન વકીલશ્રી એચ.જી.રાઠોડ

GJGS090006262025	<u>રજુ તા. ૧૫-૦૯-૨૦૨૫</u>
	<u>દાખલ તા. ૧૫-૦૯-૨૦૨૫</u>
	<u>ફેસલ તા. ૦૮-૦૫-૨૦૨૬</u>
	<u>સમયગાળો વર્ષ, માસ; દિવસ</u>
	૦૦-૦૭-૨૩



મ્હે. કોડીનારના બીજા એડીશનલ ડીસ્ટ્રીક્ટ જજ સાહેબશ્રીની કોર્ટમાં,
જી.ગીર-સોમનાથ.

રેગ્યુલર દિવાની અપીલ નં.૧૧/૨૦૨૫
આંક-૧૮

એપેલન્ટસ:-

(૧) અજયકુમાર બાબુભાઈ પરમાર,
(મુળ પ્રતિ.નં.૨)
ઉ.વ.આ.પડ, ધંધો : ખેતી,

(૨) સંજયકુમાર બાબુભાઈ પરમાર,
(મુળ પ્રતિ.નં.૩)
ઉ.વ.આ.પડ, ધંધો : ખેતી,
બંને રહે.રાબડીયા વિસ્તાર, કોડીનાર,
તા.કોડીનાર, જી. ગીર સોમનાથ.

વિરૂધ્ધ

- રીસ્પોન્ડન્ટસ:-
- (૧) નિમુબેન ઉર્ફે નયનાબેન ડો/ઓ
ભગવાનભાઈ દુદાભાઈ સોસા વા/ઓ
રાજકુમાર ઉર્ફે હરેશભાઈ કરશનભાઈ વાઢેર,
(મુળ વાદી)
ઉ.વ.૩૫, ધંધો-ઘરકામ,
રહે.કુદમ, તા.જી.દીવ
 - (૨) ઉકાભાઈ દુદાભાઈ સોસા, (મુળ પ્રતિ.નં.૧)
ઉ.વ.૫૭, ધંધો-ખેતી,
રહે.કાજ, તા.કોડીનાર, જી.ગીર સોમનાથ,
 - (૩) શાપુરજી પાલોનજી એર્નજી, (મુળ પ્રતિ.નં.૪)
ગુજરાત પ્રાઇવેટ લી. નોટીસ શુ
જનરલ મેનેજરશ્રી,
મુ.કોડીનાર, તા.કોડીનાર, જી.ગીર સોમનાથ.

એપેલન્ટ તર્ફે	: - વિદવાન વકીલશ્રી એચ.જી.રાઠોડ
રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ તર્ફે	: - એકતરફી
રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૨ તર્ફે	: - વિદવાન વકીલશ્રી ડી.એસ.વાળા
રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૩ તર્ફે	: - વિદવાન વકીલશ્રી એન.વી.બારડ

અપીલ :- સીવીલ પ્રોસીજર કોડની કલમ-૯૬ મુજબ કોડીનારના શ્રી
પ્રીન્સીપાલ સીનીયર સીવીલ જજ સાહેબની કોર્ટના
સ્પે.દિ.મુ.નં.૦૯/૨૦૨૪ ના તા.૧૩/૧૧/૨૦૨૪ ના
હુકમ તેમજ હુકમનામા સામેની અપીલ.

-: ચુકાદો :-

(૧) ટુંકી વિગત:- આ કામના રે.દિ.અપીલ નં.૦૬/૨૦૨૪ ના તથા રે.દિ.અપીલ નં.૦૩/૨૦૨૫ ના તથા રે.દિ.અપીલ નં.૧૧/૨૦૨૫ એપેલન્ટ (મુળ પ્રતિવાદી) એ મહે.કોડીનારના પ્રીન્સીપાલ સીનીયર સીવીલ જજની કોર્ટ સમક્ષ સ્પે.દિ.મુ.નં.૦૮/૨૦૨૪ ના દાવા કામે તા.૧૩/૧૧/૨૦૨૪ ના રોજ આંક-૧૯૯થી વિ.ટ્રાયલ કોર્ટ ધ્વારા ફરમાવેલ હુકમ અને આંક-૨૦૦ના હુકમનામાથી નારાજ થઈ દાખલ કરેલ હોય અને તે એક જ ચુકાદાથી ઉદભવેલ હોય જેથી તમામનો નિર્ણય એકસાથે કરવો મુનાસીબ સમજુ છું. સદરહુ અપીલના એપેલન્ટો તરફે હાલની અપીલો સી.પી.સી. કલમ-૯૬ અન્વયે દાખલ કરેલ છે.

(૨) રે.દિ.અપીલ નં.૦૬/૨૦૨૪ ના એપેલન્ટ મુળ દાવાના પ્રતિવાદી નં.૧ તથા રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ મુળ દાવાના વાદી તથા રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૨ થી જ મુળ દાવાના પ્રતિવાદી નં.૨ થી જ છે તથા રે.દિ.અપીલ નં.૦૩/૨૦૨૫ ના એપેલેન્ટ મુળ દાવાના પ્રતિવાદી નં.૪ તથા રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ મુળ દાવાના વાદી તથા રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૨ થી જ મુળ દાવાના પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૩ છે તથા રે.દિ.અપીલ નં.૧૧/૨૦૨૫ ના એપેલેન્ટસ મુળ દાવા કામે પ્રતિવાદી નં.૩ અને જ હોય તથા રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ એ મુળ દાવાના કામે વાદી તથા રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૨ તથા ૩ મુળ દાવાના કામે પ્રતિવાદી નં.૧ તથા પ્રતિવાદી નં.૪ છે. જેથી હવે પછી અપીલમાં સ્પષ્ટતા અને સમજણની સરળતાના આશયથી મુળ દાવાના વાદીને "વાદી" તરીકે અને મુળ દાવાના પ્રતિવાદીઓને "પ્રતિવાદી" તરીકે સંબોધવામાં આવશે. તેવી જ રીતે મુળ દાવા કામના હુકમ અને હુકમનામુ પસાર કરનાર કોડીનારના વિ.પ્રીન્સીપાલ સીનીયર સીવીલ જજ, જી.ગીર સોમનાથને હવે પછી "વિ.ટ્રાયલ કોર્ટ" તરીકે સંબોધવામાં આવશે.

(૩) રે.દિ.અપીલ નં.૦૬/૨૦૨૪ ના કામે એપેલન્ટની અપીલમાં જણાવેલ કારણો મુખ્યત્વે નીચે મુજબના છે:—

(૩.૧) કોડીનારના નામ.ટ્રાયલ કોર્ટના સ્પે.દિ.મુ.નં.૦૮/૨૦૨૪ ના કામે આંક-૧૯૯ થી હુકમ તેમજ આંક-૨૦૦ હેઠળ હુકમનામુ વિવાદાસ્પદ, અયોગ્ય, ગેરકાયદેસર તેમજ અન્યાયી છે. તેમજ આ હુકમનામું કાયદા તથા હકીકતોની દ્રષ્ટિએ ટકી શકે તેમ નથી અને ન્યાય તથા સમાનતાના સિદ્ધાંતો વિરુદ્ધનો હોય જેથી હુકમ તેમજ હુકમનામુ રદ થવાને પાત્ર છે.

(૩.૨) નામ.ટ્રાયલ કોર્ટ આંક-૬૫ મુજબ રીસ્પોન્ડેન્ટ નં.૧ નો જન્મ તા.૧૧/૦૨/૧૯૮૮ છે જ્યારે આંક-૫૭ વાળી હકકપત્રકની નોંધ નં.૧૬૮૩ તા.૧૬/૦૪/૧૯૯૧ ની છે એટલે કે રીસ્પોન્ડેન્ટ નં.૧ વર્ષ ૨૦૦૬ માં પુખ્ત વયના થઈ ગયેલ હતા. જ્યારે નીચેની અદાલતમાં દાવો તા.૨૯/૦૩/૨૦૧૨ ના રોજ દાખલ કરેલ છે. આ વિગતે દાવાવાળા બંને વેચાણ દસ્તાવેજો અનુક્રમે તા.૦૧/૦૬/૨૦૦૬ તથા તા.૦૮/૧૦/૨૦૧૦ તે રીસ્પોન્ડેન્ટ નં.૧ ના સગીર મટીને પુખ્ત વયના થયા બાદના છે. રીસ્પોન્ડેન્ટ નં.૧ નો નીચેની અદાલતમાં દાવો કરવા માટેનું કોઝ ઓફ એક્શન તા.૧૬/૦૪/૧૯૯૧ થી ઉત્પન્ન થાય છે. રીસ્પોન્ડેન્ટ નં.૧ ને નીચેની અદાલતમાં દાવાને લીમિટેશન એક્ટની જોગવાઈ મુજબ મુદતનો બાધ નડે છે તે મુદો નિર્ણીત કરવા રજુઆત કરવા છતાં નીચેની અદાલતે ધ્યાને નહીં લઈને ગંભીર ભુલ કરેલ છે.

(૩.૩) એપેલેન્ટને ગુજ.ઉકાભાઈના વારસદાર તરીકે નોંધ નં.૧૬૮૩ તા.૧૬/૦૪/૧૯૯૧ થી દર્શાવેલ છે. કાયદાના પ્રબંધો અનુસાર મહેસુલી રેકર્ડ તે પબ્લીક ડોક્યુમેન્ટ છે છતાં સને ૧૯૯૧ રીસ્પોન્ડેન્ટ નં.૧ ના કહેવાતા હકકપત્રક ઉપર તરાપ પડેલ અને તે રીતે સમય મર્યાદામાં રીસ્પોન્ડેન્ટ નં.૧ નાએ નામદાર નીચેની અદાલતમાં દાવો લાવવો જોઈતો હતો તે લાવેલ નથી.

(૩.૪) એપેલેન્ટે અપીલ વાળી ખેતીની જમીનમાં નબળા વર્ષો તેમજ પાણી નબળા થવાથી આવક કરતા ખર્ચનું પ્રમાણ વધારે હોવાથી પ્રતિવાદી નં.૧ ને વ્યવહારીક તેમજ કામ સેવા સહકારી મંડળી લી. નું મોટું કરજ હતુ તે ભરપાઈ કરવા એપેલેન્ટે રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૨ અને ૩ ને કાજ ગામની રે.સ.નં.૪૮૩ પૈકી ૯ ની હે.૧-૪૮-૬૪ ની ખેતીની જમીન તા.૦૧/૦૬/૨૦૦૬ ના રોજ રજીસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ અનુ.નં.૬૬૯ થી વેચાણ કરેલ છે અને કાજ ગામની રે.સ.નં. ૨૯૩ પૈકી ૧ ની હે.૦૦-૮૪-૦૪ ની રજી.વે.દ. નં.૧૭૭૭ તા.૦૮/૧૦/૧૦ થી પ્રતિવાદી નં.૪ નાને વેચાણ કરેલ છે અને વેચાણ દસ્તાવેજ કર્યાની તારીખથી પ્રતિવાદી નં.૨ થી ૪ ના તેમના માલીક તેમજ કબજેદાર છે. જે વેચાણ દસ્તાવેજ ગેરકાયદેસર તેમજ રદ કરવા રીસ્પોન્ડેન્ટ નં.૧ નાએ સમય મર્યાદામાં કોઈ જ દાવો કરેલ નથી.

(૩.૫) રીસ્પોન્ડેન્ટ નં.૧ નાએ કાજ ગામની હક્કપત્રકની નોંધ નં.૧૬૮૩ તા.૧૬/૦૪/૧૯૯૧ થી એપેલેન્ટ ઉકાભાઈ દુદાભાઈના સ્વતંત્ર માલીકી કબજે આવેલ છે. આંક-૫૭ તા.૧૬/૦૪/૧૯૯૧ ની નોંધ કે જે તેમણે મુંબઈ જમીન મહેસુલ કાયદાની કલમ ૨૦૩ તળે ક્યારેય અપીલ કરેલ નથી કે સદરહુ કાયદાની કલમ ૨૧૧ તળે કોઈ જ રીવીઝન કરેલ નથી. આંક-૫૭ ના દસ્તાવેજ જોતા તા.૧૬/૦૪/૧૯૯૧ થી એપેલેન્ટના સ્વતંત્ર માલીકી કબજે રેવન્યુ રેકર્ડ ચાલે છે. તેઓ સદરહુ જમીનના માલીક તેમજ કબજેદાર તરીકે ઉપયોગ ઉપભોગ કરતા આવેલ છે તેમજ વેરો અને વિદ્યોટી ભરતા આવેલ છે.

(૩.૬) વિ.ટ્રાયલ કોર્ટે રીસ્પોન્ડેન્ટ નં.૧ ના જોઈન્ટ હિન્દુ સંયુક્ત કુટુંબની મિલકતમાં કર્તા તરીકે એપેલેન્ટે તેમની કાનુની જરૂરીયાત માટે અપીલ વાળી મિલકત વેચાણ કરેલ. તેમજ વિ.ટ્રાયલ કોર્ટે જે મુદાઓ નિર્ણીત કરેલ છે તે યોગ્ય રીતે નીર્ણીત નહી કરીને અને વિપરીત તારણો કાઢીને ગંભીર ભુલ કરેલ છે.

(૩.૭) રીસ્પોન્ડેન્ટ નં.૧/વાદી સને ૨૦૦૯માં સગીર મટીને પુખ્ત વયના થયેલા જ્યારે દાવો ૨૦૧૨ માં દાખલ કરેલ તેમજ સમય મર્યાદામાં વેચાણ દસ્તાવેજ રદ કરેલ નથી જે લીમિટેશન એક્ટના પ્રબંધો યોગ્ય રીતે ધ્યાને નહીં લઈને વિ.ટ્રાયલ કોર્ટે વિપરીત તારણ જણાવી રીસ્પોન્ડેન્ટ નં.૧ નો પાર્ટીશન સ્યુટ છે તેમ માની, જે ચેલેન્જ કરવા જરૂરીયાત નથી તેમજ હીન્દુ સક્સેશન એક્ટની કલમ-૨૦ મુજબની જોગવાઈ દર્શાવીને ગંભીર ભુલ કરેલ છે.

(૩.૮) આ કામમાં રીસ્પોન્ડેન્ટ નં.૧ નો સવાલ વાળી જમીન ઉપર ક્યારેય કબજો હતો નહીં કે તેમણે તેમના દાવામાં રીકવરી ઓફ પોસેશનની દાદ માંગેલ નથી. કબજા બાબતે પણ રીસ્પોન્ડેન્ટ નં.૧ ને સમય મર્યાદાનો બાધ નડે છે. જે હકીકત વિ.ટ્રાયલ કોર્ટે ધ્યાને લીધેલ નથી.

(૩.૯) રીસ્પોન્ડેન્ટે આ દાવો લાવવાનું કારણ તા.૨૦-૧૧-૨૦૧૧ ના રોજ એપેલેન્ટે તેમના હિસ્સાની રકમ આપવા ના પાડવાથી દાવો લાવવાનું કારણ જણાવેલ પરંતુ તે પહેલા અપીલ વાળી મિલકત તબદીલ થઈ ગયેલ છે. રીસ્પોન્ડેન્ટ નં.૧ નું દાવો લાવવાનું કારણ જ પ્રથમ દ્રષ્ટિએ ખોટું ઠરે છે.

(૩.૧૦) એપેલેન્ટે દાદ માંગી છે કે, એપેલેન્ટની અપીલ અરજી મંજૂર કરવા તથા કોડીનારના વિ.પ્રિન્સીપાલ સીનીયર સીવીલ જજશ્રીએ સ્પે.દિ.મુ.નં.૯/૨૦૨૪ ના આંક-૧૯૯ હેઠળ કરેલ હુકમ તથા આંક-૨૦૦ હેઠળ કરેલ હુકમનામુ રદ કરવા તથા કાયમી મનાઈહુકમ આપવા અર્થાત રીસ્પોન્ડેન્ટ નં.૧ ના અપીલ વાળી મિલકત કોઈપણ વ્યક્તિને તબદીલ કરે કરાવે નહીં કે સદરહુ મિલકત ઉપર કોઈ ગીરો, બોજો, લીયન ઉભો કરે કરાવે નહીં તે અંગે કાયમી મનાઈહુકમ ફરમાવવા તથા અપીલ અરજી અન્વયે એપેલેન્ટને મળી શકતી અન્ય કાયદાકીય દાદ અપાવવા તથા અપીલનુ ખર્ચ રીસ્પોન્ડેન્ટ નં.૧ પાસેથી અપાવવા અરજ કરેલ છે.

(૪) રે.દિ.અપીલ નં.૦૩/૨૦૨૫ ના કામે એપેલન્ટની અપીલમાં જણાવેલ કારણો મુખ્યત્વે નીચે મુજબના છે:—

(૪.૧) કોડીનારના નામ.ટ્રાયલ કોર્ટના સ્પે.દિ.મુ.નં.૦૮/૨૦૨૪ ના કામે આંક-૧૯૯ થી હુકમ તેમજ આંક-૨૦૦ હેઠળ હુકમનામુ વિવાદાસ્પદ, અયોગ્ય, ગેરકાયદેસર તેમજ અન્યાયી છે. તેમજ આ હુકમનામું કાયદા તથા હકીકતોની દ્રષ્ટિએ ટકી શકે તેમ નથી અને ન્યાય તથા સમાનતાના સિદ્ધાંતો વિરુદ્ધનો હોય જેથી હુકમ તેમજ હુકમનામુ રદ થવાને પાત્ર છે.

(૪.૨) મુળ દાવાના કામે પ્રતિવાદી નં.૧ નાએ આંક-૧૧ થી, પ્રતિવાદી નં.૨, ૩ અને તેઓ પ્રતિવાદી નં.૪ નાએ આંક-૧૮ થી લેખીત જવાબ રજુ કરી, જેમાં વાદીના દાવાને સમય મર્યાદાના કાયદાનો બાધ નડતો હોવાનું જણાવેલ છે. પ્રતિવાદી દાવાવાળી જમીનના તા.૦૧/૦૬/૨૦૦૬ તથા ૦૮/૧૦/૨૦૧૦ ની ખરીદી આધારીત શુદ્ધબુદ્ધીના ખરીદનાર છે. જેની ફેરફાર નોંધ નંબર ૨૪૭૮ તા.૦૬/૦૬/૨૦૦૬ના રોજ તથા નોંધ નં.૩૨૭૫ તા.૨૧/૧૧/૨૦૧૧ ના રોજ રેકર્ડ પડેલ છે. જેથી તેમના રજી.વે. દસ્તાવેજ અન્વયેની ખરીદીની જાહેર નોંધ સદર ફેરફાર નોંધ આધારે સરકારી રેકર્ડમાં પ્રસીધ્ધ થયેલ છે. વાદી દાવાવાળી જમીનના કબજા ભોગવટામાં નથી કે તેણી તેના ખેડાણમાં નથી, તેણીએ જમીનની મહેસુલ રકમ પણ કદી ભરેલ નથી. તેમજ ખેતીની ઉપજ અંગે તેણીને કોઈ રકમ ચુકવાયેલ પણ નથી.

(૪.૩) મુળ દાવાના કામે તા.૦૧/૦૬/૨૦૦૬ નો રજી.વે. દસ્તાવેજ આંક-૧૫૮ તથા ફેરફાર નોંધ નં.૨૪૭૮ આંક-૧૧૮ થી દાખલ કરાયેલ છે. મુળ દાવાના કામે તા.૦૮/૧૦/૨૦૧૦ નો રજી.વે. દસ્તાવેજ આંક-૧૮૦ તથા ફેરફાર નોંધ નં.૩૨૭૫ આંક-૧૧૯ થી દાખલ કરાયેલ છે. આ સંજોગોમાં જણાઈ આવે છે કે સદર દાવો પ્રતિવાદી નં.૧ ની તરફેણમાં પડેલ ફેરફાર નોંધના ૨૭ વર્ષ બાદ કરાયેલો છે. દાવો તા.૦૧/૦૬/૨૦૦૬ ના રજી.વેચાણ દસ્તાવેજના છ વર્ષ બાદ દાખલ

કરાયેલ છે. આ સંજોગોમાં વિ.ટ્રાયલ કોર્ટ દાવાનું કારણ દાવાની હકીકત સંદર્ભે ધ્યાને લેવામાં નિષ્ફળ ગયેલ છે.

(૪.૪) વાદીના કહેવાતા અધિકારનો ગુજ.ભગુભાઈ ધ્વારા સને ૧૯૯૧ માં ઈન્કાર કરાયેલ હતો અને હાલનો દાવો તેના ૨૭ વર્ષ એટલે કે સને ૨૦૧૨ માં દાખલ કરાયેલો જે સંજોગોમાં દાવાને સમય મર્યાદાનો બાધ નડે છે.

(૪.૫) વાદીની જન્મ તારીખ ૧૧/૦૨/૧૯૮૧ ના રોજ થયેલો જે સંજોગોમાં તેણી તા.૧૦/૦૨/૨૦૦૬ ના રોજ પુખ્ત વયના થઈ ગયેલા. કાયદાની વૈધાનીક જોગવાઈ અનુસાર અધિકાર અંગેનો દાવો પુખ્ત થયાથી ૩ વર્ષમાં કરવો જોઈતો હતો અને તે રીતે દાવાની સમય મર્યાદા ૩ વર્ષ પુરા થતા ૨૦૦૯ માં સમાપ્ત થતી હતી, જ્યારે દાવો તેના ૬ વર્ષ બાદ એટલે કે ૨૦૧૨ માં કરાયેલો છે.

(૪.૬) વિ.ટ્રાયલ કોર્ટ ધ્વારા વાદીના દાવામાં જણાવેલ કારણનું મુલ્યાંકન કરવામાં અને ધ્યાને લેવામાં મહત્વની ભુલ કરવામાં આવેલ છે. વાદીએ જણાવ્યા મુજબ તેણીના લગ્ન થયા બાદ પ્રતિવાદી નં.૧ નામે તેણીના ભરણપોષણ અને ખેતીની ઉપજનો હીસાબ આપવાનો ઈન્કાર કરતા દાવાનું કારણ ઉત્પન્ન થયાનું જણાવેલ છે. જ્યારે વાદીનું આંક-૯૧ નું લગ્ન નોંધણીનું સર્ટીફિકેટ ધ્યાને લેતા તેણીના લગ્ન રાજકુમાર કરશનભાઈ જીવાભાઈ સાથે તા.૨૩/૦૨/૨૦૧૫ ના રોજ થયેલા. જે સંજોગોમાં દાવાનું કારણ ઉત્પન્ન થતું ન હતું. જેથી વાદી માંગેલી કોઈ દાદ મેળવવા હકકદાર થતા ન હતા.

(૪.૭) વિ.ટ્રાયલ કોર્ટ વિવાદીત જજમેન્ટ પસાર કરવા માટે મુળભુત રીતે દાવાવાળી જમીન વડીલોપાર્જીત હોવાનું ઠરાવી વાદીનો તેમાં વારસ તરીકે હકક, અધિકાર હોવાનું ઠરાવી ભુલ કરેલ છે.

(૪.૮) વિ.ટ્રાયલ કોર્ટ દાવાનું યોગ્ય અર્થઘટન કરવામાં નિષ્ફળ નીવડેલ છે કે જેમાં વાદી કદી દાવાવાળી જમીનના કબજા ભોગવટામાં ન

હતા કે તેણીએ કદી સદર જમીન ખેડાણ કરેલ નથી. વાદી દાવાવાળી જમીનના મહેસુલની રકમ ભરેલ નથી. વાદીએ તેમની આંક-૪૭ ની જુબાનીમાં સ્પષ્ટપણે સ્વીકાર કરેલ છે કે દાવાવાળી જમીન પ્રતિવાદી નં.૧ ના કબજા ભોગવટામાં છે.

(૪.૯) વિ.દ્રાયલ કોર્ટ એ મહત્વની હકીકત ધ્યાને લેવામાં નિષ્ફળ ગયેલ છે કે વાદી એક શિક્ષીત સ્ત્રી છે અને વર્ષોથી મુંબઈ મુકામે રહે છે. તેણી કદી તેના પિતૃ ઘરે રહેલ નહીં. તેણી દાવાવાળી જમીનનું રેવન્યુ રેકર્ડ ધ્યાને લઈ શક્યા હોત, પરંતુ વિ.દ્રાયલ કોર્ટે તે હકીકત પણ ધ્યાને લીધેલ નથી.

(૪.૧૦) પ્રતિવાદીએ પ્રથમથી સ્પષ્ટપણે વાદીના દાવાને સમય મર્યાદાનો બાધ નડતો હોવાના કથનો કરેલા છે. વધુમાં, આંક-૩૩ થી તે સંદર્ભે અરજી રજુ કરેલ છે. જે સમય મર્યાદાનો તકરારી ઇસ્યુ ઘડવામાં વિ.દ્રાયલ કોર્ટ નિષ્ફળ ગયેલ છે. તેઓએ બોનાફાઇડ પરચેસર હોવા અંગેનો પુરાવો રેકર્ડ પર લાવેલ છે છતાં વિ.દ્રાયલ કોર્ટ તે પાસાને તપાસી શકેલ નથી. આ સંજોગોમાં પણ તકરારી જજમેન્ટ અને હુકમનામુ રદ થવાને પાત્ર છે.

(૪.૧૧) વિ.દ્રાયલ કોર્ટ એ હકીકત ધ્યાને લેવામાં અને મુલ્યાંકન કરવામાં નિષ્ફળ નીવડેલ છે કે વાદી દાવાવાળી જમીનના સને ૨૦૦૬ અને ૨૦૧૦ ના રજી.વે. દસ્તાવેજથી વાકેફ હતા. આ સંજોગોમાં સમગ્ર દાવાવાળી જમીન હસ્તાંતર કરાયેલ. જે વાદીના કહેવાતા હકક કે અધિકારનો ભંગ કરતા હોય તેમ છતાં તેને રદ કરવા માટે કોઈ દાદ માંગેલ નથી.

(૪.૧૨) વિ.દ્રાયલ કોર્ટે પેરા ૧૬(૪) માં ઠરાવેલ છે કે વાદીએ સદર વેચાણ વ્યવહારને પડકારેલ નથી છતાં મુદા નં.૫ સંદર્ભે તા.૦૧/૦૬/૨૦૦૬ અને તા.૦૮/૧૦/૨૦૧૦ ના વેચાણ દસ્તાવેજો ગેરકાયદેસર અને રદબાતલ હોવાનો જવાબ હકારમાં આપેલ છે.

(૪.૧૩) વિ.દ્રાયલ કોર્ટે ઠરાવેલ છે કે પ્રતિવાદી નં.૧ નાએ વાદીના પિતાનું નામ ગેરકાયદેસર રીતે રેવન્યુ રેકર્ડ માંથી ડીલીટ કરાવેલ છે. જે સંજોગોમાં દાવાનું કારણ તા.૧૬/૦૪/૧૯૯૧ ના રોજ નોંધ નં.૧૬૮૩ આધારીત ઉત્પન્ન થાય છે. વાદીના માતાએ ફરી લગ્ન સને ૧૯૯૩ માં કરેલા. આ સંજોગોમાં વાદીના માતાએ તા.૧૩/૦૮/૧૯૮૭ થી ૧૯૯૩ સુધી તેમનું નામ ભગુભાઈ દુદાભાઈના વારસ તરીકે રેકર્ડ પર લાવવા માટે કોઈ પ્રયત્ન કરેલ નથી. વધુમાં, વાદીના માતાએ ફેરફાર નોંધ નં.૧૬૮૩ તા.૧૬/૦૪/૧૯૯૧ કે જેનાથી પ્રતિવાદી નં.૧ નું નામ ગુજ.ભગુભાઈ દુદાભાઈના એકમાત્ર વારસ તરીકે દાખલ કરાયેલ હતુ તેને કદી પડકારેલ નથી.

(૪.૧૪) વિવાદીત ચુકાદાના આખરી હુકમમાં સને ૨૦૦૬ અને ૨૦૧૦ ના રજી.વે. દસ્તાવેજ અંગે કોઈ ઉલ્લેખ કરાયેલ નથી. જે સંજોગોમાં સદર રજી.વે. દસ્તાવેજને રદ કર્યા વિના વહેચણીનું હુકમનામુ પસાર કરી શકાય નહી. સ્પેશીફીક રીલીફ એક્ટની કલમ-૩૪ અન્વયે દાવો રદ કરવાને પાત્ર હતો કારણ કે દાવામાં સને ૨૦૦૬ અને ૨૦૧૦ ને પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ અને ૪ ની તરફેણમાં કરાયેલ રજી.વે. દસ્તાવેજને રદ કરવાની કોઈ દાદ માંગેલ ન હતી.

(૪.૧૫) વિ.દ્રાયલ કોર્ટે પેરા-૧૬.૪ માં દાવાવાળી જમીનનો વેચાણ દસ્તાવેજ રદ થવાને પાત્ર હોવાનું ઠરાવેલ જ્યારે મુદા નં.૫ ની વધુ ચર્ચામાં વેચાણ દસ્તાવેજ રદ હોવાનું ઠરાવેલ, જે વિરોધાભાસી અને ભુલ ભરેલા તારણો ગણી શકાય. જે સંજોગોમાં પણ વિવાદીત ચુકાદો રદ થવાને પાત્ર છે.

(૪.૧૬) વિ.દ્રાયલ કોર્ટે એ હકીકત ધ્યાને લેવી જોઈતી હતી કે જે વ્યક્તિ ૧૯૮૭ માં મરણ પામેલ હોય તેમજ તેના વારસ તરીકે ૩૦ વર્ષ સુધી જેનું નામ જમીનના રેકર્ડે દર્શાવેલ ન હોય તે સંજોગોમાં મિલકતમાં ભાગનો અધિકાર પ્રતિવાદી નં.૧ ના ભત્રીજી તરીકે કઈ રીતે આવી શકે ? વિવાદીત જજમેન્ટ ધ્યાને લેતા જણાય છે કે, વિ.દ્રાયલ કોર્ટે કલેક્ટર ગીર

સોમનાથને વાદીને કબજો સોપવા માટે હુકમ ફરમાવેલ, જે સંજોગોમાં દરખાસ્ત દાખલ કરવા માટેની જરૂરીયાત પણ રહેતી નથી. જે હુકમ વધુ પડતો ઉતાવળીયો અને અનઅપેક્ષીત ગણી શકાય.

(૪.૧૭) વિ.ટ્રાયલ કોર્ટે તે હકીકત ધ્યાને લેવી જોઈતી હતી કે વાદીની માતાએ પોતાનો તેમજ વાદીના અધિકારનો સને ૧૯૯૩ માં ભગવાનભાઈના વારસ તરીકેનો હકક જતો કરેલ. તેણી સીંધાજ મુકામે પોતાના પૈતૃક નિવાસે રહેતા હતા. તેણી વાદીના વાલી તરીકે પણ હતા. વાદી ધ્વારા આંક-૪૭ની જુબાનીમાં આંક-૭૫ ના તા.૦૭/૦૪/૧૯૯૩ ના લખાણમાં રામભાઈ ભીખાભાઈ (વાદીના દાદા)ની સહીનો સ્વીકાર કરેલ છે. જે સંજોગોમાં સ્વભાવીક છે કે તેણીની માતા અને દાદાએ વાદીને તેણીના હકક અંગેની હકીકતની જાણ કરેલી. આ સંજોગોમાં તેણી પુખ્ત વયના થયાના છ વર્ષ બાદ કરેલ હોય સમય મર્યાદના બાધને કારણે ટકી શકે નહીં.

(૪.૧૮) પ્રતિવાદી નં.૧ ની અન્ય સ્થાવર મિલકતો, ખેતીની જમીનો અંગે વાદીએ આંક-૪૭ માં જણાવેલ છે, જે મુજબ નાનાવાડા ગામે આવેલ સ.નં.૫૮૮ વાળી મીલકત તેણીના પિતા ભગુભાઈ અને બીજાઓની આવેલી તેમ છતાં વાદીએ તેમાં કોઈ હકક કે અધિકારનો દાવો કરેલ નથી. વધુમાં, હિન્દુ વારસાધારા ૧૯૫૬ માં જણાવ્યા મુજબ મીલકતની વહેચણ કે નીકાલ અંગે જોગવાઈ કરેલ હોય જે સંજોગોમાં પણ દાવો મંજૂર કરી શકાય નહીં.

(૪.૧૯) સને ૨૦૦૬ માં કરાયેલ દસ્તાવેજ આધારીત પ્રતિવાદી નં.૨ થી ૪ નાઓને દાવાવાળી જમીનના કબજા ભોગવટામાં મુકેલા હોય જેથી વાદીને કોઈ વાંધો નથી તે સ્પષ્ટપણે માની શકાય. આ તમામ સંજોગોમાં વિવાદીત ચુકાદો અને હુકમનામુ ગેરકાયદેસર, અન્યાયી, રેકર્ડ પરના પુરાવાથી વિરોધાભાસી અને કારણો વિનાનું તેમજ કાયદાના પ્રસ્થાપીત સિદ્ધાંત વિરુદ્ધનું હોય જેથી સ્પે.દિ.મુ.નં.૦૯/૨૦૨૪ જુનો

નંબર ૨૨૪/૨૦૧૨ લગત તા.૧૩/૧૧/૨૦૨૪ ના રોજ કરાયેલ વિવાદીત હુકમ અને હુકમનામુ રદ કરવા હુકમ કરવા અરજ કરેલ છે.

(પ) રે.દિ.અપીલ નં.૧૧/૨૦૨૫ ના કામે એપેલન્ટની અપીલમાં જણાવેલ કારણો મુખ્યત્વે નીચે મુજબના છે:—

(પ.૧) એપેલેન્ટના કબજા વાળી જમીન અને રીસ્પોન્ડેન્ટ નં.૨ અને ૩ ના વેચાણ વ્યવહાર વાળી જમીન સીવાય અન્ય ગામની વડીલોપાર્જીત કાજ ગામની જમીન ખાતા નં.૬૭, સર્વે નં.૧૯૦/૪, ૪૫૦, ૫૮૮/૨ કુલ હે.આરે.ચોમી. ૩-૮૨-૯૧ ની જમીન હાલના રીસ્પોન્ડેન્ટ નં.૧ નાએ દાવામાં જાણી જોઈને ઈરાદા પુર્વક છુપાવેલ હોય તેવી હકીકત ફલીત થાય છે. તેમજ રીસ્પોન્ડેન્ટ નં.૧ તેમના પિતા અને દાદાની ગામતળની મકાન મિલકતો બાબતે મૌન રહેલા છે અને છુપાવેલ છે. જેથી મુળ વાદી કલીન હેન્ડ, ગુડ ફેઈથ, બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સનો અભાવ વાળો દાવો લઈને આવેલા. એપેલેન્ટે ૨૦૦૬ માં મીલકત ખરીદ કરેલી. એપેલેન્ટ અને રીસ્પોન્ડેન્ટ અલગ અલગ સમાજના હોય અલગ અલગ ગામના હોય તેથી દાવાવાળી પોતાની મિલકત સીવાય અન્ય મિલકતોની માહિતી જાણતા ન હોય તેથી પણ સદર દાવો ટ્રાયલ કોર્ટમાં ચાલેલ તે એપેલેન્ટ નં.૧ તથા ૨ તરફે મંજુર થવા પાત્ર ન હોવા છતાં નામદાર નીચેની અદાલતે મંજુર કરવાની હકીકતની અને કાયદાની ભુલ કરેલી છે.

(પ.૨) એપેલેન્ટે કાજ ગામની ખેતીની જમીન સ.નં.૪૮૩/૯ ની જમીન ખરીદ કરેલ છે. ૧-૪૮-૬૪ ની જમીન રીસ્પોન્ડેન્ટ નં.૨ પાસેથી સને ૨૦૦૬ માં ખરીદ કરીને કબજે ભોગવટે લીધેલી છે. કાજ ગામની રેસ.નં.૨૩૯/પૈકી ૧, હે.આરે.ચોમી. ૦-૮૪-૦૪ રીસ્પોન્ડેન્ટ નં.૩ ને તા.૦૮/૧૦/૨૦૧૦ ના રોજ દસ્તાવેજ અનુક્રમ નં.૧૭૭૭ ના રજીસ્ટર્ડ દસ્તાવેજથી વેચાણ કરી આપેલી છે.

(પ.૩) કાજ ગામના ખાતા નં.૬૭ સ.નં.૧૯૦/૪, ૪૫૦, ૫૮૮/૨ કુલ હે.આરે.ચોમી. ૩-૮૨-૯૧ ની જમીન ત્રણ ભાઈઓ માલા ચીના, જીવા ચીના, દુદા ચીનાના ખાતે આવેલી છે. સદર જમીનના ત્રણ સરખા ભાગ પાડતા એકના ભાગે હે.આરે.ચોમી. ૧-૨૭-૬૩ ની ખેતીની જમીન આવે જે જમીન રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૨ ના ભાગે આવતા તે રીતે રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૨ ના ભાગે કુલ જમીન રે.સ.નં.૨૩૯/પૈકી ૧ હે.આરે.ચોમી. ૦-૮૪-૦૪ ની મળી કુલ જમીન હે.આરે.ચોમી. ૨-૧૧-૬૭ સને ૨૦૧૦ સુધી તેના કબજે ભોગવટે ભાગે રહેલી છે. સદર જમીન માંથી રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૩ નાએ ખરીદ કરેલી છે. તે રીતે એપેલેન્ટે રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ કહેવાતા વારસાઈ ભાગની હકક હિતની ખરીદેલ નથી. તેઓએ રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૨ ના ભાગની ખરીદ કરેલી છે. તે શુદ્ધ બુદ્ધીના ખરીદનાર તરીકે અને વેચનારને વેચવાના હકક અધિકાર વાળી જમીન ઉપરની હકીકતે રેકર્ડ પર હાલની તકે પણ ચાલે છે. તે રીતે રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૨ વચ્ચેની તકરાર હોવાનું કાયદાથી હકીકતથી ફલીત થાય છે. જેથી એપેલેન્ટ સામે દાવો મંજૂર કરવાની નામદાર ટ્રાયલ કોર્ટે અતિ ગંભીર પ્રકારની ભુલ કરેલી છે.

(પ.૪) રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ નાએ સદર દાવો દાખલ કર્યા પહેલા કાજ ગામની ખાતા નં.૬૭ વાળી જમીનમાં રેવન્યુ કોર્ટમાં કાર્યવાહી કરેલી છે. તે પ્રોસીડીંગસની એન્ટ્રીઓ રેવન્યુ રેકર્ડે મામલતદાર કોર્ટ ઈ-ધરામાં ગામ નમુના નં.૬ ના હકક પત્રકે ગામ નમુના નં.૭ અને ૧૨ ના પત્રકે ઉલ્લેખ થયેલો છે. આ હકીકત રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ ના દાવામાં જાણી જોઈને એપેલેન્ટ નં.૧, ૨ નાને ઈરાદા પુર્વક હેરાન કરવા ખર્ચમાં ઉતારવા પૈસા પડાવવાનો ઈરાદો ફલીત થાય છે. તે હકીકત જોતા રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ ની ટ્રાયલ કોર્ટે હકીકત માનવાની અને કાયદાનો આધાર લેવાની ગંભીર પ્રકારની ભુલ કરેલી હોવાનું સ્પષ્ટ ફલીત થાય છે.

(પ.૫) નામદાર ટ્રાયલ અદાલત એ હકીકતને યોગ્ય રીતે સમજવામાં અને ધ્યાને લેવામાં નિષ્ફળ ગયેલ છે કે વાદીના જણાવ્યા

મુજબ તેણીની માતાએ વર્ષ ૧૯૯૩ માં પુનઃલગ્ન કર્યા હતા. તા.૧૩/૦૮/૧૯૮૭ થી ૧૯૯૩ વચ્ચેના સંજોગોમાં વાદીની માતાએ મૃતકના વારસદાર તરીકે તેનું નામ નોંધવા માટે ક્યારેય કોઈ પ્રયત્ન કરેલા નથી અને કાજ ગામના હકક પત્રકની નોંધ નં.૧૬૮૩, તા.૧૬/૦૪/૧૯૯૧ ને પડકારી ન હતી તે હકીકત પણ નામદાર કોર્ટે ધ્યાને લઈ વાદીનો દાવો નામંજુર કરવો જોઈતો હતો પરંતુ હકીકત ધ્યાને નહીં લઈ ગંભીર પ્રકારની ભુલ કરેલી છે.

(૫.૬) મુળ વાદીએ સદર દાવાનો નિર્ણય થયા બાદ કબજો લેવા માટે કોઈ દરખાસ્ત દાખલ કરેલ ન હોવા છતાં ડીરેક્ટ ગીર સોમનાથ જીલ્લા કલેક્ટર સાહેબ મારફત કબજો હેન્ડ ઓવર કરવા હુકમ કરેલ છે તે કાયદા વિરુદ્ધનો હોય જેથી નામદાર ટ્રાયલ કોર્ટે કરેલ હુકમ રદ થવાને પાત્ર છે. તેમજ નામદાર ટ્રાયલ અદાલતે એ હકીકત પણ ધ્યાને લેવાની જરૂર હતી કે ઉકાભાઈએ એપેલેન્ટને જમીન વેચાણ કરી કબજો સોપ્યા બાદ એપેલેન્ટે કબજો સંભાળી લીધા પછી પણ મુળ વાદીએ કબજા બાબતે કે રેવન્યુ રેકર્ડ પર નામ ટ્રાન્સફર કરવા સામે ક્યારેય કોઈ પ્રકારની તકરાર લીધેલ નથી તે હકીકત હોવા છતાં નામદાર ટ્રાયલ અદાલતે ધ્યાને નહીં લઈ મુળ વાદીનો મંજુર કરી ગંભીર પ્રકારની ભુલ કરેલ છે.

(૫.૭) એપેલેન્ટે દાદ માંગી છે કે, એપેલેન્ટની અપીલ અરજી મંજુર કરવા તથા કોડીનારના વિ.પ્રિન્સીપાલ સીનીયર સીવીલ જજશ્રીએ સ્પે.દિ.મુ.નં.૯/૨૦૨૪ ના કામે તા.૧૩/૧૧/૨૦૨૪ ના રોજ રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ નો દાવો એપેલેન્ટ વિરુદ્ધ મંજુર કરી હુકમ તેમજ હુકમનામુ કરેલ છે તે હુકમ અને હુકમનામુ રદ કરવા અને એપેલેન્ટની અપીલ મંજુર કરવા તથા કોડીનારના વિ.પ્રિન્સીપાલ સીનીયર સીવીલ જજશ્રીએ સ્પે.દિ.મુ.નં.૯/૨૦૨૪ ના કામે તા.૧૩/૧૧/૨૦૨૪ ના રોજ આંક-૧૯૯ થી કરેલ હુકમ તથા આંક-૨૦૦ થી કરેલ હુકમનામા સામે કાયમી મનાઈ હુકમ આપવા અર્થાત રીસ્પોન્ડેન્ટ નં.૧ ના અપીલ વાળી મીલકત કોઈપણ વ્યક્તિને તબદીલ કરે કરાવે નહીં કે સદરહુ મિલકત

ઉપર કોઈ ગીરો, બોજો, લિયન ઉભો કરે કરાવે નહી તેવો કાયમી મનાઈહુકમ ફરમાવવા તથા અપીલ અરજી અવ્યયે એપેલેન્ટને મળી શકતી અન્ય કાયદાકીય દાદ અપાવવા તથા અપીલનું ખર્ચ રીસ્પોન્ડેન્ટ નં.૧ પાસેથી અપાવવા અરજ કરેલ છે.

(૬) રે.દિ.અપીલ નં.૦૬/૨૦૨૪ ની નોટીસ રીસ્પોન્ડેન્ટસને યોગ્ય રીતે બજી જતા રીસ્પોન્ડેન્ટસ તેના વિ.વકીલશ્રી મારફત હાજર થયેલ છે. જેમાં રીસ્પોન્ડેન્ટ નં.૨ અને ૩ નાએ આંક-૨૨ થી સદર અપીલ અરજી સામેના વાંધા રજુ કરેલ છે. જેમાં અપીલ અરજીની હકીકતોનો મહદઅંશે પેરાવાઈઝ ઈન્કાર કરી જણાવેલ છે કે, એપેલેન્ટ પાસેથી રીસ્પોન્ડેન્ટ નં.૨ અને ૩ નાએ સને ૨૦૦૬ની સાલમાં અપીલમાં જણાવેલ જમીન પૈકી સ.નં.૪૮૩/પૈકી ૯ તેમજ સ.નં.૨૩૯ ની જમીન ખેતીની આવેલ તે જમીન એપેલેન્ટે વેચાણ કરવાનું બહાર પાડતા રીસ્પોન્ડેન્ટ નં.૨ અને ૩ ને જાણવા મળતા તે જમીનનું રેવન્યુ ટાઈટલ જોઈ તપાસી દસ્તાવેજ લખનારને બતાવી વેચાણ થવા લાયક હોવાનું જણાતા ખરીદ કરેલ છે અને એપેલેન્ટની માલીકી કબજાની જમીન સદર અપીલ વાળા ઉપરોક્ત જે દાવામાં છુપાવેલી બાકી જમીન પણ હતી/છે તેમ છતાં રીસ્પોન્ડેન્ટ નં.૨ અને ૩ નાએ ખરીદ કરેલ જમીન બાદ અડધી ઉપરાંત જમીન રહેલી છે. આ હકીકતે દાવા ચાલતા દરમ્યાન પુરાવા સાથે પ્રતિવાદી તરીકે દાવાના કામે રજુઆત, ડોક્યુમેન્ટ રજુ કરેલ હોવા છતાં નામદાર નીચેની અદાલતે રીસ્પોન્ડેન્ટ નં.૧ સામે હુકમ તથા હુકમનામુ કરેલ છે તે રીસ્પોન્ડેન્ટ નં.૨ અને ૩ ને બંધનકર્તા નથી. રીસ્પોન્ડેન્ટ નં.૨ અને ૩ નાએ કહેવાતી દાવાવાળી જમીન પૈકી ખરીદ કર્યા બાદ રેવન્યુ રેકર્ડમાં વેચાણ દસ્તાવેજ આધારે મ્યુટેશન એન્ટ્રી કરવા માટે વર્ધી આપેલ છે. ત્યારબાદ રેવન્યુ રેકર્ડે કાચી નોંધ પાડેલ અને તે નોંધ મંજૂર કરતા પહેલા રેવન્યુ એન્ટ્રીઓ બાબતે મહેસુલ ધારા તળેની કલમ-૧૩૫(ડી) ની નોટીસ બહાર પાડવામાં આવે છે તેની બહોળી જાહેરાત કરવામાં આવે છે તે રીતે પંચાયત કચેરીના નોટીસ બોર્ડ, ગામના ચોરે, છાવડીએ જાહેર

વાંચન થઈ શકે દેખાઈ શકે તે રીતે ચોડી અને એક મહીના સુધી વાંધા તકરાર સદર નોંધ સામે હોય તો રજુ કરવાનું જણાવેલ હોય છે. સદર નોટીસમાં વેચાણ નોંધના નંબર, તારીખ, લેનાર વેચનારના નામ, ગામ, ખેતી, જમીનના વેચાણ દસ્તાવેજ, વેચાણની અવેજની રકમ, સર્વે નંબર, ક્ષેત્રફળ વિગેરે સ્પષ્ટ જણાવેલ હોય છે. આ હકીકત હોવા છતાં મુળ વાદી અને હાલના રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ તરફથી કોઈ વાંધા તકરાર લેવામાં આવેલ જેથી સમય મર્યાદા પુરી થતા એન્ટ્રી સર્ટીફિકેટ થયેલ છે. જેથી ખરીદનાર સાવધાનનો સિદ્ધાંતનો સંપૂર્ણ અમલ રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૨ અને ૩ નાએ કરેલ છે તે રીતે શુદ્ધ બુદ્ધીના ખરીદનાર છે. રીસ્પોન્ડન્ટે દાવાવાળી જમીન ખરીદ કર્યા બાદ આશરે ૨૦ વર્ષ જેટલા સમયથી શાંત પ્રત્યક્ષ કબજે ભોગવે છે. તેમાં ખેતીકામ કરી ઉત્પાદન લે છે. સદર અપીલ વાળો દાવો દાખલ થવા સીવાય કોઈ રેવન્યુ કાર્યવાહી થયેલી નથી કે રેવન્યુ કચેરીમાં સદર વેચાણ દસ્તાવેજ આધારે થયેલ એન્ટ્રીઓ ચેલેન્જ થયેલ નથી. જેથી દાવાના કામે જે હુકમ તથા હુકમનામુ થયેલ તે કાયદા અને નિયમો વિરુદ્ધ સમય મર્યાદાના કાયદાના બાધ વાળુ છે. આ કામના રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ નાએ તેણીના દાવામાં રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૨ અને ૩ નાને મહત્વના પ્રતિવાદી તરીકે જોડેલા છે તે હકીકત નામદાર નીચેની અદાલતે ધ્યાને લેવાની ગંભીર ભુલ કરેલી છે. રીસ્પોન્ડન્ટ તરીકે જરૂરી પક્ષકારનો હોદો ધરાવે છે અને તે તરફ ધ્યાન દોરવામાં આવે તો દાવામાં બે પક્ષકાર હોય છે તે હકીકત નીચેની અદાલતના મે.સીવીલ જજશ્રીએ ધ્યાને નહીં લઈને રીસ્પોન્ડન્ટ સામે જે ઠરાવ તથા હુકમનામુ કરેલ છે તે પ્રથમ દ્રષ્ટિએ રદ અને વ્યર્થ જવા પાત્ર છે. કારણ કે સદર દાવો પાર્ટીશન-ભાગ માટેનો વડીલોપાર્જિત મિલકતનો છે. વિ.ટ્રાયલ કોર્ટએ વડીલોપાર્જિત મિલકત માત્રને માત્ર ધ્યાનમાં રાખી રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૨ અને ૩ ના સામે જે નિર્ણય કરેલ છે તે કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંત અનુરૂપ નથી, ઉલટ ભંગ કરતા અન્યાય કરતા હોવાની ફલીત થાય છે. જેથી રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૨ અને ૩ ના તરફેની કોઈ જવાબદારી ઉભી થવા પાત્ર નથી. વડીલોપાર્જિત મિલકત બાબતે રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ ના શુદ્ધ હાથે આવેલા નથી, વડીલોપાર્જિત

મિલકતોનું સંપુર્ણપણે પાર્ટીશન માંગેલ નથી પરંતુ વેચાણ થયેલ મિલકત હાલની સ્થિતિમાં જમીનોના ભાવ ખુબ જ વધતા રહેલા છે જે રકમ પડાવવા માટેનો મલીન ઇરાદો હોય તેવું જણાઈ આવે છે. રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૨ અને ૩ ના દાવાવાળી જમીન પૈકી સને ૨૦૦૬ ના વેચાણ વ્યવહાર છે તેમજ રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૩ નો વેચાણ વ્યવહાર સને ૨૦૧૦ છે તેમજ અન્ય જમીનો પણ આવેલ છે તે બાબતે રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ દાવામાં મૌન રહેલા છે. જેથી આ રીતે સમગ્ર મિલકતના અર્ધો ભાગ વધારે મિલકત રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૨ અને ૩ ના ખરીદ કર્યા બાદ એપેલેન્ટ પાસે રહેલ હતી તે હકીકત નામદાર સીવીલ કોર્ટ સમક્ષ શા માટે રજુ રાખેલ નથી તે પણ એક પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થયેલ છે તેવા કારણસર પણ રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૨ અને ૩ નાને વિના કારણ પક્ષકારો તરીકે જોડી ખોટી રીતે કસુરવાન તરફ લઈ જવાના પ્રયત્ન કરેલા છે. જે તમામ હકીકતો ધ્યાને લઈ ન્યાયીક હુકમ કરવા અરજ કરેલ છે.

(૬.૧) રે.દિ.અપીલ નં.૦૬/૨૦૨૪ ના કામે રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૪ નાએ આંક-૨૫ થી સદર અપીલ અરજી સામેના વાંધા રજુ કરેલ છે. જેમાં અપીલ અરજીની હકીકતોનો મહદઅંશે પેરાવાઈઝ ઇન્કાર કરી જણાવેલ છે કે, રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૪ એ કંપની ધારા તળે નોંધાયેલ કંપની છે અને પાવર પ્રોજેક્ટ માટે અર્થાત ઓધોગીક હેતુ માટે કાજ-નાનાવાડા ગામે જમીન ખરીદેલ છે અને અપીલ વાળી જમીનના **Bonafide purchaser for value without notice** છે. નામદાર નીચેની અદાલતે ઓપરેટીવ ઓર્ડરમાં સને ૨૦૦૬ અને ૨૦૧૦ ના વેચાણ દસ્તાવેજ બાબતે રદ કર્યા સીવાય પાર્ટીશનના હુકમ મંજૂર કરીને ગંભીર ભુલ કરેલ છે. સ્પે. રીલીફ એક્ટની કલમ ૩૪ ના પ્રોવીઝન મુજબ જ્યારે આ પ્રકારના ૨૦૦૬, ૨૦૧૦ ના વેચાણ દસ્તાવેજ દર કર્યાની કોઈ જ દાદ વાદીએ માંગેલ નથી ત્યારે નામદાર નીચેની અદાલતે રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ (વાદી) નો દાવો રદ કરવો જોઈએ. તેમજ જણાવેલ છે કે રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ (વાદી) ની દાવાવાળી જમીન વડીલોપાર્જીત જમીન છે અને વાદીને વારસ તરીકે હક્ક છે. આ નિર્ણય પર આવતા પહેલા નામદાર નીચેની અદાલતે દાવાવાળી

જમીનમાં રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ કબજામાં હતા ખેડતા હતા. સરકારશ્રીને દાવાવાળી જમીનના પેરા, વીઘોટી ભરતા હતા. ત્રણ દસકા સુધી રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ નું નામ સરકારી કે અર્ધ સરકારી જમીનમાં નથી તેમજ રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ નાએ તેની આંક-૪૭ ની જુબાનીમાં સ્પષ્ટપણે એ હકીકત જણાવેલ છે કે પ્રતિવાદી નં.૧ ના દાવાવાળી જમીનના કબજામાં હતા. જે હકીકત નામદાર નીચેની અદાલતે ધ્યાને નહી લઈને ગંભીર ભુલ કરેલ છે. આ કામમાં રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૪ બોનાફાઈડ પરચેસર છે અને તેઓએ રજીસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજથી જમીન ખરીદ કરેલ છે. જે વેચાણ દસ્તાવેજ રદ કરવા કે રીકવરી ઓફ પઝેશનની કોઈ દાદ રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ (મુળ વાદી) એ માંગેલ નથી. જેથી યોગ્ય સ્વરૂપમાં રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ નો દાવો જ નથી. તેમજ આ દાવાને સમય મર્યાદાનો બાધ નડે છે. નામદાર નીચેની અદાલતે રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ મુળ વાદીની તરફેણમાં હુકમ અને હુકમનામુ કરતા પહેલા આ દાવામાં રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ નાએ તેમના લગ્ન બાદ એપેલેન્ટે તેણીના ખેતી વાડાના હીસાબ વિગેરે આપવાનો ઈન્કાર કરેલ જ્યારે આંક-૯૧ વાળા રજીસ્ટ્રેશન પ્રમાણપત્રમાં રાજકુમાર કરશનભાઈ જીવા સાથે તા.૨૩/૦૨/૨૦૧૫ ના રોજ થયેલ છે તેમ જણાવેલ છે જ્યારે દાવા અરજી પેરા-૧૦ માં રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ નાએ દાવાના કારણની તારીખ જણાવેલ નથી પરંતુ દાવા અરજીના પેરા-૬ માં તારીખ ૨૦/૧૧/૨૦૧૧ અલગ હસ્તાક્ષરથી દાવાનું કારણ જણાવેલ છે. તે હકીકત જોતા રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ નાએ નીચેની અદાલતમાં દાવો લાવવાનું કારણ જે જણાવેલ તે ખરું નથી. રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ શીક્ષીત સ્ત્રી છે. ગામડામાં તેમજ મુંબઈ રહેલ છે. તેમના પેરેન્ટલ ઘરે રહેલ નથી. આવા સંજોગોમાં રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૪ નાએ દાવાવાળી મીલકત ખરીદતા રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ નાએ રેવન્યુ રેકર્ડના આધારે રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૪ સામે મલીન ઈરાદા વાળો દાવો કરેલ છે. નામદાર નીચેની અદાલતના હુકમનામાથી રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૪ ની માલીકી, કબજાની જમીનના રીસીવર નિયુક્ત કરીને કબજો સોંપવાનો હુકમ કરેલ છે તેમજ આ જમીનમાં કાયમી કોઈપણ જાતનું બાંધકામ કે કોઈપણ પ્રકારના સ્વરૂપમાં ફેરફાર નહી

કરવાનો હુકમ તેમજ હુકમનામુ કરેલ છે જે રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૪ ના મુળભુત અધિકારો ઉપર તરાપ મારતુ, અયોગ્ય અને ગેરકાયદેસરનું છે. રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ (મુળ કામના વાદી) ના પિતા ભગા ઉર્ફે ભગવાનભાઈ દુદાભાઈ પિતા થાય છે. ભગા ઉર્ફે ભગવાનભાઈ દુદાભાઈ ગુજરી જતા રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ ના માતૃશ્રી પ્રેમાબેન તેમના પિતાને ત્યાં સીંધાજ ગામે રહેતા અને તેમના પિતા ગુજરી જતા રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ નો જન્મ થયેલ અને સને ૧૯૯૩ માં તેમના માતૃશ્રીએ બીજા લગ્ન બાલુભાઈ લાલભાઈ વાઢેર સાથે કરતા તેઓ તેમના પતિ તેમજ બાળકો સાથે મીતીયાજ ગામે રહે છે. એપેલેન્ટ, રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ ના તેઓ ૨૩ વર્ષના હતા ત્યારે તેમને ખેતીના ઉત્પાદનનો હીસાબ આપવાનું બંધ કરેલ છે. એપેલેન્ટે રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ ના પિતાનું રેવન્યુ રેકર્ડ માંથી ગેરકાયદેસર નામ કમી કરાવેલ છે. રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૨ અને ૩ નાએ તા.૦૧/૦૬/૨૦૦૬ ના રોજ જમીન વેચાણ લીધા બાદ તેમના નામે આંક-૧૧૮વાળી હકકપત્રકે નોંધ નં.૨૪૭૮ પડી અને પ્રમાણીત થયેલ અને તેઓએ ત્યારબાદ રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૪ નાએ દાવાવાળી જમીન તા.૦૮/૧૦/૨૦૧૦ ના જમીન વેચાણ લીધેલ છે. આ કામમાં આંક-૧૮૦ ધ્યાને લેતા હકક પત્રકે નોંધ નં.૩૨૭૫ તા.૨૧/૧૧/૨૦૧૧ ના પડેલ અને પ્રમાણીત થયેલ છે. જે પબ્લીક ડોક્યુમેન્ટ છે. આ કામમાં રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ દાવાવાળી જમીનના કબજામાં હતા નહીં કે તેઓ જમીન ખેડતા નહીં કે તેમને ક્યારેય વેરો, વિદ્યોટી સરકારશ્રીને ભરેલ નથી. આ જમીન એપેલેન્ટની સ્વતંત્ર માલીકી કબજાની હતી. જે જમીનમાં રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ નો કોઈ જ હકક અધિકાર કે હિસ્સો હતો નહીં. ભગુભાઈ ઉર્ફે ભગવાન દુદાભાઈ તા.૧૩/૦૮/૧૯૮૭ ના રોજ મરણ પામેલ છે. આ કામમાં આંક-૫૭ ની હકકપત્રકની નોંધ નં.૧૬૮૩ તા.૧૬/૦૪/૧૯૯૧ ના રોજ પ્રમાણીત થયા બાદ ૨૭ વર્ષ બાદ દાવો કરેલ છે અને પ્રથમ રજીસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજથી ૬ વર્ષ બાદ દાવો કરેલ છે. જેથી વાદીના દાવાને સ્પષ્ટપણે સમય મર્યાદાનો બાધ નડે છે. જે હકીકત જોતા નામદાર નીચેની અદાલતે ફરમાવેલ હુકમ તથા હુકમનામુ કાયદેસરનું ન હોય તે રદ કરવા અરજ કરેલ છે.

(૭) રે.દિ.અપીલ નં.૦૩/૨૦૨૫ ની નોટીસ રીસ્પોન્ડન્ટસને યોગ્ય રીતે બજી જતા રીસ્પોન્ડન્ટસ તેના વિ.વકીલશ્રી મારફત હાજર થયેલ છે. જેમાં રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૨ નાએ આંક-૨૪ થી સદર અપીલ અરજી સામેના વાંધા રજુ કરેલ છે. જેમાં અપીલ અરજીની હકીકતોનો મહદઅંશે પેરાવાઈઝ ઈન્કાર કરી જણાવેલ છે કે, અપીલ અરજીના પેરા-૨ બાબતે તેઓની કોઈ રજુઆત નથી તેમજ પેરા-૩, ૩.૧, ૩.૨, ૩.૪, ૩.૫, ૩.૬, ૩.૭, ૩.૮, ૩.૯ માં જણાવેલ હકીકતો ખરી છે. વધુમાં જણાવેલ છે કે રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ નાએ ક્યારેય રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૨ પાસે ખેતીના હીસાબો માંગેલ નથી કે રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૨ નાએ ખોટું રેવન્યુ રેકર્ડ ઉભુ કરીને દાવાવાળી જમીન રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૩, ૪ અને એપેલેન્ટને વેચાણ કરેલ નથી. વધુમાં જણાવેલ છે કે અપીલ અરજીના પેરા-૫ માં એપેલેન્ટે નામદાર નીચેની અદાલતનો સ્પે.દિ.મુ.નં. ૯/૨૦૨૪ નો તા.૧૩/૧૧/૨૦૨૪ નો હુકમ અને હુકમનામુ રદ કરવા દાદ માંગેલ છે જે અંગે નામદાર અદાલતે હકીકતો તેમજ કાયદાકીય જોગવાઈ ધ્યાને લઈ યોગ્ય હુકમ કરવા નમ્ર અરજ કરેલ છે.

(૭.૧) રે.દિ.અપીલ નં.૦૩/૨૦૨૫ ના કામે રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૩, ૪ નાએ આંક-૩૯ થી સદર અપીલ અરજી સામેના વાંધા રજુ કરેલ છે. જેમાં અપીલ અરજીની હકીકતોનો મહદઅંશે પેરાવાઈઝ ઈન્કાર કરી જણાવેલ છે કે, સને ૨૦૦૬ માં સર્વે નંબર ૪૮૩/પૈકી ૯ હે.આરે.ચોમી. ૧-૪૮-૬૪ ની વેચાણ રજીસ્ટર દસ્તાવેજથી ખરીદ કરી અને જે તે વખતે તેમના નામે કબજેદાર તરીકે રેવન્યુ અધિકારીઓએ એન્ટ્રીઓ પાડેલી છે. તે એન્ટ્રીઓ રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ નાએ કે તેણીના માતા વાલી પ્રેમાબેને કોઈ કાર્યવાહી કે વાંધા તકરાર લીધેલા નથી તેમજ દાવામાં પણ દસ્તાવેજ બાબતે કોઈ હકીકત જણાવી દસ્તાવેજ રદબાતલ અને વ્યર્થ ઠરાવવા માટે કોઈ દાદ માંગવામાં આવેલી નથી. તેમજ રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૩, ૪ નાએ રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૨ પાસેથી જમીન ખેતીની ખરીદ કરેલી ત્યારે તેઓના જમીનના ટાઈટલ તપાસી રેવન્યુ રેકર્ડ તપાસી અને તે રેવન્યુ રેકર્ડ સક્ષમ અધિકારીઓએ

કાયદાની પ્રોસીજરથી ચકાસી રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૩, જ ના નામે ખાતે રેવન્યુ રેકર્ડમાં નામફેર કરેલ છે અને ત્યારથી રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૩, જ ના કબજા ભોગવટે સદર જમીન આવેલી છે અને તેઓ શાંત, પ્રત્યક્ષ કબજે ખેતીકામ કરે છે. તે રીતે એપેલેન્ટે પણ જમીન ખરીદ કરેલ છે. તે સર્વે નંબર ૨૩૯/પૈકી ૧ હે.આરે.ચોમી. ૦-૮૪-૦૪ કાજ ગામની દસ્તાવેજ નં.૧૭૭૭, તા.૦૮/૧૦/૨૦૧૦ માં ખરીદ કરેલી છે અને તે રીતે રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૨ નાએ વેચાણ આપેલી છે. ત્યારબાદ રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ નાએ નામદાર ટ્રાયલ કોર્ટમાં તેઓની સામે દાવો દાખલ કરેલ છે અને એપેલેન્ટને જોડવા માટે સમય મર્યાદાનો બાધ નડતો હોવા છતાં તેઓને ટ્રાયલ કોર્ટમાં પ્રતિવાદી તરીકે જોડેલા છે. સી.પી.સી. ની જોગવાઈ પ્રમાણે બે પક્ષકારો બે પ્રકારના હોય છે. જરૂરી પક્ષકાર અને મહત્વના પક્ષકાર. એ રીતે જોવામાં આવે તો રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૩, જ જરૂરી પક્ષકાર તરીકે છે તેથી તેઓની સામે હુકમ કે હુકમનામુ થવા પાત્ર થતુ નથી તેમ છતાં ટ્રાયલ કોર્ટે રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૩, જ સામે હુકમ કરેલ છે તે હુકમ કાયદા વિરુદ્ધનો હોય ચાલવા પાત્ર નથી.

(૮) રે.દિ.અપીલ નં.૧૧/૨૦૨૫ ની નોટીસ રીસ્પોન્ડન્ટસને યોગ્ય રીતે બજી જતા રીસ્પોન્ડન્ટસ તેના વિ.વકીલશ્રી મારફત હાજર થયેલ છે. જેમાં રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૨ નાએ આંક-૧૨ થી સદર અપીલ અરજી સામેના વાંધા રજુ કરેલ છે. જેમાં જણાવેલ છે કે, નામદાર અદાલતના સ્પે.દિ.મુ.નં. ૯/૨૦૨૪ તા.૧૩/૧૧/૨૦૨૪ ના હુકમ તેમજ હુકમનામા સામે નામદાર અદાલતમાં રે.દિ.અપીલ નં.૦૬/૨૦૨૪ થી દાખલ કરેલ છે. જેમાં અપીલ વાળી કાજ ગામની રે.સ.નં.૪૮૩ પૈકી ૯ ની તેમજ રે.સ.નં. ૨૯૩ પૈકી ૧ ની હે.૧-૪૮-૬૪ ની જમીન કાજ ગામના હક્કપત્રકની નોંધ નં.૧૬૮૩ તા.૧૬/૦૪/૧૯૯૧ થી રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૨ ના માલીકી કબજે હતી અને જે જમીન તેઓએ વ્યવહારીક તેમજ કરજ હોવાથી કાજ ગામની જમીન રે.સ.નં.૪૮૩ પૈકી ૯ ની હે.૧-૪૮-૬૪ ની જમીન એપેલેન્ટને તા.૦૧/૦૬/૨૦૦૬ ના રજીસ્ટર્ડ વેચાણ

દસ્તાવેજથી વેચાણ કરેલ છે તેમજ રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૩ નાને કાજ ગામની રે.સ.નં.૨૯૩ પૈકી ૧ ની હે.૦૦-૮૪-૦૪ ની રજી.દ.નં.૧૭૭૭ તા.૦૮/૧૦/૨૦૧૦ ના રોજ વેચાણ કરેલ છે. નામદાર નીચેની અદાલતમાં રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૨, રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ (મુળ કામના વાદી) નો દાવો શુદ્ધબુદ્ધીનો નથી. વળી તેમણે રજુ કરેલ નામદાર નીચેની અદાલતમાં રજુ કરેલ દાવાને સમય મર્યાદા કાયદાનો સ્પષ્ટપણે બાધ નડે છે. વળી દાવાને એસ્ટોપલ બાય કન્ડક્ટનો બાધ નડે છે. વેચાણ દસ્તાવેજ રદ કરવા કોઈ જ દાદ માંગેલ નથી કે કોઈ જ કોર્ટ ફી ભરેલ નથી કે રીકવરી ઓફ પઝેશનની કોઈ જ દાદ માંગેલ નથી કે તેઓ દાવો પુરવાર કરી શકેલ નથી વિગેરે હકીકતો રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૨ નાએ નામદાર નીચેની અદાલતમાં રજુ કરેલ જે ધ્યાને નહી લઈને ગેરકાયદેસર હુકમ-હુકમનામુ કરેલ છે. તેમજ પેરા-૪(૧) થી ૪(૯) કાયદાની જોગવાઈ મુજબના છે તથા પેરા-૯(૧) થી ૯(૫) માં એપેલેન્ટે દાદ માંગેલ છે તે કાયદા તથા હકીકતોની દ્રષ્ટિએ મળી શકે તેવી દાદ છે જે ધ્યાને લઈ યોગ્ય નિર્ણય કરવા અરજ કરેલ છે.

(૮.૧) રે.દિ.અપીલ નં.૧૧/૨૦૨૫ ના કામે રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૩ નાએ આંક-૧૩ થી સદર અપીલ અરજી સામેના વાંધા રજુ કરેલ છે. જેમાં અપીલ અરજીની હકીકતોનો મહદઅંશે પેરાવાઈઝ ઇન્કાર કરી જણાવેલ છે કે, રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૩ નાએ મુળ કામના વાદીના દાવાને સમય મર્યાદાનો સ્પષ્ટ બાધ નડતો હોય તે અંગે વાંધો લીધેલ પરંતુ નામદાર નીચેની અદાલતે તે ધ્યાને નહી લઈને ગંભીર ભુલ કરેલ છે. એપેલેન્ટે દાવાવાળી કાજ ગામની રે.સ.નં. ૪૮૩/પૈકી ૯ હે.આરે.ચોમી. ૧-૪૮-૬૪ ની રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૨ ના સ્વતંત્ર માલીકી કબજાની રજીસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજથી વેચાતી લીધેલ ત્યારબાદ રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૩ નાએ કાજ ગામની રે.સ.નં.૨૩૯/પૈકી ૧ હે.આરે.ચોમી. ૦૦-૮૪-૦૪ રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૨ ના ખેડ ખાતે ચાલતી જમીન તા.૦૮/૧૦/૨૦૧૦ ના રોજ અવેજ આપીને રજીસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજથી વેચાણ લીધેલ છે. રીસ્પોન્ડન્ટ

નં.૩ શુદ્ધબુદ્ધીના ખરીદનાર છે. એપેલેન્ટે કાજ ગામની રે.સ.નં.૪૮૩/પૈકી ૧ દાવાવાળી મિલકત બાબતે અપીલ કરેલ છે જે મિલકતમાં રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૩ નો કોઈ હક્ક હિસ્સો નથી કે રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૩ ની મિલકત પરત્વે એપેલેન્ટે કોઈ દાદ માંગેલ નથી જેથી રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૩ જરૂરી પક્ષકાર નથી. જેથી કાયદાકીય જોગવાઈઓ ધ્યાને લઈ યોગ્ય હુકમ કરવા અરજ કરેલ છે.

(૮.૨) રે.દિ.અપીલ નં.૧૧/૨૦૨૫ ના કામે રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ ને નોટીસ બજી ગયેલ છે. રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ ને અદાલત સમક્ષ હાજર રહેવા યોગ્ય અને પુરતી તકો આપવા છતાં તેઓ અદાલત સમક્ષ હાજર થયેલ ન હોય જેથી રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ સામે હાલની અપીલ એકતરફી ચલાવવાનો હુકમ કરવામાં આવેલ છે.

(૯) મુળ દાવા સ્પે.દિ.મુ.નં.૦૮/૨૦૨૪ના કામે વિ.દ્વાયલ કોર્ટે દાવાના નિર્ણયાર્થે આંક-૪૫ થી ઘડેલા મુદ્દાઓ નીચે મુજબના છે.

1. Whether the plaintiff proves that her father and the defendant no.1 have received the suit properties by way of succession from her grand father and grand mother ?
2. Whether the plaintiff proves that she has undivided right in the suit properties ?
3. Whether the plaintiff proves that without knowledge and consent of her defendant no.1 has illegally deleted the name of her father from the revenue record ?
4. Whether the plaintiff proves that by taking the disadvantages of revenue records, the

defendant no.1 has sold the suit properties illegally to defendant no.2 and 3 ?

5. Whether the plaintiff proves that the sale deed of dated 1/06/2006 and 8/10/2010 bearing registration no.669 and 1777 is illegal, null and void ?
6. Whether the plaintiff proves that she is entitled to get one half shares from the suit properties ?
7. Whether the plaintiff proves that she is entitled for the decree of partition ?
8. Whether the plaintiff is entitled to get the relief as prayed for ?
9. What order and decree ?

(૯.૧) સદરહું મુદ્દાઓના પરત્વે વિ.ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલ નિર્ણય નીચે મુજબના છે.

મુદ્દા નં.૧ નો જવાબ:	In the Affirmative.
મુદ્દા નં.૨ નો જવાબ:	In the Affirmative.
મુદ્દા નં.૩ નો જવાબ:	In the Affirmative.
મુદ્દા નં.૪ નો જવાબ:	In the Affirmative.
મુદ્દા નં.૫ નો જવાબ:	In the Affirmative.
મુદ્દા નં.૬ નો જવાબ:	In the Affirmative.
મુદ્દા નં.૭ નો જવાબ:	In the Affirmative.
મુદ્દા નં.૮ નો જવાબ:	In the Affirmative.
મુદ્દા નં.૯ નો જવાબ:	As per final order.

(૧૦) મુળ દાવાના કામે મુળ વાદી અને પ્રતિવાદી દ્વારા વિ.દ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ નીચે મુજબના મૌખિક અને દસ્તાવેજી પુરાવા રજુ કરવામાં આવેલ.

વાદી તરફે મૌખિક પુરાવા :-

1.	Deposition of plaintiff Nimuben @ Naynaben.	Ex-47
2.	Deposition of plaintiff witness (mother)	Ex-78
3.	Deposition of plaintiff witness Rambhai Vaza	Ex-83
4.	Deposition of plaintiff witness Balubhai Vadhel	Ex-87
5.	Deposition of plaintiff witness Hareshbhai	Ex-88

વાદી તરફે દસ્તાવેજી પુરાવા :-

ક્રમ	વિગત	આંક
1.	Copy of extract of Form no.6 Hakk Patrak entry no.1315	Ex-53
2.	Copy of Form no.6 Hakk Patrak entry no.1518	Ex-54
3.	Copy of Form no.6 Hakk Patrak entry no.703	Ex-55
4.	Copy of Form no.6 Hakk Patrak entry no.1133	Ex-56
5.	Copy of Form no.6 Hakk Patrak entry no.1683	Ex-57
6.	Copy of Form no.6 Hakk Patrak entry no.2478	Ex-58
7.	Copy of Form no.8A of account no.804	Ex-59
8.	Copy of Form no.7 x 12 of part 9 of S.N.483	Ex-60
9.	Copy of Form no.6 Hakk Patrak entry no.3275	Ex-61
10.	Copy of Form no.8A of account no.87	Ex-62
11.	Copy of Form no.7 x 12 of part 1 of S.N.239	Ex-63
12.	Copy of death certificate of Bhagubhai Dudhabhai Sosa	Ex-64
13.	Copy of birth certificate of plaintiff Nimuben	Ex-65
14.	I.D. Card of pl fog J.S.Parmar College	Ex-66
15.	Copy of Form no.6 Hakk Patrak entry no.1316	Ex-67
16.	Copy of Election Card of plaintiff Nimuben	Ex-68
17.	Copy of Order of Collector in RRT Appeal case no. 60/2012	Ex-69
18.	Copy of Order of Collector in RRT Appeal case no.	Ex-70

	61/2012	
19.	Copy of Marriage registration of plaintiff	Ex-91

પ્રતિવાદીઓ તરફે મૌખિક પુરાવો:-

ક્રમ	વિગત	આંક
1.	Deposition of defendant no.1 Ukabhai Dudhabhai	Ex-102
2.	Deposition of witness of defendant no.1 Punjabhai	Ex-139
3.	Deposition of witness of defendant no.1 Dahyabhai	Ex-141 & 144
4.	Deposition of defendant no.2 Ajaybhai	Ex-156
5.	Deposition of witness of defendant no.4 (through Sr. Offi.)	Ex-175

પ્રતિવાદી નં.૧ થી ૪ તરફે દસ્તાવેજી પુરાવો:-

ક્રમ	વિગત	આંક
1.	Copy of Consent letter (RELINQUISHMENT LETTER)	Ex-75 & 135
2.	Copy of Order of Mamlatdar in Case no.93/2011	Ex-107 & 164
3.	Copy of extract of Form no.8A of account no.146	Ex-108
4.	Copy of extract of Form no.7 x 12 of part 9 of S.N.483	Ex-109
5.	Copy of extract of Form no.8A of account no.78	Ex-110
6.	Copy of extract of Form no.7 x 12 of part 2 of S.N.234	Ex-111
7.	Copy of extract of Form no.6 Hakk Patrak entry no.1683	Ex-112
8.	Copy of extract of Form no.8-A of account no.87	Ex-113, 105
9.	Copy of extract of Form no.8-A of account no.87	Ex-114
10.	Copy of extract of Form no.7 x 12 of part 2 of S.N.239	Ex-115, 106
11.	Khedut Pothi of defendant No.1	Ex-116
12.	Receipt of Land Revenue	Ex-117
13.	Copy of extract of Form no.6 Hakk Patrak entry no.2478	Ex-118

14.	Copy of extract of Form no.6 Hakk Patrak entry no.3275	Ex-119
15.	Copy of extract of Form no.8-A of account no.868	Ex-120
16.	Copy of extract of Form no.7 x 12 of part 1 of S.N.239	Ex-121, 122
17.	Copy of extract of Form no.8-A of account no.804	Ex-123
18.	Copy of extract of Form no.7 x 12 of part 9 of S.N.439	Ex-124, 125
19.	Receipt of payment of education tax	Ex-132
20.	Receipt of revenue of land	Ex-133
21.	Death certificate of Bhagubhai	Ex-136
22.	Order of Collector in Revision no. 204/2014	Ex-137
23.	Order of Collector in Revision no. 205/2014	Ex-138
24.	Copy of regd. Sale-deed executed by the defendant no.1 in favour of No. 3	Ex-158
25.	Copy of regd. Sale-deed executed by the defendant no.1 in favour of No. 4	Ex-180

(૧૦.૧) વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે ત્યારબાદ પક્ષકારોના વિ.વ.શ્રીઓને સાંભળી આખરી હુકમ ફરમાવી વાદીનો દાવો મંજૂર કરવાનો હુકમ અને હુકમનામું ફરમાવેલ, જે વિરૂધ્ધ મુળ પ્રતિવાદીઓ/એપેલેન્ટ દ્વારા હાલની ઉપરોક્ત નંબરની અપીલો દાખલ કરાયેલ છે.

(૧૧) હાલની રે.દિ.અપીલ નં.૬/૨૦૨૪ ના કામે એપેલેન્ટ તરફે નીચે મુજબના દસ્તાવેજ પુરાવા રજૂ રાખેલ છે.

દસ્તાવેજ પુરાવાઓ:-

૧.	નામ.શ્રી પ્રિન્સી.સીની.સિવિલ જજ સાહેબ કોડીનારના સ્પે.દિ.મુ.નં.૦૯/૨૦૨૪ ની દાવા અરજીની નકલ
૨.	નામ.શ્રી પ્રિન્સી. સીની.સિવિલ જજ સાહેબ કોડીનારના સ્પે.દિ.મુ.નં.૯/૨૦૨૪ ના કામે આંક-૧૯૯ થી થયેલ હુકમની નકલ

૩.	નામ.શ્રી પ્રિન્સી. સીની.સિવિલ જજ સાહેબ કોડીનારના સ્પે.દિ.મુ.નં.૯/૨૦૨૪ ના કામે આંક-૨૦૦ થી થયેલ હુકમનામાની નકલ
૪.	સ્પે.દિ.મુ.નં.૯/૨૦૨૪ ના કામે પ્રતિવાદી નં.૧ નાએ (એપેલેન્ટે) આંક-૧૧ થી આપેલ વાંધા જવાબની નકલ
૫.	સ્પે.દિ.મુ.નં.૯/૨૦૨૪ ના કામે પ્રતિવાદી નં.૧ નાએ (એપેલેન્ટે) આંક-૧૯૨ થી આપેલ લેખીત દલીલની નકલ
૬.	મામલતદારશ્રી કોડીનારના પત્ર નં.લેન્ડ/સી/૨૨૮૫/૨૦૨૫ તા.૦૫/૦૫/૨૦૨૫ ની નકલ

(૧૧.૧) વધુમાં રે.દિ.અપીલ નં.૩/૨૦૨૫ ના કામે એપેલેન્ટ તરફે નીચે મુજબના દસ્તાવેજ પુરાવા રજુ રાખેલ છે.

દસ્તાવેજ પુરાવાઓ:-

૧.	નામ.શ્રી પ્રિન્સી.સીની.સિવિલ જજ સાહેબ કોડીનારના સ્પે.દિ.મુ.નં.૦૯/૨૦૨૪ ના કામે થયેલ હુકમ તેમજ હુકમનામાની નકલ
૨.	સબરજીસ્ટ્રાર કચેરી કોડીનાર સમક્ષ નોંધાયેલ રજી.વે.દ નં.૧૭૭૭/૨૦૧૦ ના દસ્તાવેજની નકલ
૩.	કાજ ગામના હકકપત્રક નોંધ નં.૩૨૭૫ ની નકલ
૪.	કાજ ગામના રે.સ.નં.૨૩૯/પૈકી ૧ ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ ની નકલ
૫.	કાજ ગામના ખેડખાતા નં.૮૬૮ ના ગામ નમુના નં.૮-અ ની નકલ
૬.	કલેક્ટર કચેરી, જમીન શાખા જુનાગઢના નં.લેન્ડ/૧/સી/ ૪૮૫૮/૨૦૧૧ ના તા.૦૩/૦૮/૨૦૧૧ ના હુકમની નકલ
૭.	કાજ ગામના હકક પત્રક નોંધ નં.૧૬૮૩ ની નકલ
૮.	કાજ ગામના રે.સ.નં. ૨૩૯ પૈકીના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ ની નકલ
૯.	નામદાર નીચેની અદાલતમાં આંક-૯૧ થી રજુ થયેલ વાદીના મેરેજ સર્ટીફિકેટની નકલ
૧૦.	નામદાર નીચેની અદાલતમાં આંક-૭૫ થી રજુ થયેલ સંમતિ કરારની

	નકલ
૧૧.	મામલતદારશ્રી કોડીનારના પત્ર નં.લેન્ડ/સી/૨૨૮૫/૨૦૨૫ તા.૦૫/૦૫/૨૦૨૫ ની નકલ

(૧૧.૨) વધુમાં રે.દિ.અપીલ નં.૧૧/૨૦૨૫ ના કામે એપેલેન્ટ તરફે નીચે મુજબના દસ્તાવેજ પુરાવા રજુ રાખેલ છે.

દસ્તાવેજ પુરાવાઓ:-

૧.	નામ.શ્રી પ્રિન્સી. સીની.સિવિલ જજ સાહેબ કોડીનારના સ્પે.દિ.મુ.નં.૯/૨૦૨૪ ના કામે થયેલ હુકમની ખરીનકલ
૨.	નામ.શ્રી પ્રિન્સી. સીની.સિવિલ જજ સાહેબ કોડીનારના સ્પે.દિ.મુ.નં.૯/૨૦૨૪ ના કામે થયેલ હુકમનામાની ખરીનકલ
૩.	ઉકાભાઈ દુદાભાઈના નામે સંયુક્ત ખાતાની કાજ ગામની આવેલ જમીનની ખાતા નં.૬૭, રે.સ.નં.૧૯૦/૪, ૪૫૦, ૫૮૮/૨, કુલ હે.આરે.ચોમી. ૩-૮૨-૯૧ ની ગામ નમુના નં.૮-અ ની ખરીનકલ
૪.	કાજ ગામની નોંધ નં.૧૩૧૫ ની હકકપત્રકની ગામ નમુના નં.૬ ની નકલ

(૧૨) રે.દિ.અપીલ નં.૦૬/૨૦૨૪ ના કામે એપેલેન્ટ તરફે વિ.વ.શ્રી એ.પી. વાળાએ મોખીક દલીલો કરેલી. જે ધ્યાને લીધી. તેમજ એપેલેન્ટ તરફે ૨૦૧૫ (૧) જી.એલ.આર. ૪૯૪ રામાભાઈ એસ પટેલ અને બીજાઓ વિરુદ્ધ રાવજીભાઈ એમ. પટેલ અને બીજાઓના તેમજ ૨૦૦૧ (૧) જી.એલ.આર. ૧૬ પ્રભાત જેઠાભાઈ જાદવ વિરુદ્ધ કરશન ઘુલાભાઈ પરમારના કેસ લો ઉપર આધાર રાખેલ છે. તેમજ રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ તરફે વિ.વ.શ્રી પી.પી.ભટ્ટ, રીસ્પોન્ડન્ટ તં.૨, ૩ તરફે વિ.વ.શ્રી એચ.જી.રા હોડ તથા રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૪ તરફે વિ.વ.શ્રી એન.વી.બારડની દલીલો સાંભળી.

(૧૨.૧) રે.દી.અપીલ નં.૦૩/૨૦૨૫ ના કામે એપેલેન્ટ તરફે વિ.વ.શ્રી પી.ડી.અર્ધવ્યુ એ આંક-૪૨ થી લેખીત દલીલ રજુ કરેલ છે. જે ધ્યાને લીધી. તેમજ રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૧ તરફે વિ.વ.શ્રી પી.પી.ભટ્ટ, રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૨ તરફે વિ.વ.શ્રી એ.પી.વાળા તથા રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૩, ૪ તરફે વિ.વ.શ્રી એચ.જી.રાહોડની દલીલો સાંભળી.

(૧૨.૨) રે.દી.અપીલ નં.૧૧/૨૦૨૫ ના કામે એપેલેન્ટ તરફે વિ.વ.શ્રી એચ.જી.રાહોડની મૌખિક દલીલ ધ્યાને લીધી. તેમજ રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૨ તરફે વિ.વ.શ્રી ડી.એસ.વાળા તથા રીસ્પોન્ડન્ટ નં.૩ તરફે વિ.વ.શ્રી એન.વી.બારડની દલીલો સાંભળી.

(૧૩) આ કામે પક્ષનિવેદન, રજુઆત તથા રેકર્ડ ધ્યાને લેતા આ અપીલના નિર્ણય અર્થે નીચે મુજબના પોઈન્ટસ (મુદ્દા) ઘડવામાં આવે છે.

પોઈન્ટસ (મુદ્દા)

૧. શું રે.દી.અપીલ નં.૦૬/૨૦૨૪ ના એપેલન્ટ/મુળ પ્રતિવાદી નં.૧ ના તથા રે.દી.અપીલ નં.૦૩/૨૦૨૫ ના એપેલન્ટ/મુળ પ્રતિવાદી નં.૪ ના તથા રે.દી.અપીલ નં.૧૧/૨૦૨૫ ના એપેલન્ટસ/મુળ પ્રતિવાદી નં.૨, ૩ ના પુરવાર કરે છે કે, વિ.ટ્રાયલ કોર્ટે સ્પે.દિ.મુ.નં.૦૮/૨૦૨૪ ના કામે દાવાના નિર્ણય અર્થે ઘડેલા મુદ્દાઓમાં મુળ દાવાના કામે આંક-૩૩ થી રજુ કરાયેલ સી.પી.સી. ઓર્ડર-૧૪, ૨૯-૨(૨) ની અરજી લગત કરાયેલ હુકમ અનુસાર તેમજ આંક-૧૮૧ ની અરજી મુજબ આંક-૪૫ ના દાવાના નિર્ણય અર્થેના મુદ્દાઓમાં "આ દાવાને સમય મર્યાદાનો બાધ નડે છે કે કેમ" તે અંગેનો મુદ્દો ન ઉમેરી કાયદા કે હકીકતની ભુલ કરેલ છે ?

૨. શું રે.દિ.અપીલ નં.૦૩/૨૦૨૫ ના અપેલન્ટ/મુળ પ્રતિવાદી નં.૪ ના તથા રે.દિ.અપીલ નં.૧૧/૨૦૨૫ ના અપેલન્ટસ/મુળ પ્રતિવાદી નં.૨, ૩ ના પુરવાર કરે છે કે, વિ.ટ્રાયલ કોર્ટે સ્પે.દિ.મુ.નં.૦૯/૨૦૨૪ ના કામે તેઓ સને ૨૦૦૬ અને સને ૨૦૧૦ ના સ્ટ્રુસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૬૬૯ તથા ૧૭૭૭ અન્વયે **બોનાફાઇડ પરચેઝર** અને તે અન્વયેનો મુદદો ઘડી વિ.ટ્રાયલ કોર્ટએ ધ્યાને લીધેલ નથી.?
૩. શું રે.દિ.અપીલ નં.૦૬/૨૦૨૪ ના અપેલન્ટ/મુળ પ્રતિવાદી નં.૧ ના તથા રે.દિ.અપીલ નં.૦૩/૨૦૨૫ ના અપેલન્ટ/મુળ પ્રતિવાદી નં.૪ ના તથા રે.દિ.અપીલ નં.૧૧/૨૦૨૫ ના અપેલન્ટસ/મુળ પ્રતિવાદી નં.૨, ૩ ના પુરવાર કરે છે કે, વિ.ટ્રાયલ કોર્ટે સ્પે.દિ.મુ.નં.૦૯/૨૦૨૪ ના કામે આખરી હુકમમાં પેરા નં.૩ માં **કલેક્ટરશ્રી ગીર સોમનાથને દાવાવાળી મિલ્કતની વહેંચણી કરી વાદીને તેનો ભાગનો કબજો સોંપવા ફરમાવેલ હુકમ પસાર કરવા હકકદાર નથી ?** અને તે હુકમ કાયદા અને કાયદાના પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંતો વિરુદ્ધનો છે ?
૪. શું રે.દિ.અપીલ નં.૦૬/૨૦૨૪ ના અપેલન્ટ/મુળ પ્રતિવાદી નં.૧ના તથા રે.દિ.અપીલ નં.૦૩/૨૦૨૫ ના અપેલન્ટ/મુળ પ્રતિવાદી નં.૪ ના તથા રે.દિ.અપીલ નં.૧૧/૨૦૨૫ ના અપેલન્ટસ/મુળ પ્રતિવાદી નં.૨, ૩ ના પુરવાર કરે છે કે, વિ.ટ્રાયલ કોર્ટે સ્પે.દિ.મુ.નં.૦૯/૨૦૨૪ ના કામે આંક-૧૯૯ થી તા.૧૩/૧૧/૨૦૨૪ ના રોજ આપેલ ચુકાદો હકીકત અને કાયદા વિરુદ્ધનો હોય, સદર આખરી હુકમ અયોગ્ય, કારણ વિનાનો કે કાયદાના પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંતો વિરુદ્ધનો અને પરવર્ષ છે ?

- પ. શું વિ.ટ્રાયલ કોર્ટના સ્પે.દિ.મુ.નં.૦૯/૨૦૨૪ ના કામે આંક-
૧૯૯ થી તા.૧૩/૧૧/૨૦૨૪ ના રોજ આપેલ
ચુકાદો/નિર્ણયમાં હસ્તક્ષેપ કે ફેરફાર કરી શકાય તેવી સ્થિતિ,
સંજોગો, પુરાવા રેકર્ડ ઉપર રજુ છે ? જો હા તો શું હુકમ ?
- ડ. શું હુકમ ?

(૧૪) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓના મારા નિર્ણયો કારણો સહીત નીચે મુજબ છે.

૧. હકારાત્મક
૨. હકારાત્મક
૩. હકારાત્મક
૪. હકારાત્મક
૫. હકારાત્મક
૬. આખરી હુકમ મુજબ.

-:: કારણો ::-

મુદ્દા નં.૧ ની ચર્ચા :-

- (૧૫) એપેલેન્ટોની અપીલો નિર્ણય કરવાની આ કોર્ટને સત્તા રહેલ છે. આ અપીલના કામે એપેલેન્ટ એટલે કે મુળ પ્રતિવાદીઓ ધ્વારા રજુઆત કરાયેલ છે કે મુળ વાદીઓનો હાલનો દાવો સને ૨૦૧૨ માં કરાયેલ છે. જેમાં સને ૨૦૦૬ ના અને સને ૨૦૧૦ ના રજીસ્ટર વેચાણ દસ્તાવેજને પડકારેલ છે પરંતુ સદરહુ દસ્તાવેજ કરી આપનાર ઉકાભાઈ દુદાભાઈનું નામ ગુજ.ભગુભાઈ ઉર્ફે ભગવાનભાઈ દુદાભાઈએ વારસ તરીકે ફેરફાર નોંધ નં.૧૬૮૩ તા.૧૬/૦૪/૧૯૯૧ થી રેકર્ડમાં દાખલ કરાયેલ. જે મુજબ સને ૧૯૯૧ થી ત્રણ વર્ષની સમય મર્યાદા ગણતા તે ૧૯૯૪ માં પુર્ણ થયા બાદ ૨૭ વર્ષ પછી હાલનો દાવો દાખલ કરાયેલ છે. વધુમાં, સને ૨૦૦૬ નો પ્રથમ દસ્તાવેજ ધ્યાને લેતા તેના છ વર્ષ બાદ હાલનો

દાવો દાખલ કરાયેલ છે. જેથી પણ સમય મર્યાદાનો બાધ નડે છે. એપેલેન્ટ/મુળ પ્રતિવાદીઓ મુળ દાવાના કામે આંક-૩૩ થી સી.પી.સી. ઓર્ડર ૧૪, રુલ ૨(૨) મુજબ સમય મર્યાદાનો કાયદાનો બાધ નડતો હોવા અંગે પ્રીલીમીનરી ઈસ્યુ ફ્રેમ કરી તેનો નિર્ણય કરવા અરજ કરેલી. જે લગત વિ.ટ્રાયલ કોર્ટ ધ્વારા તા.૧૦/૦૭/૨૦૧૩ ના રોજ હુકમ કરેલ, જેમાં નોંધેલ છે કે સમય મર્યાદાનો મુદો માત્રને માત્ર કાયદાનો પ્રથમદર્શનીય મુદો બની ન શકે. આ મુદો સમય મર્યાદાની હકીકતો સાથે વણાયેલ હોય તેમાં દાવાના આ તબક્કે લીમીટેશનનો સ્પષ્ટ માત્ર કાયદાકીય બાધ નડતો હોવાનું દર્શાવવામાં પ્રતિવાદી સફળ થયેલ ન હોય જે સંજોગોમાં સદર અરજી નામંજુર કરાયેલી. જે હુકમનો એવો મતલબ કરી શકાય કે આ દાવાને સમય મર્યાદાનો બાધ નડે છે કે કેમ તે કાયદા સાથે હકીકતનો પણ મુદો હોય જે પુરાવો લીધા સીવાય નક્કી થઈ શકે નહીં. વળી, વિ.ટ્રાયલ કોર્ટે મુળ દાવાના કામે આંક-૪૫ થી ઘડેલા મુદાઓમાં દાવાને સમય મર્યાદાનો બાધ નડતો હોવાનો મુદો ઘડાયેલો ન હોય જે સંજોગોમાં પ્રતિવાદી નં.૧ તરફે ફરીથી આંક-૪૯ થી વાદીના દાવાને તેમના માતૃશ્રી પ્રેમાબેને તા.૦૭/૦૪/૧૯૯૩ ના લખાણથી દાવાવાળી મીલકતમાં હકક હિસ્સો જતો કરતા લખાણ અન્વયે સમય મર્યાદાનો બાધ નડતો હોવાનું પુરવાર કરવાનો મુદો પ્રતિવાદી નં.૧ ઉપર નાખી તે મુજબનો મુદ્દો આંક-૪૫ ના મુદામાં ઉમેરવા અરજ કરતા વિ.ટ્રાયલ જજ ધ્વારા તા.૧૪/૦૨/૨૦૧૮ ના રોજ હુકમ ફરમાવેલ. વાદીના વકીલશ્રીનો શેરો વંચાણે લઈ વાંધો ન હોવાનું જણાવેલું. તેમાં પ્રતિવાદીના વકીલશ્રીઓની રજુઆત ધ્યાને લઈ આંક-૪૫ ના મુદ્દાઓમાં મુદ્દા નં.૭(એ) તરીકે સુચીત સમય મર્યાદાનો મુદ્દા ઉમેરવા હુકમ કરવામાં આવેલ તે મુજબ મુદ્દા નં.૭(એ) તરીકે નીચે મુજબનો મુદ્દો ઉમેરવામાં આવેલ.

"Whether Defendant No.1 proves that as Plaintiff's mother has relinquished her right over property in writing on 7/4/1993, Plaintiff's suit is barred by law of limitation ?"

આમ, વિ.ટ્રાયલ કોર્ટના જે તે સમયના જજશ્રીએ સદરહુ મુદ્દો તા.૧૪/૦૨/૨૦૧૮ ના રોજ ઉમેરેલ, પરંતુ આ કામે તા.૧૩/૧૧/૨૦૨૪ ના રોજ જજમેન્ટ અને આખરી ચુકાદો જાહેર કરનાર જજશ્રી ધ્વારા તે મુદાનો ઉદ્દેખ આંક-૧૯૯ ના જજમેન્ટમાં કરાયેલ નથી કે તે અંગેના કોઈ તારણો ચર્ચામાં આપેલ નથી. જે સંજોગોમાં એપેલેન્ટ/પ્રતિવાદી નં.૪ ની રજુઆત માનવાને કારણ જણાય છે. વળી, આ મુદ્દો ઉમેરવા અંગે વાદી તરફે પણ સંમતિ અપાયેલ. તેમજ પ્રતિવાદી નં.૨ થી જ તરફે પણ આંક-૭૪ થી રજુઆત કરાયેલ. વધુમાં, પ્રતિવાદીઓ તરફે સંચુકતપણે આંક-૧૯૧ થી સી.પી.સી. ઓર્ડર-૧૪(૫) મુજબ ફરીથી મુદ્દા ઉમેરવાની અરજી રજુ કરેલ. જેમાં સુચીત મુદાઓમાં મુદ્દા નં.૩ તરીકે સમય મર્યાદાના કાયદાનો બાધ નડતો હોવાનો મુદ્દો ઉમેરવા રજુઆત કરેલ પરંતુ સદરહુ અરજી પણ વિ.ટ્રાયલ કોર્ટ ધ્વારા અનિર્ણીત અવસ્થામાં છોડી દેવામાં આવેલ છે તેમ જણાય છે. આ તમામ બાબતો વિ.ટ્રાયલ જજે વાદીના દાવા અંગે ચુકાદો આપતા પહેલા ધ્યાને લેવી જોઈતી હતી પરંતુ ધ્યાને લેવાની રહી ગયેલ છે તેમ જણાય છે. જે રીતે પણ એપેલેન્ટની રજુઆત માનવાને કારણ જણાય છે અને સદરહુ દાવાના નિર્ણય અર્થે સમય મર્યાદાના કાયદાનો મુદ્દો ધ્યાને લઈ તે અંગે પોતાનું તારણ આપી નિર્ણય કરવાનો રહે છે પરંતુ વિ.ટ્રાયલ કોર્ટ ધ્વારા તેમાં ભુલ કે ચુક કર્યાનું જણાઈ આવે છે. જે સંજોગોમાં એપેલેન્ટ યાને કે પ્રતિવાદીઓ ધ્વારા સ્થાપિત કરી અત્રેની એપેલેટ કોર્ટના ધ્યાન પર લાવેલ છે કે આ કામે વાદીના દાવાને સમય મર્યાદાનો બાધ નડતો હોવાનો મુદ્દાનો ઉદ્દેખ કરી, તેના ઉપર ચર્ચા કરી તે માનવા કે નહી માનવા અંગેના કારણો આપવામાં વિ.ટ્રાયલ

કોર્ટ નિષ્ફળ ગયેલ છે. જેથી મુદ્દા નં.૧ નો મારો નિર્ણય **હકારાત્મક** ઠરાવુ છું.

મુદ્દા નં.૨ ની ચર્ચા :-

- (૧૬) આ અપીલના કામે એપેલેન્ટ યાને કે મુળ પ્રતિવાદી નં.૨ થી જ નાઓએ મુળ દાવાના કામે તેમના દાવા જવાબમાં બચાવ લીધેલ છે કે તેઓ દાવાવાળી જમીનના સને ૨૦૦૬ અને ૨૦૧૦ ના રજીસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ નંબર ૬૬૯ તથા ૧૭૭૭ થી શુદ્ધ બુદ્ધી પુર્વકના ખરીદનાર છે. પ્રતિવાદી નં.૧ નાએ પ્રતિવાદી નં.૨ થી જ ની તરફેણમાં તા.૦૧/૦૬/૨૦૦૬ તથા તા.૦૮/૧૦/૨૦૧૦ ના રોજ રજીસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપી માલીકી ફેરબદલ કરેલ છે. જે દસ્તાવેજોની ફેરફાર નોંધ નં.૨૪૭૮ થી તા.૦૬/૦૬/૨૦૦૬ અને ફેરફાર નોંધ નં.૩૨૭૫ થી તા.૨૧/૧૧/૨૦૧૧ ના રોજ રેવન્યુ રેકર્ડે તેમના નામ પણ દાખલ કરાયેલા છે અને સદરહુ ફેરફાર નોંધને પ્રમાણીત પણ કરાયેલી છે. જે સંજોગોમાં મુળ વાદીએ સદરહુ નોંધને સક્ષમ અધિકારી સમક્ષ પડકારી રદ કરાવેલ ન હોય અને તે કાયમ થયેલ હોય જે સંજોગોમાં દાવાવાળી જમીનમાં તેમનો કબજો ભોગવટો અને માલીકી હકક સ્થાપિત કરેલ છે અને વાદી વિલંબથી હાલનો દાવો લાવી સદરહુ રજીસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજોને મુળ દાવાના કામે પડકારેલ હોય જે સંજોગોમાં કાયદા મુજબ તેઓ શુદ્ધ બુદ્ધીના ખરીદનારા હોવાનું માની શકાય. વાદીનો મુળ દાવો હકક સ્થાપન અને પ્રતિવાદીઓની તરફેણમાં થયેલ વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૬૬૯ તથા ૧૭૭૭ વાદીને બંધનકર્તા ન હોવાનું ઠરાવવા કરેલ જે સંદર્ભે વિ.ટ્રાયલ કોર્ટે વાદીનો અડધો હિસ્સો દાવાવાળી મિલકતનો હોવાનું જણાવી તેના ભાગ પાડવા કલેક્ટર ગીર સોમનાથને આદેશ કરેલ. જે પ્રતિવાદી નં.૨ થી જ ના દસ્તાવેજ અન્વયેના હકક વિરુદ્ધનું ગણી શકાય. જેથી સ્પેશીફીક રીલીફ એક્ટની કલમ-૧૯(બી) તથા ટ્રાન્સફર ઓફ પ્રોપર્ટીની કલમ-૪૧ ની જોગવાઈ ધ્યાને લેતા

પ્રતિવાદીઓ બોનાફાઇડ પરચેઝર હોવા અંગેનો નિર્ણય કરવો પડે પરંતુ આ કામે વિ.ટ્રાયલ કોર્ટનો વિવાદીત ચુકાદો વંચાણે લેતા તેમાં ઉદ્દેખ કરેલ આંક-૪૫ ના મુદાઓમાં શું પ્રતિવાદીઓ દાવાવાળી જમીનના શુદ્ધ બુદ્ધીના ખરીદનાર છે કે કેમ ? તે મુદો ઘડેલ નથી. વળી, પ્રતિવાદીઓએ પ્રથમથી શુદ્ધ બુદ્ધી પુર્વકના ખરીદનાર હોવાનો બચાવ તેમના લેખીત દાવા જવાબમાં લીધેલ છે. વધુમાં, પ્રતિવાદીઓ તરફે આંક-૭૪ ની મુદ્દા રીકાસ્ટ કરવાની અરજીઓ સંયુક્તપણે આપવામાં આવેલ જેમાં સુચીત મુદ્દા નં.૨ તરીકે નીચે મુજબનો મુદ્દો દર્શાવેલો.

"શું પ્રતિવાદી નં.૪ ના પુરવાર કરે છે કે કાજ ગામની રે.સ.નં.૨૩૯/પૈકી-૧ હે.૦-૮૪-૦૪ વાળી ખેતીની જમીનમાં પ્રતિવાદી નં.૪ ના શુદ્ધ બુદ્ધીના ખરીદનાર (બોનાફાઇડ પરચેઝર) છે ?"

તેવી જ રીતે પ્રતિવાદીઓ તરફે ફરીથી આંક-૧૯૧ ની સી.પી.સી. ઓર્ડર ૧૪ રુલ ૫ ની અરજી દાખલ કરવામાં આવેલી. જેમાં સુચીત મુદ્દા નં.૪ તરીકે નીચે મુજબનો મુદ્દો દર્શાવેલો.

"પ્રતિવાદી નં.૨ થી ૪ ના દાવાવાળી ખેતીની જમીનના શુદ્ધ બુદ્ધીના ખરીદનારા છે તે પુરવાર કરે છે ?"

આમ, ઉપરોક્ત મુદ્દા ઉમેરવાની અને મુદ્દા રીકાસ્ટ કરવાની અરજીઓ વિ.ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ મુળ પ્રતિવાદીઓના વકીલશ્રી મારફત રજુ કરવામાં આવેલ તેમ છતાં રેકર્ડ ધ્યાને લેતા સદરહુ અરજીઓ અનિર્ણીત અવસ્થામાં રેકર્ડમાં પડી રહેલ છે. વળી, વિ.ટ્રાયલ જજ ધ્વારા આ દાવાના તા.૧૩/૧૧/૨૦૨૪ ના રોજ નિર્ણય સમયે આંક-૧૯૯ ના ચુકાદામાં દર્શાવેલ આંક-૪૫ ના મુદ્દાઓમાં સદરહુ મુદ્દાઓનો ઉદ્દેખ કરેલ નથી કે તેની કોઈ જ ચર્ચા કરવામાં આવેલ નથી. આ સંજોગોમાં વિ.ટ્રાયલ કોર્ટનો ચુકાદો તે રીતે પણ ભુલ ભરેલો અને દુષ્પીત જણાય છે. આમ, એપેલેન્ટ ચાને કે મુળ

પ્રતિવાદી નં.૨ થી જ નાઓએ અત્રેની કોર્ટ સમક્ષ પ્રસ્થાપિત કરેલ છે કે તકરારી ચુકાદો આપનાર વિ.દ્વાયલ કોર્ટ સમક્ષ પોતે લીધેલ શુદ્ધબુદ્ધી પુર્વક તરીકેના ખરીદનાર તરીકેનો બચાવ લીધેલો તેમજ તેનો મુદો ઉમેરવાની અરજી મુળ દાવામાં આપેલ હોવા છતાં તેને અનિર્ણીત દર્શાવી તકરારી આંક-૧૯૯ નો ચુકાદો આપવામાં ક્ષતિ કે ભુલ કરેલ છે. જેથી મુદ્દા નં.૨ નો મારો નિર્ણય **હકારાત્મક** ઠરાવુ છું.

(૧૭) **મુદ્દા નંબર- ૩ થી ૫**

ઉપરોક્ત મુદ્દા નંબર-૩ થી ૫ એકબીજાને સંલગ્ન હોય જેથી ચર્ચાનું પુનરાવર્તન ટાળવાના અને સગવડતાના આશયથી તમામ મુદ્દાઓની ચર્ચા એકીસાથે કરવી મુનાસીબ સમજું છું.

(૧૭.૧) આ કામના મુળ વાદી નીમું ઉર્ફે નયનાબેન દ્વારા હાલનો દાવો દાવાવાળી જમીન કોડીનાર તાલુકાના મોજે કાજ ગામે આવેલ ખેતીની જમીન રે.સ.નં.૪૮૩/P ૯ પૈકી ૯ એકર ૩-૨૭ ગુઠા તથા રે.સ.નં.૨૩૯/P ૧ એકર ૨-૦૩ ગુઠા તેમના પિતા ભગવાન દુદા ઉર્ફે ભગુ દુદા તથા પ્રતિવાદી નં.૧ ને વારસાઈ હકકે મળેલી તેમ જણાવી, સદરહું દાવાવાળી જમીનમાંથી તેમના પિતાનું નામ પ્રતિવાદી નં.૧ ઉકાભાઈએ કોઈપણ જાણ કે સમંતિ વિના રેવન્યુ રેકર્ડમાંથી કઢાવી નાખી તે જમીન ગેરકાયદેસર રીતે પ્રતિવાદી નં.૨ થી જ નાઓને વેચાણ આપી દીધેલ હોવાનું જણાવી સદરહું રજીસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ નંબર ૬૬૯ તારીખ ૧/૦૬/૨૦૦૬ તથા નંબર ૧૭૭૭ તારીખ ૮/૧૦/૨૦૧૦ ના રોજ કરી આપેલ તે વાદીને કે તેણીના હકક હિસ્સાને બંધનકર્તા નથી તેવું ઠરાવી આપવા તથા સદરહું જમીનોમાં વાદીનો અડધો કાયદેસરનો હિસ્સો હોવાનું ઠરાવી આપવા તેમજ સને ૨૦૦૬ અને ૨૦૧૦ ના પ્રતિવાદી નં.૨ થી જ ની તરફેણમાં કરાયેલા દસ્તાવેજો વાદીના હકક હિસ્સાને બંધનકર્તા નથી તેવી જાહેરાત મેળવવા તેમજ દાવાવાળી જમીનમાં વાદીના અડધા

ભાગને કે હિસ્સો મીટસ એન્ડ બાઉન્ડથી અલગ કરાવી તેમને ભાગે આવતી જમીન સોપવા આપવા આખરી હુકમનામું કરી આપવા અને ભાગ ન પડે ત્યાં સુધી દાવાવાળી જમીનનો કોઈ પ્રકારનો ફેરફાર કરે નહીં કે હકક હીત ઉભું કરે નહીં તેના પ્રકારમાં ફેરફાર કરે નહીં તેવો કાયમી મનાઈ હુકમ પ્રતિવાદીઓ વિરૂદ્ધ ફરમાવવા અરજ કરેલ. સદર દાવામાં વિ.ટ્રાયલ કોર્ટે વાદી અને પ્રતિવાદી દ્વારા રજૂ કરેલ મૌખિક અને દસ્તાવેજી પુરાવાઓનું મુત્યાંકન કરી, આ દાવાના નિર્ણય અર્થે આંક-૪૫ થી ઘડેલ મુદ્દાઓનો વાદીની તરફેણમાં નિર્ણય આપી વાદીનો દાવો મંજૂર કરી હુકમ તથા હુકમનામું ફરમાવેલ. પરંતુ આ એપેલેન્ટ કોર્ટ દ્વારા ઉપરોક્ત પોઈન્ટ(મુદ્દા નં. ૧ તથા ૨) અન્વયે આપેલ તારણો અનુસાર આ દાવાને સમયમર્યાદાનો બાધ નડે છે તે અંગે વિ.ટ્રાયલ કોર્ટે ઘડેલો મુદ્દા ધ્યાનમાં નહીં લઈ હકીકત અને કાયદાની ભુલ કરેલ છે. જે સંદર્ભે વિ.ટ્રાયલ કોર્ટનો વિવાદીત ચુકાદો દુષિત અને ભુલ ભરેલો જણાય છે. વાદીના દાવાની હકીકત અને દાદ ધ્યાને વાદીના દાવાને શું સમયમર્યાદાના કાયદાનો બાધ નડે છે કે કેમ, શું પ્રતિવાદી બોનાફાઈડ પરચેઝર તરીકે બચાવ લેવા હકકદાર છે કે કેમ તે નક્કી કરવા અંગે ના.સુપ્રિમ કોર્ટએ આવા મુદ્દાઓમાં પ્રસ્થાપિત કરેલ સિદ્ધાંત ધ્યાને લેતા.....

2025 (0) AIJEL-SC 75152 Rajeev Gupta Versus Prashant Garg

Limitation - if cause of action to sue means accrual of right for an actionable claim, it is the moment from which such right first accrues that clock of limitation would start ticking - dominus litus, suitor cannot pick and choose time for approaching court.

(a) Limitation Act, 1963 - Art. 58, 59 - suit for cancellation of sale deeds - period of limitation - if cause of action to sue means accrual of right for an actionable claim, it is the moment from which such right first accrues that clock of limitation would start ticking - even though cause of action for instituting a suit might arise on varied

occasions and/or at different times, what is material and assumes relevance for computing period of limitation under Article 58 is the date when right to sue first accrues to aggrieved suitor - though dominus litus, a suitor cannot pick and choose time for approaching court - period of limitation in terms of Article 58 being three years, prescribed period has to be counted from that date of right to sue first accruing and suit, if not instituted within three years therefrom, would become barred by time - any suit seeking cancellation of a particular instrument as void or voidable would be governed by Article 59 and has to be instituted within three years from date suitor could be said to have first derived knowledge of fact of such an instrument (which, according to him, is void or voidable) coming into existence - word "first" in Article 59 would ordinarily have the same connotation as in Article 58. (Para 30,31)

(d) Transfer of Property Act, 1882 - S. 41 - suit for cancellation of sale deeds - competence of vendor of appellant to execute sale deeds - held, even if it is accepted that brother by WILL did not bequeath any interest in suit property to vendor of appellant, it is an admitted fact that he was allowed to reside in property, and that he was allowed to continue with collection of rent from shops therein - most importantly, in 1956, name of vendor was mutated in revenue records in respect of suit property and this record remained unchanged and unchallenged till 1997 when appellants applied for and obtained mutation of revenue records in their favour - in view thereof, it would have been well-nigh impossible for any vendee to conclude that someone other than vendor was owner of suit property - thus, appellants would have to be held to be bona fide purchaser for value and, thus, entitled to benefit of S. 41 of ToP Act. (Para 43)

જેથી સૌ પ્રથમ આ દાવાને શું સમયમર્યાદાનો બાધ નડે છે કે કેમ ? તે અંગે દાવાના પક્ષકારોના પક્ષ નિવેદન ધ્યાને લેતા વાદીએ આ દાવાના તારણમાં દાવા અરજીના પેરા-૬ ની વિગતે પ્રતિવાદી

નં.૧ ને મળીને જણાવતા અને પ્રતિવાદી નં.૧ એ ધમકી આપતા તેમજ રેવન્યુ રેકર્ડની તપાસ કરતા દાવાવાળા દસ્તાવેજ સંદર્ભની માહિતી મળેલ ત્યારથી ઉત્પન્ન થયાનું જણાવી આ દાવો મુદ્દતમાં હોવાનું જણાવેલ છે. પરંતુ વાદી તરફે દાવા અરજીના પેરા-૬ માં જણાવ્યા મુજબ "પ્રતિવાદી નં.૧ ને તારીખ ૨૦/૧૧/૨૦૧૨ ના રોજ મળી તેમના ભાગની જમીનનો હિસાબ માગેલ અને પ્રતિવાદી નં.૧ એ હિસાબ આપવાનો ઈન્કાર કરેલ અને એવું જણાવેલ કે ઉપજના કોઈ ચોપડા રાખવામાં આવતા નથી જેથી હિસાબની માંગણી કરી નહી, તારા લગ્ન થઈ ગયેલા છે એટલે હવે તારો કોઈ હક્ક હિસ્સો થાય નહી. આમ, પણ દાવાવાળી જમીનના રેકર્ડમાં તારું ક્યાંય નામ નથી" તેવી બાબતેના મૌખિક આક્ષેપ કરેલા છે. પરંતુ તે અંગેના કોઈ લેખિત આધાર જેવા કે નોટીસ વિગેરે આ કામે રજૂ કરેલા નથી. વાદીના દાવાનો પ્રતિવાદી નં.૧ તરફે આંક-૧૧ થી અપાયેલ લેખિત જવાબમાં વાદીના દાવા માહેના કથનો સ્પષ્ટપણે ઈન્કાર કરી લેખિત જવાબના પેરા-૩ માં જણાવેલ છે કે, વાદીના દાવાને સમયમર્યાદાનો કાયદાનો બાધ નડે છે તેમજ કાનુની કાર્યવાહીમાં શીથીલતા, મુક સંમતિના કાનુની સિદ્ધાંતોનો બાધ નડે છે. પ્રતિવાદી નં.૧ એ વધુમાં જણાવેલ કે વાદીની દાવા અરજીના પેરા-૬ માં જણાવેલો કોઈ બનાવ બનેલ નથી કે આ દાવો લાવવામાં કોઈ કારણ ઉપસ્થિત થતું નથી જેથી વાદીએ તેમના વિરૂદ્ધ ખોટો દાવો લાવવા આ દાવાનું કારણ ઉપજાવી કાઢેલ છે. પ્રતિવાદી નં.૨, ૩ નામે આંક-૧૬ ના લેખિત જવાબમાં જણાવેલ છે કે વાદીના દાવાના પેરા-૩,૪,૫,૬,૮ માં જણાવેલી હકિકતો જૂઠી હોય આ કથનનો સ્પષ્ટપણે ઈન્કાર કરવામાં આવે છે. વાદીનો દાવો સમયમર્યાદા બહારનો છે. વાદીને દાવો લાવવાનો કોઈ હક્ક કે અધિકાર નથી. પ્રતિવાદી નં.૪ તરફે આંક-૧૮ થી લેખિત જવાબ રજૂ કરી પણ વાદીના દાવાની હકિકતોનો સ્પષ્ટપણે ઈન્કાર કરી પેરા-૩ માં સ્પષ્ટપણે જણાવેલ છે કે વાદીનો દાવો સમયમર્યાદા બહારનો છે

તેઓએ રે.સ.નં.૨૩૯/પૈકી ૧ વાળા તારીખ ૦૮/૧૦/૨૦૧૦ ના રોજ રજીસ્ટર વેચાણ દસ્તાવેજથી પ્રતિવાદી નં.૧ પાસેથી ખરીદ કરેલી તેવી નોંધ હકકપત્રકમાં ફેરફાર નોંધ નં.૩૨૭૫ થી તારીખ ૨૧/૧૧/૨૦૧૧ ના રોજ પડેલી તેમાં તેનો કબજો પણ પ્રતિવાદી નં.૪ પાસે છે. પ્રતિવાદી નં.૨ અને ૩ નાએ પણ સ્પષ્ટપણે જણાવેલ છે કે દાવાવાળી જમીન રે.સ.નં.૪૮૩/પૈકી ૯ વાળી જમીન તેમણે પ્રતિવાદી નં.૧ પાસેથી તારીખ ૧/૦૬/૨૦૦૬ ના રોજ રજીસ્ટર વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૬૬૯ થી ખરીદ કરેલી ત્યારબાદ આ જમીનની હકકપત્રકમાં નોંધ નંબર ૨૪૭૮ થી તારીખ ૮/૦૬/૨૦૦૬ ફેરફાર નોંધ પડેલી જે તારીખ ૨૧/૦૯/૨૦૦૬ ના રોજ પ્રમાણિત થયેલ છે ત્યારથી આ જમીનના તેઓ માલિક કબજેદાર બનેલા છે. જેથી પણ વાદી ગુજરનાર ભગુ દુદાના સંતાન ન હોવાથી વાદીને દાવો લાવવાનો હકક કે અધિકાર નથી અને દાવો સમયમર્યાદા બહારનો છે. આમ પ્રતિવાદીઓએ સ્પષ્ટપણે કથન કરેલ છે કે દાવાવાળી જમીન પ્રતિવાદી નં.૧ ના દાદા ચીના પીઠાના નામે હકકપત્રકે નોંધ નં.૪૮૭(૪૬) થી ચાલી આવેલ અને મુળ માલિક હતા ત્યારબાદ ચીના પીઠા ગુજરી જતા નોંધ નં.૧૩૧૫ થી વારસાઈ નોંધ પડેલ, ત્યારબાદ નોંધ નં.૧૫૧૮ થી પ્રતિવાદી નં.૧ તથા ગુજરનાર ભગુ દુદાને મળેલ, ત્યારબાદ ભગુ દુદા ગુજરી જતા નોંધ નં.૧૬૮૩ થી દાવાવાળી જમીનો પ્રતિવાદી નં.૧ ના નામે ખાતે થતા પ્રતિવાદી નં.૧ પાસેથી તેઓ પ્રતિવાદીઓએ વેચાણ દસ્તાવેજથી આ જમીનો ખરીદ કરેલી. હવે આ અંગે વાદી તરફે વાદી નીમુ ઉર્ફે નયનાબેન આંક-૪૭ થી આપેલ જુબાની ધ્યાને લેતા તેમાં દાવાની હકીકતો સરતપાસમાં જણાવેલ છે. વાદી તરફે આંક-૫૩ થી ૬૩ અન્વયે દાવાવાળી જમીન રેવન્યુ રેકર્ડની ખરી નકલો રજૂ કરેલ છે. પરંતુ વાદીએ પ્રતિવાદી નં.૧ તરફેની ઉલટતપાસમાં કબૂલ રાખેલ છે કે તેણી ભગુ દુદાના વારસદાર હોવા અંગે વારસાઈ પેઢીનામું રજૂ કરેલ નથી. તેણીએ ભગુ દુદાના વારસ હોવા અંગે વારસાઈ સર્ટીફિકેટ પણ રજૂ કરેલ નથી. તેણીનો

જન્મ ભગુભાઈ દુદાભાઈ ગુજરી ગયા બાદ તારીખ ૧૧/૦૨/૧૯૮૮ ના રોજ થયેલો. પ્રેમાબેનના લગ્ન ભગુભાઈ સાથે થયા હોય તેના પુરાવા આ કામે રજૂ કરેલા નથી. તેણીનો જન્મ થયો ત્યારથી તેણી સિંધાજ ગામ રહે છે. તેણી એસ.વાય.બી.એ. સુધી ભણેલા છે. તેણીની માતાએ સમંતિ કરાર કરી આપેલ તેમા રામભાઈ ભીખાભાઈએ ઓળખી બતાવનારમાં સહી કરેલ અને આ લખાણમાં દાના ખીમાનો અંગુઠો કરેલ છે. તેણીનો કબજો તેની માતા પાસે હતો. સદર લખાણમાં અંદર એવું લખેલ કે તેણીનો અને તેની દીકરીનો મિલકતમાં કોઈ હિસ્સો રહેશે નહીં અને ભવિષ્યમાં કોઈ કાર્યવાહી કરશે નહીં તેવું લખાણ તેમની માતાએ લખી આપેલ. સદરહું દસ્તાવેજને બંને પક્ષોની સહીથી આંક-૭૫ આપવામાં વિ.ટ્રાયલ કોર્ટે હુકમ ફરમાવેલ. સદરહું આંક-૭૫ નું સમંતિ કરાર વાદીએ સ્વીકારેલ હોય જે વંચાણે લેતા પ્રેમાબેન રામભાઈએ તારીખ ૦૭/૦૪/૧૯૮૩ ના રોજ ઉકાભાઈ દુદાભાઈ એટલે કે પ્રતિવાદી નં.૧ ની તરફેણમાં લખી આપી તેમાં જણાવેલ કે તેમના લગ્ન ભગવાન દુદા સાથે થયેલા અને પુત્રી નીમુ ઉ.વ.પ સિવાય બીજું કોઈ સંતાન નથી. ભગવાન દુદા આશરે પાંચ વર્ષ પહેલા ગુજરી ગયેલા જેથી તેણી ભવિષ્ય ખાતર બીજા લગ્ન કરવા ઘરઘરુ કરવા માટે ખુશી છે અને તેમની દીકરી નીમુનો કબજો તેમની પાસે છે અને હવેથી તેણીનો કે તેણીની દીકરી નીમુનો તમારી કોઈપણ મિલકતમાં હકક હિસ્સો રહેશે નહીં અને તે હકક પણ સ્વૈચ્છાથી તેણી જતો કરે છે. આ દસ્તાવેજની ચર્ચા વિ.ટ્રાયલ કોર્ટે તેના જજમેન્ટમાં કરેલ નથી કે તેવું કોઈ પુરાવાકીય મુલ્યાંકન પણ કરેલ નથી. આ સંજોગોમાં સને ૧૯૮૩ ના સદરહું દસ્તાવેજ કર્યા બાદ હાલનો દાવો ૧૯ વર્ષ બાદ એટલે કે સને ૨૦૧૨ માં કરેલો. જેથી પણ તેમના માતાએ ભગવાન દુદાના વારસ તરીકે આ મિલકતમાંથી પોતાનો હકક જતો કરેલ નહીં તેવી વાદીની રજૂઆત માની શકાય નહીં. વળી વાદીએ આ દસ્તાવેજનો સ્વીકાર કરેલ છે. વાદીએ તેમની જૂબાનીમાં ઉલટતપાસમાં વધુમાં કરેલ સ્વીકાર ધ્યાને

લેતા પણ દાવાવાળી જમીનના માપ કે ચતુર્દિશાની તેમને ખબર નથી. આ દાવાવાળી જમીનમાં ૧૯૮૭ ની સાલમાં ઉકા દુદાએ પોતાનું નામ ચઢાવેલ તે પેઢીનામામાં સરપંચ, તલાટી અને પંચોની સહીઓ કરાઈ છે. દાવાવાળી મિલકતની વેરા વિઘોટી ઉકાભાઈ ભરતા હતા અને કબજો પણ તેમની પાસે હતો અને ખેતી કરી વાવેતર ઉપજ લેતા હતા. રેવન્યુ રેકર્ડમાં પણ પ્રતિવાદી નં. ૧ નું નામ હતું. વાદીએ વધુમાં સ્વીકાર કરેલ છે કે ઉકાભાઈ ૨૦૦૬ ની સાલમાં દાવાવાળી જમીન સ.નં.૪૮૩ પૈકી વાળી પ્રતિવાદી નં.૨,૩ ને વેચાણ દસ્તાવેજથી આપેલી તેવી નોંધ હકકપત્રકમાં પ્રમાણિત થયેલી છે. જમીનમાં હાલમાં કબજો પ્રતિવાદી નં.૨ અને ૩ નો છે. તેવી જ રીતે સ.નં.૨૩૯ પૈકી ૧ વાળી જમીન પ્રતિવાદી નં.૧ એ શાપુરજી પાલનજી કંપનીને વેચાણ આપેલી. પ્રતિવાદી નં.૧ એ પ્રતિવાદી નં.૪ ને વેચાણ દસ્તાવેજથી કબજો આપેલો અને પ્રતિવાદી નં.૪ ના નામની નોંધ નં.૩૨૭૫, તા.૨૧/૧૧/૨૦૧૧ ના રોજ પ્રમાણિત થયેલી તેની સામે કલેક્ટરમાં અપીલ કરેલી. વાદીએ વધુમાં સ્વીકાર કરેલ તે ઉકા દુદાએ દાવાવાળી જમીન નોંધ નં.૧૬૮૩ થી સને ૧૯૯૯ માં પોતાના નામે કરાવેલી તેની સામે કોઈ અપીલ રીવીઝન કરેલી નથી. જ્યારે ૨ વેચાણ દસ્તાવેજ રદ્દ કરાવવા દાવો કરેલ છે તેમની ઉંમર સને ૨૦૦૬-૨૦૦૭ માં ૧૮ વર્ષની થયેલી. જ્યારે દાવો સને ૨૦૧૨ માં દાખલ કરેલો છે. આમ, વાદીએ સ્પષ્ટ સ્વીકાર કરેલ છે કે તેણી પુખ્ત વયની થઈ ત્યારબાદ ૩ વર્ષમાં દાવો કરેલ નથી. આમ સમયમર્યાદાના કાયદાનો આર્ટીકલ-૫૮ અને ૫૯ ની જોગવાઈ ધ્યાને લેતા પણ વેચાણ દસ્તાવેજ થયા તારીખથી આ દાવો ૩ વર્ષની સમયમર્યાદામાં કરવાનો હતો, પરંતુ વાદી તેમ દાખલ કરવામાં નિષ્ફળ નિવડેલ છે તેવું રેકર્ડ પરના પુરાવાથી પ્રતિવાદીએ પુરવાર કરેલ છે. જેથી પણ વિ.ટ્રાયલ કોર્ટે આ કામે આંક-૪૫ થી કાઢેલ મુદ્દાઓમાં મુદ્દા નં.૭(એ) અંગે કોઈ ચર્ચા નહીં કરી તારણ નહીં આપી કાયદા અને હકીકતની ભુલ કરેલ છે. જ્યારે આ કોર્ટ દ્વારા

ઉપરોક્ત આપેલ તારણો અનુસાર પણ મુળ પ્રતિવાદીઓ યાને કે એપેલેન્ટો તરફે વાદી/રીસ્પોન્ડન્ટના દાવાને સમયમર્યાદાનો કાયદાનો બાધ નડતો હોવાનું પુરવાર કરેલ હોય, જેથી દાવાના નિર્ણયઅર્થે ઘડેલા આંક-૪૫ ના મુદ્દાઓમાં **મુદ્દા નં.૭(એ) નો જવાબ પ્રતિવાદીની તરફેલામાં હકારાત્મક** ઠરાવવામાં આવે છે.

(૧૮) હાલની અપીલોમાં દાવાની વિષયવસ્તુનો મુખ્ય મુદ્દો ધ્યાને લેતા શું મુળ વાદી નિમુખેન ઉર્ફે નયનાબેનનાઓ મર્હુમ ભગુ ઉર્ફે ભગવાન ભાઈના વારસો છે અને શું મુળ પ્રતિવાદી નં.૧ ઉકાભાઈએ સંચુકત મિલ્કતને અન્ય પ્રતિવાદી નં.૨ થી જનાઓની તરફેલામાં કરી આપેલ વેચાણ દસ્તાવેજનો વ્યવહાર વ્યર્થ અને રદબાતલ છે તે હકીકત શું મુળ વાદીએ દાવામાં પુરવાર કરેલ છે કે કેમ તે ચકાસતા પહેલા નામ.સુપ્રિમ કોર્ટએ તે અંગે આપેલ માર્ગદર્શન ધ્યાને લેતા ..

M. Yogendra vs. Leelamma N. [(2009) 15 SCC 184 : (2009) 5 SCC (Civ) 602] in which it has been held as follows: (SCC p. 192, par a 29)

"29. It is now well settled in view of several decisions of this Court that the property in the hands of a sole coparcener allotted to him in partition shall be his separate property for the same shall revive only when a son is born to him. It is one thing to say that the property remains a coparcenary property but it is another thing to say that it revives. The distinction between the two is absolutely clear and unambiguous. In the case of former any sale or alienation which has been done by the sole survivor coparcener shall be valid whereas in the case of a coparcener any alienation made by the karta would be valid."

(૧૮.૧) ઉપરોક્ત અપીલોમાં એપેલેન્ટ યાને મૂળ પ્રતિવાદીઓ તરફે ઉપસ્થિત કરવામાં આવેલ મુદ્દાઓનો નિર્ણય કરતા પહેલા વિ.ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા સ્પે.દિ.મુ.નં.૨૨૪/૧૨ નવો નં.૯/૨૪ ના કામે વાદીનો દાવો મંજૂર કરવા અંગે આપેલ તારણો ધ્યાને લેવા જરૂરી છે. મુદ્દા નં.૧ અન્વયે શું વાદી પુરવાર કરે છે કે તેણીના પિતા અને પ્રતિવાદી

નં.૧ ના દાવાવાળી મિલકતો તેમના દાદા અને દાદી તરફથી વારસાઈ હકકે મળેલી ? અને મુદ્દા નં.૨ અવ્યયે શું વાદી પુરવાર કરે છે કે તેણીનો દાવાવાળી મિલકતોમાં વણવહેંચાયેલો હકક આવેલો છે ? જે સંદર્ભે વિ.ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા નોંધવામાં આવેલ છે કે, વાદી તરફે આંક-૫૫ અને ૫૬ થી રજુ કરેલ દસ્તાવેજ જોતા ચીનાના પત્ની તે પ્રતિવાદી નં.૧ ના માતા અને વાદીના પિતાએ સ.નં.૨૩૯ વાળી જમીન ખરીદી હતી. તેણીનું મૃત્યુ થતા તેણીના વારસોના નામે રેકર્ડમાં દાખલ કરાયેલ. વાદીએ આંક-૫૩ થી રજુ કરેલ નમુના નં.૬ હકકપત્રકની નોંધ જોતા ફેરફાર નોંધ નં.૧૩૧૫ થી સર્વે નં.૪૮૩/૭, ૪૮૩ પૈકી, ૫૮૮/૨, ૪૫૦, ૧૯૦/૪ વારસાઈ હકકે દાખલ કરેલ. જેમાં ચીનાભાઈના વારસ તરીકે (અ) માલા ચીના, (બ) જીવા ચીના, (ક) દુદા ચીના છે. આ રીતે દુદા ચીનાના ભાગે આવેલ મિલકત વારસાઈ મિલકતો હતી જે તેમને તેમના પિતા તરફથી મળેલી. દુદાભાઈનું મૃત્યુ થતા વારસ તરીકે ઉકાભાઈ (પ્રતિવાદી નં.૧) અને ભગુ દુદા (વાદીના પિતા) ને પુત્ર તરીકે વારસાઈથી મળેલી. આંક-૫૩ થી ૫૬ ના દસ્તાવેજોમાં મિલકતોના માલિક તરીકે પ્રતિવાદી નં.૧ સાથે ભગુભાઈને સને ૧૯૯૧ સુધી દર્શાવેલા છે. જે નોંધ નં.૧૩૧૫, ૧૫૧૮, ૭૩૦ અને ૧૧૩૩ થી રજુ છે. આંક-૬૭ થી રજૂ હકકપત્રકની નોંધ નંબર ૧૩૧૬ જોતા સદરહું મિલકતના ચીનાભાઈના પુત્રોમાં વહેંચણી થતા, સ.નં.૨૩૯ અને ૪૮૩ ઉકાભાઈ અને ભગુભાઈને સંયુક્ત મળેલી. આ રીતે ચીનાભાઈના પુત્રોમાં વહેંચણી થયા બાદ સ.નં.૨૩૯ અને ૪૮૩ પ્રતિવાદી નં.૧ અને ભગુભાઈ અને બીજા વારસો વચ્ચે આવેલી. આ રીતની નોંધ સને ૧૯૯૧ સુધીની છે. વિ.ટ્રાયલ કોર્ટે વધુમાં નોંધેલ કે, હિન્દુ લો ની જોગવાઈ મુજબ હિન્દુ સંયુક્ત કુટુંબની મિલકતો હોવા અંગે અનુમાન થઈ શકે. પ્રતિવાદી નં.૧ તરફે બતાવવામાં આવેલ નથી કે દાવાવાળી મિલકતોની વહેંચણી કે ભાગલા પડી ગયેલા તેવો કોઈ પુરાવો દર્શાવતો નથી કે પ્રતિવાદી નં.૧ ની મિલકતો સ્વપાર્જીત છે.

તે સંજોગોમાં માની શકાય કે આ મિલકતો વણવહેચાયેલ અને વારસાઈ મિલકતો છે. વિ.દ્રાયલ કોર્ટનું તારણ ભુલ ભરેલું અને કાયદા વિરૂધ્ધનું જણાય છે. આ અંગે નામદાર સુપ્રીમકોર્ટે ૨૦૨૫ (૦) એ.આઈ.જે.ઈ.એલ.-એસ.સી.-પાના નં.૭૫૧૨૧ આંગડીયા ચંદ્રાના વિરૂધ્ધ શંકરના કેસમાં પ્રસ્થાપિત કરેલ છે કે, મિલકત વિભાજન અને અલગ કબજા માટેના દાવામાં સંયુક્ત હિંદુ કુટુંબના અસ્તિત્વને કારણે મિલકત સંયુક્ત કુટુંબની હોવાનું અનુમાન કરી શકાય નહીં. આ માટે જે દાવો કરે છે તેને સાબીત કરવું પડશે તે મિલકત સંયુક્ત કુટુંબની મિલકત છે. વધુમાં વિ.દ્રાયલ કોર્ટના ઉપરોક્ત તારણ સંદર્ભે મુળ પ્રતિવાદીઓની રજૂઆત અવ્યયે સૌ પ્રથમ વાદી તરફે રજૂ કરાયેલા દસ્તાવેજ પુરાવા વંચાણે લેતા આંક-૫૩ થી હકકપત્રકની નોંધ નં.૧૩૧૫, તા.૧૬/૧૦/૭૯ વંચાણે લેતા સ.નં.૪૮૩/પૈકી વાળી મિલકતમાં હકક પ્રાપ્ત કરનાર તરીકે માલી ચીના તથા જીવા ચીના તથા દુદા ચીના મૈયત થવાની ભગુ દુદા અને ઉકા દુદાના નામે દાખલ કરેલ. ત્યારબાદ આંક-૫૪ થી વાદીએ હકકપત્રકની નોંધ નં.૧૫૧૮, તા.૧૧/૦૬/૮૭ ની ખરી નકલ રજૂ કરેલ છે. જેમાં સ.નં.૪૮૩ પૈકીનું રેકર્ડ કૌટુંબીક વહેંચણી થતા ઉકા દુદા તથા ભગા દુદાનું નામ હે.૧-૪૮-૬૪ ના સંયુક્ત ખાતે થયેલ. વાદી તરફે આંક-૫૫ થી રજૂ હકકપત્રક નોંધ નં.૭૦૩, તા.૭/૧૦/૬૨ ની ખરી નકલ વંચાણે લેતા, સ.નં. ૨૩૯/૧ માં હકક પ્રાપ્ત કરનાર બાઈ મણી, રહે.કાજ નાએ તારમામદ ઈસ્માઈલ, રહે.કાજ પાસેથી એકર ૬ ગુઠા ૯ વાળી જમીન વેચાણ ખરીદી તેવી નોંધ કરેલ. વાદી તરફે આંક-૫૬ થી રજૂ હકકપત્રકની નોંધ નં.૧૧૩૩, તા.૧૨/૦૬/૭૩ ની ખરી નકલ વંચાણે લેતા સ.નં.૨૩૯/૧ ના ખાતેદાર બાઈ મણી એભા તે ચીના મીઠાની વિધવા અવસાન પામતા તેના ખાતામાં (૧) જીવા ચીના, (૨) માલા ચીના, (૩) દુદા ચીના, (૪) ભોરાઈ ચીના, (૫) જેઠીબેન ચીનાના નામ દાખલ કરેલ, તે પૈકી ભોરાઈ ચીના તથા જેઠીબેન

ચીનાએ હકક જતો કરતા બાકીના ત્રણના નામે કરવા નોંધ કરી. વાદી તરફે આંક-૫૭ થી હકકપત્રકની નોંધ નં.૧૬૮૩, તા.૬/૧/૧૯૯૧ ની ખરી નકલ રજૂ કરેલ છે. જેમાં સ.નં.૨૩૯ પૈકી, ૪૮૭ પૈકી-૨ નો હકક પ્રાપ્ત કરનાર ઉકાભાઈ દુદાભાઈની જમીન ભગુભાઈ દુદાભાઈ તથા ઉકાભાઈ દુદાભાઈના સંયુક્ત ખાતે ચાલતી હોય, જે સ્વ.ભગુભાઈ દુદાભાઈ તા.૧૩/૮/૮૭ ના રોજ મૈયત થવાથી તેમજ નાનાવાડા ગામના પેઢીનામાની ખાતરી કરતા તેમના વારસમાં ઉકાભાઈ દુદાભાઈ એક જ વારસદાર હોય જેથી તેમના નામે જમીન દાખલ કરવા નોંધ કરી. આમ વાદીએ સ્વ.ભગુભાઈ દુદાભાઈના નામે રેવન્યુ રેકર્ડમાંથી પ્રતિવાદી નં.૧ એ ગેરકાયદેસર કમી કરેલ હોવાની તકરાર ઉપસ્થિત કરેલ છે, પરંતુ વાદી નીમુબેન પોતે આ જમીનમાંથી તેમની માતાએ આંક-૭૫ વાળા સંમતિ કરાર અન્વયે તેણીનો તથા તેણીના પુત્રી એટલે કે વાદીનો કોઈ હકક રહેતો ન હોવાનું જણાવી હકક જતો કર્યાનું લખાણ આપતા રેવન્યુ ઓથોરીટીએ સ્વ.ભગુ દુદાના વારસદાર તરીકે અન્ય કોઈ ન હોવાની ખાત્રી કરી સને ૧૯૯૧ માં પ્રતિવાદી નં.૧ ઉકાભાઈ દુદાભાઈનું નામ મિલકતના ધારણકર્તા તરીકે દાખલ કરેલ, તેમ પ્રતિવાદીત થાય છે. વળી વાદીપક્ષના કથનો ધ્યાને લેતા વાદી પોતે તે સમયે ૫ વર્ષના સગીર વયના હતા અને આવી કોઈ બાબતથી અજાણ હતા તેમ જણાવી તેમના માતાએ એવું કોઈ સંમતિ લખાણ કરી આપેલ ન હોવાનું કથન પણ કરેલ નથી. ઉલ્ટાનું સ્વીકાર કરેલ છે કે, એ વાત ખરી છે કે આંક-૭૫ વાળા સંમતિ કરાર તેમની માતાનો છે તેમાં અંગુઠાનું નીશાન ઓળખી બતાવનાર રામભાઈ ભીખાભાઈ તેણીના નાના થાય છે આ લખાણમાં દાના ખીમાનો અંગુઠો પણ છે. એ વાત ખરી છે કે લખાણ અંદર લખેલ છે તેમા મારો અને મારી દીકરી નીમુનો મિલકતમાં કોઈ હિસ્સો રહેશે નહીં અને ભવિષ્યમાં કોઈ કાર્યવાહી કરશું નહીં તેવું લખાણ મારી માતાએ લખી આપેલ છે. આ આંક-૭૫ વાળું સંમતિનું લખાણ બંને પક્ષોની સહમતીથી આંકે પડાવેલ છે. જે સંજોગોમાં તેને વંચાણે

લેવા કે નહીં માનવાને કોઈ કારણ જણાતું નથી. જેથી પણ દાવાવાળી મિલકત જમીનોમાં વાદીનો વણવહેંચાયેલ હિસ્સો ચાલી આવતો હોવાનું માની શકાય નહીં. આ સંજોગોમાં વાદી મરહુમ ભગવાનભાઈ દુદાભાઈના દીકરી એટલે કે વારસ હોવાનું દલીલને ખાતર માનવામાં આવે તો પણ વાદીની માતાએ આ મિલકતોમાંથી પોતાનો હક્ક સને ૧૯૯૩ માં જતો કરેલ હોય ત્યારે વાદીનો દાવાવાળી મિલકતમાં ભગુભાઈ દુદાભાઈના વારસ તરીકે હક્ક કે અધિકાર હોવાનું માની શકાય નહીં.

(૧૮.૨) આ કામે વાદી તરફે રજૂ અન્ય પુરાવો વંચાણે લેતા સાહેદ પ્રેમાબેન ઉર્ફે બબીબેન ડો./ઓ. રામભાઈને આંક-૭૮ થી તપાસેલા છે. તેણી વાદીની માતા છે, તેણીની જૂબાની ધ્યાને લેતા તે ભગુ ઉર્ફે ભગવાન દુદાના પત્ની તરીકે પહેલા રહેતા હતા. તેણીએ વાદીના માતા તરીકે વાદીએ દાવામાં જણાવેલ હકીકતોને સમર્થન આપેલ છે. પરંતુ સાહેદ પ્રતિવાદી તરફે કરાયેલ ઉલટતપાસમાં કરેલ સ્વીકાર ધ્યાને લેતા, ભગુ ઉર્ફે ભગવાન દુદા સાથે તેણીની પ્રથમ સગાઈ થયેલી. તેણી પાસે લગ્ન અંગે કોઈ કંકોત્રી કે દસ્તાવેજી પુરાવો નથી. ભગવાન દુદા ગુજરી ગયા ત્યારે તેણી સિંધાજ ગામે રહેતી હતી. આ ભગવાન દુદાએ આપઘાત કરેલાની તેણીને ખબર નથી તે આપઘાત કેસમાં તેણીના માનસિક ત્રાસ અંગેનું નિવેદન પોલીસે લીધેલાનું પણ તેણીને ખબર નથી. આંક-૭૫ નું સંમતિકરારના સ્ટેમ્પ પેપર ઉપર તેમનો અંગુઠો કર્યાની પણ તેણીને ખબર નથી. તે લખાણમાં ઉકા દુદા સાથે થયેલ કરાર અંગે વાત થયેલી. તેણીના પતિએ સોગંદનામું કરેલું જેમાં બાલુ વાઢેળ સાથેના લગ્નમાં તેણીને ૨ સંતાનો થયેલ તે જણાવેલ છે. બાલુભાઈ સાથેના લગ્ન નીમુબેનના ૫ વર્ષના થયા પછી થયેલા ત્યાં સુધી તેણી દીકરીને સાચવતા અને ભરણપોષણ કરતા. તેણીના લગ્ન થયા પછી નીમુબેનના હરેશભાઈ સાથે લગ્ન થયેલા ત્યાં સુધી નીમુબેન સિંધાજ ગામે તેણીના માતા

પિતા સાથે રહેતા હતા. સાહેદે સ્પષ્ટપણે સ્વીકારેલ છે કે, તેણીને દાવાવાળી જમીનમાં તેનો ભાગ જોઈતો નથી. તેણીને એ વાતની ખબર નથી કે તેણીને ભાગ જોઈતો ન હોવા છતાં દાવાવાળી જમીનમાં હકકપત્રકમાં નામ દાખલ કરવા મામલતદાર કચેરીમાં અરજી કરેલ છે કેમ. ભગુ દુદા સને ૧૯૮૭ માં ગુજરી ગયા બાદ ૨૦૧૧-૨૦૧૨ સુધી તેમના વારસ તરીકેની અરજી કર્યાની પણ ખબર નથી પરંતુ આ સમય દરમિયાન દાવાવાળી જમીનમાં નોંધ પડવા અંગે કોઈ કાગળમાં અંગુઠો કરેલ નથી. તેણી એ વાતની પણ ખબર નથી કે ૧૯૯૩ માં તેણીએ એવું લખાણ લખી આપેલ કે દાવાવાળી જમીનમાં તેણીનો કે તેણીની પુત્રીનો હિસ્સો રહેલ નથી. સાહેદ પ્રેમાબેને વધુમાં સ્વીકાર કરેલ છે કે, નીમુબેન સગીર હોય તેના કુદરતી વાલી તરીકે તેણી હતી. ભગવાન દુદાની કયા સર્વે નંબરમાં કેટલી જમીન છે તેની તેમને ખબર નથી. દાવાવાળી જમીનના સર્વે નંબર કે ચર્તુદિશાની તેણીને ખબર નથી. ભગુ દુદા ગુજરી ગયા બાદ દાવાવાળી જમીન ઉકા દુદાના નામે ચાલતી હોવાનું પણ તેણીને ખબર નથી. સાહેદ એ વધુમાં સ્વીકારેલ છે કે, ભગુ દુદા અને ઉકા દુદા બંને ભાઈઓ થતા હતા અને દાવાવાળી જમીન બંને સાથે ખેડતા હતા. ભગુ દુદા ગુજરી જવાથી તેમનું નામ કમી થયેલ. દાવાવાળી જમીનમાં નીમુબેનનો હિસ્સો છે કે નહીં તેની તેને ખબર નથી. ઉકા દુદા નીમુબેનને ભરણપોષણ આપતા તેનો કોઈ લેખિત આધાર નથી પરંતુ પ્રતિવાદી નં.૧ નીમુબેનનું ભરણપોષણ આપતા હોવાનું સ્વીકારે છે. પ્રતિવાદી નં.૧ વાદી નીમુબેનને ભરણપોષણની રકમ તથા અભ્યાસની રકમ સીધા આપતા હતા. વાદી અને ઉકા દુદા વચ્ચે હીસાબ અંગે થયેલા વિવાદની તેણીને ખબર નથી. તેણીની સરતપાસના સોગંદનામામાં શું લખેલ તેની તેણીને ખબર નથી. ભગવાન દુદાના પત્ની તરીકે તેણીએ નામ રેવન્યુ રેકર્ડમાં ચઢાવેલ નથી. રેવન્યુ રેકર્ડમાં વાદીનું નામ વારસદાર તરીકે દાખલ કરેલ નથી. પ્રતિવાદી નં.૨ થી જ નાએ જમીન ખરીદી ત્યારે તેમની પુત્રીએ વાંધો

લીધેલ નહી. પ્રતિવાદી નં.૨ થી ૪ નાએ જમીન ખરીદી ત્યારે રેવન્યુ રેકર્ડમાં માત્ર ઉકાભાઈ નામ ચાલતું હતું. સ.નં.૪૮૩ પૈકી વાળી દાવાવાળી જમીન પ્રતિવાદી નં.૨,૩ ના નામે તથા કબજામાં ચાલે છે. સ.નં.૨૩૯/પૈકી-૧ વાળી જમીનનો કબજો પ્રતિવાદી નં.૪ પાસે હોવાનું અને રેવન્યુ રેકર્ડ તેમના નામે ચાલતું હોવાનું તેણીને ખબર નથી. આમ પ્રેમાબેન આ દાવાકામે અગત્યના સાહેદ ગણી શકાય. તેણીની જૂબાની ધ્યાને લેતા વાદીના દાવાને સરતપાસમાં સમર્થન આપેલ છે, પરંતુ ઉલટતપાસમાં તેનાથી વિપરીત જૂબાની આપી તેણી કંઈ જાણતા નહી હોવાનું જણાવી વિરોધાભાષી નિવેદન આપે છે. જેથી આ સાહેદની જૂબાની વાદીના વારસ તરીકે દાવાવાળી જમીનમાં હકક કે અધિકારને મજબૂતાઈથી સમર્થન કરતા નથી. આ સંજોગોમાં આ સાહેદની જૂબાનીના પુરાવાનું વિ.ટ્રાયલ કોર્ટે યોગ્ય મુલ્યાંકન કરેલ નથી કે તેની કોઈ યોગ્ય ચર્ચા પણ વિવાદીત ચુકાદામાં કરેલ નથી જે રીતે પણ વિ.ટ્રાયલ કોર્ટનો ચુકાદો અધુરો, ભુલ ભરેલો, અયોગ્ય અને ખોટો જણાય છે.

(૧૮.૩) વાદી તરફે આંક-૫૮ થી સ.નં.૪૮૩/પૈકી ૯ ના હકકપત્રકમાં પડેલ ફેરફાર નોંધ નં.૨૪૭૮, તા.૦૮/૦૬/૨૦૦૬ ની ખરી નકલ રજૂ કરેલ છે જે અન્વયે આ ક્ષેત્રફળ ૧-૪૯-૬૪ વાળી જમીન પ્રતિવાદી નં.૨,૩ નાએ ખરીદ કરતા પ્રતિવાદી નં.૨,૩ નાએ દસ્તાવેજ નં.૬૬૯, તા.૧/૦૬/૨૦૦૬ થી ખરીદ કરતા તેમના નામે રેકર્ડ દાખલ કરેલા જે નોંધ તારીખ ૨૧/૦૯/૨૦૦૬ ના રોજ પ્રમાણીત કરાયેલી. વાદી તરફે આંક-૫૯ અને ૬૦ થી રજૂ ગામ નમુના નં.૮ અ અને ગામ નમુના નં.૭, ૧૨ ની ખરી નકલ વંચાણે લેતા દાવાવાળી જમીનના કબજેદાર અને ખેડનાર તરીકે પ્રતિવાદી નં.૨,૩ ના નામ સને ૨૦૧૦-૨૦૧૧ માં રેકર્ડ પર ચાલી આવે છે તે હકીકત નિર્વિવાદ જણાય છે. વાદી તરફે આંક-૬૧ થી સ.નં.૨૩૯/પૈકી ૧ ના હકકપત્રકની ફેરફાર નોંધ નં.૩૨૭૫, તા.૨૧/૧૧/૨૦૧૧ ની ખરી નકલ રજૂ કરેલ છે જેમાં સદરહું

ક્ષેત્રફળ ૦-૮૪-૦૪ વાળી જમીન પ્રતિવાદી નં.૪ કંપનીએ પ્રતિવાદી નં.૧ ઉકાભાઈ પાસેથી રજીસ્ટર દસ્તાવેજ નં.૧૭૭૭ તા.૮/૧૦/૨૦૧૦ થી ખરીદ કરતા કલેક્ટરશ્રીની પરવાનગી ધ્યાને લઈ મામલતદારશ્રી કોડીનાર તકરારી કેસ નં.૯૦/૨૦૧૧ તા.૨૨/૦૩/૨૦૧૨ ના હુકમ મુજબ તા.૨૩/૦૩/૨૦૧૨ ના રોજ પ્રમાણિત કરેલ, જેનાથી પ્રતિવાદી નં.૪ ના નામે રેકર્ડ દાખલ થયેલાનું જણાય છે. વાદી તરફે આંક-૬૪ થી મરહુમ ભગુભાઈ દુદાભાઈ સોસાના મરણ પ્રમાણપત્રની ખરી નકલ રજૂ કરેલ છે, જે મુજબ ભગુભાઈ દુદાભાઈનું મૃત્યુ તા.૧૩/૦૮/૧૯૮૭ ના રોજ થયેલાનું નિર્વીવાદ થયાનું માનવાને કારણ જણાય છે. વાદી તરફે આંક-૬૫ થી રજૂ વાદીના જન્મનું પ્રમાણપત્ર વંચાણે લેતા તેણીનો જન્મ તા.૧૧/૦૨/૧૯૮૮ ના રોજ થયેલો. વાદી તરફે આંક-૬૬ થી રજૂ કરેલ વાદીના કોલેજના આઈ કાર્ડની ખરી નકલ વંચાણે લેતા તેણીએ સિંધાજ મુકામે રહી અભ્યાસ કરેલાનું માની શકાય. વાદી સિંધાજ ગામના ચુટણી ઓળખપત્ર ધરાવે છે તે આંક-૬૮ થી રજૂ કરાયેલ છે. વાદી તરફે આંક-૬૯ થી રજૂ નાયબ કલેક્ટર ઉનાનો તા.૩૦/૦૯/૨૦૧૪ નો હુકમ રજૂ છે. જેમાં તેણીનું નામ ભગવાનભાઈ સોસાના વારસદાર તરીકે દાખલ કરવાનો હુકમ કરાયેલ. તેવી જ રીતે આંક-૭૦ થી રજૂ નાયબ કલેક્ટર ઉનાનો તા.૩૦/૦૯/૨૦૧૪ નો હુકમ વંચાણે લેતા વાદીનું નામ તકરારી જમીનના રેકર્ડે દાખલ કરવા ફેરફાર નોંધ મંજૂર કરવાનો હુકમ કરાયેલ. સદરહું હુકમો દાવાવાળી જમીનના ટાઈટલ અંગે ધ્યાને લઈ શકાય નહીં, તે માટેનો નિર્ણય કરવાનો હકક કે અધિકાર ફક્ત સીવીલ કોર્ટને રહેલ છે તે કાયદાનો પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંત છે. વળી પ્રતિવાદી નં.૧ દ્વારા આંક-૧૨૬ થી રજૂ કરાયેલ કલેક્ટર ગીર સોમનાથના તા.૨૪/૦૧/૨૦૧૫ નો હુકમ ધ્યાને લેતા આર.આર.ટી.અપીલ કેસ નં.૬૧/૨૦૧૨ નો આંક-૭૦ વાળા હુકમ અંગે ફરી વિચારણા કરી યોગ્ય નિર્ણય કરવા નાયબ કલેક્ટર ઉનાને સદરહું કેસ રીમાન્ડ

કરવામાં આવેલ. આ સંજોગોમાં પણ રેવન્યુ ઓથોરીટીના સદરહું હુકમોનું આ મિલકતોના હકક સ્થાપનના દાવામાં વધુ મહત્વ ધરાવતા નથી. વિ.ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા તારણ આપેલ છે કે, ભગુભાઈના મરણ સમયે પ્રેમાબેન પ્રેગનેન્ટ હતા ભગુભાઈ તા.૧૩/૦૮/૧૮૮૭ના રોજ મરણ પામેલા, જ્યારે વાદીનો જન્મ તા.૧૧/૦૨/૧૮૮૮ના રોજ એટલે કે મર્હુમ ભગુ દુદાના મૃત્યુના છ માસ બાદ વાદીનો જન્મ થયેલો. વિ.ટ્રાયલ કોર્ટએ વધુમાં તારણ આપેલ કે, પ્રતિવાદી નં.૧નું એવું કહેવું નથી કે, પ્રેમાબેનએ મર્હુમ ભગુ દુદાના મૃત્યુના તુરંત બાદ અન્ય લગ્ન કરેલા જેથી પણ પ્રેમાબેનએ અન્ય સાથીના સહવાસથી વાદીનો જન્મ થયેલો, જેથી પણ વાદી ભગુભાઈનું બાળક હોવાનું પુરવાર થયેલ ગણી શકાય જેથી પણ તેણી મર્હુમ ભગુભાઈની મિલકતમાં ભાગ હોવાનું ઠરાવેલ. પરંતુ વિધવાન ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા વાદીની માતા દ્વારા આંક-૭૫ના સમંતિ કરાર અન્વયે મિલકતમાંથી હકક જતો કરેલ હોવાની બાબત ધ્યાને લીધેલ નથી. તેવી જ રીતે દાવાને સમયમયાદાનો બાધ નડતો હોવાનો મુદદો પણ ધ્યાને લીધો નથી. તેવી જ રીત મિલકતની ખરીદ કરનાર પ્રતિવાદી નં.૨ થી જ બોનાફાઈડ પરચેઝરના બચાવને ધ્યાને લીધેલ નથી. જે રીતે પણ વિ.ટ્રાયલ કોર્ટને ચુકાદો ભુલભરેલો કે કાયદા વિરુદ્ધનો જણાય છે.

(૧૮.૪) વાદી તરફે આંક-૮૩ થી સાહેદ રામભાઈ ભીખાભાઈ વાજાનું સરતપાસનું સોગંદનામું વાદીના દાવાના સમર્થનમાં રજૂ કરેલ છે પરંતુ સાહેદે પ્રતિવાદી તરફેની ઉલટતપાસમાં સ્વીકાર કરેલ છે કે, પ્રેમાબેન ઉર્ફે બબીબેન તેમના દીકરી થાય છે તેઓ સિંધાજ ગામે રહે છે. નીમુબેનનો જન્મ તેમના સિંધાજ ગામે થયેલો. અભ્યાસ પણ સિંધાજ ગામે કરેલો. નાનાથી મોટા સિંધાજ ગામે થયેલા. નીમુબેનના લગ્ન સિંધાજ ગામે હરેશભાઈ સાથે થયા બાદ તેઓને દીવ મુકામે મોકલી આપેલા. સાહેદે ફેરવીને જણાવેલ કે તેણીના દિવમાં ફેરા

થયેલા. તેમની દીકરી બબીબેનના લગ્ન ભગુ દુદા સાથે થયેલા. ભગુ દુદા ગુજરી ગયા ત્યારે તેમની દીકરી તેમના ઘરે હતી. નીમુબેનનો જન્મ ક્યારે થયેલો તે તેમને યાદ નથી. હાલમાં તેમના દીકરી બબીબેનના લગ્ન મીતીયાજ ગામના બાલુભાઈની સાથે થયેલા છે. તેમના જન્મનો સર્વે નંબરની ખબર નથી. દાવાવાળી જમીન ઉકા દુદાના નામે ચાલે છે અને ઉકા દુદા એકલા વાવે છે અને એકલા જ ઉપજ લે છે. નીમુબેનની જવાબદારી બબીબેનની હતી. ઉકા દુદા એકલો જ જમીનનો વહીવટ કરતો, તે સિવાય સાહેદે તેમના સરતપાસના સોગંદનામામાં જણાવેલી હકીકતો ખબર ન હોવાનું જણાવી વાદીના દાવાની હકીકતોને સ્પષ્ટપણે સમર્થન કરેલ નથી અને વાદીના દાવાને આ સાહેદની જુબાનીથી સ્પષ્ટ સમર્થન પ્રાપ્ત થતું હોવાનું કહી શકાય નહીં. એકંદરે વાદીના દાવાને તેનાથી સમર્થન પ્રાપ્ત થતું નથી.

- (૧૯) આ કામે પ્રતિવાદી નં.૧ તરફે આંક-૧૦૨ થી સરતપાસનું સોગંદનામું રજૂ કરી તેમા તેમના દાવા જવાબની હકીકતોને સોગંદ ઉપર જણાવેલ છે. પ્રતિવાદી નં.૧ એ વાદી તરફે કરાયેલ ઉલટતપાસમાં કરેલ સ્વીકાર ધ્યાને લેતા, દાવાવાળી જમીનો તેમના પિતા અને ભાઈઓ વચ્ચે થયેલી વહેંચણી અનુસાર તેમના અને તેમના મોટાભાઈના સંયુક્ત ભાગે આવેલી તે જમીનોનું તેમનું તથા તેમના ભાઈ ભગુ દુદાનું સંયુક્ત ખાતું જુદુ પડેલું. આ દાવાવાળી જમીનો તેમના સંયુક્ત ખાતે રેવન્યુ રેકર્ડમાં ચાલતી હતી. તેમના મોટા ભાઈના મૃત્યુ બાદ આ જમીનો રેવન્યુ રેકર્ડમાં તેમના નામે દાખલ કરવા કાર્યવાહી કરેલી. તેમના ભાઈના અવસાન બાદ જે પેઢીનામું સને ૧૯૯૧ ની સાલમાં તૈયાર કરાવેલ તેમાં તેઓ તેમના વારસ હોવાનું જણાવેલું. પેઢીનામામાં ભગુભાઈના અન્ય કોઈ વારસ નથી તેવું પણ તેમણે જણાવેલું. જ્યારે તેમના ભાઈનું તેમની સાથે સંયુક્ત ખાતું ચાલતું હતું ત્યારે જમીનોનો વહીવટ તેઓ કરતા હતા અને તેમના મોટાભાઈના અવસાન બાદ પણ તેઓ વહીવટ કરતા

હતા. વાદી નયનાબેન તેમના ભાઈ ભગુભાઈની દીકરી છે. વાદીનો જન્મ પ્રેમાબેનના પિયરમાં થયેલો અને નાનાથી મોટા તેમના મામાને ત્યાં થયેલા અને અભ્યાસ પણ મામાને ત્યાં રહીને કરેલો. તેમણે જમીન ખરીદનારાઓને નયનાબેન વિશે જણાવેલું નહીં. નયનાબેન રેકર્ડમાં પોતાનું નામ દાખલ કરાવવા કાર્યવાહી કરેલી જેની સામે તેઓએ વાંધા દર્શાવેલા અને મામલતદારમાં રજૂ કરેલા. ડેપ્યુટી કલેક્ટરમાં પણ તે બાબતે કાર્યવાહી થઈ હતી. પ્રેમાબેને પુનઃલગ્ન કરેલાનું તેમને ખબર નથી પરંતુ ૧૯૯૩ માં સમજૂતીનો કરાર કરેલો તે કરાર તેમણે બીજા લગ્ન કરવાના હોય જેથી તેમણે તેણીને કાગળ લખી આપેલું આ સિવાય પ્રતિવાદી નં.૧ એ વાદીના દાવાની હકીકતોનો કોઈ રીતે સમર્થન આપેલ નથી અને પોતાના બચાવને વળગી રહેલ છે. આ સંજોગોમાં પ્રતિવાદી નં.૧ એ તેમના એકલાનું નામ ભગુ દુદાના વારસ તરીકે રેકર્ડમાં દાખલ કરવા દર્શાવેલ હોય અને તે મુજબનું પેઢીનામું તૈયાર કરેલ હોય તો તેનાથી તેવી કાર્યવાહીને ખોટી કે ગેરકાયદેસર ઠરાવી શકાય નહીં. જો વાદીએ તે આધારે કાર્યવાહી કરવાની હતી તો સદર નોંધ થયાના તુરંત બાદ કે સમયમર્યાદામાં તેની કાર્યવાહી વાદીના માતા પ્રેમાબેને કરી હોત પરંતુ આ આંક-૭૫ અને ૧૩૫ થી રજૂ સંમતિ કરાર અન્વયે હકક જતો કરેલ હોય તેથી એવી કાર્યવાહી કરેલ નથી તેમ માનવાને કારણ જણાય છે. વધુમાં જો સને ૨૦૦૬ માં પુખ્તવયના થતા ત્યારથી સમજણ થયાનું માની સમયમર્યાદા શરૂ થયેલાનું ગણવામાં આવે તો પણ સને ૨૦૦૯ માં તેવી કાર્યવાહી કરવી જોઈતી હતી પરંતુ તેમ કરેલ નથી. આ સંજોગોમાં પણ પ્રતિવાદી નં.૧ એ રેવન્યુ ઓથોરીટી સમક્ષની કાર્યવાહીમાં મરહૂમ ભગુ દુદાના વારસ તરીકે પ્રેમાબેન કે નીમુ ઉર્ફે નયનાબેનને દર્શાવેલા ન હોય તો તેનાથી પણ વાદીનો કલેઈમ સમયમર્યાદામાં કે કાયદેસર ટકવાપાત્ર માની શકાય નહીં.

(૧૯.૧) પ્રતિવાદી નં.૧ તરફે આંક-૧૩૨ અને ૧૩૩ થી દાવાવાળી જમીનના મહેસુલ ભર્યાની પહોંચ રજૂ કરેલ છે. જેનાથી આ કામે રજૂ કરેલા અન્ય દસ્તાવેજ પુરાવાથી તેમજ વાદીના મૌખિક પુરાવાથી પણ સ્પષ્ટપણે માની શકાય કે, દાવાવાળી જમીનો સને ૨૦૦૬ અને ૨૦૧૦ માં રજીસ્ટર વેચાણ દસ્તાવેજથી પ્રતિવાદી નં.૨ થી જ નાઓને વેચાણ આપી દીધેલ ત્યાં સુધી પ્રતિવાદી નં.૧ ના કબજા ભોગવટામાં ચાલી આવેલ તે હકીકત નિર્વિવાદ પૂર્ણ રેકર્ડ પર પુસ્તક થાય છે. પ્રતિવાદી નં.૧ તરફે આંક-૧૩૪ થી તકરારી કેસ નં.૯૩/૨૦૧૧ લગત તા.૧૨/૦૪/૨૦૧૨ ના રોજ ફરમાવેલ હુકમની ખરી નકલ રજૂ કરેલ છે. જે આધારીત રેવન્યુ ઓથોરીટીએ હાલના દાવાથી દાવાવાળી જમીન બાબતે ન્યાય નિર્ણય પેન્ડીંગ હોવાથી સક્ષમ કોર્ટ દ્વારા પક્ષકારોને દાદ મેળવવા હુકમ ફરમાવેલ. પ્રતિવાદી નં.૧ તરફે આંક-૧૩૫ થી સંમતિ કરાર અને આંક-૧૩૬ થી ભગુભાઈ દુદાભાઈના મરણ પ્રમાણપત્રની ખરી નકલ રજૂ કરેલ છે, જે અગાઉ આંક-૭૫ અને આંક-૬૪ થી રજૂ કરેલ છે. વળી વાદીના માતા પ્રેમાબેન પણ સદરહુ દસ્તાવેજોનો સ્પષ્ટપણે ઈન્કાર કરતા નથી. વાદી પોતે તે દસ્તાવેજોને ઉલટપાસમાં સ્વીકાર કરતા પણ તે વંચાણે લઈ શકાય. પ્રતિવાદી નં.૧ તરફે આંક-૧૩૭ અને ૧૩૮ થી રેવન્યુ ઓથોરીટીના સને ૨૦૧૫ ના હુકમો રજૂ કરેલા છે જે અગાઉ આંક-૧૨૬ અને ૧૨૭ થી રજૂ કરાયેલ છે જેથી સદરહુ દસ્તાવેજો અંગે વધુ ચર્ચા કરવાની રહેતી નથી.

(૧૯.૨) પ્રતિવાદી નં.૧ તરફે સાહેદ પૂજાભાઈ ઓઘડભાઈ ઝાલાનું સરતપાસનું સોગંદનામું રજૂ કરેલ છે. જેનાથી દાવાવાળી જમીનોમાં પ્રતિવાદી નં.૧ નો કબજો હોવાનો પુરાવો રજૂ કરે છે. પરંતુ ઉલટપાસ વંચાણે લેતા સ્વીકાર કરેલ કે ભગુભાઈના લગ્ન સિંધાજ ગામના પ્રેમાબેન સાથે થયેલા જે લગ્નના એકાદ વર્ષ અને ચાર છ

મહીના પછી ભગુ દુદા ગુજરી ગયેલા. આ સાહેબની જુબીનીથી દાવાની તકરારી હકીકતો અંગે વિશેષ પ્રકાશ પડતો નથી.

(૧૯.૩) પ્રતિવાદી તરફે આંક-૧૫૮થી દાવાવાળી જમીન રે.સ.નં.૪૮૩/પૈકી ૯ અંગે પ્રતિવાદી નં.૧ એ પ્રતિવાદી નં.૨, ૩ ની તરફેલામાં તા.૧/૦૬/૨૦૦૬ ના રોજ કરી આપેલ. રજીસ્ટર વેચાણ દસ્તાવેજની ખરી નકલ રજૂ કરેલ છે. જે દસ્તાવેજ થયો હોવા અંગે કોઈ વિવાદ નથી. પરંતુ સદરહું દસ્તાવેજો કરી આપવાને પ્રતિવાદી નં.૧ને હકક અધિકાર ન હોવાનું જણાવી, વાદીએ અપ્રત્યક્ષ રીતે પડકારેલ છે. પરંતુ એ પણ નોંધનીય છે કે, વાદીએ સદરહું દસ્તાવેજોને રદબાતલ કે વ્યર્થ જાહેર કરવાની દાદ માંગેલ નથી.

(૧૯.૪) પ્રતિવાદી નં.૨ દ્વારા આંક-૧૫૬ થી સરતપાસનું સોગંદનામું રજૂ કરી તેમાં તેમના બચાવની હકીકતને સમર્થન આપી, આ દાવાવાળી જમીનના તેઓ આંક-૧૫૮ વાળા રજીસ્ટર વેચાણ દસ્તાવેજથી માલીક, મુખત્યાર અને કબજેદાર થયેલા છે અને જાતે વાવી અને ખેડે છે અને ઉપજ લે છે તેમ જણાવેલ છે. પ્રતિવાદી નં.૨ વાદી તરફેની ઉલટતપાસમાં કરેલ મુખ્ય સ્વીકાર વંચાણે લેતા, આ જમીન ખરીદતા પહેલા તેમણે રેવન્યુ રેકર્ડ તપાસેલું. આ જમીન ખરીદી તે પહેલા તેઓ જાણતા હતા કે તે બે ભાઈઓના નામે છે. ભગુ દુદાનું મૃત્યુ પછી તેમના કોઈ વારસો છે કે કેમ તેની તેમણે તપાસ કરી નથી. તેમણે નોંધ નં.૧૬૮૩ જે ઉકાભાઈ દુદાભાઈએ પડાવેલી તેના પર આધાર રાખી જમીન ખરીદેલી. ભગુભાઈના કોઈ વારસ હોય તો તેમનો હકક વેચાણ દસ્તાવેજથી ખરીદ્યો નથી. તેમના વેચાણ દસ્તાવેજમાં ભગુ દુદાના વારસોના નામ નથી. નીમુબેન ભગુ દુદાના દીકરી નથી તેવી માહિતી ઉકાભાઈ પાસેથી મળેલી. ભગુભાઈના લગ્નથી વાદીનો જન્મ થયાનું તેઓ જાણતા નથી. આમ, પ્રતિવાદી નં.૨ એ વાદી તે ભગુભાઈ દુદાભાઈની દીકરી થતી હોવાનો ઈન્કાર

કરી તેની જાણકારી ધરાવતા નથી તે અંગેનો પુરાવો રેકર્ડ પર રજૂ કરેલ છે, જે વિરૂધ્ધની કોઈ હકીકત વાદી પક્ષ રેકર્ડ પર લાવી શકેલ નથી, જેથી પ્રતિવાદીએ સાબિત કરેલ સંજોગો અનુસાર દાવાવાળી જમીનના રેવન્યુ રેકર્ડ પર પ્રતિવાદી નં.૧નું નામ માલીક કબજેદાર તરીકે સને ૧૯૯૧થી ચાલી આવતું હોય, અને વાદીએ તે વિરૂધ્ધ ૧૫ વર્ષ સુધી કોઈ જ વાંધો તકરાર ઉપસ્થિત કરેલ ન હોય જે સંજોગોમાં પણ પ્રતિવાદી નં.૨,૩નાએ સને ૨૦૦૬માં અને પ્રતિવાદી નં.૪નાએ સને ૨૦૧૦માં આ દસ્તાવેજ કરાવેલ. જેની ફેરફાર નોંધ રેવન્યુ રેકર્ડે પડેલ. જે તમામ હકીકતના પુરાવાથી પણ પ્રતિવાદી નં.૨ થી જના **બોનોફાઈડ પર્યેક્ષ**ના દાવાને સમર્થન મળે છે તેમ કહી શકાય. ભગુભાઈ દુદાભાઈના વારસોને તેમણે નાનાવાડા કે કાજ ગામે તપાસ કરેલી નહીં પરંતુ જમીનની રેવન્યુ રેકર્ડની નોંધ ધ્યાને લઈ સદરહું દસ્તાવેજથી સ.નં.૪૮૩/પૈકી ૯ વાળી જમીન ખરીદ કરેલાનું જણાય છે. વળી વાદીના દાવાને સમયમર્યાદાનો બાધ નડતો હોય તે બાબત પણ દાવા અંગે ધ્યાને લેવા પાત્ર રહે છે.

- (૨૦) દાવા કામે આંક-૧૭૫ થી પ્રતિવાદી નં.૪ તરફે પ્રતિવાદી કંપનીના ઓફીસર શૈલેષકુમાર પ્રવિણચંદ્ર ઓજાનું સરતપાસનું સોગંદનામું રજૂ કરી તેમાં તેમણે દાવા જવાબની હકીકતોને સમર્થન આપી જણાવેલ કે, દાવાવાળી જમીન રે.સ.નં.૨૩૯/પૈકી-૧ પ્રતિવાદી નં.૧ પાસેથી તા.૦૮/૧૦/૨૦૧૦ ના રોજ રજીસ્ટર વેચાણ દસ્તાવેજથી ખરીદ કર્યા બાદ તેની ફેરફાર નોંધ ૩૨૭૫ તા.૨૧/૧૧/૨૦૧૧ ના રોજ રેવન્યુ રેકર્ડમાં દાખલ કરી પ્રમાણિત કરેલ ત્યારથી સદરહું જમીનના માલીક, મુખત્યાર અને કબજેદાર તેઓ બનેલા છે. આ જમીન પ્રતિવાદી નં.૧ પાસેથી રેકોર્ડ ઓફ રાઈટ્સમાં નામે હોય તેઓએ ખરીદ કરેલી અને વાદી મરહુમ ભગુ દુદાના સંતાન નથી તેથી તેમને દાવો કરવાનો હકક અધિકાર નથી તે મુખ્યત્વે જણાવેલ છે. સાહેદ વાદી તરફેની ઉલટતપાસમાં કરેલ સ્વીકાર ધ્યાને લેતા, તેઓ કંપની

વતી જમીન ખરીદવાનું કામ કરે છે. આંક-૧૮૦ થી સદરહું જમીનના દસ્તાવેજની ખરી નકલ રજૂ કરાયેલ છે. તેમની કંપનીના ખાનગી વ્યક્તિ પાસેથી તેમણે ખરીદ કરી ત્યારે જમીન માલિકીના ટાઈટલ ડીડસ તથા સરકારી રેકર્ડની ચકાસણી કરવામાં આવે છે. આ દસ્તાવેજ વાળી જમીન હાલ કંપનીના નામે ચાલે છે કે કેમ તેની તેમને ખબર નથી. આ જમીનના તાજેતરના ૭-૧૨, ૮-૨ ના ઉતારા જોયેલા નથી. વાદીએ તેમની કંપનીના નામે જમીનના રેવન્યુ રેકર્ડમાં દાખલ કરવા કરેલ તે બાબતે વાદીએ વાંધો લીધેલા તેની તકરાર કલેક્ટર સુધી ચાલેલી. વાદી ભગુ ઉર્ફે ભગવાન દુદાના દીકરી છે. આંક-૧૮૦ વાળા દસ્તાવેજમાં વાદીની કોઈ સહી નથી. સાહેદે ખુલાસો કરેલ છે કે વાદીનું નામ રેવન્યુ રેકર્ડમાં ન હતું જેથી કોઈ સહી નથી. આ જમીન કંપનીએ એક જ વેચનાર ઉકાભાઈ પાસેથી વેચાણ રાખેલી. આ જમીન રેવન્યુ રેકર્ડમાં ઉકાભાઈ દુદાભાઈના નામે આવેલ હોય જેથી તેમની જમીનનું રેવન્યુ રેકર્ડ જોઈ તેમની પાસેથી ખરીદ કરેલી તે સિવાય પ્રતિવાદી નં.૪ ના સાહેદે વાદીના દાવાની અન્ય હકીકતોનો ઈન્કાર કરેલો છે અને દાવા માહેની કેટલીક હકીકતો ખબર ન હોવાનું જણાવેલ છે. પરંતુ તેનાથી વાદીનો દાવો આપોઆપ સાબીત થતો નથી. વળી કાયદાનો પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંત છે કે, **ભારતીય પુરાવા અધિનિયમની કલમ-૧૦૧** અન્વયે વાદી જો એમ ઈચ્છતા હોય કે તેના દાવામાં પ્રતિવાદીત કરેલી હકીકતો ઉપર આધાર રાખી તેમના કાયદેસરના હકકો વિશે કોર્ટ ફેસલો આપે તો તે હકીકતોનું અસ્તિત્વ વાદીએ સાબીત કરવું પડે એટલે કે વાદી ઉપર સાબીતીનો બોજો છે. વાદી જો સાબીત કરવામાં નિષ્ફળ જાય તો **કલમ-૧૦૨** મુજબ પ્રતિવાદી ઉપર સાબીતીનું ભારણ હસ્તાતરણ થતું નથી. જે આધારે પણ પ્રતિવાદીની અજ્ઞાનતા કે જાણકારીના અભાવે વાદીના દાવાને સાબીત કરવામાં મદદકર્તા થતો નથી. આ સંદર્ભે નામદાર સુપ્રીમકોર્ટે આપેલ માર્ગદર્શન ધ્યાને લેતા **AIR 2014 Supreme Court 937 in the case of Union of India Vs.**

Vasavi Co-op. Hsg. Soc. Ltd. & Ors., therein, it was held that as per section 34 of Specific Relief Act, in suit for declaration of title, onus to prove his title is on the plaintiff. He cannot succeed on weakness of the defendant's case. આ કેસમાં પણ વાદીએ પોતે પોતાના દાવા માહેના આક્ષેપોને પુરાવાથી પુરવાર કરવાના રહે છે, તેઓ પ્રતિવાદી ધ્વારા કહેવાતા એડમીશન પર આધાર રાખી તેનાથી દાવો પુરવાર થતો હોવાની દલીલ સ્વીકાર્ય નથી.

(૨૦.૧) આમ ઉપરોક્ત કરેલ ચર્ચા અને આપેલ તારણોનુસાર, વાદી અને પ્રતિવાદી તરફે રજૂ થયેલ પુરાવાના મુલ્યાંકન આધારીત ઠરાવેલ છે કે, વાદીના દાવાને સમયમર્યાદાનો બાધ નડે છે. વળી એ હકીકત પણ રેકર્ડ આધારીત જણાય છે કે, પ્રતિવાદી નં.૨ થી ૪ નાઓએ દાવાવાળી જમીનોને સને ૨૦૦૬ અને ૨૦૧૦ માં રજીસ્ટર વેચાણ દસ્તાવેજથી ખરીદ કરેલી ત્યારે રેકર્ડ ઉપર પ્રતિવાદી નં.૧ ઉકાભાઈ દુદાભાઈનું નામ ચાલી આવતું હતું. વળી પ્રતિવાદી નં.૧ ના નામે રેકર્ડમાં સને ૧૯૯૧ થી ચાલી આવતી હોય, જેની વાદીના માતૃશ્રી પ્રેમાબેને પડકારેલ નહીં ઉલ્ટાનું આંક-૭૫ અને ૧૩૫ થી રજુ સંમતિ કરાર અન્વયે આ દાવાવાળી જમીનમાં તેમનો કે તેમની દીકરી નીમુ ઉર્ફે નયનાનો કોઈ હકક હિસ્સો રહેશે નહીં અને તે હકીકત પણ તેણીએ સ્વૈચ્છાએ જતો કરેલો આ સંજોગોમાં સદરહું પ્રેમાબેન રામભાઈના લખાણને પણ મહત્વનો પુરાવો ગણી શકાય. વળી વાદીએ પોતે પુખ્તવયના થયા બાદ ૬ વર્ષ પુર્ણ થયા પછી તેણીના લગ્ન થતા આ તકરાર ઉપસ્થિત કરેલ છે. આ તમામ સંજોગોમાં વાદી જ્યારે સમયમર્યાદામાં પોતાનો હકક દાવો લાવેલ ન હોય અને રેકર્ડ આધારીત પ્રસ્થાપીત થયેલી સ્થિતીને યોગ્ય કે ન્યાયીક કારણ વિના ડીસ્ટર્બ કે અનસેટલ કરી શકાય નહીં. તેવી જ રીતે વાદીએ તકરારી દસ્તાવેજોને રદ કરવાની કોઈ દાદ માંગેલ ન હોય, તે અંગેના.સુપ્રિમ

કોર્ટને ચુકાદામાં પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંત વંચાણે લેતા...2026 (0)
AIJEL–HC 253115 Misikinbanu Jahidkhan Pathan
Versus Alisher Subhanali Ansari., *Held that A
declaratory relief seeks to clear what is doubtful, and which is
necessary to make it clear. If there is a doubt on the right of a
plaintiff, and without the doubt being cleared no further relief can
be granted, a declaratory relief becomes essential because without
such a declaration the consequential relief may not be available to
the plaintiff.* તેવી જ રીતે ના.સુપ્રિમ કોર્ટએ દસ્તાવેજ રદ કરવાના
દાવામાં પ્રસ્થાપિત કરેલ સિદ્ધાંત ધ્યાને લેતા, **I.S.Sikandar vs. K.
S. Subramaniam and others reported in 2013 (15) SCC 27 as
well as in case of Sangita Sinha vs. Bhavna Bhardwaj reported
in AIR 2025 SC 1806** held that *in absence of prayer for declaratory
relief that termination / cancellation of agreement is bad in law, suit
for specific performance is not maintainable.* વળી આ કામે પણ
વાદીના દાવાને તેવી દાદ ન કરવા અંગે કાયદાનો બાધ નકે છે. જે
બાબત પણ વિ.ટ્રાયલ કોર્ટએ ધ્યાને લીધેલ નથી. વળી પ્રતિવાદી
નં.૨ થી જ નો બચાવ ધ્યાને લેતા પણ તેઓ **Bonafide
purchaser for value without notice** પ્રસ્થાપિત થતા હોય
અને દસ્તાવેજ કર્યા સમયથી દાવાવાળી જમીન ઉપર તેમની માલીકી
હકક અને કબજો ભોગવટો ચાલી આવતો હોય જે સંજોગોમાં પણ
આટલા વિલંબ બાદ હકક સ્થાપનનો દાવો ગ્રાહ્ય રાખી શકાય નહીં.
આ અંગે કાયદાનો પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંત છે કે, **કાયદો હંમેશા જાગૃતને
મદદ કરે છે સુતેલાને નહીં.**

(૨૧) આ તમામ સંજોગો પણ ઉપરોક્ત આપેલ તારણો અનુસાર વિ.ટ્રાયલ
કોર્ટ વાદીનો ભગુભાઈ દુદાભાઈના વારસ તરીકે દાવાવાળી જમીનોમાં
વારસાઈનો હકક અમર્યાદીત સમય સુધી ચાલુ રહેતો હોવાનું પુરવાર
થયેલું માની શકાય નહીં. વળી પ્રતિવાદી નં.૧ એ વાદીને તેમના સગા

ભાઈ ઉકા દુદાના પુત્રી તરીકે તેણીના ભરણપોષણ અને ઉછેર અંગે ખર્ચ થયેલ હોય તો તેનાથી પણ આ દાવાવાળી જમીનમાં વાદી હિસાબ માગવા હકકદાર નથી જેથી હાલની હકીકત આધાર વિહીન હોવાનું જણાય છે. વિ.ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પ્રતિવાદીઓને શુદ્ધ બુદ્ધીના ખરીદનાર તરીકેનો બચાવ ધ્યાને લીધા સિવાય કલેક્ટર દ્વારા તેની હદ હુદથી વહેંચણી કરવા અંગે ફરમાવેલો હુકમ સ્પેશીફીક રીલીફ એક્ટની કલમ-૩૧ તેમજ ટ્રાન્સફર ઓફ પોપર્ટી એક્ટની કલમ-૪૧ની જોગવાઈની વિરૂદ્ધનો ગણી શકાય. કાયદાના પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંતો અન્વયે કોઈપણ રજીસ્ટર દસ્તાવેજ રદ્દ કરતા તેનાથી થતા નુકશાન અંગે ખરીદનારને વળતર આપવાનો સિદ્ધાંત ધ્યાને લેવો પડે પરંતુ વિ.ટ્રાયલ કોર્ટે તે સિદ્ધાંતનું પાલન કરવામાં પણ નિષ્ફળ નિવડેલ હોવાનું જણાય છે. વળી નામદાર સુપ્રીમકોર્ટે (૨૦૧૯) ૨૦ એસસીસી ૬૩૩ મુરગન અને બીજાઓ વિરૂદ્ધ કેસાવા ગાઉન્ડર (મૃત્ય) ના વારસો અને બીજાઓના કેસમાં ઠરાવેલ છે કે, જાહેરાત અને અલગ કબજાના દાવામાં દસ્તાવેજ રદ્દ કરવાની ચોક્કસ દાદ માંગવી ફરજિયાત છે. હાલના કેસમાં વાદીએ મુળ દાવામાં પેરા નં.૧૧ ની આખરી દાદમાં પ્રતિવાદી નં.૧ એ દાવાવાળી જમીનો સબંધે પ્રતિવાદી નં.૨ થી ૪ તરફે સને ૨૦૦૬ અને ૨૦૧૦ માં કરી આપેલ વેચાણ દસ્તાવેજને રદ્દ કરવા કોઈ ચોક્કસ દાદ માંગેલ નથી જે રીતે પણ વાદીનો દાવો કાયદાને અનુરૂપ ન હોય સી.પી.સી.ઓર્ડર-૨ ૩૯ - ૨ અન્વયે પણ વાદીના દાવાને મુખ્ય દાદનો બાધ નડે છે. જેથી પણ આંક-૧૯૯ ના વિવાદીત ચુકાદામાં આખરી હુકમના પેરા-૩ માં ફરમાવેલ હુકમ પણ કાયદા વિરૂદ્ધનો હોવાનું એપેલેન્ટે પ્રસ્થાપિત કરેલ છે.

- (૨૨) આમ, આ ઉપરોક્ત અપીલોના એપેલેન્ટ દ્વારા પ્રસ્થાપિત કરાયેલ છે કે, વિ.ટ્રાયલ કોર્ટે સ્પે.દિ.મુ.નં.૦૯/૨૦૨૪ ના કામે આખરી હુકમમાં પેરા નં.૩ માં કલેક્ટરશ્રી ગીર સોમનાથને દાવાવાળી મિલકતની

વહેંચણી કરી વાદીને તેનો ભાગનો કબજો સોપવા ફરમાવેલ હુકમ પસાર કરવા હકકદાર નથી અને તે હુકમ કાયદા અને કાયદાના પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંતો વિરુદ્ધનો છે. વિ.ટ્રાયલ કોર્ટ સ્પે.દિ.મુ.નં. ૦૯/૨૦૨૪ના કામે આંક-૧૯૯ થી તા.૧૩/૧૧/૨૦૨૪ ના રોજ આપેલ ચુકાદો હકીકત અને કાયદા વિરુદ્ધનો હોય, સદર આખરી હુકમ અયોગ્ય, કારણ વિનાનો કે કાયદાના પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંતો વિરુદ્ધનો અને પરવર્ષ છે. વિવાદીત ચુકાદા/નિર્ણયમાં હસ્તક્ષેપ કે ફેરફાર કરી શકાય તેવી સ્થિતી, સંજોગો, પુરાવા રેકર્ડ ઉપર રજુ છે. જેથી પણ એપેલેન્ટો યાને કે મુળ પ્રતિવાદીઓ અપીલમાં ઉપસ્થિતી કરેલ મુદદાઓ પુરવાર કરવામાં સફળ નીવડેલ છે.

- (૨૩) આ એપેલેન્ટ કોર્ટને સીપીસી કલમ-૯૬ અને ઓર્ડર ૪૧ અન્વયે એપેલેન્ટની અપીલમાં મુળ દાવો સ્પે.દિ.મુ.નં.૦૯/૨૦૨૪ના કામે ન્યાયીક હુકમ કરવાની સત્તા રહેલી છે. ઉપરોક્ત આપેલ તારણો અનુસાર વિ.ટ્રાયલ કોર્ટ વાદીનો ભગુભાઈ દુદાભાઈના વારસ તરીકે દાવાવાળી જમીનોમાં વારસાઈનો હકક અમર્યાદીત સમય સુધી ચાલુ રહેતો હોવાનું પુરવાર થયેલું માની શકાય નહીં. જે સંજોગોમાં વિ.ટ્રાયલ કોર્ટ સ્પે.દિ.મુ.નં.૦૯/૨૦૨૪ (જૂના સ્પે.દિ.મુ.નં. ૨૨૪/૧૨) ના કામે આંક-૧૯૯ થી તા.૧૩/૧૧/૨૦૨૪ ના રોજ વાદીની તરફેણમાં કરેલ જ્ઞાપન કે જાહેરાત તેમજ કલેક્ટરશ્રી ગીર-સોમનાથને કરેલ હુકમ ટકવાપાત્ર જણાતો ન હોય, તે હુકમ કાયદા વિરુદ્ધનો અને રેકર્ડ પરના પક્ષનિવેદન અને પુરાવાથી વિપરીત જણાતો હોય, જે હુકમ ખોટો અને ભુલભરેલો જણાતો હોય, જે સંજોગોમાં આ એપેલેન્ટ કોર્ટને કાયદા અન્વયે મળેલ સત્તા મુજબ વિવાદીત ચુકાદામાં હસ્તક્ષેપ કરી શકાય તેવી સ્થિતી, સંજોગો, પુરાવા રેકર્ડ ઉપર હોય, અને તેવો હસ્તક્ષેપ કાયદાનો દુરપયોગ થતો અટકાવવા જરૂરી જણાતો હોય, વિવાદીત ચુકાદો

હકીકત કે કાયદાની દર્ષીએ ટકવાપાત્ર જણાતો ન હોય, જે તમામ સંજોગોમાં ઉપરોક્ત એપેલેન્ટોએ કરેલ અપીલો માં જણાવેલ મુદદાઓ પુરવાર કરવામાં એપેલેન્ટો સફળ નીવડેલ હોય, અને વિવાદીત હુકમ કે જે કાયદા વિરુદ્ધનો, અયોગ્ય હોય અને જે રદ કરવાની જરૂરીયાત ઉપસ્થિત થયેલ હોય, જે તમામ સંજોગો અને તારણો અન્વયે ઉપરોક્ત પોઈન્ટસ(મુદદા) નં. ૩ થી ૫ નો મારો નિર્ણય 'હકાર' માં ઠરાવી, હાલની અપીલ લગત પોઈન્ટ (મુદદા) નં. ૬ નો આખરી હુકમ નીચે મુજબ ફરમાવું છું.

:: આખરી હુકમ ::

- (૧) આ કામે રેગ્યુલર સીવીલ અપીલ નં.૬/૨૦૨૪, અપીલ નં.૩/૨૦૨૫, અપીલ નં.૧૧/૨૦૨૫ આથી મંજૂર કરવામાં આવે છે અને વિ.ટ્રાયલ કોર્ટ (પ્રિન્સીપાલ સીનીયર સીવીલ જજ, કોડીનાર) દ્વારા સ્પે.દિ.મુ.નં.૮/૨૦૨૪ (જૂના સ્પે.દિ.મુ.નં.૨૨૪/૧૨) લગત તારીખ ૧૩/૧૧/૨૦૨૪ ના રોજ આંક-૧૮૮ થી ફરમાવેલ હુકમ અને આંક-૨૦૦ નું હુકમનામું રદ્દ યાને સેટેસાઈડ કરવામાં આવે છે.
- (૨) સદર દાવો સ્પે.દિ.મુ.નં.૮/૨૦૨૪ (જૂના સ્પે.દિ.મુ.નં.૨૨૪/૧૨) નો ખર્ચ તથા આ અપીલનો ખર્ચ મુળ વાદી યાને રીસ્પોન્ડન્ટ નાએ પોતે પોતાનો ભોગવવો અને પ્રતિવાદી નં.૨ થી ૪ યાને કે એપેલેન્ટનો ખર્ચ ચુકવી આપવો.
- (૩) હુકમ મુજબ હુકમનામું દોરવું.

- (જ) આ હુકમ ઉપરોક્ત ત્રણેય અપીલનો સંયુક્ત હુકમ હોય, તેની એક નકલ રે.સી. અપીલ નં.૩/૨૦૨૫, અપીલ નં.૧૧/૨૦૨૫ ના કામે સામેલ રાખવી.
- (પ) આ હુકમની એક ખરી નકલ વિ.ટ્રાયલ કોર્ટને સ્પે.દિ.મુ.નં.૮/૨૦૨૪ (જૂના સ્પે.દિ.મુ.નં.૨૨૪/૧૨) ના રેકર્ડ અને પ્રોસીડીંગ સાથે પરત મોકલવો.

હુકમ આજ રોજ તા.૦૮મી, માહે-મે, સને ૨૦૨૬ ના રોજ ખુદી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.

તા.૦૮/૦૫/૨૦૨૬.
સ્થળ: કોડીનાર.

(અતુલકુમાર આર. પટેલ)
બીજા એડીશ્નલ ડીસ્ટ્રીક્ટ જજ,
ગીર-સોમનાથ એટ કોડીનાર.
[કોડ નં.જીજે૦૦૭૧૦]