

રેગ્યુ.દિ.મુ.નં.૨૦/૨૦૨૪

-: આંક-૫ લગત હુકમ :-

- (૧) વાદીની કામચલાઉ મનાઈ અરજીની ટુંકમાં હકીકત એવી છે કે, ગીર સોમનાથ જીલ્લાના સુત્રાપાડા તાલુકાના મોજે ગોરખમઢી ગામે રાજાભાઈ નારણભાઈ ચુડાસમાના નામે આવેલ ખેતીની જમીન ખાતા નં.૪૫૫, સર્વે નં.૧૩૯/પૈકી-૫ જેના હે.આરે. ૦-૪૭-૫૫ તથા સર્વે નં.૧૪૫/પૈકી-૩ જેના હે.આરે. ૦-૮૦-૯૪ એમ મળી કુલ જમીન હે.આરે. ૧-૨૮-૪૯ વાળી જમીન વાદી તથા પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ નાએ સંયુક્ત હિસ્સે રજી. વેચાણ દસ્તાવેજ અનુ. નં.૩૧૯૧, તા.૨૩/૧૦/૨૦૦૯ ના રોજ પુસ્તો અવેજ આપી અને દસ્તાવેજ કરાવેલ છે અને વાદી તથા પ્રતિવાદીઓના સંયુક્ત નામે ગામ નમુના નં.૭-૧૨, ૮-અ તથા હકકપત્રક નં.૬ માં રેવન્યુ રેકર્ડ પર નામ ચડેલ છે. સદરહુ જમીનની વેચાણ નોંધ નં.૨૨૦૬ થી પ્રમાણીત થયેલ છે. ગોરખમઢી ગામે આવેલ દાવાવાળી જમીન વાદી તથા પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ નાએ સંયુક્ત રીતે વરાડે આવતી રકમ ભરી અને વાદગ્રસ્ત જમીન વેચાણ દસ્તાવેજથી ખરીદ કરેલ છે અને સદરહુ જમીનમાં વાદીનો ૧/૩ હિસ્સો થાય છે, જે હિસ્સો વાદગ્રસ્ત જમીનનુ વેચાણ દસ્તાવેજ થયા બાદ આ કામના પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ નાએ વાદીને આપેલ નથી અને ઘરાર પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ નાએ દાવાવાળી જમીનનો શાંત અને પ્રત્યક્ષ કબજો, ભોગવટો રાખી લીધેલ છે. અવારનવાર વાદી મારફત પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ ને કહેવા છતાં પણ અને વાદીના નામે વાદગ્રસ્ત જમીન રેવન્યુ રેકર્ડમાં ચડી ગયેલ હોવા છતાં પણ પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ સમક્ષ તા.૨૬/૧૨/૨૦૨૩ ના રોજ ગામના આગેવાનો સાથે રાખી અને વાદીના ૧/૩ હકક, હિસ્સાની માંગણી કરતા પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ નાએ ટુંક સમયમાં આપી દેશુ કયા ઉતાવળ છે એમ

જણાવી અને વાદગ્રસ્ત જમીનમાંથી વાદીના હિસ્સે આવતી ૧/૩ ખેતીની જમીન આજ દિવસ સુધી વાદીને ભાગ પાડી આપવામાં આવેલ નથી કે વાદીના હિસ્સાનો કબજો સોંપવામાં આવેલ નથી. વાદીનો પ્રથમ દર્શનીય અને મજબુત કેસ છે. માગ્યા મુજબનો મનાઈ હુકમ આપવાથી પ્રતિવાદીઓને કોઈ નુકશાન થાય તેમ નથી. અગવડતા, સગવડતાનો સિધ્ધાંત વાદીની તરફેણમાં છે. વાદીને માગ્યા મુજબનો મનાઈ હુકમ ન આપવામાં આવે તો વાદીના હક્ક, અધિકારો ઉપર તરાપ પડે તેમ છે અને નાણાંમાં ન વાળી શકાય તેવું નુકશાન થાય તેમ છે, જેથી પણ કાનુની હાની પણ વાદીને થાય તેમ છે. આમ ઉપરોક્ત તમામ હકીકતો જણાવી વાદીએ દાદ માંગેલ છે કે, ગીર સોમનાથ જીલ્લાના સુત્રાપાડા તાલુકાના ગોરખમઢી ગામે આવેલ વાદી તથા પ્રતિવાદીઓના સંયુક્ત કબજા, ભોગવટા વાળી ખેતીની જમીન સર્વે નં.૧૩૯/પૈકી-૫, હે.આરે.ચો.મી. ૦-૪૭-૫૫ તથા રે.સર્વે નં.૧૪૫/પૈકી-૩, હે.આરે.ચો.મી. ૦-૮૦-૯૪, કુલ ક્ષેત્રફળ હે.આરે. ૧-૨૮-૪૯ થાય છે તે જમીન સંયુક્ત જમીનમાંથી વાદીના હિસ્સે આવતી જમીન પ્રતિવાદીઓ કે તેના માણસો, મજુરો, એજન્ટો, નોકર ચાકર અન્ય કોઈને ગીરો, વેચાણ, બક્ષીસ કે વસીયતનામાથી ટ્રાન્સફર કરે કરાવે નહી તેવો દાવો ચાલતા સુધીનો વચગાળાનો મનાઈ હુકમ ફરમાવવા તેમજ સંયુક્ત જમીનમાંથી વાદીના હિસ્સે આવતી દરમ્યાન ઉપજની ૧/૩ રકમ પ્રતિવાદીઓ વાદીને ચુકવી આપે તેવો વચગાળાનો હુકમ ફરમાવવા અરજ ગુજારેલ છે.

- (૨) પ્રતિવાદીઓને દાવા તથા મનાઈ હુકમની અરજીનો સમન્સ બજી જતાં પ્રતિવાદીઓએ તેમના વિ.વકીલશ્રી મારફતે દાવામાં હાજર થઈ આંક-૧૫ થી દાવા તથા મનાઈ અરજીનો સંયુક્ત લેખીત જવાબ રજુ કરેલ છે. જેમાં તેઓએ વાદીના દાવા તથા મનાઈ અરજીમાં જણાવેલ હકીકતોનો

સંપુર્ણપણે ઈન્કાર કરી વધુમાં જણાવેલ છે કે, વાદી તથા પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ સગા ભાઈઓ થાય છે અને વાદી તથા પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ નામે સંયુક્ત રીતે વાદગ્રસ્ત ખેતીની જમીન કિંમતી અવેજ આપી ખરીદ કરેલ છે અને ત્યારબાદ આ કામના વાદી તથા પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ ના નામે રેવન્યુ રેકર્ડમાં ચડેલ છે. ત્યારબાદ વાદી તથા પ્રતિવાદીઓ સંયુક્ત રીતે સદરહુ ખેતીની જમીનમાં ખેતી કરતા હતા. ત્યારબાદ વડીલોપાર્જિત ખેતીની જમીન બાપુકી જમીન ગોરખમઢી ગામના ખાતા નં.૨૮, સર્વે નં.૧૪૧, હે.આરે.ચો.મી. ૦-૬૬-૭૭ તથા સર્વે નં.૧૪૩, હે.આરે.ચો.મી. ૦-૭૭-૯૦ તથા સર્વે નં.૨૧૪, હે.આરે.ચો.મી. ૦-૩૨-૩૭ તથા સર્વે નં.૨૧૫, હે.આરે.ચો.મી. ૦-૬૧-૭૧ તથા સર્વે નં.૨૩૨, હે.આરે.ચો.મી. ૧-૩૩-૫૫, તથા સર્વે નં.૩૮૫/૧, હે.આરે.ચો.મી. ૦-૨૨-૨૬ કુલ જમીન હે.આરે.ચો.મી. ૩-૯૪-૫૬ થી આવેલ છે તે ખેતીની જમીનમાંથી હાલના વાદીને વાદગ્રસ્ત ખેતીની જમીનમાં જે ૧/૩ હિસ્સો થતો હોય તેના બદલામાં સર્વે નં.૨૧૪, હે.આરે.ચો.મી. ૦-૩૨-૩૭, તથા સર્વે નં.૨૧૫, હે.આરે.ચો.મી. ૦-૬૧-૭૧ નો હિસ્સો આપેલ છે અને જેથી વાદગ્રસ્ત ખેતીની જમીનમાં વાદીનો કોઈ હકક, હિત, હિસ્સો થતો નથી અને રેવન્યુ રેકર્ડમાં નામ ચડેલ હોવાના કારણે અને ભાઈઓ થતા હોવાના કારણે નામ કમી ન કરાવતા તેનો ગેરલાભ લઈ વાદગ્રસ્ત ખેતીની જમીનમાં ૧/૩ હિસ્સો કરવાની ખોટી માંગણી કરી ખોટો દાવો કરેલ છે. આમ, વાદીને તેના ૧/૩ હિસ્સાના બદલામાં સર્વે નં.૨૧૪, હે.આરે.ચો.મી. ૦-૩૨-૩૭ તથા સર્વે નં.૨૧૫, હે.આરે.ચો.મી. ૦-૬૧-૭૧ નો હિસ્સો આપેલ છે અને તેનો કબજો પણ વાદીની પાસે હોય જેથી વાદીનો કોઈ પ્રથમ દર્શનીય કેસ નથી કે વાદીને તેનો ૧/૩ હિસ્સો મળી ગયેલ હોય કોઈ લીગલ ઈન્જરી થતી નથી કે ઈરીપેરેબલ લોસ જતુ નથી. આમ, વાદીને હિસ્સો મળી ગયેલ હોવા છતા ફરીથી વાદગ્રસ્ત જમીનમાં હિસ્સાની માંગણી ખોટી રીતે કરતા હોય અને જેથી બેલેન્સ ઓફ

કન્વીયન્સ વાદીની તરફેલામાં નહીં પરંતુ પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ ની તરફેલામાં છે. લીગલ ઈન્જરી, ઈરીપેરેબલ લોસ પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ ની તરફેલામાં છે. જેથી વાદીનો નહીં પરંતુ પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ નો પ્રથમ દર્શનીય કેસ છે. જો વાદીને વાદગ્રસ્ત ખેતીની જમીનમાં મનાઈ હુકમ આપવામાં આવે તો આ કામના પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ તેની ખેતીની જમીનમાં ઉપજ લઈ શકે નહીં અને તેથી પ્રતિવાદીને ખુબ જ મોટું નુકશાન જાય તેમ છે અને જેથી તેનું કુટુંબ ખેતી ન કરી શકે તો રસ્તે રઝળતા થઈ જાય તેવી વાદીની દાનત હોય, જેથી વાદીની વચગાળાની મનાઈ હુકમની અરજી ખર્ચ સહિત રદ કરવા અરજ ગુજારેલ છે.

- (૩) પ્રસ્તુત કામે વાદી તથા પ્રતિવાદીઓ તરફે નીચે મુજબનાં દસ્તાવેજી પુરાવા રજૂ થયેલ છે.

વાદી તરફે દસ્તાવેજી પુરાવા :-

(૧)	સર્વે નં.૧૩૯/પૈકી-૫ તથા સર્વે નં.૧૪૫/પૈકી-૩ ની ગામ નમુના નં.૮-અ ની નકલ	નિ.૩/૧
(૨)	સર્વે નં.૧૩૯/પૈકી-૫ તથા સર્વે નં.૧૪૫/પૈકી-૩ ની ગામ નમુના નં.૭ અને ૧૨ ની નકલ	નિ.૩/૨
(૩)	હકકપત્રક ગામ નમુના નં.૬ ની નકલ	નિ.૩/૩
(૪)	વેચાણ દસ્તાવેજની નકલ	નિ.૯/૧

આ કામે પ્રતિવાદીઓ તરફે કોઈ દસ્તાવેજી પુરાવો રજૂ રાખવામાં આવેલ નથી.

- (૪) પક્ષકારોના વિ.વકીલશ્રીઓ દ્વારા કરવામાં આવેલ મૌખિક દલીલો સાંભળવામાં આવેલ છે.

- (૫) કામચલાઉ મનાઈ અરજીના નિર્ણય માટેના અગત્યના પરીબળોની ચર્ચા

(પ.૧)બંને પક્ષની દલીલો તથા કેસનું રેકર્ડ ધ્યાને લીધું.

(પ.૨)હાલની મનાઈ અરજીનો નિર્ણય કરતા પહેલા હાલના તબક્કે મનાઈ અરજી અંગેના પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંતો અને કાયદાકીય ચર્ચા વિગતવાર કરવી જરૂરી માનુ છુ. હાલની આ અરજી કામચલાઉ મનાઈ હુકમ મેળવવા માટેની છે. કાયદાનો પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંત છે કે, મનાઈ હુકમ આપવો કે ન આપવો એ અદાલતની વિવેકાધીન સત્તા છે તેમજ મનાઈ હુકમની જે દાદ છે તે સમન્યાયી સિદ્ધાંતની નજર સમક્ષ રાખીને મંજુર કે નામંજુર કરવામાં આવે છે. દાવાનો કોઈ પક્ષકાર અધિકારની રૂએ માંગી શકે નહી અને કોર્ટે પણ તેવી દાદને રૂટીન મેનરમાં મંજુર કરવાની હોતી નથી, પરંતુ, વિવેકપૂર્ણ રીતે તેનો નિર્ણય કરવાનો હોય છે. હંગામી મનાઈ અરજી નિર્ણિત કરતી વખતે કોર્ટ ઉપર જણાવ્યા મુજબના મુખત્વે ત્રણ સ્તંભોને નજર સમક્ષ રાખવાના હોય છે જેમા પ્રથમ એ છે કે, વાદી તેમનો પ્રથમ દર્શનીય કેસ કોર્ટને બતાવી શકે છે કે કેમ? તેમ સગવડતા અગવડતાનો ધોરણ કોની તરફેણમાં વધારે છે તે પણ જોવાનુ છે. એટલે કે જો મનાઈ હુકમ આપવામાં કે ન આપવામાં આવે તો બંને પક્ષમાંથી કોને વધારે નુકશાન થાય તેમ છે અને ત્યારબાદ અંતમાં જો મનાઈ હુકમ ન આપવામાં આવે તો વાદીને નાણાંમાં પણ ભરપાઈ ન થઈ શકે તેવુ નુકશાન થાય તેમ છે કેમ તે પણ અદાલતને જોવાનુ છે. વધુમા મનાઈ અરજીનો નિર્ણય કરતી વખતે વાદીની વર્તણૂકને પણ ધ્યાને લેવાની છે. એટલે કે વાદી તેમના કાયદાકીય હક્ક પરત્વે કેટલાક સજાગ છે અને તે માટે તેમણે કેટલી કાળજી લીધેલ છે. વધુમાં વાદીએ તેમના કાયદાકીય હક્ક મેળવવા માટે પ્રથમ શરત એ છે કે તેમને કોર્ટ સમક્ષ અરજીની મહત્વની હકીકતો છુપાવેલી હોવી જોઈએ નહી. આમ ઉપરોક્ત કાયદાકીય પરિસ્થિત તેમજ નામ.સર્વોચ્ચ અદાલત અને નામ.વડી અદાલતના ચુકાદાઓમાં વખતો વખત પ્રસ્થાપિત કરેલ સિદ્ધાંતોને પણ નજર સમક્ષ રાખીને અરજીનો નિર્ણય કરવાનો હોય છે.

(પ.૩) આમ હવે ઉપરના કેસની મનાઈ અરજીની ચર્ચા કરીએ તો વાદીએ પ્રથમ તો તેમનો પ્રાયમાફેશી કેસ છે કે કેમ તે અદાલતને બતાવવુ પડે અને તે બતાવવા અને તેના સમર્થનમાં આંક-૩ તથા ૯ ના લીસ્ટથી કેટલાક આધારોની નકલ રજુ કરેલ છે. વાદી તરફે રજુ તમામ દસ્તાવેજની નકલો ધ્યાને લીધી. તે જોતાં દાવાવાળી તકરારી મિલ્કત મોજે ગામ ગોરખમઢી, તા.સુત્રાપાડાના રેવન્યુ રેકર્ડમાં જોતાં વાદીનુ નામ જણાય આવે છે. નિશાની ૩/૧ થી સર્વે નં.૧૩૯/પૈકી-૫ તથા સર્વે નં.૧૪૫/પૈકી-૩ ની ગામ નમુના નં.૮-અ ની નકલ રજુ છે. નિશાની ૩/૨ થી સર્વે નં.૧૩૯/પૈકી-૫ તથા સર્વે નં.૧૪૫/પૈકી-૩ ની ગામ નમુના નં.૭ અને ૧૨ ની નકલ રજુ છે. નિશાની ૩/૩ થી હકકપત્રક ગામ નમુના નં.૬ ની નકલ રજુ છે. નિશાની ૯/૧ થી વેચાણ દસ્તાવેજની નકલ રજુ છે. જે તમામ દસ્તાવેજો ધ્યાને લેતાં દાવાવાળી તકરારી મિલ્કતમાં હાલનાં વાદીનુ નામ જણાય આવે છે.

(પ.૪) હાલનાં કામનાં વાદી તરફે મુખ્યત્વે એવી તકરાર લઈ હાલની મનાઈ અરજી લાવેલ છે કે, તકરારી દાવાવાળી મિલ્કતમાં વાદીનો ૧/૩ હિસ્સો આવેલ છે, જેથી પ્રતિવાદીઓ અરજીના પેરા-૩ માં જણાવેલ દાદ મુજબ પ્રતિવાદીઓ કૃત્ય કરે નહી તે મતલબની દાદ માગેલ છે. પ્રતિવાદી તરફે રજુ જવાબ ધ્યાને લેતાં તેઓ તરફે એવી હકીકત જણાવેલ છે કે, વાદીને તેમના ભાગની વેચાણ દસ્તાવેજ મુજબની જમીન વડીલોપાજીત જમીનમાંથી આપી દીધેલ છે.

(પ.૫) ઉપરોક્ત તમામ રજુઆતો ધ્યાને લેતાં પ્રથમ દર્શનીય રીતે દાવાવાળી તકરારી મિલ્કતમાં વાદીના જણાવ્યા મુજબ પ્રતિવાદીઓનો કબજો આવેલ છે અને વાદીનો તેમાં ૧/૩ હિસ્સો સમાયેલો છે. જ્યારે પ્રતિવાદીઓના જણાવ્યા મુજબ વાદગ્રસ્ત મિલ્કતમાં વાદીને તેમના ભાગની

વેચાણ દસ્તાવેજ મુજબની જમીન વડીલોપાર્જીત જમીનમાંથી આપી દીધેલ છે. જેથી અત્રેની કોર્ટનું એવું માનવું છે કે, વાદગ્રસ્ત મિલ્કતમાં હાલ પ્રતિવાદીઓનો કબજો આવેલ છે તે કબજો ગેરકાયદેસર આવેલ છે કે કેમ તે બાબતે પુરાવો લીધા સિવાય નક્કી કરી શકાય તેમ નથી. આમ વાદીનો પ્રથમદર્શનીય કેસ જણાતો નથી.

(પ.૬) સગવડતા અગવડતાની સમતુલા ના સિધ્ધાંત ધ્યાને લઈએ તો રેકર્ડ પર રજુ થયેલ દસ્તાવેજો અને હકીકતો ધ્યાને લઈએ તો વાદીનો કોઈ પ્રથમ દર્શનીય કેસ જણાઈ આવતો નથી. જેથી સગવડતા અગવડતાની સમતુલા પણ વાદીની તરફેણમાં નથી તેવું અત્રેની અદાલતનું માનવું છે. ત્રીજા સિધ્ધાંત નાણાંથી ન માપી શકાય તેવું નુકશાન ધ્યાને લઈએ તો ઉપરોક્ત બે સિધ્ધાંતો વાદીની તરફેણમાં નથી તેવું અત્રેની કોર્ટનું માનવું હોવાથી જો વાદીને કામચલાઉ મનાઈ હુકમ ન આપવામાં આવે તો વાદીને કોઈ નાણાંથી ન માપી શકાય તેવું નુકશાન થાય તેમ નથી તેવું અત્રેની કોર્ટનું માનવું છે.

(પ.૭)નામ.સુપ્રીમ કોર્ટના એક બીજા ચુકાદા **Himachal Steel V/S Union Of India AIR 1988 ALL 191** માં નીચે મુજબનું અવલોકન કરેલ છે.

No temporary injunction should be granted unless the plaintiff establishes a prima facie case, balance of convenience and likelihood of irreparable injury. Absence of any of these three ingredients entails rejection of the application.

(૬) ઉપરોક્ત તમામ ચર્ચાને અંતે અત્રેની કોર્ટ એવા તારણ પર આવે છે કે હાલના કામે વાદીનો કોઈ પ્રથમ દર્શનીય કેસ નથી. તેવી જ રીતે સગવડતાની સમતુલાનું ધોરણ તથા નાણાંથી ન માપી શકાય તેવું નુકશાન પણ વાદીની તરફેણમાં ન

હોવાનું જણાય છે જેથી નીચે મુજબનો હુકમ કરવો ન્યાયોચીત જણાતો હોય નીચે મુજબ હુકમ કરુ છુ.

**-હુકમ-**

(૧) વાદીની આંક-૫ ની મનાઈ અરજી નામંજુર ચાને રદ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

(૨) ખર્ચ દાવાનાં આખરી પરીણામને અનુસરશે.

હુકમ આજ તારીખ: ૧૮ માહે-જુન, સને ૨૦૨૫ ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી, સંભળાવી જાહેર કર્યો.

તારીખ: ૧૮/૦૬/૨૦૨૫  
સુત્રાપાડા

(આર.એમ.ચાવડા)  
પ્રિન્સીપાલ સીવીલ જજ,  
સુત્રાપાડા  
(જીજે-૦૧૫૨૪)