

સ્પે. દિવાની મુકદમા નંબર – ૩૦/૨૦૧૩

આંક-૮૦ લગત હુકમ

- (૧) આ કામના વાદી ધ્વારા હાલનો દાવો ડેકલેરેશન તથા કાયમી મનાઈહુકમ અંગેનો લાવવામાં આવેલ છે. તેમજ વચગાળાનો મનાઈ હુકમ મેળવવા હાલની અરજી કરેલ છે. જેની ટૂંકમાં હકીકત એવી છે કે, વાદી તા.૧૨/૧૦/૨૦૧૩ ના રોજ હાલનો દાવો લાવેલ છે. વાદી ધ્વારા દાવો દાખલ થયા બાદ આંક-૬ થી રોજકામની અરજી આપતા તે મંજૂર થતા દાવાવાળી જગ્યા અંગે કોર્ટ કમિશનર મારફત રોજકામ કરવામાં આવેલ છે. વાદી ધ્વારા આંક-૫ ની હંગામી મનાઈહુકમ અંગે અરજી કરવામાં આવેલ જે આંક-૫ નોટ પ્રેસ કરેલ છે. આ કામે પ્રતિવાદી નં.૨ ઉના નગરપાલીકા ધ્વારા તા.૨૦/૦૯/૨૦૨૩ ના રોજ વાદીઓને એક ખોટી ગેરકાયદેસર નોટીસ આપીને દાવાવાળો વાડો ખાલી કરવા જણાવેલ છે અને તેમાં એવું પણ જણાવેલ છે કે આ વાડો નોટીસ મળ્યાના ૧૫ દિવસમાં ખાલી કરવામાં નહીં આવે તો વાદીના ખર્ચે અને જોખમે પ્રતિવાદી નં.૨ ના વાડો ખાલી કરશે. પ્રતિવાદી નં.૨ ધ્વારા દાવાનો વાંધા જવાબ રજુ કરેલ છે પરંતુ વાદી સામે કાઉન્ટર કલેઈમ કરેલ નથી. પ્રતિવાદી નં.૨ ધ્વારા આપવામાં આવેલ નોટીસ પ્રતિવાદી આપી શકતા નથી. સદર મેટર જ્યારે નામદાર

કોર્ટમાં વિચારાધીન હોય ત્યારે આ પ્રમાણેની નોટીસ આપવી અને નામદાર કોર્ટની ન્યાયની પ્રક્રિયાની ઉપરવટ જઈને કરવામાં આવેલ કામગીરી સમાન હોય કાયદા મુજબ નથી. દાવાવાળી જમીન વાદીઓના બાપદાદાના વખતથી કબજા ભોગવટામાં આવેલ છે અને ઉનાના રેવન્યુ રેકર્ડમાં ગામ નમુના નં.૨ માં તેનો ઉલ્લેખ ગામ તળના કબજા હકકના વાડા તરીકે થયેલ છે. તેમજ મદદનીશ કલેક્ટરશ્રી વેરાવળના હુકમ નં.લેન્ડ/૨/સી/૪૫૧૧ તા.૧૦/૦૩/૧૯૮૧ થી વાદી નં.૧ ના કબજા હકકે કરવાનો હુકમ થયેલ છે. સદરહુ હુકમ કોઈપણ ઓથોરીટી ધ્વારા કે સક્ષમ અધિકારી ધ્વારા રદ કરવામાં આવેલ નથી અને આજની તારીખે અમલમાં છે. કોર્ટ કમીશનર મારફત કરવામાં આવેલ રોજકામમાં વાદીઓનો કબજો ભોગવટો છે તેવું સ્પષ્ટ જણાઈ આવે છે તેમજ પ્રતિવાદી નં.૨ ધ્વારા આપવામાં આવેલ નોટીસ મુજબ વાદીઓનો કબજો છે તેવું સ્વીકારે છે. દાવાવાળી જમીન વર્ષોથી એટલે કે ૧૯૫૫-૫૬ ના પ્રમોલગેશન પહેલાથી વાદી નં.૧ ની માલીકી તથા કબજા ભોગવટામાં છે. જેથી વાદી નં.૧(૧) થી ૧(૧૦) નો સ્વતંત્ર એકઘારો માલીકી દરજ્જે કબજો તથા ભોગવટો આ દાવાવાળી જમીન પરત્વે છે. આ દાવાવાળી જમીનમાં એક મકાન જેમાં બે રૂમ તથા

બે ઓરડી તથા સંડાસ બાથરૂમ આવેલ છે અને આ મકાનમાં લાઈટ કનેક્શન પણ વર્ષોથી છે. આ વાડામાં રાવણાના તથા ગુંદાના ઝાડ પણ છે તથા એક કુવો પણ છે. આ હંગામી મનાઈ હુકમની અરજીના કથનો ધ્યાને લેતા બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ સમતુલાનું પલ્લુ વાદીની તરફે છે. દાવાવાળા વાડાનો કબજો ૧૯૩૪ ની સાલથી વાદી નં.૧(૧) થી ૧(૧૦) ના વડીલો પાસે છે. તેમજ દાવાવાળો વાડો વાદીઓના કબજા હકકે કરવાનો વેરાવળના મદદનીશ કલેક્ટરશ્રીનો હુકમ નં.લેન્ડ/૨/સી/૪૫૧૧ તા.૧૦/૦૩/૧૯૮૧ વાળો હજુ અમલમાં છે અને કોઈપણ ઓથોરીટી સમક્ષ આ હુકમ ચેલેન્જ થયેલ નથી કે કોઈપણ ઓથોરીટીએ આ હુકમ રદ કરેલ નથી. આ કામના પ્રતિવાદીઓ વિરુદ્ધ તાત્કાલીક હંગામી મનાઈ હુકમ આપવામાં નહીં આવે તો વાદીઓને રૂપિયામાં ભરપાઈ ન થઈ શકે તેવું નુકશાન થાય તેમ છે. પ્રતિવાદી નં.૨ ને કોઈ નાણાકીય નુકશાન જતું નથી. આ કામના પ્રતિવાદી નં.૨ ધ્વારા નામદાર કોર્ટમાં દાવો પેન્ડીંગ હોવા છતાં દાવાવાળી મિલકત ખાલી કરવા ગેરકાયદેસર નોટીસ આપેલ છે. પ્રતિવાદી નં.૨ ના ગેરકાયદેસર કૃત્યને અટકાવવું ખુબ જ જરૂરી બને છે. આમ, ઓર્ડર-૩૯, ૩૯-૧ તથા

૨ ના તમામ તત્વો પ્રથમ દર્શનીય કેસ, બેલેન્સ ઓફ કંપીનીયન્સ, ઈરીપેરેબલ લોસ વાદીઓની તરફેણમાં છે. પ્રતિવાદી નં.૨ ના કૃત્યને અટકાવવા માટે એકતરફી મનાઈહુકમ આપવો જરૂરી અને ન્યાયના હિતમાં હોય વાદીઓનો કેસ વ્યાજબી અને ન્યાયીક છે તેમ જણાવી દાદ માંગેલ છે કે, આ કામના પ્રતિવાદીઓ જાતે કે એજન્ટ મારફત દાવાવાળા વાડામાં વાદીઓનો કબજો પડાવે નહીં કે કબજા પરત્વે કોઈ દખલ, હસ્કત કે અટકાયત કરે નહીં તેવો હંગામી મનાઈ હુકમ દાવાના આખર નિકાલ સુધી આપવા તથા અરજીને અનુરૂપ મળી શકતી અન્ય કોઈ દાદ તથા આ અરજીનો ખર્ચ અપાવવા હુકમ કરવા અરજ કરેલ છે.

- (૨) આ કામના પ્રતિવાદીઓને હાલની અરજીની નોટીસ બજી જતા પ્રતિવાદી નં.૨ તેમના વિ.વકીલશ્રી મારફત હાજર થઈ આંક-૮૬ થી હાલની કામચલાવ મનાઈ હુકમની અરજીનો જવાબ રજુ રાખેલ છે. જેમાં વાદીઓની હાલની અરજીની હકીકતોનો મહદઅંશે પેરાવાઈઝ ઈન્કાર કરેલ છે અને જણાવેલ છે કે વાદીઓની હાલની અરજી ચાલવાપાત્ર કે ટકવાપાત્ર નથી. અગાઉ વાદીઓએ નામદાર અદાલતમાં દાવાના કામે હંગામી મનાઈહુકમ મેળવવા આંક-૫ થી અરજી કરેલ હતી જે અરજી

વાદીઓએ નોટપ્રેસ કરેલ છે અર્થાત તે અરજી રદ થઈ ગઈ છે માટે હવે ફરીથી તે જ પ્રકારની અરજી વાદીઓને લાવવા કે કરવા હકક નથી કારણ કે હાલની આ અરજી માટે પણ વાદીને રેસ જ્યુડીકેટાનો બાધ નડે છે માટે અરજી રદ થવા પાત્ર છે. વધુમાં, જણાવેલ છે કે વાદગ્રસ્ત જમીનના એક ભાગનું રોજકામ થયેલ છે તે વખતે પણ ત્યાં અનઓથોરાઈઝડ કન્સ્ટ્રક્શન જણાઈ આવ્યું છે તે કન્સ્ટ્રક્શન વાળી જગ્યામાં તે સમયે પણ કોઈ રહેણાંકીય વસવાટ ન હતો કારણ કે સદર જગ્યા ટાઉન પ્લાનીંગ સ્કીમ નં.૨ અમલમાં આવતા અને તે ફાઈનલ થતા સદર સ્કીમના અંતિમ ખંડ ૧૮૫ માં વાદગ્રસ્ત જગ્યાનો સમાવેલ થયો હતો અને તે જગ્યા નગરપાલીકાની માલીકીની ઠરાવવામાં આવી હતી. આમ, સદર જગ્યા નગરપાલીકાની માલીકીની ઠરતા વાદીઓને તેમાં રહેવાનો કે વસવાટ કરવાનો અધિકાર ન હોય ખાલી કરી જતા રહેલ હતા અને અન્ય જગ્યાએ તેઓએ વસવાટ શરૂ કરેલ હતો અને એ રીતે માત્ર આ જગ્યામાં ઈમ્મલા સ્વરૂપે અનઓથોરાઈઝડ કન્સ્ટ્રક્શન રહી જવા પામ્યું છે. જેથી તેનું વાદીઓ ગેરલાભ લઈ રહ્યા છે અને તે જગ્યા પોતાના કબજામાં હોવાનું ખોટી રીતે જણાવતા હોય જેથી અનઓથોરાઈઝડ ઓક્યુપેશન

મુલુ કરવા માટે કાયદાથી મળેલ અધિકારો મુજબ નોટીસો કરેલ છે. તેમાં કાયદાથી મળેલ અધિકારોની જોગવાઈઓનો પણ સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો છે. વાદીઓ ધ્વારા તદ્દન જુઠો દાવો કરવામાં આવેલ છે. જેથી સ્વાભાવિક છે કે તે દાવાનો જવાબ સામા પક્ષકારે આપવો ફરજીયાત હોવાથી સામા પક્ષકારે જવાબ રજુ કરેલ છે. એ પણ હકીકત છે કે પ્રતિવાદી નં.૨ નામે કાઉન્ટર કલેઈમ કરેલ નથી. દરેક કિસ્સામાં કાઉન્ટર કલેઈમ કરવો જરૂરી નથી. આ કિસ્સામાં વાદગ્રસ્ત જગ્યા નગરપાલીકાની માલીકીની છે. સરકાર ધ્વારા નગરપાલીકાને તે વેસ્ટ કરી છે. એટલુ જ નહીં પરંતુ સદર જગ્યા સાર્વજનિક હેતુ માટે (ટાઉન સેન્ટરની રચનાના હેતુ માટે) નગર પાલીકાને આપવામાં આવી છે. આમ, નગરપાલીકાની માલીકીની એટલે કે વિસ્તાર વિકાસ સત્તામંડળની માલીકીની છે. ત્યારે ટાઉન પ્લાનીંગ એક્ટ મુજબ વિસ્તાર વિકાસ સત્તામંડળને પોતાની માલીકીની જમીનમાના અડચણો, અનઓથોરાઈઝડ ઉપયોગો, ગેરકાયદેસર બાંધકામો દુર કરવાની કાયદાકીય સત્તા અને અધિકાર છે. આમ, જ્યારે પ્રતિવાદી નં.૨ ને જ કાયદાથી આ પ્રકારના અડચણ, અવરોધો દુર કરવા કાયદાકીય સત્તા મળી છે ત્યારે કાઉન્ટર કલેઈમ

કરવાની કોઈ જરૂરત રહેતી નથી અને તે જ કારણસર આ કામમાં કોઈ કાઉન્ટર કલેઈમ કરવામાં આવેલ નથી. પ્રતિવાદી નં.૨ નાએ અગાઉ જણાવ્યા મુજબ કાયદાથી મળેલ સત્તા આધારે નોટીસો કરી છે માટે નોટીસો આપી શકાતી નથી તેવી વાદીઓની રજુઆત ખરી નથી. ઉલટ તે કાયદાથી વિરુદ્ધ અને વિપરીત છે. નામદાર અદાલતે દાવાના કામે કોઈ જ પ્રકારનો હુકમ કર્યો નથી. મેરીટસ ઉપર કોઈ કોગ્નીઝન્સ લીધેલ નથી. જેથી માત્ર દાવો પેન્ડીંગ હોવા સબબ જે તે સંસ્થાને કાયદાથી મળેલ અધિકારો મુજબ નોટીસ આપવાના એકમાત્ર કારણસર નોટીસ આપવાની કાયદાકીય પ્રક્રિયા ન્યાયિક પ્રક્રિયાની ઉપરવટની કામગીરી તરીકે ગણી શકાય નહીં કે માની શકાય નહીં. વધુમાં, મદદનીશ કલેક્ટરશ્રીએ હુકમ ક્રમાંક નં.લેન્ડ/૨/સી/૪૫૧૧ તા.૧૦/૦૩/૧૯૮૧ ના હુકમ મુજબ કબજા હકકે કરી આપવા જણાવેલ હતું. તે હુકમ મુજબ કિંમતા નક્કી કરાવી ફી વસુલી સનંદ તૈયાર કરવા સુચના આપી હતી પરંતુ તે કાર્યવાહી આગળ ચાલી ન હતી દરમ્યાનમાં ઉના તળપદમાં ટાઉન પ્લાનીંગ સ્કીમ નં.૨ અમલમાં આવેલ અને તે ફાઈનલ થતા વાદગ્રસ્ત જગ્યાનો સમાવેશ સ્કીમ નં.૨ ના અંતિમ ખંડ નં.૧૮૫ માં થયો હતો ત્યારે વાદગ્રસ્ત જમીનની

માલીકીની તકરાર ઉભી થતા લેન્ડ રેવન્યુ કોડની કલમ-૩૭(૨) મુજબ માલીકી હકક નકકી કરવા હકક ચોકસી કેસ નં.૩/૧૯૮૫-૮૬ થી કેસ ચાલ્યો હતો અને તે કેસમાં વાદગ્રસ્ત જગ્યા સાર્વજનિક માલીકીની ઠરાવવામાં આવી હતી જેની સામે વાદીએ કલેક્ટરશ્રી વેરાવળ સમક્ષ હુકમ લેન્ડ/૪/અપીલ/૩૭/૧૯૮૭ થી અપીલ કરતા તે અપીલ વાદીની રદ થઈ હતી. નાયબ કલેક્ટરશ્રીનો કેસ નં.૩/૧૯૮૫-૮૬ નો હુકમ કાયમ રાખવામાં આવ્યો હતો. જેથી વાદીએ તે હુકમ વિરુદ્ધ ગુજરાત મહેસુલ પંચ સમક્ષ રીવીઝન અરજી નં.૨૫/૧૯૮૯ થી અરજી કરી હતી. જેમાં ગુજરાત મહેસુલ પંચે નાયબ કલેક્ટરશ્રી તથા કલેક્ટરશ્રી એમ બંનેના હુકમો રદ કરેલ હતા. જે હુકમમાં જ કબજા હકકે ફેરવી આપવાનો હુકમ રદ થઈ ગયો છે અને સદર કેસમાં નવેસરથી નિર્ણય લેવા નાયબ કલેક્ટરશ્રી વેરાવળને રીમાન્ડ કર્યો હતો. જેથી નાયબ કલેક્ટરશ્રી વેરાવળે સદર કેસને નવેસરથી ચલાવી નિર્ણય લેવા રીમાન્ડ કેસ નં.૧/૧૯૯૯-૨૦૦૦ થી રજીસ્ટરે લઈ ચલાવી વિસ્તૃત હુકમ તા.૨૭/૧૦/૨૦૦૪ ના રોજ કર્યો હતો અને તે હુકમ મુજબ આ વાદગ્રસ્ત જગ્યા ટાઉન સેન્ટરના હેતુ માટે ઉના નગરપાલીકાની માલીકીની ઠરાવેલ છે અને તે હુકમમાં વાદગ્રસ્ત જગ્યાની

માલીકી ભીખુ સીદીની સાબીત થતી ન હોવાનું પણ સ્પષ્ટ તારણ આપેલ છે. આમ જોતા અગાઉ મદદનીશ કલેક્ટરે કબજા હકકે ફેરવવા માટેનો હુકમ લેન્ડ/૨/સી-૪૫૧૧ તા.૧૦/૦૩/૧૯૮૧ નો હુકમ અંગેનો હુકમ કોઈપણ ઓથોરીટી ધ્વારા કે સક્ષમ અધિકારી ધ્વારા રદ કરવામાં આવ્યો નથી તેવી વાદીની રજૂઆત સંપૂર્ણ રીતે જુઠી હોવાનું પુરવાર થાય છે. વાદગ્રસ્ત જગ્યા સક્ષમ ઓથોરીટીએ તેમને મળેલ કાયદાની સત્તા મુજબ વિસ્તાર વિકાસ સત્તામંડળની માલીકીની ઠરાવી છે. સાર્વજનિક હેતુ માટે તે આપવામાં આવી છે અને તેમાં ટાઉન સેન્ટરની રચનાના હેતુ માટે તે ફાળવેલ છે મતલબ કે સાર્વજનિક ઉપયોગનો હેતુ છે. નગરપાલીકા તે હેતુ મુજબ સદર જગ્યામાં ટાઉન સેન્ટર બનાવવા માંગે છે પરંતુ તેમાં આવેલ સદર ગેરકાયદેસર અડચણ, અવરોધના કારણે ટાઉન સેન્ટરની રચના માટેનું કામકાજ શરૂ થઈ શકતુ નથી. સરકાર તરફથી અવાર નવાર તે હેતુથી બજેટ પણ ફાળવવામાં આવેલુ છે પરંતુ સતત અડચણ, અવરોધ સબબ બજેટમાં ફાળવેલ રકમનો ઉપયોગ થઈ શકતો નથી. આમ, વાદીઓને વાદગ્રસ્ત જગ્યામાં કોઈપણ પ્રકારનો હકક, હિત કે અધિકાર નથી કે તેમની માલીકીની નથી કે કોઈ કાયદેસરનો કબજો પણ નથી માત્ર

અનઓથોરાઈઝડ કન્સ્ટ્રક્શન છે. જો તે દુર કરવામાં ન આવે તો જે હેતુ સબબ આ જગ્યા સરકારશ્રીએ વિસ્તાર વિકાસ સત્તામંડળને અર્પણ કરી છે તેનો મુખ્ય હેતુ માર્યો જાય તેમ છે. આમ જોતા વાદીનો કોઈ પ્રાઈમાફેસી કેસ નથી. ઉલટ આ કામમાં કોઈપણ પ્રકારનો પ્રતિવાદી નં.૨ વિરુદ્ધ હુકમ કરવામાં આવે તો પ્રતિવાદીને મળેલ કાયદાકીય સત્તાના કાયદાકીય કૃત્યમાં અડચણ, અવરોધ ઉભુ થાય તેમ છે. આમ જોતા બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ વાદીની તરફે નથી પરંતુ પ્રતિવાદી નં.૨ તરફે છે. વાદીઓને કોઈ નાણાકીય નુકશાન પણ જતુ નથી કારણ કે વાદગ્રસ્ત જગ્યા તેમની માલીકી તથા કાયદેસરના કબજાની નથી કે તેમાં તેમને કોઈ હક્ક, હિત નથી ત્યારે વાદીઓને નાણાકીય નુકશાન થવાનો પણ કોઈ પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થતો નથી. ઉલટ પ્રતિવાદી નં.૨ વિરુદ્ધ કોઈ હુકમ થાય તો પ્રતિવાદી નં.૨ ને કાયદાથી મળેલ સત્તા અને અધિકાર મુજબના કાયદાકીય કૃત્યો અટકી પડે તેમ છે. એ રીતે ભારતીય બંધારણ ધ્વારા પ્રતિવાદી સંસ્થાને મળેલ અધિકારો છીનવાય જાય તેવી પરિસ્થિતીનું નિર્માણ થાય તેમ છે. આમ જોતા ટાઉન સેન્ટરની રચનાની કામગીરી આગળ ન વધવા સબબ પ્રતિવાદી નં.૨ તથા ઉના નગરજનોને નાણામાં વસુલ ન થઈ

શકે તેવુ સતત ગંભીર પ્રકારનું તુકશાન થઈ રહેલ છે. ઉના તળપદ સર્વે નં.૩૩૭/૧ તથા ૩૩૭/૨ ટી.પી. સ્કીમ નં.૨ ના ફાઈનલ પ્લોટ નં.૧૮૫ વાળી જમીન સંબંધે અગાઉ વિવાદ ઉભા થયેલ હતા. જે વિવાદોનો અંતિમ નિર્ણય કરવા માટે ઉના નગરજનોએ નામદાર વડી અદાલતમાં સ્પેશ્યલ સિવિલ એપ્લીકેશન નં.૧૩૦૨૪/૨૦૦૨ કરી હતી. જે અરજીના કામે નામદાર વડી અદાલતની ડીવીઝન બેન્ચે ગઈ તા.૧૭/૧૦/૨૦૦૮ ના રોજ નિર્ણય કર્યો છે અને તે નિર્ણય મુજબ પણ આ વાદગ્રસ્ત જમીન ટાઉન સેન્ટર માટે વિસ્તાર વિકાસ સત્તામંડળમાં વેસ્ટ થયેલ હોવાનું અને તેની માલીકીની હોવાનું ઠરાવી તેની કાર્યવાહી કાયદા મુજબ આગળ વધારવા હુકમ થયો છે. આમ, આ વાદગ્રસ્ત જમીન સંબંધેના તમામ વિવાદોનો અંત ઉપરોક્ત સ્પેશ્યલ સિવિલ એપ્લીકેશનના કામે નામદાર વડી અદાલતે ચુકાદો આપી લાવી દીધેલ છે. માટે હવે કોઈપણ પ્રકારના વિવાદ નામદાર વડી અદાલતની સબઓર્ડીનેટ ઓથોરીટીને ચલાવવાનો કે નામદાર વડી અદાલતે કરેલ નિર્ણયથી વિપરીત નિર્ણય લેવાનો કોઈ હકક અધિકાર નથી કે કાનુન મુજબ પણ તે પ્રક્રિયા કોઈપણ સબઓર્ડીનેટ ઓથોરીટી હાથ ધરી શકે નહી

કે નિર્ણય લઈ શકે નહીં ત્યારે પણ વાદીઓની હાલની આ અરજી તે હુકમ મુજબ ચાલવાપાત્ર ન હોય રદ કરવા અરજ કરેલ છે.

(૩) વાદી તરફે આંક - ૪ ના લીસ્ટથી નીચે મુજબનાં દસ્તાવેજી પુરાવાઓ રજુ રાખવામાં આવેલ છે.

ક્રમ નંબર	માર્ક / નિશાની	દસ્તાવેજી પુરાવાનું વર્ણન
૧	૪/૧	વાદીના નામનું ગામ નમુના નં.૨
૨	૪/૨	વાદીના નામનું ૭-૧૨
૩	૪/૩	વાદીના નામનું ૭-૧૨
૪	૪/૪	નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટનો ઓર્ડર
૫	૪/૫	મદદનીશ કલેક્ટર વેરાવળનો કબજા હકકનો હુકમ નં.૪૫૧૧
૬	૪/૬	વાદી નં.૨ નો કરાર
૭	૪/૭	વિઘોટીની પહોચ
૮	૪/૮	વાદી નં.૧ નાએ આપેલ મુખત્યારનામુ
૯	૪/૯	હકક ચોકકસી કેસ નં.૨/૩/૮૫ નો ઠરાવ
૧૦	૪/૧૦	કલેક્ટરશ્રી જુનાગઢનો ઠરાવ
૧૧	૪/૧૧	વેરાવળ નાયબ કલેક્ટરનો ઠરાવ
૧૨	૪/૧૨	વેરાવળ નાયબ કલેક્ટરનો ઠરાવ

૧૩	૪/૧૩	કલેક્ટરશ્રી જુનાગઢનો ઠરાવ
૧૪	૪/૧૪	ગુજરાત મહેસુલ પંચનો ઠરાવ
૧૫	૪/૧૫	લાઈટબીલની પહોચ
૧૬	૪/૧૬	લાઈટબીલની પહોચ
૧૭	૮૧/૧	પ્રતિવાદી નં.૨ ધ્વારા આપવામાં આવેલ નોટીસ
૧૮	૮૧/૨	દાવાવાળા વાડાના ગામ નમુના નં.૭-૧૨
૧૯	૮૧/૩	દાવાવાળા વાડાના ગામ નમુના નં.૭-૧૨

(૪) પ્રતિવાદી નં.૨ તરફે આંક-૮૭ ના લીસ્ટથી નીચે મુજબનાં દસ્તાવેજી પુરાવાઓ રજુ રાખવામાં આવેલ છે.

ક્રમ નંબર	માર્ક / નિશાની	દસ્તાવેજી પુરાવાનું વર્ણન
૧	૮૭/૧	નં.લેન્ડ-૪/અપીલ/૩૭/૮૭ ના કામે કલેક્ટરશ્રી જુનાગઢે કરેલ ઠરાવ
૨	૮૭/૨	રીમાન્ડ કેસ નં.૧/૮૮-૨૦૦૦ ના કામે નાયબ કલેક્ટરશ્રી વેરાવળે કરેલ ઠરાવ
૩	૮૭/૩	નં.લેન્ડ-૪/રીવીઝન/૫૭/૦૫ ના કામે કલેક્ટરશ્રી જુનાગઢે કરેલ ઠરાવ
૪	૮૭/૪	અપીલ અરજી નં.એઆર/૨૦/૦૮ ના કામે ગુજરાત મહેસુલ પંચ અમદાવાદ નાઓએ કરેલ ઠરાવ
૫	૮૭/૫	નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ સ્પેશ્યલ સિવિલ એપ્લીકેશન નં.૧૩૦૨૪/૨૦૦૦ ના કામે કરેલ હુકમ

૬	૮૮/૧	ટાઉન પ્લાનીંગ સ્કીમની જમીનોની માલીકીનું સ્થળપ્રત
---	------	--

- (૫) સદર કામે વાદી તરફે વિધવાન વકીલ શ્રી પી.પી.ભટ્ટ નાઓએ પોતાની આંક-૮૦ ની અરજી તથા રજુ દસ્તાવેજી પુરાવાના સમર્થનમાં મૌખિક દલીલ અને રજુઆત કરેલ છે કે, સદર દાવાવાળી જમીન બાબતે વાદીનો પ્રથમ દર્શનીય કેસ છે, પ્રતીવાદીને કોઈ નુકશાન નથી પરંતુ વાદીને નાણામાં ન ભરપાઈ થઈ શકાય તેવુ નુકશાન થાય તેમ છે અને અગવડતા - સગવડતાનુ પલડુ વાદીની તરફેલા છે જેથી હાલનો વચ્ચગાળાનો હંગામી મનાઈ હુકમ વાદીની તરફેલામાં અને પ્રતીવાદી વિરુદ્ધ ફરમાવવા અરજ કરેલ છે.
- (૬) સદર કામે પ્રતીવાદી તરફે વિધવાન વકીલ શ્રી એમ.જી.નકવી નાઓએ જવાબ તથા તેના સમર્થનમાં રજુ દસ્તાવેજી પુરાવાના સમર્થનમાં વિગતવારની મૌખિક દલીલ કરેલ છે અને હાલની અરજી નામંજુર કરવા અરજ કરેલ છે.
- (૭) સદર અરજીના ન્યાયિક નિર્ણય માટે નીચે મુજબના મુદ્દાઓ ઠરાવવામાં આવેલ છે.

-:: મુદ્દાઓ ::-

૧. શું વાદીનો પ્રથમદર્શનીય કેસ છે?
૨. શું સમતુલાનું પલ્લુ વાદીની તરફેણમાં છે?
૩. શું વાદીને નાણાંમાં ન મુલવી શકાય તેવું નુકશાન થવા સંભવ છે?
૪. શું હુકમ?

(૮) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓ પરત્વે મારા નિર્ણયના જવાબ નીચે મુજબ છે.

૧. "નકારમાં",
૨. "નકારમાં",
૩. "નકારમાં",
૪. આખરી હુકમ મુજબ.

-:: કારણો ::-

Before discussing the factual aspects of the matter, certain legal provisions and settled law with regard to temporary injunction are required to be taken into consideration. So as to grant or refuse the relief of temporary injunction. The Hon'ble Supreme Court as well as the Hon'ble High Courts have by a catena of decisions laid down that the relief of temporary injunction may be granted after testing the facts, circumstances and evidences produced by the plaintiff upon the scale of the following principles:

- * *Plaintiff establishing a **prima facie** case;*
- * *Plaintiff showing **irreparable injury** to him on refusal to grant temporary injunction.;*
- * *Plaintiff showing **balance of convenience** in his favour and that greater inconvenience will be caused to him if temporary injunction is refused;*

Granting an injunction is a matter of discretion and in its exercise the Court has to satisfy itself whether the plaintiff has triable case. Before invoking the jurisdiction of the court to seek temporary injunction the plaintiff is bound to show that he has a legal right and that he was an invasion of that right. Further, it is the settled position of law that the plaintiff has to stand on his own legs and the plaintiff cannot gain any benefit of the weak defense of the defendant.

મુદ્દા નં. ૧ થી ૩ ની સંયુક્ત ચર્ચા ::-

- (૯) આ કામે મુદ્દા નંબર ૧ થી ૩ એકબીજા સાથે સંકળાયેલ હોય પુનરાવર્તન નિવારવા માટે મુદ્દા નંબર ૧ થી ૩ની ચર્ચા એકી સાથે કરવામાં આવે છે.

(૧૦) બંને પક્ષની રજુઆતો, પક્ષ નિવેદનો તથા રજુ થયેલ દસ્તાવેજી પુરાવો ધ્યાને લેતા વાદી તરફેની આંક - ૫ ની કામચલાઉ મનાઈ હુકમની અરજી તારીખ - ૧૨/૧૦/૨૦૧૩ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવેલ ત્યારબાદ વાદી તરફે તારીખ - ૦૫/૦૩/૨૦૧૮ ના રોજ વાદી ધ્વારા નોટપ્રેસ કરવામાં આવેલ છે. તેમજ ઘણા લાંબા સમય પછી ફરી વાદીઓએ કામચલાવ મનાઈહુકમની હાલની અરજી આંક-૮૦ થી તારીખ - ૧૨/૧૦/૨૦૨૩ થી રજુ કરેલ છે.

વધુમાં હાલના તબક્કે વાદી તરફે રજુ દસ્તાવેજી પુરાવો નીચે મુજબ વંચાણે લેતા. વાદી તરફે નિશાની નંબર - ૪/૧ થી વાદીના નામનું ગામ નમુના નં.૨ ની સાદી ઝેરોક્ષ નકલ રજુ છે જે વંચાણે લેતા જણાય છે કે , અનુક્રમ નંબર - ૧૬૪૫ , જમીનનુ વર્ણન - ગામતળ વાડો કબજાહકે સ.ન. ૫૩૭/૩ પૈકી લખેલાનુ જણાય છે જયારે કોલમ નંબર - ૭ તથા ૮ માં પટાની મુદત ક્યાંથી ક્યાં સુધી - ૧/૮/૮૦ થી બીજો હુકમ થતા સુધી લખેલાનુ જણાય છે. જયારે મંજુરીના હુકમનો નંબર તારીખ - મદદનીશ કલે. સા. વેરાવળના લેન્ડ - ૪૫૧૧-૧૦/૩/૮૧ લખેલાનુ જણાય છે. કોલમ નંબર - ૧૦ માં ૧૮૧૦ લખેલાનુ

જણાય છે. જ્યારે કોલમ નંબર - ૧૧ માં પ્રથમ પટે રાખનારનું નામ - સાર્વજનિક લખેલાનું જણાય છે જ્યારે શેરો ના કોલમ નંબર - ૧૨ માં ના. કલે. વેરાવળ હકક ચોકસી કેસ નં. ૩/૮૫-૮૬ તા. ૨૫-૫-૮૭ થી સાર્વજનિક ઠરાવેલ છે.

ત્યારબાદ વાદી તરફે નિશાની જ/૨ થી રજુ વાદીના નામનું - ૭-૧૨ ની સાદી ઝેરોક્ષ નકલ રજુ કરેલ છે જે વંચાણે લેતા , તેમાં કબજેદાર તરીકે "શ્રી સરકાર" લખેલાનું જણાય છે. જ્યારે સ. નં. ૫૩૭ , હીસ્સા નંબર - ૩ લખેલાનું જણાય છે. જ્યારે વર્ષ ના કોલમમાં ૬૦-૬૧ , ૬૧ -૬૨ , ૬૨-૬૩ લખેલ છે ત્યારબાદ ૬૩-૬૫ , ૬૫-૬૬ , ૬૬-૬૭ , ૬૭-૬૮ લખેલાનું જણાય છે. જ્યારે ખેડ હકક અને ગણોતની રકમ ના કોલમમાં "ભીખા સીદી" તથા "વાડો" જેવા શબ્દો લખેલા હોવાનું વંચાય છે બાકી વાંચ શકાતુ નથી. સદર સાદી નકલ સ્પષ્ટ વાંચી શકાય તેમ નથી.

ત્યારબાદ વાદી તરફે નિશાની જ/૩ થી રજુ વાદીના નામનું - ૭-૧૨ ની સાદી ઝેરોક્ષ નકલ રજુ કરેલ છે જે વંચાણે લેતા , તેમાં કબજેદાર તરીકે "શ્રી સરકાર" લખેલાનું જણાય છે. જ્યારે સ. નં. ૫૩૭ , હીસ્સા નંબર - ૩ લખેલાનું જણાય છે. જ્યારે વર્ષ ના કોલમમાં ૨૦૦૬-૭ ,

૨૦૦૭-૮ , ૨૦૦૮-૯ , ૨૦૧૦ , ૨૦૧૧ , ૨૦૧૨ , ૨૦૧૩ , ૨૦૧૪
લખેલાનુ જણાય છે. જ્યારે ખેડ હકક અને ગણોતની રકમ ના કોલમમાં
"ભીખા સીદીનો" તથા "વાડો" જેવા શબ્દો લખેલા હોવાનુ વંચાય
છે. સદર સાદી ઝેરોક્ષ નકલ સ્પષ્ટ વાંચી શકાતી નથી.

ત્યારબાદ વાદી તરફે નિશાની ૪/૪ થી રજુ નામદાર ગુજરાત
હાઈકોર્ટનો હુકમની નકલ રજુ કરેલ છે જે વંચાણે લેતા જણાય છે કે ,

“Learned advocate for the petitioner , on instructions , seeks
permission to withdraw this petition with a view to civil file suit
before the competent court of law with a request to continue the
interim relief granted earlier for some time. Permission , as prayed
for , is granted. This petition stands disposed of as withdrawn.
Notice discharged. No costs. However, considering the facts and
circumstances of the case , interim relief granted earlier shall
continue for four weeks from today only.”

ત્યારબાદ વાદી તરફે નિશાની ૪/૫ થી રજુ મદદનીશ કલેક્ટર
વેરાવળનો કબજા હકકનો હુકમ નં.૪૫૧૧ ની નકલ રજુ કરેલ છે જે વંચાણે
લીધી.

ત્યારબાદ વાદી તરફે નિશાની ૪/૬ થી રજુ વાદી નં.૨ ની સોદા

ચીઠી - કબજા સાથે ની ઝેરોક્ષ નકલ રજુ કરેલ છે જે વંચાણે લીધી.
જે મુજબ લખાવી લેનાર તરીકે શાહ બાબુલાલ જીવરાજ લખેલાનુ તથા લખી
આપનાર તરીકે કોળી ભીખા સીદી લખેલાનુ જણાય છે. વધુમાં જણાય
છે કે રૂ.૨૬,૦૦૦/- સોદો નકકી થયેલ અને સુથી પેટે રૂ.૧,૦૦૦/-
આપવામાં આવેલાનુ જણાય છે.

ત્યારબાદ વાદી તરફે નિશાની ૪/૭ થી રજુ પહોચ ની ઝેરોક્ષ
નકલ રજુ કરેલ છે જે વંચાણે લેતા જણાય છે કે , તેમાં ગામનો નમુનો નંબર
-૯ (શિક્ષણ ઉપકર) મથાળામાં લખેલ છે , જ્યારે પહોચ નંબર -
૪૨ લખેલ છે , મોજે - ઉના , ખાતા નંબર - ૨૯૫૫ , તારીખ - ૪/૭/૯
૪ લખેલાનુ જણાય છે. જ્યારે ગામ નમુનો - ૮(ક) માં જણાવ્યા પ્ર
માણે ખાતેદારના નામ ની સામે કો.ભીખા સીદી લખેલાનુ તથા કુલ
રૂ.૬૮૨.૫૦પૈસા લખેલાનુ તથા મંત્રીની સહી હોવાનુ જણાય છે.

ત્યારબાદ વાદી તરફે નિશાની ૪/૮ થી રજુ વાદીનં ૧ ના આપેલ
મુખત્યારનામા ની ઝેરોક્ષ નકલ રજુ કરેલ છે જે વંચાણે લીધી.

ત્યારબાદ વાદી તરફે નિશાની ૪/૯ થી રજુ હકક ચોકકસી કેસ
નં.૨/૩/૮૫ ના ઠરાવ ની ઝેરોક્ષ નકલ રજુ કરેલ છે જે વંચાણે લેતા

જણાય છે કે , જેમાં અરજદાર ભીખાભાઈ સીદીભાઈ કોળી છે જ્યારે
સમાવાળા નંબર - ૧ સરકારશ્રી તથા સામાવાળા નંબર - ૨ નગરપાલીકા
ઉના લખેલાનુ જણાય છે જ્યારે હુકમ વંચાણે લેતા - ઉના ના સર્વે
નંબર - ૫૩૭/૩ ની જમીન ચો.મી. ૪૮૯૯-૬૬-૪૭ ની ઉના
સાર્વજનીક માલીકીની હોવાનુ ઠરાવેલ છે અને અરજદારનો દાવો
માન્ય રાખેલ નથી. જે હુકમ તારીખ - ૨૫/૦૫/૧૯૮૭ ના રોજ
થયેલાનુ જણાય છે જેમાં નીચે નાયબ કલેક્ટરશ્રી , વેરાવળનાઓની સહી
હોવાનુ જણાય છે.

ત્યારબાદ વાદી તરફે નિશાની ૪/૧૦ થી રજુ કલેક્ટરશ્રી જુનાગઢ
નો ઠરાવ ની ઝેરોક્ષ નકલ રજુ કરેલ છે જે વંચાણે લેતા જણાય છે કે , જેમાં
વાદી તરીકે ભીખાભાઈ સીદીભાઈ કોળી છે જ્યારે પ્રતીવાદી - નાયબ કલ
ેક્ટરશ્રી , વેરાવળ ના હુકમ નંબર - ૩/૮૫-૮૬ તા.૨૫-૫-૮૭
સામે અપીલ લખેલાનુ જણાય છે. જ્યારે હુકમ ની વિગત વંચાણે લેતા
".... આ વાડો કબજા હકક કરતી વખતે જે તે વખતના મદદનીશ કલેક્ટર
શ્રી વેરાવળએ ગામ દફતરની ચકાસણી કર્યા વગર હુકમ કરેલ છે. જે રદ
કરવાને પાત્ર છે. તેમજ વિવાદીએ ઉના શહેરમાં ટી.પી. સ્કીમ - ૨ ના

અંતીમ ખંડ ૧૮૫ વાળી જમીન ટી.પી. સ્કીમ મુજબ ઉના નગરપાલીકાની માલીકીની છે. તે પ્રાથમીક જાહેરનામુ જ્યારે બહાર પાડવામાં આવેલ ત્યારે પણ અરજદારએ વાંધો તકરાર રજુ કરેલ નથી. તેથી સમગ્ર હકીકતે વાદગ્રસ્ત જમીન સાર્વજનીક ઠરાવનો નાયબ કલેક્ટરશ્રી વેરાવળ નો તા. ૨૫-૫-૮૭ નો હુકમ વ્યાજબી હોય તેમાં ફેરફાર કરવાનુ ઉચીત જણાતુ નથી..." લખેલાનુ જણાય છે ત્યારબાદ ઠરાવેલ છે કે ,
"વિવાદીની વિવાદ અરજી ઉપરોક્ત કારણોસર નામંજુર કરવામાં આવે છે. નાયબ કલેક્ટરશ્રી વેરાવળના હુકમ નંબર હકક ચોકસી કેસ નંબર ૩/૮૫-૮૬ તા.૨૫-૫-૮૭ નો હુકમ આથી કાયમ રાખવામાં આવે છે." જે હુકમ તારીખ - ૧૭/૧૦/૮૮ ના રોજ કરેલાનુ જણાય છેજે હુકમ નીચે કલેક્ટર , જુનાગઢ જીલ્લો , જુનાગઢ લખેલાનુ જણાય છે.

ત્યારબાદ વાદી તરફે નિશાની ૪/૧૧ થી રજુ વેરાવળ નાયબ કલેક્ટરના ઠરાવ ની ઝેરોક્ષ નકલ રજુ કરેલ છે જે વંચાણે લેતા જણાય છે કે , જે હકક ચોકસી કેસ નંબર - ૧/૮૯-૯૦ લખેલાનુ જણાય છે. જ્યારે અરજદાર તરીકે શ્રી સરકાર , હસ્તે - મામલતદારશ્રી , ઉના જ્યારે સામાવાળા તરીકે - (૧) શ્રી કોળી ભીખાભાઈ સીદીભાઈ , (૨) શ્રી

ચીફ ઓફીસર , નગરપાલીકા , ઉના , (૩) સચીવશ્રી , મહેસુલ વિભાગ , ગાંધીનગર , (૪) શ્રી કલેક્ટર , જુનાગઢ લખેલાનું જણાય છે. જ્યારે વિષય માલીકી હકક બાબત છે. જેમાં અખરમાં હુકમ વંચાણે લેતા જણાય છે કે , " ઉના તળપદના સર્વે નંબર - ૫૩૭/૩ ની જમીન ચો. મીટર ૪૮૯૯-૬૬-૪૭ ની ઉના ગામતળની સાર્વજનિક માલીકીની હોવાનું ઠરાવવામાં આવે છે. કોળી ભીખા સીદી ની માલીકીનો દાવો માન્ય રાખવામાં આવતો નથી." જે હુકમ તારીખ - ૧૪/૦૭/૧૯૯૨ ના રોજ કરેલાનું જણાય છે જેમાં નીચે નાયબ કલેક્ટર ,વેરાવળ નાઓની સહી હોવાનું જણાય છે.

ત્યારબાદ વાદી તરફે નિશાની ૪/૧૨ થી રજુ વેરાવળ નાયબ કલેક્ટરના રિમાન્ડ કેસ નંબર - ૧/૯૯-૨૦૦૦ નીચે તારીખ - ૩૧/૧૦/૨૦૦૪ ના ઠરાવ ની ઝેરોક્ષ નકલ રજુ કરેલ છે જે વંચાણે લેતા જણાય છે કે , જેમાં અરજદાર તરીકે મામલતદાર શ્રી , ઉના લખેલ છે જ્યારે સામાવાળા તરીકે (૧) કોળી ભીખા સીદા , (૨) શાહ બાબુલાલ જીવરાજભાઈ , (૩) ચીફ ઓફીસરશ્રી , નગરપાલીકા , ઉના લખેલાનું જણાય છે. જેનો વિષયમાં - " મોજે : ઉના તળપદના સ.નં.૫૩૭/૩

પૈકીની ટી.પી.સ્કીમ નં. - ૨ અંતિમ ખંડ નં.૧૮૫ ની જમીન ચો.મી.૪
૮૯૯-૬૬-૪૭ ની હકક ચોકસી કરવા બાબત. જે હુકમ વંચાણે લેતા
નીચે મજબ જણાય છે

" જેમાં નીચે વિગતવારની માહિતી જણાવી નીચે મુજબના મુદ્દા નક્કી કરવામાં
આવેલ છે -

- (૧) વિવાદીત જમીનની માલીકી નક્કી કરવા માટે લેન્ડ રેવન્યુ કોની કલમ - ૩૭(૨)
મુજબ તપાસ કરવાપાત્ર છે. ?
- (૨) સરકારશ્રી ના મહેસુલ વિભાગના તા.૨૨/૬/૬૮ ના ઠરાવ ક્રમાંક : જમન - ૩૯૬૮ -
અ મુજબ બનાવવામાં આવેલ વાડા સંહીતા મુજબ ભીખાભાઈ સીદીભાઈનો વિવાદીત
જમીન ઉપર કોઈ હકક હતો કે કેમ ? અને જો હકક હતો તો વાડા સંહીતા મુજબ પણ
જુના હકકો ચાલુ રહે છે કે કેમ ?
- (૩) ગામ દફતરમાં જુદીજુદી નોંધો ધ્વારા વિવાદીત જમીનની માલીકી સરકારશ્રીની દર્શાવવા
માં આવેલ હોવા છતાં મદદનીશ કલેક્ટરશ્રી , વેરાવળ ધ્વારા તા.૧૦/૩/૮૧ ના
હુકમથી આ જમીન પર કબજા હકકે આપવાનો જે સ્પષ્ટ હુકમ કરવામાં આવેલ
છે તે યોગ્ય છે ?
- (૪) વિવાદીત તા.૧૦/૩/૮૧ નો હુકમ સંપૂર્ણ અમલમાં આવેલો છે ?
- (૫) વિવાદીત જમીન પર ભીખા સીદીનો કબજો સાબીત થાય છે ?
- (૬) વિવાદીત જમીનની માલીકી ભીખા સીદીની સાબીત થાય છે ?
- (૭) આખરી હુકમ શું છે ?

ત્યારબાદ નીચે મુજબ મુદ્દાઓ નીર્ણીત કરેલ છે.

- મુદ્દા નંબર - (૧) - હા
- મુદ્દા નંબર - (૨) - ના , ના
- મુદ્દા નંબર - (૩) - ના
- મુદ્દા નંબર - (૪) - ના
- મુદ્દા નંબર - (૫) - ના
- મુદ્દા નંબર - (૬) - ના
- મુદ્દા નંબર - (૭) - આખરી હુકમ મુજબ.

જેમા ઉપરોક્ત મુદ્દાઓના નિર્ણયના કારણો વંચાણે લેતા નીચે મુજબ જણાય છે.

"**મુદ્દા નં.-૧** - સામાવાળા નં.૧ ન વિધવાન વકીલશ્રી જયંત શેઠની એક મ'ત્વની દલીલ મુજબ
હકક ચોકસીનો પ્રથમ હુકમ તા.૨૫/૭/૮૭ ના થયેલો છે. જમીન સરકારની માલીકની હોવાનો
વિવાદ નથી. ટાઉન પ્લાનીંગ હકક ચોકસીની નાયબ કલેક્ટરશ્રી ,વેરાવળની તા.૨૬/૭/૮૬ ની
નોટીસ અધીકાર બહારની છે. નાયબ કલેક્ટરશ્રીની ૩૭(૨) ની પ્રથમ નોટીસની તારીખે આ
જમીન નગર પંચાયતને નામે પડેલ છે. પોતાની દલીલના સમર્થનમાં શ્રી શેઠ ધ્વારા જી.આર.ટી.
૪૦૫/૭૧ આકરચંદ ગંગારામભાઈ પંચાલ વિરુદ્ધ ગુજરાત સરકાર અને અન્ય બે ના કામે તા.૧
૩/૭/૭૨ નો ચુકાદો રજુ કરેલ છે. તે કેસમાં સરકારી વકીલશ્રીએ વિવાદીત મિલ્કતમાં
સરકારશ્રીનો કોઈ દાવો કે હકક હિત ન હોવાની રજુઆત કરેલ છે. પ્રસ્તુત કિસ્સામાં તો વિવાદીત
મિલ્કતની ૬ ના. ની નોંધો પ્રથમ સરકારશ્રી અને બાદમાં નગર પોલીકાના નામે છે. એટલે આ

ઓથોરીટી પ્રસ્તુત નથી. પોતાની આજ દલીલના સમર્થનમાં વિધવાન વકીલશ્રી શેઠ ધ્વારા નામદાર ગુજરાત રેવન્યુ ટ્રીબ્યુનલ ધ્વારા અપલી ઓફ ટેન.એ.એ. ૩૫ ઓફ ૧૯૭૫ ગુજરાત સરકાર વિરુદ્ધ રણછોડભાઈ ખોડાભાઈના કેસ માં તા.૧૧/૯/૭૫ ના અપાયેલ ચુકાદાની નકલ રજુ કરેલ છે. આ ચુકાદા મુજબ કાંતોદ્રી ગામની સ.નં.૪૮ પૈકીની જમીન બાબતમાં , રીરપોન્ડન્ટ ધ્વારા ગ્રામ પંચાયતની માલીકી સામે ચેલેન્જ કરવામાં આવેલી હતી. તેમજ પ્રાંત અધીકારીશ્રી , વિરમગામ ધ્વારા લે.રે.કોડની કલમ - ૩૭(૨) તળે મામલતદારશ્રી , વિરમગામ ને કેસ ચલાવવા હુકમ કરવામાં આવેલો. નામદાર ટ્રીબ્યુનલ ના ચુકાદા મુજબ જ્યા ગ્રામ પંચાયતને જમીનમાં પોતાનો દાવો રજુ કરતી હોય તેની હકક ચોકસી લે.રે.કોડની કલમ - ૩૭(૨) નીચે નહી. પરંતુ ગુજરાત પંચાયત એક્ટની કલમ - ૧૦૧ નીચે કરાવી જોઈએ. પ્રસ્તુત કિસ્સામાં વિવાદીત જમીનની માલીકીનો કલેઈમ ઉના નગર પંચાયત ધ્વારા રજુ કરવામાં આવેલો છે. આ બાબતમાં ગુજરાત પંચાયત અધીનીયમ - ૧૯૬૩ , કલમ - ૧૦૧ માં જોગવાઈ થયેલી છે. કલમ - ૧૦૧ નીચે મુજબ છે.

Decision on claims to property by or against village panchayat.

- (1) In any revenue village where any property or any right in or over property is claimed by or on behalf of the panchayat or by any person against the panchayat , it shall be lawful for the Collector , after formal enquiry of which due notice has been given to pass an order deciding the claim.
- (2) Any suit instituted in any Civil Court after the expiration of one year from the date of communication of any order passed by the Collector under sub-section (1) , or if one or more appeals have been made against such order within the period of limitation , then from the date of communication of any order passed by the final appellate authority as determined according to section 204 of the Bombay Land Revenue Code shall be dismissed (although limitation has not been set up as a defence) if the suit is brought to set aside , such order or if the relief claimed is inconsistent with such order , provided that the plaintiff has received due notice of such order.
- (3) (a) The Powers conferred by this section on the Collector may be exercised also by an assistant or Deputy Collector or by a Survey Officer or such other appointed under the said Code.
(b) The formal inquiry referred to in this section shall be conducted in accordance with the provisions relating to such enquiry under the said Code.
(c) A person shall be deemed to have had due notice of any inquiry or order under this section if notice thereof been given in the prescribed manner.

આમ , ગુજરાત પંચાયત અધીનીયમ - ૧૯૬૩ ની કલમ - ૧૦૧(૩)(ખ) જોગવાઈ જોતા નગર પંચાયત મિલકત સંબંધમાં હકક ચોકસીની કાર્યવાહી બોમ્બે લેન્ડ રેવન્યુ કોડની જોગવાઈઓ મુજબ જ કરવાની છે. તેમજ કલમ - ૩(ક) મુજબ આવા ચોકસીના અધીકારો નાયબ કલેક્ટરશ્રીને છે. એ રીતે જોતા પણ પ્રસ્તુત કેસમાં કલમ - ૩૭(૨) ની જોગવાઈથી નક્કી કરેલ પ્રોસીઝર મુજબ કાર્યવાહી કરવાની થાય છે.

વિધવાન વકીલશ્રી શેઠ ધ્વારા રજુ કરવામાં આવેલા નામદાર ગુજરાત મહેસુલ ટ્રીબ્યુનલ સમક્ષનો કેસ પ્રસ્તુત કિસ્સામાં લાગુ નહી પડે કેમ કે તે કિસ્સામાં નાયબ કલેક્ટર શ્રી , વિરમગામે સદર તપાસ પોતે નહી કરતા ૩૭(૨) ની ગણી મામલતદારશ્રી, વિરમગામને સોપેલ હતી. હાલના કિસ્સામાં તપાસ નાયબ કલેક્ટરશ્રીએ કરેલ છે અને પંચાયત ધારાની કલમ - ૧૦૧ મુજબ ની તપાસ પણ નાયબ કલેક્ટરશ્રીએ જ કરવાની થાય છે. તેમજ લે.રે.કોડની કલમ - ૩૭(૨) ના પ્ર બંધો મુજબ જ કરવાની થાય છે.

સૌથી અગત્યનું તો એ છે કે નામદાર મહેસુલ ટ્રીબ્યુનલ ધ્વારા પણ સમાવાળા નાં. ૧ ની આ દલીલ માન્ય રાખવામાં આવતી નથી. નામદાર ટ્રીબ્યુનલ ધ્વારા તેમના ચુકાદામાં પાના -

૧૮ પર નીચે મુજબ નોંધેલુ છે.

On an overall consideration of the various legal aspects and facts of the case in the matter , I am also not in a position to agree with the another contention of the learned advocate of the appellant that the aforesaid matter could not be taken u[by the Dy./Asstt. Collector as a Sec.37(2) proceeding because in the instant case , I consider that the state was very much involved as one of the parties as the original owner of the land , on which the present appellant as a private party had stacked its claim as the owner and occupant by virtue of the subsequent order of the Asst. Collector , Veraval dated 10.3.81 and on which the Una Nagar Palika , as the local authority , has also stated its claim. Therefore , Sec.37(2) and B.L.R. Code proceedings could be initiated in this case as has been done by the revenue authorities , namely the Deputy Collector , Veraval lastly as per the directions of the GRT vide its order dated 30.4.90.

એ રીતે સામાવાળા નં. ૧ વિધવાન વકીલશ્રી શેઠની વિવાદીત જમીનની માલીકી નક્કી કરવા માટે લેન્ડ રેવન્યુ કોડની કલમ - ૩૭(૨) મુજબ તપાસ કરવાપાત્ર નથી. એવી દલીલ માન્ય રહી શકે તેમ નથી.

મુદ્દા નં.-૨ - ગામતળ અને સીમતળના વાડા અંગેના નિયમો "વાડા સંહીતા" સરકારશ્રીના મહેસુલ વિભાગના ઠરાવ ફ્રાંક : જમન-૩૯૬૮-અ , તા.૨૨/૬/૧૯૬૮ થી અમલમાં આવેલ છે. તેમજ વાડા સંહીતાના સંકલીત હુકમો મહેસુલ વિભાગના ઠરાવ ફ્રાંક : વડલ-૧૦૭૯-૩૧ ૪૮૮-ક , તા.૨૫/૪/૮૦ થી બહાર પાડવામાં આવેલા છે.

વાડા સંહીતામાં શહેરી વિસ્તારની વ્યાખ્યા નીચે મુજબ છે.

૨(૪) શહેરી વિસ્તાર એટલે ૧૯૬૧ ના ગુજરાત પંચાયત કાયદા નીચે સ્થપાયેલ નગર પંચાયતો અને સને : ૧૯૬૩ ના ગુજરાત નગરપાલીકા કાયદા નીચે સ્થપાયેલ નગરપાલીકા વિસ્તારમાં આવતો વિસ્તાર અથવા સરકાર આ નિયમોના હેતુમાટે જે કોઈ વિસ્તારને શહેરી વિસ્તાર ઠરાવે તેવો વિસ્તાર.

૨(૫) વાડા પત્રક એટલે :- વાડા નિયમ હેઠળ વાડા પત્રક દરેક ગામવાર રાખવાનુ રહેશે. આવા વાડા પત્રકમાં વાડાની જમીન ધરાવનારનુ નામ , વાડાનો અંદાજી વિસ્તાર અથવા ચતુર્સિમા બે માંથી જે ઉપલબ્ધ હોય તે , વાડાની જમીન ધરને અડીને આવેલ છે કે , ઘરથી દુર આવેલ છે તેની વિગતો , તેનો પ્રવર્તમાન ઉપયોગ , તેવા વાડાની જમીનનો કબજો હકક મેળવેલ છે કે કેમ , મોજુદ હકક કે ઉપયોગ થાય છે કે કેમ ? વાડાની જમીન ધારણ કરનારનો ઇંધો , અને બીજો કોઈ ઉપયોગ વાડાની જમીનનો થતો હોય તો તેની વિગત , તે મુજબના આસન સહીત વાડા પત્રક રાખવાનુ રહે છે. વાડા પત્રકમાં નોંધાયેલ માહિતી / હકીકતની સરચાઈ બદલ તેમાં સરપંચની ટુંકી સહી લેવાની રહે છે અને અવા વાડા પત્રક જાળવવાની જવાબદારી તલાટી કમ મંત્રીની રહે છે. વાડાની જમીન ધારણ કરનારની અરજી આધારે વખતો વખત યોગ્ય ફેરફાર વાડા પત્રકમાં સરપંચની સહીથી કરવાના રહે છે. વાડા પત્રકના દરેક પાના પર મામલતદાર કચેરીનો સીકકો લગાવવાનો રહે છે. વાડા પત્રક ના દરેક પાનાને પાના નંબર આપવાના રહે છે. અને કુલ કેટલા પાના છે તે મતલબનો શેરો વાડા પત્રક ના છેલ્લા પાને કરવાનો રહે છે અને તે પર મામલતદાર ની સહી લેવાની રહે છે.

તા.૨૨/૬/૬૮ ના સરકારી ઠરાવ પર - ૫ મુજબ શહેરી વિસ્તારના વાડા તા.૩૧/૧૨/૬૮ સુધી જે તે ધારણ કરનારે ફરજીયાત ખરીદી લેવાના રહેતા હતા. તા.૨૫/૪/૮૦ ના સંકલીત ઠરાવની પાર - ૬ ની જોગવાઈ મુજબ શહેરી વિસ્તારના વાડા તેના ધારણ કરનારે તા. ૩૧/૧૨/૭૧ સુધીમાં ફરજીયાત ખરીદી લેવાના રહેતા હતા. આ તારીખ સુધીમાં કબજા કિંમત ભરી કબજા હકક ન મેળવેલ હોય તેવી શહેરી વાડાની જમીનો સરકારે સંભાળી લઈ હરરાજીથી કે અન્ય યોગ્ય લાગે તે રીતે નીકાલ

કરવાનો હતો.

પ્રસ્તુત વિવાદવાળી જમીન ઉના નગર પંચાયત વિસ્તારની છે તે નિર્વિવાદ છે તેથી શહેરી વિસ્તારની વ્યાખ્યા મુજબ આ જમીનનો સમાવેશ તેમા થાય છે. તેથી વાડા સંહીતાની જોગવાઈ મુજબ મોડામાં મોડા તા. ૩૧/૧૨/૭૧ સુધીમાં શહેરી વિસ્તારના વાડા તેના ધારણ કરનારે ફરજીયાત ખરીદી લેવાના હતા. ત્યારબાદ તેવી શહેરી વાડાની જમીનો સરકારે સંભાળી લઈ નીકાલ કરવાનો હતો. પ્રસ્તુત કિસ્સામાં ૩૧/૧૨/૭૧ ની મર્યાદા ઓળંગી છે ક તા.૧૦/૩/૮૧ ના હુકમ થયેલો છે. જે વાડા સંહીતાની જોગવાઈઓની વિરુદ્ધ છે.

વિશેષમાં વાડા સંહીતાની જોગવાઈ મુજબ વાડા પત્રક પર નોંધાયેલ વાડાઓને કબજા હકકે ફેરવવાના હતા. આ કામે સરકાર પક્ષે થયેલ જુબાની મુજબ આવો કોઈ આધાર રજુ થતો નથી. સામાવાળા નં. ૧ ધ્વારા સંવત : ૨૦૦૬ - ૦૭ થી સને : ૨૦૧૪ તથા ઈ.સ.૬૦-૬૧ થી ૬૭-૬૮ ના ૭/૧૨ ની ઝેરોક્ષ નકલ પરથી કરવામાં આવેલ નકલ તા. ૪/૨/૦૨ ના રોજ થયેલ છે. તેમાં ૧૨ ના . નાભાગમાં "ભીખા સીદીનો કહેવાતો વાડો" એમ દર્શાવેલ છે. વાડા સંહીતા મુજબ "વાડા રજીસ્ટર" ની નોંધ એ જ માન્ય પુરાવો છે. આ કામે તા.૮/૪/૮૧ ના રોજ સ.ઈ., ઉના તથા તા.૧૪/૭/૮૨ ના તલાટીશ્રી, ઉનાની થયેલ જુબાની મુજબ પ્ર મોલગેશનથી આજ સુધીનું રેકર્ડ તપાસતા વિવાદવાળી જમીન સરકારી માલીકીનું હોવાનું ખુલે છે. ભીખા સીદીની માલીકી હોવાના કોઈ આધાર ગામ રેકર્ડે નથી. તલાટીશ્રી , ઉનાની તા.૭/૧/૦૨ ની જુબાની મુજબ ઉના ગામતળ તથા સીમતળ ના વાડાનું રજીસ્ટર મળતું નથી.

મામલતદારશ્રી , ઉનાના તા.૧૧/૩/૦૩ ના પત્ર મુજબ વિવાદવાળા તા.૧૦/૩/૮૧ ના પ્રકરણના અસલ કાગળો ૧૮૮૬ ના અરસામાં ગુમ થયાનું જાહેર થાય છે. એટલે જે તે વખતે પ્રકરણ સાથે શું આધારો રજુ થયા હતા. તે જાણી શકાતું નથી. સદર હુકમની સામાવાળા નં. ૧ ધ્વારા રજુ કરાયેલ નકલ જોતા હુકમના પાર-૩ માં નીચે મુજબ જણાવેલ છે.

"આ કામમાં મામલતદારશ્રી , ઉના ધ્વારા તેઓના તા.૧૨/૪/૭૭ ના હુકમ કરતી વેળા તમામ પુરાવા તપાસી હુકમ કરેલ હોય તેમજ વાડા સંહીતાની જોગવાઈ પ્રમાણે કબજા પ્રમાણે વાડા રજીસ્ટર ના ફૂમાંક - ૧ ઉપર વાડો ચડેલ હોઈ કબજો અરજદારનો હોય આ કામમાં વાડા સંહીતા નિયમોની જોગવાઈ પ્રમાણેનો નિર્ણય લેવાનો થાતો હોય ઉપરની સમગ્ર હકીકતે આથી હું એમ. એમ. શ્રીવાસ્તવ , મદદનીશ કલેક્ટર , વેરાવળ નીચેની વિગતે નિર્ણય લઈ નીચે પ્રમાણે હુકમ કરવાનું ઠરાવવામાં આવે છે."

આમ હુકમ કરનાર અધીકારીશ્રી ધ્વારા પુરાવા તપાસણી માટે મામલતદારશ્રી , ઉનાનો હવાલો અપાયેલ છે.વાડા રજીસ્ટર અસલમાં કે તેનો ઉતારો પ્રકરણે રજુ થયેલ હતો કે કેમ તે હુકમ આધારે જાણી શકાતું નથી.

આમ ઉપરમાં ચર્ચા કર્યા મુજબ , વાડા સંહીતા મુજબ શહેરી વિસ્તારના વાડા તારીખ ૩૧/૧૨/૭૧ સુધીમાં જ કાયમી હકકે ફેરવવાના રહેતા હતા. તેમજ ત્યારબાદ આ જમીનો સરકારે સંભાળી લઈ તેનો નીકાલ કરવાનો રહેતો હતો હોઈ તેમજ આ કામે સૌથી મહત્વનો એવો "વાડા રજીસ્ટર" નો પુરાવો રજુ થતો ન હોઈ , એ સ્પષ્ટ થાય છે કે , સરકારશ્રીના મહેસુલ વિભાગ ના તા.૨૨/૬/૬૮ ના ઠરાવ ફૂમાંક : જમન - ૩૮૬૮- અ મુજબ બનાવવામાં આવેલ વાડા સંહીતા મુજબ ભીખાભાઈ સીદીભાઈ નો વિવાદીત જમીન પર કોઈ હકક હતો નહી. તેમજ વાડા

સંહીતા મુજબ તેના જુના હકકો હોય તો પણ ચાલુ રહેવાપાત્ર નથી.

મુદ્દા નં. - ૩ - આ કામે ફરીયાદ પક્ષ ધ્વારા રજુ થયેલ પુરાવાઓ તપાસતા , નોંધ નં. ૨૩૦ , તા.૨૫/૮/૫૫ મુજબ આ જમીનની માલીકી શ્રી સરકારની છે. નોંધ નં. ૮૫૪ , તા.૨૭/૧૦/૬૦ મુજબ , ચીના કુસાએ પોતાના પીતાના સ.નં.૫૩૭/૩ લાગુ જમીન પેશકદમી કરેલી તેવુ ડી.ઈ.લે.રે. તરફથી ફેસલ ખરાઈ આવતા , સર્વે નં.૫૩૭/૩ નું બાકીનુ ક્ષેત્રફળ એ.૩-૩ ગુંઠા શ્રી સરકાર ખાતે રહેલ છે. નોંધ નં. ૭૭૦ , તા.૨૩/૫/૫૯ મુજબ વિવાદવાળો સ.નં. ૫૩૭/૩ (એ.૩-૧૮ ગુંઠા) મહેસુલ ખાતાના રેવ-૨ , ૪ એ-૪૪૦૭ , તારીખ ૧૨/૮/૫૫ , સમાહર્તા સાહેબ ના. લે./૨ સી/૧૮૯/૧-૯ , તા.૨૨/૯/૫૪ થી ગામતળમાં ભળતા નોંધ લીધી. તેમજ નોંધ નં. ૨૨૫૦ , તા.૮/૧૦/૭૪ મુજબ વિવાદીત સ.નં.૫૩૭/૩ , સરકારી નંબર ગામતળમાં ભળતા નગરપંચાયત , ઉનાને તબદીલ કરવામાં આવેલ છે.

સામાપક્ષે , સામાવાળા નં.૧ ધ્વારા અગાઉ નોંધ્યા મુજબ સને : ૨૦૦૬-૦૭ થી સને : ૨૦૧૪ તથા ઈ.સ. ૬૦-૬૧ થી ૬૭-૬૮ ના ૭/૧૨ ના ઝૈરોક્ષ નકલ પરથી કરવામાં આવેલ નકલ તા.૪/૨/૦૨ ના રોજ રજે કરવામાં આવેલી છે. જેમાં "ભીખા સીદીનો કહેવાતો વાડો" એમ દર્શાવેલ છે.

તા.૧૦/૩/૮૧ નો મદદનીશ કલેક્ટરશ્રી , વેરાવળનો હુકમ વાંચતા , વિવાદીત જમીનની માલીકી સરકારશ્રીની હોવાની બાબતનો ઉલ્લેખ સુધ્યા તેમના હુકમમાં થયેલો નથી.

એ જ રીતે , આ કામે સામાવાળા નં.૩ , ચીફ ઓફીસર શ્રી , નગરપાલીકા , ઉના ધ્વારા રજુ થયેલ પુરાવાઓ તપાસતા , પંચાયત , ગૃહ નિર્માણ અને શહેરી વિકાસ વિભાગ , ગાંધીનગર ના જાહેરનામા ફ્રાંક જી.એચ.પી. - ૧૯૭૭ નો ૧૪૧ - ટીપીએસ - ૧૭૭૭ - ૫૫૪૫ - ક્યુ તા.૨૨/૮/૭૭ મુજબ તા.૧૧/૧૦/૭૭ થી ટાઉન પ્લાનીંગ સ્કીમ નં.૨ અમલમાં આવી ગયેલ છે. આ જાહેરનામુ વાંચતા , આ યોજનાનો મુસદ્દો સરકારશ્રીએ પંચાયત અને આરોગ્ય વિભાગના જાહેરનામા ફ્રાંક : જી.એચ. - પી. - ૭૩૭૦૨ - ટીપીએસ - ૧૭૭૨ - ૯૩૬૬ - પી , તા.૧૭/૧૦/૭૩ થી મંજૂર કરેલુ છે.

ટાઉન પ્લાનીંગ અધીકારીશ્રી , સ્કીમ નં.૨ , ઉના સમક્ષ ચાલેલ કાર્યવાહીનુ રેકર્ડ ચીફ ઓફીસરશ્રી ઉના નગરપાલીકા , ઉના ધ્વારા રજુ કરવામાં આવેલ છે. તે જોતા ફાઈનલ પ્લોટ નાં.૫૪/૧ અને ૫૪/૨ કે જેને ઓરીજીનલ પ્લોટ નાં. ૫૪/એ આવેલ છે. તેમાં સ.નાં.૫૩૯ , ૫૪૦/૧ , ૫૪૦/૨ , ૫૪૦/૩ , ૫૩૭/૨ , પૈકી ૫૩૭/૩ પૈકી (ગામતળ) , ૫૩૭/૪ , ૫૩૭/૮ અને ૫૩૭/૫ નો સમાવેશ થાય છે. અને ટી.પી.એક્ટ મુજબની કાર્યવાહીને અંતે ફાઈનલ પ્લોટ ના.૫૪/૨ ની જમીનનો સમાવેશ ફાઈનલ પ્લોટ નાં.૧૮૫ માં કરેલ છે. નગરપાલીકા ધ્વારા રજુ કરવામાં આવેલ ફાઈનલ પ્લોટ નં. ૧૮૫ નો નકશો તપાસતા , તેમાં વિવાદીત સ.નાં. ૫૩૭/૩ નો સમાવેશ થાય છે. નગરપાલીકા ધ્વારા ટાઉન પ્લાનીંગ સ્કીમ નાં. ૨ નું ફોર્મ બી રજુ કરવામાં આવેલ છે. તે તપાસતા ફાઈનલ પ્લોટ નાં.૧૮૫ ની માલીકી નગરપાલીકા , ઉનાની હરાવવામાં આવેલી છે.

ટાઉન પ્લાનીંગ યોજનાનુ રજુ કરાયેલ રેકર્ડ તપાસતા વિવાદીત સ.નાં. ૫૩૭/૩ પૈકી ગામતળમાં દર્શાવાયેલ છે. આ કાર્યવાહી દરમ્યાન ક્યારેય પણ સામાવાળા નં.૧ ધ્વારા આ જમીન પર પોતાના માલીકી હકકનો કોઈ દાવો રજુ કરાયેલ નથી.

આમ , વિવાદીત સ.નાં. ૫૩૭/૩ નો સમાવેશ ઉનાની મુસદા રૂપ , ટાઉન પ્લાનીંગ યોજના ના. ૨ માં સરકારશ્રીના તા.૧૭/૧૦/૭૩ ના જાહેરનામાથી થયેલો હતો. તેમજ આ યોજના આખરી રીતે તારીખ - ૧૧/૧૦/૭૭ થી અમલમાં આવી ગયાનુ જાહેરનામું સરકારશ્રી ધ્વારા તા.૨૨/૮/૭૭ ના બહાર પાડવામાં આવેલુ છે. અને તે મુજબ વિવાદીત સ.નાં. ૫૩૭/૩ ની જમીનની માલીકી ઉના નગરપાલીકાની જાહેર થઈ ગયેલ હતી. તેમ છતાં આ બાબત નો કોઈ

ઉલ્લેખ મદદનીશ કલેક્ટરશ્રી , વેરાવળે તેમના તા.૧૦/૩/૮૧ ના હુકમમા કરેલ નથી. હુકમની રજુ થયેલ નકલ જોતા , આ બાબતમાં નગરપાલીકા , ઉનાનો કોઈ અભીપ્રાય પણ લેવામાં આવેલ નથી.

સ.નાં. ૫૩૭/૩ ક્ષેત્રફળ ૩-૧૮ ગુંઠા છે. (નોંધ નં. ૭૭૦) તેમાંથી નોંધ નાં.૮૫૪ મુજબ ચીના કુસાએ આ.સ.નાં ની પેશકદમી કરેલ જમીન નિયમીત થતાં આ સ.નાં. ગું બાકીનું ક્ષેત્રફળ એ.૩-૦૩ ગુંઠા રહે છે. આ પૈકી મદદનીશ કલેક્ટરશ્રી , વેરાવળ ના તા.૧૦/૩/૮૧ ના હુકમથી ચો.મી. ૪૮૯૯-૬૬-૪૭ ની વાડાની જમીન કબજા હકકે કરવાનો હુકમ કરવામાં આવેલ છે. અહી પ્રશ્ન એ છે કે જો ૫૩૭/૩ પૈકીની જમીન એ.૩-૦૩ ગુંઠા જમીન ભીખા સીદી ની હોય તો તેના ચો.મી. લગભગ ૧૨૪૪૦ થાય આ પૈકીની ચો.મી. ૪૮૯૯-૬૬-૪૭ કહેવાતા ભીખા સીદીના વાડાની જમીન કબજા હકકે કરવામા આવી. તો બાકી ની જમીન ક્યાં ગઈ ? બાકીની જમીન વાડાની છે કે નહી ? ભીખા સીદીએ કોઈને વેચી છે કે તેના પોતા પાસે છે ? આ બાબતની કોઈ તપાસ મદદનીશ કલેક્ટરશ્રી ધ્વારા હુકમ કરવા સમયે થયેલ નથી.

મુદ્દા નં. - ૪ - તા. ૧૦/૩/૮૧ ના મદદનીશ કલેક્ટરશ્રી , વેરાવળના વિવાદીત હુકમની રજુ થયેલ નકલ તપાસતા સ.નાં.૫૩૭/૩ પૈકીની વાડાની જમીન ચો.મી. ૪૮૯૯-૬૬-૪૭ કબજા હકકે કરવાનો જે હુકમ થયેલ છે. તેમાં મામલતદારશ્રી , ઉનાને એવી સુચના આપવામાં આવેલી છે કે "આ કામમાં નાયબ નગર નીયોજક શ્રી જુનાગઢ ધ્વારા કબજા કિંમત નક્કી કરાવી વસુલ લઈ સનદ તૈયાર કરવા અર્થે તથા કિંમત નક્કી થયે તે ઉપજ નો દાખલો તાલુકા પંચાયતને આપવા અર્થે."

આ કેસમાં રજુ થયેલ વિગતે અને સામાવાળા નાં.૧ ધ્વારા કબુલ થયા મુજબ હજુ સુધી ભીખા સીદી ધ્વારા કબજા કિંમત ભરપાઈ થયેલ નથી. કબજા કિંમત ભરપાઈ ન થવાનું કારણ તપાસતા , આ કેસની ફાઈલ પર પેજ નાં.૨૧ પર નાયબ નગર નિયોજકશ્રી , જુનાગઢનો મામલતદારશ્રી , ઉનાને સંબોધેલો પત્ર ક્રમાંક : વેલ/ઉના/૨૪૩૬ , તા.૨૩/૯/૮૩ આ બાબતે પ્રકાશ પાડે છે. આ પત્રમાં જણાવ્યા મુજબ નાયબ નગર નિયોજકશ્રી જુનાગઢની કચેરીના પત્ર નં. વેલ/ઉના/૧૬૬૫ , તા.૪/૮/૮૧ થી મામલતદારશ્રી , ઉનાને સદર જમીન ઉના નગર રચના યોજના નાં.૨ માં "ટાઉન સેન્ટર" માટે નિયત થયેલ છે. જેની માલીકી મંજુર થયેલ સ્કીમ પ્ર માણે ઉના નગર પંચાયતની છે તેમ જણાવી પ્રકરણ મુલ્યાંકન કર્યા વગર પરત પાઠવવામાં આવેલું હતું.

આમ , યોગ્ય કારણોસર કબજા કિંમતની રકમ ભરપાઈ થયેલ ન હોય, મદદનીશ કલેક્ટરશ્રી , વેરાવળનો તા.૧૦/૩/૮૧ નો હુકમ અમલમાં જ આવેલો નથી.

સરકારશ્રી ધ્વારા બહાર પાડવામાં આવેલ વાડા સંહીતાની જોગવાઈ મુજબ , કબજા કિંમતની રકમ ભરપાઈ થયા બાદ 'કબજા હકકનું પ્રમાણપત્ર' કાઢી આપવાનું રહે છે. પ્રસ્તુત કિસ્સામાં વિવાદીત જમીન ટી.પી.સ્કીમ નાં.૨ માં ઉના નગર પંચાયતની માલીકીની હોઈ , નાયબ નગર નિયોજકશ્રી ધ્વારા કિંમત નક્કી કરેલ ન હોઈ , કબજા કિંમતની રકમ ભરપાઈ ન થયેલ હોઈ , કબજા પ્રમાણપત્ર કાઢી આપવામાં ન આવેલ હોઈ , મદદનીશ કલેક્ટરશ્રી , વેરાવળનો તા.૧૦/૩/૮૧ નો હુકમ અમલમાં આવતો નથી.

મુદ્દા નં. - ૫ - સામાવાળા નાં.૧ ધ્વારા તા.૪/૨/૦૨ ના રોજ સંવત ૨૦૦૬-૦૭ થી સંવત - ૨૦૧૪ સુધીના અને ઈ.સ.૧૯૬૦-૬૧ થી ૬૭-૬૮ ના ૭/૧૨ ની ઝેરોક્ષ નકલ પરથી કરવામાં આવેલ નકલ રજુ થયેલ છે. જેમાં ૧૨ નાં. ના ભાગમાં "ભીખા સીદીનો કહેવાતો વાડો" એમ દર્શાવેલ છે.

મદદનીશ કલેક્ટરશ્રી , વેરાવળ ના વિવાદીત તા.૧૦/૩/૮૧ ના હુકમમાં

કોળી ભીખા સીદી તેના બાપદાદાના વખતથી વાડાનો કબજો ધરાવે છે. અને કબજાના ઉપયોગ પેટે દર સાલ રૂ.૧૦ વિઘોટી વિગેરે સને : ૧૯૩૪ થી ભરતા હોવાનું જણાવી જે તે સમયની પહોચોની નકલો રજુ કરતા વિ. ઉલ્લેખ થયેલો છે. આ બાબતે મામલતદારશ્રી, ઉનાએ જણાવ્યા મુજબ આ પ્રકરણના કાગળો ૧૯૮૬ ના અરસામાં ગુમ હોઈ અસલ પ્રકરણથી કોઈ ખાત્રી થઈ શકતી નથી. પરંતુ આ કેસના કામે સામાવાળા ના.૧ ધ્વારા વિઘોટીની પહોચ કે એ પ્રકારના કોઈ પુરાવા રજુ કરવામાં આવેલ નથી.

સામે પક્ષે , સરકારશ્રી ધ્વારા પ્રમોલગેશનના વખતથી પોતાનું ટાઈટલ હોવાના પુરાવા રજુ કરેલ છે.

સામાવાળા નાં.૩ ચીફ ઓફીસરશ્રી ઘવારા તેમના તા.૨૧/૧૨/૯૯ ના લેખિત જવાબમાં જણાવેલ છે કે ટી.પી. સ્કીમ અમલમાં આવી ત્યારે સ્થળ ઉપરના રોજકામમાં કોઈ ખાનગી પક્ષકારનો કબજો હતો નહીં. જો કે આ સંદર્ભમાં કોઈ આધારભુત પુરાવો ચીફ ઓફીસર શ્રી ધ્વારા આ કેસમાં રજુ કરેલ નથી. વિશેષમાં તેમના ધ્વારા આખરી ટાઉન પ્લાનીંગ યોજનાના જાહેરનામા રજુ કરવામાં આવેલ છે.

સમગ્રતયા , કેસમાં રજુ થયેલ પુરાવાઓ તેમજ કાયદાકીય જોગવાઈઓને નજર સમક્ષ રાખતા , સામાવાળા નં. ૧ ધ્વારા સંવત : ૨૦૦૬-૦૭ (ઈ.સ.૧૯૫૦) થી ૨૦૧૪ (ઈ.સ.૧૯૫૮) તથા સને:૧૯૬૦-૬૧ થી ૧૯૬૭-૬૮ ના ૭/૧૨ ની ઝેરોક્ષ નકલની નકલ રજુ કરવામાં આવેલ છે. આ પુરાવાઓ તા.૪/૨/૦૨ ના રોજ રજુ કરવામાં આવેલ છે. તે પહેલા આ કેસ બે વખત નાયબ કલેક્ટરશ્રી , વેરાવળ પાસે ચાલેલ છે. ત્યારે ક્યારે પણ આ પુરાવાઓ રજુ થયેલ ન હતા. અગાઉ , બે વખત નાયબ કલેક્ટરશ્રી , વેરાવળ સમક્ષ સરકાર પક્ષે તલાટીશ્રી , ઉનાની જુબાની થયેલ તેમાં પણ સ્પષ્ટ રીતે સામાવાળા નં.૧ ના નામે કોઈ રેવન્યુ રેકર્ડ ન હોવાની સ્પષ્ટ જુબાની થયેલ તે પણ સામાવાળા નં. ૧ ધ્વારા કોઈ વાંધો કે કોસ થયેલ નથી.

આમ પણ , સામાવાળા સને : ૧૯૩૪ થી આજ સુધી પોતાનો વિવાદીત જમીન પર કબજો હોવાનું જણાવે છે. પરંતુ ઉક્ત ૭/૧૨ સિવાય કોઈ ૭/૧૨ પોતાની તરફના રજુ કરેલ નથી.

પોતાની દલીલના સમર્થનમાં સામાવાળા નાં.૧ ના વિધ્વાન વકીલશ્રી શેઠ ધ્વારા ગુજરાત હાઈકોર્ટ ડિવીઝન બેંચ - એલ.પી.એ. નાં ૨૧/૬૬ (દાલુમીયા લાલમીયા મલેક વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય) ના કેસમાં તા.૩૧/૮/૭૦ ના આવેલ ચુકાદો રજુ કરવામાં આવેલ છે.

આ ચુકાદાનો અભ્યાસ કરતા , ભારતના પુરાવા અધીનીયમ , ૧૮૬૦ ની કલમ - ૧૧૦ મુજબ માલીકી હકક કોણે પુરવાર કરવો પડે તે બાબતે નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ ધ્વારા કેટલાક સિદ્ધાંતો તારવવામાં આવેલા છે. જે ટુંકમાં નીચે મુજબ છે.

The ownershi[of the Government of all the village site land is declared under sec.37(1) of the Bombay Land Revenue Code in those land , which are not the properties of individuals and excluding the rights , if any , of such persons which may be established by such individuals. The right of possession might be aided by presumption under sec.110 of the Evidence Act and may be prima facie proof of the title of he concerned individual. Therefore , there is implicit recognition in sec.37(1) of the application of the rule in sec.110 of the Evidence Act because the whole right of the State Government is declared subject to the individual establishing his own property right or other rights. The right may be established by direct proof or by recourse to the presumption arising under sec.110 of the Evidence Act. When the plaintiff is thus aided by presumption of prima facie title , the burden would immediately shift to the defendant-State- to establish its title. It is only when the facts are known by the defendant state establishing its own title by shwing that the property was originally unoccupied village site land which vested in the state as it was not the property of any

individual , that the presumption would cease to be available to the plaintiffs or the burden would shift on the plaintiffs to prove their acquired title or one obtained by the adverse possession for the requisite statutory period of sixty years under the old Limitation Act, 1908.

It is well-settled that just as title follows possession is a presumption under sec.110 of the Evidence act there is the converse presumption that possession follows title. Therefore , where the facts are known that there are mere acts of undisturbed user which fall short of legal possession such user made of the adjacent site would not attract the presumption under 110 of the Evidence Act. Similarly , where the title of the State is known , the fact of this title being known , by the defendant having showed title, the burden shifts to the plaintiffs to prove acquired title from the State or one by adverse possession for 60 years.

Where the date of entry into possession of the plaintiffs is shrouded in mystery , the very fact of such long peaceful and lawful possession would itself establish the title of the plaintiff and there is no burden on the plaintiff to prove adverse possession for the statutory period 60 years. That burden would have to be carried by the plaintiff only where the defendant – State establishes its title to such land by showing that at a particular point of time the land was unoccupied village land which vested in the state and , therefore , to oust such defendant with title , the plaintiff must show a better title by proving acquisition of title from the State or by proving adverse possession 60 years.

પ્રસ્તુત કિસ્સામાં સરકાર પક્ષે પોતાનું ટાઈટલ હોવાના પુરાવા હકક પત્રક નોંધ નં.૨૩૦ તા.૨૫/૮/૫૫ , ૮૫૪ તા.૨૭/૧૦/૬૦ તેમજ ૨૨૫૦ તા.૮/૧૦/૭૪ રજુ કરવામાં આવેલ છે. તેનો સામાવાળા નં. ૧ ધ્વારા કોઈ વિરોધ કરાયેલ નથી. બીજી તરફ પંચાયત , ગૃહ નિર્માણ અને શહેરી વિકાસ વિભાગ , ગાંધીનગરના જાહેરનામા ફ્રાંક : જીએચપી-૧૯૭૭ નો ૧ ૪૧-ટીપીએસ-૧૭૭૭-૫૫૪૫-જી , તારીખ ૨૩/૮/૭૭ મુજબ ટાઉન પ્લાનિંગ યોજના નં.૨ તા.૧૧/૧૦/૧૯૭૭ ની અસરથી અમલમાં મુકવામાં આવેલ છે તે મુજબ ફાઈનલ પ્લોટ નં.૧૮૫ નું રજુ થયેલ બી ફોર્મમાં વિવાદિત જમીનની માલીકી નગરપાલીકા , ઉનાની દર્શાવવામાં આવેલ છે. તેમજ આ કાયદાની જોગવાઈ મુજબ સમુચીત સતામંડળને જોઈતી તમામ જમીનો , સમુચીત સતામંડળમાં બોજા રહીત નીહીત થાય છે. તેમજ પુર્નરચના કરીને આખરી બનાવેલા પ્લોટો ઉપરના તમામ હકકોનો અંત આવે છે.

આમ સરકાર તરફે મજબુત પુરાવાઓ હોઈ , સમાવાળા નં. ૧ ધ્વારા ૬૦ વર્ષનો શાંત અને કાયદેસરનો કબજો સાબીત કરવો જોઈએ ૬૦ વર્ષ ને બદલે ૧૫ વર્ષનો તુટક તુટક કબજો હોવાના ૭/૧૨ રજુ કરેલા છે. જેમાં પણ 'ભીખા સીદીનો કહેવાતો વાડા' એવા શબ્દો પ્ર યોજાયેલા છે.

સમાવાળા નં.૧ ધ્વારા આજની તારીખે વિવાદિત જમીન ઉપર પોતાનો કબજો હોવાનું જુબાનીમાં જણાવેલ છે. પરંતુ તે માટેનો કોઈ આધાર રજુ કરેલો નથી.

આ રીતે વિવાદિત જમીન ઉપર ભીખા સીદીનો કબજો સાબીત થતો નથી.

મુદ્દા નં.- ૬ - ઉપરોક્ત ચર્ચા કરેલ મુદ્દા નં.૧ થી ૫ મુજબ સામાવાળા નં.૧ ધ્વારા વિવાદિત જમીનની માલીકી પોતાની હોવાના કોઈ નક્કર પુરાવા રજુ થયેલ નથી.

એક માત્ર મદદનીશ કલેક્ટરશ્રી વેરાવળના તા.૧૦/૩/૮૧ ના કબજા હકકના હુકમના આધારે શ્રી ભીખા સીદીના કુલમુખત્યાર વિવાદિત જમીન ઉપર પોતાનો દાવો રજુ કરે છે. સામાવાળા નં.૧ ધ્વારા વિવાદવાળી જમીન પોતાની માલીકીની હોવાના આધાર તરીકે નીચે મુજબના બે પુરાવા રજુ થયેલ છે.

૧. વિવાદિત કબજા હકકનો વાડો કોળી ભીખા સીદીને નામે ચડાવવામાં આવેલ છે. તે ગામ નમુના નં.૨ ની નકલ નોંધ ફ્રાંક - ૧૬૪૫

૨. વિવાદીત કબજા હકકનો વાળો કોળી ભીખા સીદીને નામે ચડાવવામાં આવેલ છે તે તાલુકા નમુના નં.૨ ની નકલ નોંધ ફ્રાંક - ૧૮૧૦

પરંતુ આ બંને પુરાવા મદદનીશ કલેક્ટરશ્રી , વેરાવળ ના વિવાદીત તા.૧૦/૩/૮૧ ના હુકમના આધારે થયેલ હોઈ , તેમજ પાછળથી ફરીને આ વાડાની જમીન સરકારશ્રીના નામે કરવાની નોંધ ગા.ન.નાં.૨ માં થયેલ હોઈ , આ કેસમાં આ પુરાવાનું કોઈ મુલ્ય નથી.

સામ પક્ષે , રેવન્યુ રેકર્ડની શરુઆતથી નોંધ નાં.૨૨૫૦ , તા.૮/૧૦/૭૪ સુધી આ જમીનની માલીકી સરકારશ્રી ની હોવાના હકક પત્રકના મજબુત પુરાવાઓ રજુ થયા છે. તા.૮/૧૦/૭૪ બાદ વિવાદીત જમીનની માલીકી નગર પંચાયત , ઉનાની હોવાના તેમજ ત્યારબાદ ટી.પી.સ્કીમ નાં. અમલમાં આવવાની તારીખ ૧૧/૧૦/૧૯૭૭ થી પણ વિવાદીત જમીન સ.નાં. ૫૩૭/૩ નો જેમાં સમાવેશ થાય છે તે અંતીમ ખંડ નં.૧૮૫ ની માલીકી નગરપાલીકા , ઉનાની હોવાના મજબુત પુરાવા છે.

સામાવાળા નાં.૧ ૬૦ વર્ષનું એડવર્ડ પઝેશન પણ સાબીત કરી શકતા નથી.

વાડા સંહીતા મુજબ પણ સામાવાળાને કબજા હકકનું પ્રમાણપત્ર મળેલ નથી. તેમજ મદદનીશ કલેક્ટરશ્રી , વેરાવળનો તા.૧૦/૩/૮૧ નો હુકમ પણ મુદ્દા-૩ માં કરેલ ચર્ચાનુસાર ક્ષતી યુક્ત હોઈ , કોઈ પણ રીતે વિવાદીત જમીનની માલીકી સામાવાળા નાં.૧ સાબીત થતી નથી.

મુદ્દા નં.- ૭ - નામદાર મહેસુલ ટ્રિબ્યુનલના અપીલ ના ટેન.એ.આર.૪/૯૬ માં તા.૨૩/૮/૯૯ ના ચુકાદાના પારા-૭ માં જણાવ્યા મુજબ , સ.નાં.૫૩૭/૩ પૈકી ચો.મી. ૪ ૮૯૯-૬૬-૪૭ જમીન બાબતમાં ફ્રેશ ઈન્કવાયરી અને પ્રોસીડીંગ કરી નિર્ણય આપવા સારૂ અમોને રિમાન્ડ કરવામાં આવેલ છે. તે મુજબ નામદાર ટ્રિબ્યુનલ ધ્વારા ઉઠાવવામાં આવેલ મુદ્દાઓ તેમજ કરવામાં આવેલ અવલોકનને ધ્યાને રાખી મુદ્દા ૧ થી ૬ માં કરેલ વિગતવાર ચર્ચા મુજબ , વાદવાળી જમીનની માલીકી ભીખા સીદીની સાબીત થતી નથી. જેથી નીચે મુજબ હુકમ કરવામાં આવે છે

હુકમ : ઉના તળપદના સર્વે નાં.૫૩૭/૩ પૈકીની જમીન ચો.મી.૪

૮૯૯-૬૬-૪૭ તા.૮/૧૦/૭૪ સુધી સરકારશ્રીની માલીકીની

તેમજ ત્યારબાદ ઉના નગર પંચાયત , (હાલે ઉના નગરપાલીકા) ના

'ટાઉન સેન્ટર' ના હેતુ માટે રીઝર્વ અંતીમ ખંડ નાં.૧૮૫ પૈકીની ,

ઉના નગરપાલીકાની માલિકીની ઠરાવુ છું."

જે હુકમ તારીખ - ૨૭/૧૦/૨૦૦૪ ના રોજ કરેલાનુ જણાવ

છેજે હુકમ નીચે નાયબ કલેક્ટર , વેરાવળ લખેલાનુ જણાય છે.

ત્યારબાદ વાદી તરફે નિશાની જ/૧૩ થી કલેક્ટર જુનાગઢ જીલ્લો , જુનાગઢ ના નં. લેન્ડ /જ/રીવીઝન/૫૭/૦૫ ના હુકમ ની નકલ રજુ છે જે વંચાણે લેતા તેમા અરજદાર તરીકે - (૧) શ્રી ભીખાભાઈ સીદીભાઈ , (૨) શ્રી શાહ બાબુલાલ જીવરાજભાઈ ના નામો જણાય છે. જ્યારે સામવાળા તરીકે - (૧) નાયબ કલેક્ટરશ્રી ,વેરાવળ. , (૨) ચીફ ઓફીસર , નગરપલીકા , ઉના ના નામો જણાય છે.જેના વિષયમાં વેરાવળ નાયબ કલેક્ટરશ્રીના રીમાન્ડ કે. નં.-૧/૯૯-૨૦૦૦ , તા.૨૭/૧૦/૨૦૦૪ (ચુકાદા તા.૩૧/૧૦/૨૦૦૪) ના હુકમ સામે રીવીઝન અરજી દાખલ કરવા બાબત લખેલાનુ જણાય છે.જ્યારે આખરી હુકમ વંચાણે લેતા "ઉપરોક્ત વિગતે ઠરાવમાં કરેલ વિવરણ અનુસારોની રીવીઝન અરજી નામંજુર કરવામાં આવે છે અને નાયબ કલેક્ટરશ્રી , વેરાવળના ઠરાવ ફ્રાંક : રીમાન્ડ કેસ નંબર - ૧/૯૯-૨૦૦૦ , તા.૨૭/૧૦/૦૪ નો હુકમ આથી કાયમ રાખવામાં આવે છે." જેની ઠરાવ તારીખ - ૧૪/૦૮/૨૦૦૮ છે જેમાં નીચે સહી - અસ્વીનકુમાર , કલેક્ટર , જુનાગઢ જીલ્લો , જુનાગઢ લખેલાનુ જણાય છે.

ત્યારબાદ વાદી તરફે નિશાની ૪/૧૪ થી રજુ ગુજરાત મહેસુલ પંચના અપીલ અરજી નંબર - એઆર/૨૦/૦૯ ,ઠરાવ તારીખ - ૧૦/જાન્યુઆરી/૨૦૧૨ ના ઠરાવની ઝેરોક્ષ નકલ રજુ કરેલ છે જે વંચાણે લેતા જણાય છે કે , જેના અરજદાર તરીકે (૧) શ્રી ભીખાભાઈ સીદીભાઈ રહે. મોંઢ વંડી પાસે , ઉનાના કુ.મુ. લાલજીભાઈ એન. બાંભણીયા ના નામો જણાય છે જ્યારે સામાવાળા તરીકે - (૧) કલેક્ટરશ્રી , જુનાગઢ , (૨) ચીફ ઓફીસરશ્રી , નગરપાલીકા ઉના , (૩) બાબુભાઈ જીવરાજભાઈ શાહ લખેલાનુ જણાય છે. જે વિગતવાર વંચાણે લીધો. જેમાં અખરમાં હુકમ વંચાણે લેતા જણાય છે કે , "અરજદારની આ અપીલ અરજી ક્રમાંક : એઆર / ૨૦ / ૨૦૦૯ નામંજુર કરવામાં આવે છે. અને કલેક્ટરશ્રી , જુનાગઢે નં.લેન્ડ/રીવીઝન/૫૭/૦૫ ના કામે કરેલ તા.૧૪/૦૮/૦૮ નો હુકમ અને નાયબ કલેક્ટરશ્રી , વેરાવળ નં.રીમાન્ડ કેસ ૧/૯૯-૨૦૦૦ ના કામે કરેલ તા.૨૭/૧૦/૦૪ નો હુકમ કાયમ કરવામાં આવે છે." જેમાં નીચે સહી (એન.ડી.ભટ્ટ),સભ્ય,ગુજરાત મહેસુલ પંચ , અમદાવાદ લખેલાનુ જણાય છે.

ત્યારબાદ વાદી તરફે નિશાની ૪/૧૫ તથા નિશાની ૪/૧૬

થી લાઈટબીલની પહોંચો રજુ કરેલ છે. જે વંચાણેલીધી જેમાં સંજય ચના
નામ લખેલાનુ જણાય છે.

ત્યારબાદ વાદી તરફે નિશાની ૮૧/૧ થી પ્રતિવાદી નં.૨ ધ્વારા
આપવામાં આવેલ નોટીસ રજુ કરેલ છે. જે વંચાણે લેતા જેમા નંબર-
યુ.એન.પી./સી.ઓ./૭૦૭/૨૦૨૩-૨૪ , તારીખ - ૨૦/૯/૨૩
ની લખેલાનુ જણાય છે. જેમાં વિષય-ટી.પી.સ્કીમ નં:૨ , ના ફાઈનલ પ્લોટ
નં.:૧૮૫ ની કુલ ચો.મી. જગ્યા ૪૮૯૯-૬૬-૪૭ નો અન ઓથોરાઈઝ્ડ
ઉપયોગ બંધ કરી તે જગ્યા ખુલ્લી કરવા ટાઉન પ્લાનીંગ એક્ટની
૬.૬૮ મુજબ ખાલી કરાવવા માટેની નોટીસ હોવાનુ જણાય છે જે ચીફ
ઓફીસર , ઉના નગર પાલીકા , ઉના નાઓની સહી તથા સીકકા વાળી
તારીખ - ૨૦/૦૯/૨૦૨૩ ના રોજ આ કામના વાદીઓને આપેલાનુ
જણાય છે.

ત્યારબાદ વાદી તરફે નિશાની ૮૧/૨ થી દાવાવાળા વાડાના
ગામ નમુના નંબર - ૭-૧૨ ની ખરી નકલ રજુ કરેલ છે જે રજુ દસ્તાવેજ
વાદી તરફે નિશાની ૪/૩ થી રજુ થયેલ છે તે જ છે. જે નિશાની ૮૧/૨ થી
રજુ દસ્તાવેજ વંચાણે લેતા , તેમાં કબજેદાર તરીકે "શ્રી સરકાર"

લખેલાનુ જણાય છે. જ્યારે સ. નં. ૫૩૭ , હીસ્સા નંબર - ૩ લખેલાનુ જણાય છે. જ્યારે વર્ષ ના કોલમમાં ૨૦૦૬-૭ , ૨૦૦૭-૮ , ૨૦૦૮-૯ , ૨૦૧૦ , ૨૦૧૧ , ૨૦૧૨ , ૨૦૧૩ , ૨૦૧૪ , ૨૦૧૫ લખેલાનુ જણાય છે. જ્યારે ખેડ હકક અને ગણોતની રકમ ના કોલમમાં "ભીખા સીદીનો" તથા "વાડો" જેવા શબ્દો લખેલા હોવાનુ વંચાય છે.

ત્યારબાદ વાદી તરફે નિશાની ૮૧/૩ થી વાદીના નામનું - ૭-૧૨ ની ખરી નકલ રજુ કરેલ છે જે રજુ દસ્તાવેજ વાદી તરફે નિશાની ૪/૨ થી રજુ થયેલ છે તે જ છે. જે નિશાની ૮૧/૩ થી રજુ દસ્તાવેજ વંચાણે લેતા , દાવાવાળા વાડાના ગામ નમુના નંબર - ૭-૧૨ ની ખરી નકલ રજુ કરેલ છે જે વંચાણે લેતા , તેમાં કબજેદાર તરીકે "શ્રી સરકાર" લખેલાનુ જણાય છે. જ્યારે સ. નં. ૫૩૭ , હીસ્સા નંબર - ૩ લખેલાનુ જણાય છે. જ્યારે વર્ષ ના કોલમમાં ૬૦-૬૧ , ૬૧-૬૨ , ૬૨-૬૩ લખેલ છે ત્યારબાદ ૬૩-૬૫ , ૬૫-૬૬ , ૬૬-૬૭ , ૬૭-૬૮ લખેલાનુ જણાય છે. જ્યારે ખેડ હકક અને ગણોતની રકમ ના કોલમમાં "ભીખા સીદી" તથા "વાડો" જેવા શબ્દો લખેલા હોવાનુ વંચાય છે બાકી વાંચ શકાતુ નથી.

ત્યારબાદ વાદી તરફે નિશાની ૪/૩ થી રજુ વાદીના નામનું -
૭-૧૨ ની સાદી ઝેરોક્ષ નકલ રજુ કરેલ છે જે વંચાણે લેતા , તેમાં કબજેદાર
તરીકે "શ્રી સરકાર" લખેલાનું જણાય છે. જ્યારે સ. નં. ૫૩૭ , હીસ્સા
નંબર - ૩ લખેલાનું જણાય છે. જ્યારે વર્ષ ના કોલમમાં ૨૦૦૬-૭ ,
૨૦૦૭-૮ , ૨૦૦૮-૯ , ૨૦૧૦ , ૨૦૧૧ , ૨૦૧૨ , ૨૦૧૩ , ૨૦૧૪
લખેલાનું જણાય છે. જ્યારે ખેડ હકક અને ગણોતની રકમ ના કોલમમાં
"ભીખા સીદીનો" તથા "વાડો" જેવા શબ્દો લખેલા હોવાનું વંચાય
છે. સદર સાદી ઝેરોક્ષ નકલ સ્પષ્ટ વાંચી શકાતી નથી.

જ્યારે પ્રતીવાદી નંબર - ૨ તરફે નિશાની - ૮૭/૧ થી રજુ
કલેક્ટરશ્રી જુનાગઢનો ઠરાવ ની ઝેરોક્ષ નકલ રજુ કરેલ છે જે વંચાણે લેતા
જણાય છે કે , જેમાં વાદી તરીકે ભીખાભાઈ સીદીભાઈ કોળી છે જ્યારે પ્ર
તીવાદી - નાયબ કલેક્ટરશ્રી , વેરાવળ ના હુકમ નંબર - ૩/૮૫-૮૬
તા.૨૫-૫-૮૭ સામે અપીલ લખેલાનું જણાય છે. જ્યારે હુકમ ની વિગત
વંચાણે લેતા ".... આ વાડો કબજા હકક કરતી વખતે જે તે વખતના
મદદનીશ કલેક્ટર શ્રી વેરાવળએ ગામ દફતરની ચકાસણી કર્યા વગર હુકમ
કરેલ છે. જે રદ કરવાને પાત્ર છે. તેમજ વિવાદીએ ઉના શહેરમાં ટી.પી.

સ્કીમ - ૨ ના અંતીમ ખંડ ૧૮૫ વાળી જમીન ટી.પી. સ્કીમ મુજબ ઉના
નગરપાલીકાની માલીકીની છે. તે પ્રાથમીક જાહેરનામુ જ્યારે બહાર
પાડવામાં આવેલ ત્યારે પણ અરજદારએ વાંઘો તકરાર રજુ કરેલ નથી.
તેથી સમગ્ર હકીકતે વાદગ્રસ્ત જમીન સાર્વજનીક ઠરાવનો નાયબ કલ
ેક્ટરશ્રી વેરાવળ નો તા. ૨૫-૫-૮૭ નો હુકમ વ્યાજબી હોય તેમાં ફેરફાર
કરવાનુ ઉચીત જણાતુ નથી..." લખેલાનુ જણાય છે ત્યારબાદ ઠરાવેલ
છે કે , "વિવાદીની વિવાદ અરજી ઉપરોક્ત કારણોસર નામંજુર
કરવામાં આવે છે. નાયબ કલેક્ટરશ્રી વેરાવળના હુકમ નંબર હકક
ચોકસી કેસ નંબર ૩/૮૫-૮૬ તા.૨૫-૫-૮૭ નો હુકમ આથી
કાયમ રાખવામાં આવે છે." જે હુકમ તારીખ - ૧૭/૧૦/૮૮ ના રોજ
કરેલાનુ જણાય છેજે હુકમ નીચે કલેક્ટર , જુનાગઢ જીલ્લો , જુનાગઢ
લખેલાનુ જણાય છે.

ત્યારબાદ પ્રતીવાદી નંબર - ૨ તરફે નિશાની ૮૭/૨ થી રજુ
વેરાવળ નાયબ કલેક્ટરના રિમાન્ડ કેસ નંબર - ૧/૯૯-૨૦૦૦
નીચે તારીખ - ૩૧/૧૦/૨૦૦૪ નાઠરાવ ની ઝેરોક્ષ નકલ રજુ કરેલ
છે જે વંચાણો લેતા જણાય છે કે , જેમાં અરજદાર તરીકે મામલતદાર શ્રી ,

ઉના લખેલ છે જ્યારે સામાવાળા તરીકે (૧) કોળી ભીખા સીદા , (૨) શાહ બાબુલાલ જીવરાજભાઈ , (૩) ચીફ ઓફીસરશ્રી , નગરપાલીકા , ઉના લખેલાનુ જણાય છે. જેનો વિષયમાં - " મોજે : ઉના તળપદના સ.નં.૫૩૭/૩ પૈકીની ટી.પી.સ્કીમ નં. - ૨ અંતિમ ખંડ નં.૧૮૫ ની જમીન ચો.મી.૪૮૯૯-૬૬-૪૭ ની હક્ક ચોકસી કરવા બાબત. જે હુકમ વંચાણે લીધો. જે વાદી તરફે નિશાની ૪/૧૨ થી રજુ છે તે જ છે.

ત્યારબાદ પ્રતીવાદી નંબર - ૨ તરફે નિશાની ૮૭/૩ થી કલેક્ટર જુનાગઢ જીલ્લો , જુનાગઢ ના નં. લેન્ડ /૪/રીવીઝન/૫૭/૦૫ ના હુકમ ની નકલ રજુ છે જે વંચાણે લેતા તેમા અરજદાર તરીકે - (૧) શ્રી ભીખાભાઈ સીદીભાઈ , (૨) શ્રી શાહ બાબુલાલ જીવરાજભાઈ ના નામો જણાય છે. જ્યારે સામાવાળા તરીકે - (૧) નાયબ કલેક્ટરશ્રી ,વેરાવળ. , (૨) ચીફ ઓફીસર , નગરપાલીકા , ઉના ના નામો જણાય છે.જેના વિષયમાં વેરાવળ નાયબ કલેક્ટરશ્રીના રીમાન્ડ કે. નં.-૧/૯૯-૨૦૦૦ , તા.૨૭/૧૦/૨૦૦૪ (ચુકાદા તા.૩૧/૧૦/૨૦૦૪) ના હુકમ સામે રીવીઝન અરજી દાખલ કરવા બાબત લખેલાનુ જણાય છે.જ્યારે આખરી હુકમ વંચાણે લેતા "ઉપરોક્ત વિગતે ઠરાવમાં કરેલ

વિવરણ અનુસારોની રીવીઝન અરજી નામંજૂર કરવામાં
આવે છે અને નાયબ કલેક્ટરશ્રી , વેરાવળના ઠરાવ ક્રમાંક : રીમાન્ડ
કેસ નંબર - ૧/૯૯-૨૦૦૦ , તા.૨૭/૧૦/૦૪ નો હુકમ આથી
કાયમ રાખવામાં આવે છે." જેની ઠરાવ તારીખ - ૧
૪/૦૮/૨૦૦૮ છે જેમાં નીચે સહી - અશ્વીનકુમાર , કલેક્ટર , જુનાગઢ
જીલ્લો , જુનાગઢ લખેલાનુ જણાય છે. જે હુકમ વંચાણે લીધો. જે વાટી
તરફે નિશાની ૪/૧૩ થી રજુ છે તે જ છે.

ત્યારબાદ પ્રતીવાટી તરફે નિશાની ૮૭/૪ થી રજુ ગુજરાત
મહેસુલ પંચના અપીલ અરજી નંબર - એઆર/૨૦/૦૯ , ઠરાવ તારીખ
- ૧૦/જાન્યુઆરી/૨૦૧૨ ના ઠરાવની ઝેરોક્ષ નકલ રજુ કરેલ
છે જે વંચાણે લેતા જણાય છે કે , જેના અરજદાર તરીકે (૧) શ્રી ભીખાભાઈ
સીદીભાઈ રહે. મોંઢ વંડી પાસે , ઉનાના કુ.મુ. લાલજીભાઈ એન.
બાંભણીયા ના નામો જણાય છે જ્યારે સામાવાળા તરીકે - (૧) કલ
કલેક્ટરશ્રી , જુનાગઢ , (૨) ચીફ ઓફીસરશ્રી , નગરપાલીકા ઉના , (૩)
બાબુભાઈ જીવરાજભાઈ શાહ લખેલાનુ જણાય છે. જે વિગતવાર
વંચાણે લીધો. જેમાં અખરમાં હુકમ વંચાણે લેતા જણાય છે કે , "

અરજદારની આ અપીલ અરજી ક્રમાંક : એઆર / ૨૦ / ૨૦૦૯
નામંજુર કરવામાં આવે છે. અને કલેક્ટરશ્રી , જુનાગઢે નં.લ
૧૦૬/રીવીઝન/૫૭/૦૫ ના કામે કરેલ તા.૧૪/૦૮/૦૮ નો હુકમ
અને નાયબ કલેક્ટરશ્રી , વેરાવળ નં.રીમાન્ડ કેસ ૧/૯૯-૨૦૦૦
ના કામે કરેલ તા.૨૭/૧૦/૦૪ નો હુકમ કાયમ કરવામાં આવે છે."

જેમાં નીચે સહી (એન.ડી.ભટ્ટ),સભ્ય,ગુજરાત મહેસુલ પંચ ,
અમદાવાદ લખેલાનુ જણાય છે. જે હુકમ વંચાણે લીધો. જે વાદી
તરફે નિશાની ૪/૧૪ થી રજુ છે તે જ છે.

ત્યારબાદ પ્રતીવાદી તરફે નિશાની - ૮૭/૫ થી નામદાર
ગુજરાત હાઈકોર્ટના સ્પેશ્યલ સીવીલ એપ્લીકેશન નંબર - ૧
૩૦૨૪/૨૦૦૦ , તારીખ - ૧૭/૧૦/૨૦૦૮ KIRITCHANDRA
DHIRENDRAI DESAI & 4 v/s STATE OF GUJARAT ના ચુકાદાની
નકલ રજુ રાખેલ છે જે વિનમ્રપણે વંચાણે લીધી.

ત્યારબાદ પ્રતીવાદી તરફે નિશાની - ૮૮/૧ થી ટાઉન
પ્લાનીંગ સ્કીમની જમીનોની માલીકીનું સ્થળપ્રત ની ખરીનકલ રજુ રાખેલ
છે. જે વંચાણે લેતા મથાળામાં ફોર્મ નંબર - બી , (રૂલ્સ ૧૭ અને ૨૯) ,

ટાઉન પ્લાનીંગ સ્કીમ , રીડીસ્ટ્રીબ્યુશન અને વેલ્યુએશન સ્ટેટમેન્ટ , ઉના નં. ૨ (ફાઈનલ) , જીલ્લો – ગીરસોમનાથ લખેલ છે. ત્યારબાદ સીરીયલ નંબરના કોલમ નંબર – ૧ માં – 111 લખેલ છે , જ્યારે નેમ ઓફ ઓનરના કોલમ નંબર – ૨ માં – President , Una Nagar Palika , Una લખેલ છે. Final Plots allotted to Local Authority for Public Purposes , Town Centre લખેલાનું જણાય છે જ્યારે ફાઈનલ પ્લોટ નીચે નંબર કોલમ નંબર – ૭ માં 185 લખેલ છે. જ્યારે કોલમ નંબર – ૮ area in Sq. Yds. Sq. mtrs ના કોલમ માં ૧૮૦૫૫ લખેલ છે. જ્યારે કોલમ નંબર – ૯(એ) Undeveloped – Without reference to value of structures ના કોલમ માં ૫૭૧૬૫ લખેલ છે. જ્યારે કોલમ નંબર – ૯(બી) Undeveloped – Inclusive of structures ના કોલમ માં ૫૭૧૬૫ લખેલ છે. જ્યારે કોલમ નંબર – ૧૦(એ) Undeveloped – Without reference to value of structures ના કોલમ માં ૮૩૮૪૫ લખેલ છે. જ્યારે કોલમ નંબર-૧૦(બી) Developed – Inclusive of structures ના કોલમ માં ૮૩૮૪૫ લખેલ છે. જ્યારે કોલમ નંબર-૧૧ Contribution (+) compensation(-) under sec 67 Column 9(b) MINUS Column 6(b) ના કોલમ માં +57165 લખેલ છે. જ્યારે કોલમ નંબર-૧૨ Increment (Section 66) Column 10(a)

MINUS Column 9(a) ના કોલમ માં 26680 લખેલ છે. જ્યારે કોલમ નંબર-૧૩ Contribution (Section 66) of Column 12 ના કોલમ માં 13340 લખેલ છે. જ્યારે કોલમ નંબર-૧૪ Addition to (+) or decuction from (-) Contribution to be made under other section ના કોલમમાં કંઈ લખેલ નથી. જ્યારે કોલમ નંબર-૧૫ Net demand from (+) or by (-) owner being the addition of Columns 11, 13, 14 ના કોલમમાં +70505 લખેલાનું જણાય છે.

ત્યારબાદ , હાલના દાવાનું રેકર્ડ સાથે વંચાણો લેતા વાદી તરફે આંક - ૫ થી સી.પી.સી. ઓ.૩૯ , ૩૯ ૧,૨ તથા કલમ ૯૪ અને ૧૫૧ મુજબ હંગામી મનાઈ હુકમની અરજી તારીખ - ૧૨/૧૦/૨૦૧૩ ના રોજ કરેલ હોવાનું જણાય છે. જે આંક - ૫ ની હંગામી મનાઈ હુકમની અરજી નીચે વાદી તરફે વિધવાન વકીલશ્રી ધ્વારા તારીખ - ૦૫/૦૩/૨૦૧૮ ના રોજ શેરો કરવામાં આવેલ છે કે , "હાલના સમયે પ્રતીવાદી અમારા કબજા ભોગવટામાં દખલ કરતા ન હોય જેથી સદર અરજી નોટપ્રેસ કરીએ છીએ." જેની નીચે સહી તથા તારીખ - ૦૫/૦૩/૨૦૧૮ લખેલાનું જણાય છે. ત્યારબાદ અમારા પુરોગામી ન્યાયાધીશશ્રી ધ્વારા

સદર આંક - ૫ ની હંગામી મનાઈ હુકમની અરજી નીચે હુકમ કરેલ છે કે ,
"વાદીના વ.શ્રી. ના શેરા આધારે સદર અરજી ફેસલ કરવામાં
આવે છે." જે હુકમ તારીખ - ૦૫/૦૩/૧૮ ના રોજ કરવામાં આવેલ
હોવાનુ જણાય છે.

ત્યારબાદ વાદી તરફે વિધવાન વકીલશ્રી પી.પી.ભટ્ટ ધ્વારા
પોતાની અરજીના સમર્થન માં ભારપુર્વકની અરજી તથા દસ્તાવેજી
પુરાવાઓ મુજબની વિગતવાર દલીલ કરી અરજી મંજુર કરવા અરજ કરેલ
છે. અને પોતાની અરજી ના સામર્થનમાં નીચે મુજબના સાઈટેશન રજુ
રાખેલ છે જે નમ્નપણે વંચાણે લીધા.

- (1) Hon'ble Gujarat High Court – (2012) 2 GujLH 61
Padmavati Paradise , Proprietary Concern of Parashar Arvind
and Another – Appellant
V/s.
Kirtiben Dhanesh Kumar Shah – Respondant
Decided on Date – 20/01/2012
- (2) Hon'ble Gujarat High Court – (1971) 12 GLR 668
Dallumiya Lalmiya Malek – Appellant
V/s.
State of Gujarat – Respondant
Decided on Date – 31/08/1970
- (3) Hon'ble Gujarat High Court – Sp. Civil Application– 5349/2017
Hitendrabhai Bhikhabhai Karad & 2 – Appellant
V/s.
State of Gujarat & 3– Respondant
Decided on Date – 16/01/2018
- (4) Hon'ble Gujarat High Court – (1970) 11 GLR 971

Ramshree Mahavir – Appellant
V/s.
Girdharilal Bholanath Agrawal – Respondant
Decided on Date – 09/12/1969

ત્યારબાદ પ્રતીવાદી નંબર – ૨ તરફે વિધવાન વકીલશ્રી એમ.
જી. નકવી ધ્વારા હાલની અરજી અન્વયે પોતાના જવાબ તથા રજુ કરેલ
દસ્તાવેજી પુરાવા મુજબની વિગતવારની દલીલ કરેલ ધ્યાને લીધી તથા
પોતાની દલીલના સમર્થનમાં નીચે મુજબના સાઈટિશન પર આધાર રાખેલ
છે જે નમ્મપણે વંચાણે લીધા.

- (1) Hon'ble Gujarat High Court – Sp.Civil Application–13024/2000
Kiritchandra Dhirendrai Desai & 4 – Appellant
V/s.
State of Gujarat & 9– Respondant
Decided on Date – 17/10/2008
- (2) Hon'ble Delhi High Court – 1980 Legal Eagle (Del) 323
S. Narain Singh and another – Appellant
V/s.
Ram Gopal Madan Lal and others – Respondant
Decided on Date – 17/11/1980

આમ , હાલની અરજી સાથે દાવાનુ સમગ્ર રેકર્ડ વંચાણે લેતા તથા
બંને પક્ષની રજુઆતો, રજુ થયેલ દસ્તાવેજી પુરાવો ધ્યાને લેતા તથા વાદી
તથા પ્રતીવાદી તરફે રજુ ઉપરોક્ત સાઈટિશન નમ્મપણે વંચાણે લીધા ,
વાદી જે વિવાદીત મીલકત વાદીની માલીકી અને કબજા ભોગવટાની

હોવાનુ જણાવે છે જ્યારે વાદી તથા પ્રતીવાદી તરફે રજુ ઉપરોક્ત દસ્તાવેજી પુરાવા જેની વિગતવાર ચર્ચા ઉપર મુજબ કરેલ છે જેના આધારે સદર દાવાવાળી મીલકતની માલીકી વાદીની હોવાનુ જણાય આવતુ નથી. તેમજ વાદી ધ્વારા ઉપરોક્ત તમામ દસ્તાવેજી પુરાવા આંક - ૫ ની હંગામી મનાઈ હુકમ ની અરજી વખતે રજુ કરેલ અને જેનો જવાબ પ્રતીવાદી નંબર ૨ તરફે આંક - ૧૯ થી રજુ થયેલ છે જે વાદી તરફે જેની નકલ તારીખ - ૧૦/૨/૨૦૧૪ ના રોજ સ્વીકારેલાનુ આંક - ૧૯ પર કરેલ શેરા પરથી જણાય છે. આમ, હાલનો દાવો શરુઆતથી જ કોન્ટેસ્ટ થયેલ હોવાનુ જણાય છે વધુમાં ઉપરાંત ઉપરોક્ત વાદી તરફે રજુ નિશાની ૪/૯ થી ૪/૧૪ થી રજુ દસ્તાવેજી પુરાવા પરથી પણ સદર વિવાદીત મીલકતની માલીકી પ્રતીવાદી નંબર - ૧ ની હોવાનુ જણાય છે. જે મુજબ પણ નિશાની - ૪/૧૪ વાળો હુકમ તારીખ - ૧૦/૦૧/૨૦૧૨ ના રોજ થયેલા નુ જણાય છે. ત્યારબાદ હાલનો દાવો લાવવામાં આવેલ છે અને હાલના દાવા સાથે સદર દસ્તાવેજી પુરાવા રજુ કરી આંક - ૫ ની હંગામી મનાઈ હુકમની અરજી રજુ કરેલ છે જેના વાંધા જવાબ પ્રતીવાદી નંબર - ૨ તરફે આંક - ૧૯ થી તારીખ - ૧૨/૧૨/૨૦૧૩ ના રોજ રજુ કરેલ

છે અને જેની નકલ વાદી તરફે વિધવાન વકીલશ્રી એ તારીખ - ૧૦/૦૨/૨૦૧૪ ના રોજ નકલ સ્વીકારેલ હોય જે મુજબ હાલનો દાવો પ્રતીવાદી તરફે વાંઘ જવાબ રજુ થયા બાદ પણ વાદી ધ્વારા હાલની અરજી નોટપ્રેસ કરેલ હોય જે સાથે પ્રતીવાદી તેઓની દલીલના સમર્થનમાં પ્રતીવાદી તરફે નંબર - ૨ થી રજુ સાઈટિશન Hon'ble Delhi High Court - 1980 Legal Eagle (Del) 323 , S. Narain Singh and another V/s. Ram Gopal Madan Lal and others, Decided on Date - 17/11/1980 - વંચાણે લીધું.

વધુમાં આ તબક્કે નામદાર બોમ્બે હાઈકોર્ટ ધ્વારા નીચે મુજબના જજમેન્ટમાં પ્રસ્થાપીત કરેલ સીધ્યાંત ધ્યાને લીધો.

Municipal Council vs Kundanlal Mohanlal Jaiswal And ... on 31 January, 2007 (Citation - 2007(3)Mhlj 155)

વધુમાં, હાલનો દાવો દાખલ થયાથી ઘણો સમય વાદીને મળેલ હોવાનું જણાય છે અને વાદીએ પોતાની આંક-પની હંગામી મનાઈ હુકમની અરજી નોટપ્રેસ કરેલ છે અને ફરીથી વાદી તરફે હાલની અરજી લાવવામાં આવેલ છે જે સાથે હાલના દાવનું તમાર રેકર્ડ જોતા જણાય છે કે વાદી ચોખ્ખા હાથે હાલની અરજી લઈને આવેલ નથી. તમામ હકીકત સાથે ધ્યાને લેતા હાલના તબક્કે ઉપરોક્ત રજુ દસ્તાવેજી પુરાવા

ના આધારે વાદગ્રસ્ત મીલકતની વાદી ની માલીકી જણાય આવતી નથી. તેમજ સદર વિવાદીત મીલકત નગરપાલીકા ઉના ની માલીકી ની સાર્વજનીક હેતુ માટેની હોવાનુ હાલના તબક્કે રેકર્ડ પરથી જણાય છે તેમજ સદર વિવાદીત મીલકત ટાઉન પ્લાનીંગ સ્કીમ મુજબ ટાઉન સેન્ટર માટે સાર્વજનીક હેતુ માટે ફાળવેલાનુ જણાય છે. તેમજ સદર કામે હાલના તબક્કે વાદી ઓથોરાઈઝ્ડ ઓક્યુપન્ટ હોવાનુ પ્રાથમીક તબક્કે જણાય આવતુ નથી , વાદી તરફે રજુ સાઈટેશન ની હકીકત અને હાલના અરજીની હકીકતો સાથે સુસંગત નહી હોવાનુ જણાય છે જેથી સદર સાઈટેશન હાલના દાવાના કામે હાલની અરજી અનુસંધાને વાદીને મદદ કરતા નહી હોવાનુ અમારુ નમ્નપણે માનવુ છે. જેથી ઉપરોક્ત તમામ હકીકતો સાથે ધ્યાને લેતા વાદી પોતાનો પ્રથમ દર્શનીય કેસ સાબીત કરવામાં અસફળ રહેલા હોવાનુ અમારુ નમ્નપણે માનવુ છે. જેથી મુદ્દા નંબર - ૧ નો જવાબ "નકારમાં" આપવામાં આવે છે.

વધુમાં સદર વિવાદીત મીલકત પ્રતીવાદી નંબર - ૨ ની માલીકીની હોવાનુ પ્રાથમીક તબક્કે જણાતુ હોય અને સદર વિવાદીત મીલકત નો ઉપયોગ સાર્વજનીક હેતુ માટે ટાઉન પ્લાનીંગ સ્કીમ મુજબ

ટાઉન સેન્ટર બનાવવા માટે ઉપયોગમાં લેવાની થતી હોય જે સાર્વજનિક ઉપયોગ માટે લેવાની હોવાથી પબ્લીક એટ લાર્જ ને નુકશાન થતુ હોવાનુ જણાતુ હોય. જેથી સમતુલાનુ પલ્લુ વાદીની તરફેણમાં જણાતુ નથી અને નાણામાં ન મુલવી શકાય તેવુ નુકશાન વાદીને થવા સંભવ હોવાનુ જણાતુ નથી જેથી વાદી મુદ્દા નંબર - ૨ તથા ૩ સાબીત કરવામાં અસફળ રહેલ હોવાનુ અમારુ નમ્નપણે માનવુ છે. જેથી મુદ્દા નંબર - ૨ તથા ૩ નો જવાબ "નકારમાં" આપવામાં આવે છે

વધુમાં જ્યારે હાલના કામે તમામ પુરાવો લેવાનો બાકી હોય જેથી સદર દાવા અરજી સંદર્ભે વાદીપક્ષનો પ્રથમદર્શનીય કેસ છે તે વાદીપક્ષ હાલના તબક્કે સાબીત કરી શકેલ ન હોય કે સમતુલાનું પલ્લુ વાદીની તરફેણમાં ન હોય તેમજ મનાઈ હુકમ ન આપવાથી વાદીને નાણામાં ન મુલવી શકાય તેવુ નુકશાન થતુ હોવાનું જણાઈ આવતુ ન હોય મુદા નં.૧ થી ૩ નો જવાબ નકારમાં આપી મુદા નં.૪ અન્વયે નીચે મુજબનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

-:: હુકમ ::-

- (૧) વાદીની આંક-૮૦ ની વચગાળાની મનાઈ હુકમ મેળવવાની અરજી આથી રદ ચાને નામંજુર કરવામાં આવે છે.

(૨) ખર્ચ દાવાના આખરી પરિણામને અનુસરશે.

આ હુકમ આજરોજ તારીખ - ૧૫ મી, માહે - ફેબ્રુઆરી, સને - ૨૦૨૪ ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી, સંભળાવી, મારી સહી કરી જાહેર કરવામાં આવ્યો.

તા.૧૫/૦૨/૨૦૨૪
ઉના.

(વિજયકુમાર રમેશભાઈ સોલંકી)
અધીક સીનીયર સીવીલ જજ અને
અધીક ચીફ જ્યુડીશીયલ મેજીસ્ટ્રેટ, ઉના.
જીલ્લો - ગીર સોમનાથ
જજ કોડ નં.-જીજે૦૧૧૬૫