

વાદીની આંક-૦૫ તથા આંક ૧૫ ની અરજી લગત સંયુક્ત હુકમ

- (૧) વાદીએ હાલનો દાવો સ્પેસીફિક રીલીફ એક્ટ મુજબ ડેકલેરશન તથા કાયમી મનાઈ હુકમ માટેનો દાખલ કરેલો છે અને દાવો ચાલતા દરમિયાન કામચલાઉ મનાઈ હુકમની અરજી સી.પી.સી. ઓડર ૩૯ રૂલ ૧, ૨ મુજબની દાખલ કરેલી છે. સદર દાવો દાખલ થતા આ કામના પ્રતિવાદીઓને દાવાનો સમજ્સ અને નોટીસ કરવામાં આવેલ છે. જે અનુસંધાને તેઓના વકીલશ્રીઓ હાજર થયેલા છે.
- (૨) વાદીના દાવાની ટુંકમાં હકીકત એવી છે કે, હિન્દુ સકસેશન એમેન્ડમેન્ટ એક્ટ નં.૩૯ થી ૨૦૦૫ ની કલમ-૬(એ) તથા ધી સ્પેસીફિક રીલીફ એક્ટની ૩૪ તથા ૩૮ સાથે વાંચતા કલમ-૩૧, સી.પી.સી.કલમ-૯ મુજબ વડીલોપાર્જીત ખેતીની જમીનમા હિન્દુ કાયદા મુજબ થતો હકક, હિસ્સો અલગ ઠરાવી આપી, મીટસ એન્ડ બાઉન્ડસથી તેનો પ્રત્યક્ષ, શાંત, ખાલી કબ્જો મેળવવા તથા રજીસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ અનુ.નં.૮૨૫, તા.૦૮-૦૬-૨૦૨૧ ના રોજનો દસ્તાવેજ રદબાતલ જાહેર કરી તે જમીનનો પણ પ્રત્યક્ષ, શાંત, ખાલી કબ્જો અપાવવા તથા રજી.સાટાખત અનુ.નં.૮૨૬, તા.૦૮-૦૬-૨૦૨૧ ના રોજનો સાટાખત દસ્તાવેજ રદબાતલ જાહેર કરવા તથા રજી.વેચાણ દસ્તાવેજ અનુ.નં.૪૯૯, તા.૩૦-૦૩-૨૦૧૯ ના રોજનો વેચાણ દસ્તાવેજ રદબાતલ જાહેર કરવા અને કાયમી પ્રતિબંધક મનાઈ હુકમ મેળવવા અંગે હાલનો આ દાવો કરેલ છે.
- (૨.૧) વાદીએ તેમની દાવા અરજી માં જણાવેલ છે કે, અમો વાદીયણો આ કામના પ્રતિવાદી નં.૧, નાનજીભાઈ છગનભાઈ ડેડાણીયાની પુત્રીઓ થઈએ છીએ અને હાલ અમો બંને વાદીયણો પૈકી વાદી નં.૧ અમદાવાદ મુકામે સાસરે છીએ તથા વાદી નં.૨ કેશોદ મુકામે સાસરે

છીએ, આ કામના પ્રતિવાદી નં.૧ અમો વાદીયણોના પિતાશ્રી થાય છે અને પ્રતિવાદી નં.૩ અમો વાદીયણોના સગા ભાઈ થાય છે અને પ્રતિવાદી નં.૨ વાદ્યસ્ત દાવાવાળી જમીન ખરીદનાર છે અને પ્રતિવાદી નં.૪, ૫ ના ઓ અમો વાદીયણોના ભાઈ જે આ કામના પ્રતિવાદી નં.૩ છે તેમના સંતાનો થાય છે તથા પ્રતિવાદી નં.૬થી ૧૦ના ઓ વેરાવળ મુકામે રહે છે અને તેઓએ અમારી ખેતીની જમીન રે.સ.નં.૨/પૈકી-૨, હે...૧-૦૭-૨૪ વાળી ખેતીની જમીન ખરીદ કરેલ છે જેથી તેઓને આ કામના પક્ષકાર તરીકે જોડેલ છે.

(૨.૨) વાદીએ દાવા અરજી માં જણાવેલ છે કે, ગીરસોમનાથ જીલ્લાના તાલાલા તાલુકાના રમરેચી(ગીર) ગામની સીમમા આવેલ ખેતીની જમીન કે જેના રે.સ.નં.૪૮/૧/પૈકી-૩, એકર : ૪-૨૬ ગુઠા જેના હે. ૧-૮૮-૧૮, આકાર રૂ. ૧૨-૫૦ પૈસાવાળી તથા રે.સ.નં.૨/પૈકી, એકર : ૨-૨૬ ગુઠા, જેના હે.૧-૦૭-૨૪, આકાર રૂ.૧૦-૦૮ પૈસા ના ક્ષેત્રફળવાળી ખેતીની જમીનો મળી કુલ એકર : ૭-૧૨ ગુઠા જેના કુલ હે.૨-૯૫-૪૨ ના ક્ષેત્રફળવાળી ખેતીની જમીનો તથા અન્યો જમીનો મુળ અમો વાદીયણોના દાદા કણબી છગન ભગવાન તથા અમો વાદીયણના દાદાના ભાઈ લખમીદાસ ભગવાનના સંયુક્ત ખેડખાતે આવેલ હતી તે પૈકી અમો વાદીયણોના દાદા કણબી છગન ભગવાનનુ તા.૧૩-૦૬-૧૯૫૪ ના રોજ અવશાન થઈ જતા સદર જમીન તથા અન્ય જમીનો અમો વાદીયણોના પિતાશ્રી તથા અમો વાદીયણોના કાકા-મોટા બાપાઓને વારસાઈ હકકથી પ્રાપ્ત થયેલ ત્યારબાદ અમો વાદીયણોના પિતાશ્રી નાનજી છગન તથા તેમના ભાયાતો વચ્ચે ઘરમેળે સમજૂતી થતા મોઢા ઘના કરારથી અમો વાદીયણના દાદા કણબી છગન ભગવાનના ભાઈ લખમીદાસ ઉર્ફે લક્ષ્મીદાસ ભગવાનને સ.નં.૪૮/પૈકી, એકર : ૬-૦૦ ગુઠા તેમના ભાગે

આપી દીધેલ ત્યારબાદ અમો વાદીયણના પિતાશ્રી અને અમો વાદીયણના પિતાશ્રીના ભાઈઓ વચ્ચે આ વારસાઈ હકકથી પ્રાપ્ત થયેલ ખેતીની જમીનોની ઘરમેળે વહેંચણી કરતા અમો વાદીયણના પિતાશ્રી કે જે આ કામના પ્રતિવાદી નં.૧ છે તેમના ભાગે રે.સ.નં.૪૮/૧/પૈકી એકર : ૪-૨૬ ગુઠા તથા રે.સ.નં.૨/પૈકી, એકર : ૨-૨૬ ગુઠા મળી કુલ એકર : ૭-૧૨ ગુઠા જેના કુલ હે.૨-૯૫-૪૨ ના ક્ષેત્રફળવાળી ખેતીની જમીન અમો વાદીયણના પિતાશ્રી કે જે આ કામના પ્રતિવાદી નં.૧ છે તેમના ભાગે ગયેલ અને સદર ખેતીની જમીનમા આ કામના પ્રતિવાદી નં.૧ તથા પ્રતિવાદી નં.૩, હિતેશ નાનજી ડેડાણીયા કે જે અમો વાદીયણના સગા ભાઈ થાય છે તેઓ અમારા પિતાશ્રી સાથે રહી ખેતીકામ કરતા આવેલા છે, અમો વાદીયણો સાસરે રહેતી હોય અને અમો વાદીયણના માતૃશ્રી ગુજરી ગયેલા હોય જેથી અમો વાદીયણના પિતાશ્રી કે જે આ કામના પ્રતિવાદી નં.૧ છે તેઓ છેલ્લા આશરે પંદરેક વર્ષથી માનસિક રીતે ડીપ્રેશનમા રહે છે અને તેમની સારવાર શ્રેયસ હોસ્પિટલ જુનાગઢ મુકામે ડો.મનીષ વી.ગોંઢા ને ત્યાં ચાલે છે જે મેડીકલ પેપર્સ આ કામના પ્રતિવાદી નં.૩ ના પાસે છે અને આ તમામ પેપર્સ આ કામના પ્રતિવાદી નં.૩ નામદાર કોર્ટમા રજુ કરે તે મતલબનો હુકમ ફરમાવવા વિકલ્પે, જરૂર પડ્યે ડિસ્કવરીની અરજી રજુ કરવાનો હકક કાયમ રાખીએ છીએ. આ દાવાવાળી ખેતીની જમીનો વડીલોપાર્જીત આવેલ છે અને અમો પક્ષકારો વચ્ચે આ વડીલોપાર્જીત ખેતીની જમીનો બાબતે ક્યારેય ભાગ પાડવામાં આવેલ નથી તેમજ અમો વાદીયણના પિતાશ્રી છેલ્લા પંદરેક વર્ષ ઉપરાંતના સમયથી માનસિક રીતે ડીપ્રેશનમાં રહે છે જેનો ગેરલાભ લઈ અને આ દાવાવાળી જમીનોમાથી અમો વાદીયણોનો થતો હક, હિસ્સાથી વંચિત કરવાના બદલ્લાથી આ કામના પ્રતિવાદી નં.૩ કે જેની દેખરેખ હેઠળ અમો વાદીયણના પિતાશ્રીની સેવા-ચાકરી કરવામાં આવે છે

તેની અસર તળે અને તેમની માનસીક સ્થિતી સારી નહી હોવા છતા લલચાવી-ફોસલાવી, પ્રલોભન આપી આ જમીન વેચી નાખવાની પ્રવૃત્તી કરતા હોવાની આ કામના પ્રતિવાદી નં.૫ રૂચિત હિતેશભાઈ ડેડાણીયા કે જે અમો વાદીયણોનો ભત્રીજો થાય છે તેણે સાંજ સમાચાર નામના વર્તમાન પત્રમા તા.૫-૫-૨૦૨૧ ના રોજ તથા તા.૬-૦૫-૨૦૨૧ના રોજ એક જાહેર નોટીસ પ્રસિધ્ધ કરાવેલ અને કોઈએ આ દાવાવાળી ખેતીની જમીન બાબતે વેચાણ વ્યવહાર કરવો નહી તેવી નોટીસ પ્રસિધ્ધ થતા અને આ નોટીસ અમો વાદીયણ નં.૨ દિવ્યાબેન નાનજીભાઈ ડેડાણીયાએ આ છાપુ વાંચતા તેણીએ અમો વાદીયણ નં.૧ નીને આ હકીકતની જાણ કરેલ જેથી અમો વાદીયણે આ કામના પ્રતિવાદી નં.૩ ના ને જણાવેલ કે, તમો જમીન વેચતા નહી અને બાપુજી ડીપ્રેશનમા રહે છે અને આ જમીન વડીલોપાર્જીત છે અને તેમા અમારો હકક, હિત સંકળાયેલ છે જેથી અમારી સહી, સંમતી વગર જમીન વેચાણ ન કરવા જણાવેલ પરંતુ પ્રતિવાદી નં.૨, તથા પ્રતિવાદીનં.૩ ના એ અંદરો-અંદર મળી જઈ અને અમો વાદીયણોના પિતાશ્રી માનસીક રીતે ડીપ્રેશનમા રહે છે તે હકીકત પ્રતિવાદીઓ નં.૨, ૩ ના ઓ જાણતા હોવા છતા તેઓએ અમો વાદીયણોને હકક, હિસ્સામાથી વંચીત કરવા ગેરકાયદેસર રીતે આ જમીન અંગે વેચાણ કરી નાખેલ હોવાનુ જાણવા મળતા અમોએ સબ-રજીસ્ટ્રાર કચેરી તાલાલામાં ખરાઈ કરતા જાણવા મળેલ કે, આ કામના પ્રતિવાદી નં.૨, ૩ ના ઓએ મળી જઈ રે.સ.નં.૪૮/૧/પૈકી-૩, હે. ૧-૮૮-૧૮ માંથી પશ્ચિમ તરફના ભાગની જમીન હે.૦-૬૪-૭૫ ના ક્ષેત્રફળવાળી જમીન રૂ.૪,૨૧,૦૦૦/- અંકે રૂપિયા ચાર લાખ એકવીસ હજાર પુરામા રજી.વેચાણ દસ્તાવેજ અનુ.નં.૮૨૫ થી તા.૦૮-૦૬-૨૦૨૧ ના રોજ રજી.વેચાણ દસ્તાવેજ નોંધાવી આપેલ હોવાનુ જાણવા મળેલ તેમજ રે.સ.નં.૪૮/૧/પૈકી-૩, વાળી જમીનની બાકીની પુર્વાદા

ભાગની જમીન હે.૧-૨૩-૪૩ ના ક્ષેત્રફળવાળી જમીન આ કામના પ્રતિવાદી નં.૨ ના ઓ એ અંદરો-અંદર મળી જઈ રજી.સાટાખત અનુ.નં.૮૨૬ થી તા.૦૮-૦૬-૨૦૨૧ ના રોજ સબ-રજીસ્ટ્રારશ્રી તાલાલા સમક્ષ નોંધાવી આપેલ હોવાનું જાણવા મળેલ તથા રે.સ.નં.૨/પૈકી-૨, હે.૧-૦૭-૨૪ ના ક્ષેત્રફળવાળી ખેતીની જમીન રજી.વેચાણ દસ્તાવેજ અનુ.નં.૪૯૯ થી તા.૩૦-૦૩-૨૦૧૯ ના રોજ આ કામના પ્રતિવાદીઓ નં.૬ થી ૧૦ના ઓને વેચાણ કરેલ હોવાનું જાણવા મળેલ અને આ ઉપરોક્ત દસ્તાવેજો પૈકી રજી.વેચાણ દસ્તાવેજ અનુ.નં.૮૨૫, તા.૦૮-૦૬-૨૦૨૧ તથા રજી.સાટાકરાર દસ્તાવેજ અનુ.નં.૮૨૬, તા.૦૮-૦૬-૨૦૨૧ ના રોજના બંને દસ્તાવેજોની ખરીનકલો માટે અરજ કરતા તા.૧૫-૦૬-૨૦૨૧ ના રોજ તથા રજી.વેચાણ દસ્તાવેજ અનુ.નં.૪૯૯, તા.૩૦-૦૩-૨૦૧૯ ના રોજના વેચાણ દસ્તાવેજની ખરીનકલ તા.૨૦-૧૦-૨૦૨૧ ના રોજ ખરીનકલો મળતા ઉપરોક્ત હકીકતની અમોને જાણ થયેલા અને એ રીતે આ ત્રણેય દસ્તાવેજો કરવા આ કામના પ્રતિવાદી નં.૧ ના ને કોઈ જ હકક, અધિકાર નથી કારણ કે, દાવાવાળી જમીનો વડીલોપાર્જીત ખેતીની જમીનો છે અને પ્રતિવાદીનં.૧ આશરે છેલ્લા પંદરેક વર્ષથી માનસીક રીતે ડીપ્રેશનમા રહે છે અને તે હકીકત પ્રતિવાદી નં.૨, ૩ ના ઓ જાણતા હોવા છતાં આ દસ્તાવેજો ગેરકાયદેસર રીતે નોંધાવવામા આવેલ છે જે ત્રણેય દસ્તાવેજો પ્રથમ દર્શનીય રીતે રદ્ધ થવા પાત્ર ઠરે છે. આ દાવાવાળી ખેતીની જમીનો વડીલોપાર્જીત હોય તેમજ પ્રતિવાદી નં.૧ માનસીક રીતે ડીપ્રેશનમા રહેતા હોય તેવી હકીકત પ્રતિવાદીઓ નં.૨, ૩ ના ઓ જાણતા હોવા છતાં તેઓએ રજી.સાટાખત તથા વેચાણ દસ્તાવેજો સબ-રજીસ્ટ્રાર કચેરી તાલાલામાં નોંધાવેલ છે આ ત્રણેય દસ્તાવેજો ગેરકાયદેસર હોય અને પ્રતિવાદી નં.૧ ના એ સ્વસ્થ અવસ્થામા દસ્તાવેજ કરેલ ન હોય અને આ ત્રણેય દસ્તાવેજો વાળી

જમીનોમા અમો વાદીયણોનો હકક, હિત સંકળાયેલ હોય જેથી અમો વાદીયણોની સંમતી વગર પણ આ દસ્તાવેજો થઈ શકે નહી જે હકીકત પ્રતિવાદી નં.૨, ૩ ના ઓ જાણતા હોવા છતા કરવામા આવેલા ત્રણેય દસ્તાવેજો મુળ થી જ નલ એન્ડ વોઈડ છે જ્યારે પ્રતિવાદી નં.૧ માનસીક રીતે ડીપ્રેશનમા રહેતા હોય તેવા સંજોગોમા થયેલા વેચાણ વ્યવહારો રદ્દબાતલ ઠરે છે જેથી હાલનો આ દાવો ત્રણેય દસ્તાવેજો રદ્દબાતલ ઠરાવવા તથા હિન્દુ કાયદા મુજબ થતો હકક, હિસ્સો મીટસ એન્ડ બાઉન્ડસથી કુવા તથા હાલ-ચાલના રસ્તાના હકકો સાથે પાર્ટીશન કરી આપવા માટે હાલનો આ દાવો દાખલ કરવાની ફરજ પડી છે.

- (૩) આ કામના વાદીએ તેમની દાવા અરજીમાં રજૂ કરેલ દસ્તાવેજ પુરાવા વંચાણે લેવામાં આવેલ છે. આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૩,૪,૫ ધ્વારા આંક ૪૯ થી જવાબ રજૂ કરવામાં આવેલ છે. જે વંચાણે લેતા વાદી ને સમર્થન કરતો અને પ્ર.વાદી નં. ૨ ને કોઈ હકક અધિકાર રહેલો નથી તે મુજબ નો જવાબ રજૂ કરેલ છે. પ્ર.વાદી નં. ૬, ૮, ૯, અને ૧૦ નાઓએ આંક ૭૮ થી જવાબ રજૂ કરેલ છે તેમા એવી હકીકત જણાવેલ છે કે, વાદીયણોનુ હાલનો દાવો શુદ્ધબુધ્ધી પુર્વક ન હોય ખોટી હકીકતો સાથે દાખલ કરેલ હોય તેમજ અમો પ્રતિવાદી નં.૭ તથા ૮ થી ૧૦ નાઓને ખોટી રીતે જોડેલ હોય વાદીયણોનુ દાવો પ્રથમ થીજ ચાલવા પાત્ર ન હોય રદ થવા પાત્ર છે. અમો પ્રતિવાદી નં. ૬ તથા ૮ થી ૧૦ નાઓએ તેમજ પ્રતિવાદી નં. ૭ નાઓએ પ્રતિવાદી નં. ૧ પાસેથી તેઓની માલીકીની કબજા ભોગવટાની તાલાલા તાલુકાના રમરેચી ગામની ખાતા નં. ૨૪૮ થી આવેલ સીમની પિયતની ખેતીની જમીન રેવેન્યુ સર્વે નં. ૨/પેંકી – ૨ હે.૧-૦૭-૨૪ વાળી રજી. વેચાણ દસ્તાવેજથી તા. ૩૦/૦૩/૨૦૧૯ નારોજ તાલાલા સબ રજિસ્ટાર સમક્ષ વેચાણ લીધેલ છે. જેના અવેજમાં અમો અમો પ્રતિવાદી નં. ૬ તથા ૮ થી

૧૦ તેમજ નં. ૭ નાઓએ રૂ.૯,૦૦,૦૦૦/- અંકે રૂપિયા નવ લાખ પુરા જેવુ કીમતી અવેજ પ્રતિવાદી નં. ૧ નાને ચુકવી આપેલ છે. અને ત્યારથી આ જમીનનુ કબ્જો અમો પ્રતિવાદી નં. ૬ તથા ૮ થી ૧૦ પાસે રહેલ છે. અમો પ્રતિવાદી નં. ૬ તથા ૮ થી ૧૦ નાઓ પ્રતિવાદી નં. ૧ પાસેથી તેઓની માલીકીની ઉપરોક્ત જણાવ્યા મુજબની ખેતીની જમીન કીમતી અવેજ આપી રજી. વેચાણ દસ્તાવેજ નં. ૪૯૯ / ૨૦૧૯થી વેચાણ તરીકે રાખેલ છે. અને આમ સદરહુ વેચાણ દસ્તાવેજ વાદીયણો ને પણ બંધનકર્તા છે. અમો પ્રતિવાદી નં. ૬ તથા ૮ થી ૧૦ નાઓ બોનફાઈડ - પર્યેસર છીએ. વાદીયણો તેમજ પ્રતિવાદી નં.૧ તેમજ અન્ય પ્રતિવાદીઓ વચ્ચે રહેલ તકરાર અમો પ્રતિવાદી નં. ૬ તથા ૮ થી ૧૦ ને બંધનકર્તા નથી. પ્રતિવાદી નં.૧ નાએ સ્વસ્થ અવસ્થામા પોતાની સ્વતંત્ર માલીકીની ઉપરોક્ત જણાવેલી ખેતીની જમીન અમો પ્રતિવાદી નં. ૬ તથા ૮ થી ૧૦ તેમજ પ્રતિવાદી નં. ૭ ને કીમતી અવેજ લઈને વેચાણથી આપેલ છે. વાદીયણોનુ કોઈ લાગ ભાગ હકક હિસ્સો કે હીત આ જમીનમા સંકળાયેલા નથી. પ્રતિવાદી નં. ૧ ઉપરોક્ત જણાવેલી જમીનના એક માત્ર માલીક હોય તેઓ પાસેથી અમો પ્રતિવાદી નં. ૬ તથા ૮ થી ૧૦ તથા નં. ૭ નાઓએ સદરહુ જમીન વેચાણથી રાખેલ છે. પ્રતિવાદી નં. ૧ માનસિક રીતે સ્વસ્થ અવસ્થામા સદરહુ જમીન વેચાણ કરેલ છે. પ્રતિવાદી નં. ૧ નાએ તેઓની માલીકીની બે જમીનો માથી એક જમીન અમો પ્રતિવાદી નં. ૬ થી ૧૦ નાઓને વેચાણ કરેલ છે. જો વાદીયણોનુ કોઈ લાગ ભાગ હકક હિસ્સો પ્રતિવાદી નં.૧ નાની મીલકતમાં નીકળતો હોય તો પણ પ્રતિવાદી નં.૧ ની અન્ય જમીન તેઓને હકક હિસ્સો આપવા માટે પુરતી છે. અમો પ્રતિવાદી નં. ૬ થી ૧૦ નાઓએ ઉપરોક્ત વિગત વાળી જમીનમા અમોના નામ દાખલ કરવા અંગે રેવેન્યુ દફતરે અરજી કરતા મામલતદાર શ્રી તાલાલા ધ્વારા નોંધ નં. ૩૬૦૨ થી

અમોના નામ દાખલ કરી સદરહુ નોંધ પ્રમાણીત કરેલ છે. અને હાલ સદરહુ જમીન અમોના નામે રેવેન્યુ દફતરે આવેલ છે. વાદીયણોને નોંધ અંગે ૧૩૫-ડી મુજબની નોટીસ બજેલ છે. તેમ છતા વાદીયણો દ્વારા સદરહુ નોંધમા કોઈ વાંધો કે તકરાર લીધેલ નથી. તેમજ પ્રીતવાદી નં. ૧ નાઓએ અમો પ્રતિવાદી નં. ૬ થી ૧૦ નાને સદરહુ જમીન વેચાણ કર્યા બાદ પણ વાદીયણો બાજુમા રહેલ પ્રતિવાદી નં.૧ નાની જમીનમા આવતા જતા હતા અને તેઓને પ્રતિવાદી નં. ૧ નાએ અમો પ્રતિવાદીઓને જમીન વેચાણ કરેલ હોવાની સ્પષ્ટ માહિતી હતી. પરંતુ તે સમય દરમ્યાન પણ વાદીયણો દ્વારા કોઈ વાંધો કે તકરાર ક્યારેય લીધેલ નથી. આમ વાદીયણોનો દાવો શુદ્ધબુધ્ધી પુર્વક ન હોય તે સ્પષ્ટ જણાય આવે છે. વાદીયણોએ હાલના દાવામા પ્રતિવાદી નં. ૧ નાને માનસિક બીમારી હોવાની ખોટી હકિકત દર્શાવેલ છે. પ્રતિવાદી નં. ૧ શારિરીક તેમજ માનસિક રીતે સ્વસ્થ છે. પ્રતિવાદી નં.૧ એ સંપુર્ણ સાવધ અવસ્થામા કોઈ પણ દાબ દબાણ વગર અમો પ્રતિવાદી નં. ૬ થી ૧૦ ને રજી.વેચાણ દસ્તાવેજ કરેલ છે. અને આ વેચાણ દસ્તાવેજ વાદીયણોને પણ બંધનકર્તા છે. અમો બોનફાઈડ પર્યેસર હોવાથી વાદીયણો તેમજ અન્ય પ્રતિવાદીઓ વચ્ચે તકરાર અમોને બંધનકર્તા નથી. અમો પ્રતિવાદી નં. ૬ તથા ૮ થી ૧૦ નાઓએ ક્લીમતી અવેજથી ઉપરોક્ત વિગત વાળી જમીન ખરીદ કરેલ હોય વાદીયણો ની મનાઈ હુકમની અરજી ચાલવા પાત્ર નથી. વાદીયણોની મનાઈ હુકમની અરજી રદ થવાથી વાદીયણોને નાણામા ન વાળી શકાય તેવો કોઈ નુકશાન થતો નથી જ્યારે અમો પ્રતિવાદી નં. ૬ તથા ૮ થી ૧૦ નાઓ બોનફાઈડ પર્યેસર હોઈએ અમોને મોટો નુકશાન જાય તેમ છે. તેમજ વાદીયણોનો પ્રથમ દર્શનીય કોઈ કેસ નથી તેમજ બેલેન્સ ઓફ કનવિનીયન્સનુ સિધ્ધાંત પણ અમો પ્રતિવાદી નં. ૬ તથા ૮ થી ૧૦ નાઓની

તરફેણ માં હોય જેથી પણ વાદીયણોની મનાઈ હુકમની અરજી રદ થવા પાત્ર બને છે. વાદીયણો દ્વારા દાવાનો ખોટો કારણ ઉભો કરી ખોટી રજુઆતો કરી હાલનો આ ખોટો દાવો દાખલ કરેલ છે. જેથી વાદીયણોનો દાવો તેમજ મનાઈ હુકમ ખર્ચ સહિત રદ કરવા નમ્ર અરજ છે. પ્ર.વાદી નં. ૨ નાઓએ આંક ૭૯ થી દાવાનો જવાબ રજુ કરેલ છે જે વંચાણે લેવામાં આવે તો, પ્રતિવાદી નં. ૨ એ તેમના જવાબ માં જણાવેલ છે કે, (૧), (૨), તથા પ્રતિવાદી નં. (૧), દાવો એકબીજા સાથે મિલાપી જઈ (૨) આ દાવામાં વાદીઓ નં. (૩), (૪), (૫) ના ઓએ આ કોલ્યુઝન કરી હાલનો દાવો કરેલ છે જેથી પણ હાલનો આ દાવો રદ થવાને પાત્ર છે. આ કામના પ્રતિવાદી નં. (૧) તથા વાદી નં.(૧) તથા (૨) સગા બાપ - દિકરી થાય છે. અને પ્રતિવાદી નં.(૧) ની પોતાની હયાતીમાં પ્રથમ કિંમતી અવેજ લઈ પ્રતિવાદી નં. (૬), (૭), (૮), (૯), (૧૦) ને રજુ. વેચાણ દસ્તાવેજ અનુક્રમ નંબર ૪૯૯ / તા.૩૦/૦૩/૨૦૧૯ ના રોજ તાલાળા તાલુકાના રમરેચી ગામની ખાતા નં. ૨૪૮, થી ખેતીની જમીન સરવે નંબર ૨ /પૈકી /૨ હેક્ટર ૧-૦૭-૨૪, આકાર ૩.૧૦-૦૮ પૈસા વાળી રાં.૯,૦૦,૦૦૦/- અંકે રૂપિયા નવ લાખ ના કિંમતી અવેજના બદલામાં વેચાણ આપેલ છે. અને તે સબ રજીસ્ટ્રાર શ્રી તાલાળા તરફથી દસ્તાવેજ કરવા સમયે વીડીયોગ્રાફી તથા પ્રશ્નોતરી કરી પુરતી ખાત્રી કરી સાક્ષીઓની સહીઓ સબ રજીસ્ટ્રાર તાલાળા રુબરુ કરી આપેલ છે. જેથી કિંમતી અવેજ ના બદલામાં ખેતીની જમીન પ્રતિવાદી નં. (૧) દ્વારા વેચાણ કરેલ છે. તેમજ આ કામનાં પ્રતિવાદી નં.(૧) ની પોતાની હયાતીમાં પ્રથમ કિંમતી અવેજ લઈ પ્રતિવાદી નં. (૨) ને રજુ. વેચાણ દસ્તાવેજ અનુક્રમ નંબર ૮૨૫ / તા.૦૮/૦૬/૨૦૨૧ ૩ ના રોજ તાલાળા તાલુકાના રમરેચી ગામની ખાતા નં. ૨૪૮, થી ખેતીની જમીન સરવે નંબર ૪૮/૧ /પૈકી હેક્ટર ૧-૮૮-૧૮, આકાર

રૂ.૧૨-૫૦ પૈસા વાળી રૂા. ૪, ૨૧,૦૦૦/- અંકે રૂપિયા ચાર લાખ એકવીસ હજાર ના કિંમતી અવેજના બદલામાં વેચાણ આપેલ છે. તેમજ રજી. સાટાખત અનુક્રમ નંબર ૮૨૬ /તા. ૦૮/૦૬/૨૦૨૧ નો અને તે સબ રજીસ્ટ્રાર શ્રી તાલાળા તરફથી દસ્તાવેજ કરવા સમયે વીડીયોગ્રાફી તથા પ્રશ્નોતરી કરી પુરતી ખાત્રી કરી સાક્ષીઓની સહીઓ સબ રજીસ્ટ્રાર તાલાળા રુબરુ કરી આપેલ છે. જેથી કિંમતી અવેજ ના બદલામાં ખેતીની જમીન પ્રતિવાદી નં. (૧) દ્વારા વેચાણ કરેલ છે. આમ, બંનને ખેતીની જમીનો કિંમતી અવેજના બદલામાં વેચાણ આપેલ છે. અને તે જુદી -જુદી તારીખમાં વેચાણ આપેલ છે. જેથી દાવાનું કોઈ કારણ ચોક્કસ રીતે ઉત્પન્ન થતું નથી. અને જ્યારે દાવાનું કોઈ કારણ ઉત્પન્ન થાય નહીં ત્યારે દાવો રદ થવાને પાત્ર છે. આ કામના વાદીઓ એ દાવાનો આંક- રાં.૨,૫૦,૦૦,૦૦૦/- બાંધેલ છે પરંતુ કોર્ટ ફી નો આંક રાં. ૨૧,૨૬,૫૦૦/- બાંધેલ છે જેથી ખરેખર વાદીઓએ જે દાવાનો આંક રૂ.૨,૫૦,૦૦,૦૦૦/- નો બાંધેલ છે તેના ઉપર ધોરણસરની કોર્ટ ફી રાં.૭૫,૦૦૦/- થતી હોય વાદીઓએ દાવાના આંક મુજબ કોર્ટ ફી સ્ટેમ્પ રજુ કરેલ ન હોય જેથી પણ આ દાવો રદ થવાને પાત્ર છે. આ દાવામાં વાદીઓએ ખોટી રકમ નો આંક બાંધી આપ નામદાર કોર્ટમાં હાલનો દાવો લાવેલ છે. જો ખરેખર દાવાનો કોર્ટ ફી નાં આંક રૂ.૨૧,૨૬,૫૦૦/- જોઈએ તો તે સીવીલ જજ (જુ.ડી.) અદાલતમાં ચાલવા પાત્ર છે. જેથી પણ આ દાવો રકમ ની દષ્ટિએ આપ તાલાળા નામદાર અદાલતમાં ચાલવા પાત્ર ન હોય જેથી પણ આ દાવો રદ થવાને પાત્ર છે. જ્યારે પ્રતિવાદી નં.(૧) ના એ શુદ્ધિબુદ્ધિપુર્વક ખેતીની જમીન કિંમતી અવેજના બદલામાં વેચાણ આપેલ હોય અને તે સબ રજીસ્ટ્રાર તાલાળાની રુબરુમાં તમામ ખરાઈ કરી વેચાણ કરેલ હોય ત્યારે તેવો દસ્તાવેજ રદ કરી શકાય નહીં તેવી કાયદાની સ્પષ્ટ જોગવાઈ હોય તેથી પણ આ દાવો રદ

થવાને પાત્ર છે. આ દાવામાં વાદીઓએ જરૂરી પક્ષકારો જોડેલ ન હોય જેથી પણ આ દાવો રદ થવાને પાત્ર છે. આ દાવાના કોઝ ઓફ એક્શન અલગ અલગ હોય જેથી પણ દાવાનું કોઈ કારણ ઉત્પન્ન થતું ન હોય જેથી પણ આ દાવો રદ થવાને પાત્ર છે. આ કામનાં વાદીઓ તથા પ્રતિવાદી નં. ૧- ૩-૪- ૫- ના એ એકબીજાને મિલાપી જઈ પ્રતિવાદીઓ નં. ૨ તથા પ્રતિવાદીઓ નં. ૬-૭-૮- ૯- ૧૦ ના એ કિમંતી અવેજના બદલામાં ખેતીની જમીન ખરીદ કરેલ હોય અને ત્યારબાદ સદરહું ખેતીની જમીનના ભાવ વધતાં આ કામનાં વાદીઓ તથા પ્રતિવાદી નં. ૧-૩-૪-૫ ના એ હાલના ખોટો દાવો કરેલ હોય જેથી પણ આ દાવો રદ થવાને પાત્ર છે. આ કામનાં પ્રતિવાદી નંબર (૨) દ્વારા તાલાળા ના મહે. પ્રિન્સીપાલ સીવીલ જજ સાહેબ ની કોર્ટમાં સાટા કરારના વિશેષ અમલ કરાવવા અંગે આ કામનાં પ્રતિવાદી નંબર (૧) ની સામે રે.દિ.મું. નં. ૧૪૭ / ૨૦૨૨ થી દાવો દાખલ કરેલ છે. જે સદરહું મિલકત અંગેનો હોય જે તાલાળા ના મહે. પ્રિન્સીપાલ સીવીલ જજ સાહેબ ની કોર્ટમાં આવતો હોય જેથી પણ આ કેસ આપ નામદાર કોર્ટમાં ચાલવાપાત્ર નથી. વાદીઓએ જે વચગાળાના મનાઈહુકમની અરજી કરેલ છે તેમાં જણાવેલ હકીકત ખરી નથી. તેમજ વાદીઓનો કોઈ પ્રથમદર્શનીય કેસ નથી. કે વાદીઓના નામે રેવન્યુ રેકર્ડમાં કોઈ મિલકત ન હોય જેથી વાદીઓને કોળ લીગલ ઈન્જરી થતી નથી. તેમજ વાદીઓના પિતાશ્રી પ્રતિવાદી નં. (૧) દ્વારા પ્રતિવાદી નં.(૨) પાસેથી કિંમતી અવેજ લીધેલ હોય જેથી પણ વાદીઓને કોઈ જ નુકસાન ગયેલ ન હોય જેથી ઈરીપેરેબેલ લોસ થયેલ નથી કે બેલેન્સ ઓફ કનીવીયન્સ પણ વાદીઓની તરફેણમાં નથી. જ્યારે પ્રતિવાદી નં.(૨) ના એ કિંમતી અવેજ આપી મિલકત ખરીદ કરેલ હોય અને તેમાં પાકનું વાવેતર કરેલ છે. જેથી જો વાદીઓને મનાઈહુકમ આપવાથી પ્રતિવાદી નં.(૨) ને ખુબ જ મોટું નુકસાન થાય તેમ છે જેથી

પ્રતિવાદી નં.(૨) નો પ્રથમ દર્શનીય કેસ છે અને મનાઈહુકમ આપવાથી પ્રતિવાદી નં.(૨) ને લીગલી ઈન્જરી, ઈરીપેરેબલ લોસ, થાય તેમ છે જેથી વચગાળાનો મનાઈહુકમ મળવા પાત્ર નથી. આ કામમાં પ્રતિવાદી નં.(૧) દ્વારા પ્રતિવાદી નં.(૨) પાસેથી કિંમતી અવેજ સ્વીકારી તાલાળાના મે. સબ રજીસ્ટ્રાર સાહેબ રુબરુ દસ્તાવેજ નોંધણી કરાવેલ છે તેમજ વાદી તથા પ્રતિવાદી નં.(૧), (૩), (૪), (૫), એક જ કુટુંબના હોય કોલ્યુઝન કરી હાલનો ખોટી રીતે પ્રતિવાદી પાસેથી મોટી રકમ પડાવવાના ઈરાદે અને ખોટી રીતે હેરાન પરેશાન કરવા અને ખોટી રીતે પક્ષકાર જોડી હાલનો દાવો દાખલ કરેલ હોય વાદીઓનો દાવો આથી રદ કરી પ્રતિવાદી નં.(૨) ને વાદીઓ પાસેથી સ્પેશીયલ કોમ્પેનશેટરી કોસ્ટ નો હુકમ ફરમાવવા નમ્ર અરજ છે.

(૩.૧) વાદી એ રજુ કરેલી લેખીત દલીલો તથા તે સાથે રજુ કરેલ ચુકાદાઓ વંચાણે લેવામાં આવેલા છે તેમજ આ કામે આંક ૧૫ થી વાદીએ વચગાળા ની અરજી આપેલી છે જેનો પણ આ અરજી સાથે સંયુક્ત ન્યાય નિર્ણય કરવામાં આવેલી છે. સદર કામે આંક ૨૯ થી વાદીએ પ્ર.વાદી નં. ૧ અનસાઉન્ડ માઈન્ડ ના હોઈ જેથી દાવા અરજી ના મથાળા માં તેમના ઈષ્ટ મિત્ર અને વાદી તરીકે સુધારો કરવા માટે ની અરજી આંક ૨૯ થી આપવામાં આવેલી જે અરજી લગત પણ મારા પુરોગામી ન્યાયાધીશશ્રી ધ્વારા વિગતવાર નો હુકમ કરી નામંજુર કરવામાં આવેલી છે.

(૪) આ કામના વાદીની આંક-૦૫ કામચલાઉ મનાઈ હુકમ મેળવવાની અરજીનો ન્યાય નિર્ણય કરવા માટે નીચે મુજબના મુદ્દા ઉપસ્થિતિ કરવામાં આવેલા છે.

-:: મુદ્દા ::-

- (૧) શું વાદીનો પ્રથમદર્શનીય કેસ છે?
- (૨) શું વાદીને મનાઈ હુકમ ન આપવામાં આવે તો નાણાંથી પણ ન ભરપાઈ થઈ શકે તેવું નુકશાન થાય તેમ છે.
- (૩) શું બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ વાદીના લાભમાં છે?
- (૪) શું હુકમ?
- (૫) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓ માટે મારા કારણો સહિતના જવાબ નીચે મુજબ છે.
- (૧) " નકારમાં "
- (૨) " નકારમાં "
- (૩) " નકારમાં "
- (૪) આખરી હુકમ મુજબ.

-:: કારણો ::-

- (૬) ઉપરોક્ત મુદ્દા નં. ૧ થી ૩ એકબીજા સાથે સંકળાએલા હોય જેથી પુનરાવર્તન ન થાય તે હેતુથી તમામ મુદ્દાઓની ચર્ચા એકીસાથે કરવામાં આવેલ છે.
- (૬.૧) એ સર્વવિદિત બાબત છે કે, સી.પી.સી. ઓર્ડર-૩૯, ૩૯-૧, ૨ ની વચગાળાની મનાઈ અરજીનાં નિર્ણય માટે નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત દ્વારા પ્રસ્થાપિત થયેલ સિદ્ધાંતો મુજબ મનાઈ હુકમ જેવી ઈક્વીટેબલ દાદ મંજૂર કરવાની હોય ત્યારે કોર્ટે મુખ્યત્વે ત્રણ પાસાઓ ધ્યાનમાં લેવા જરૂરી છે જેમાં (૧) પ્રાઈમાફેસી કેસ, (૨) બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ અને (૩) ઈરરીપેરેબલ લોસ, આ મુખ્ય

ત્રણ બાબત અદાલતે લક્ષમાં લેવાની છે, કારણ કે માંગવામાં આવેલી દાદ એ ઈકવીટેબલ એટલે કે સમન્યાયની દાદ છે.

- (૬.૨) મનાઈ અરજીની દાદ એ ઈકવીટેબલ દાદ છે અને આવી સમન્યાયની દાદ તેને જ મળી શકે જે સમન્યાયનું આચરણ કરે. ઉપરાંત જે સમન્યાયની દાદ મેળવવા આવતા હોય તેણે ચોખ્ખા હાથે આવવું જોઈએ તથા કોઈ હકીકતો છુપાવવી જોઈએ નહિ, તેવો પણ સિધ્ધાંત છે અને કોર્ટ આવી મનાઈ અરજીનો નિર્ણય કરતી વખતે પક્ષકારોનું આચરણ પણ ધ્યાને લેતી હોય છે. જો કોઈ વ્યક્તિ સમન્યાયની દાદ લેવા આવે અને કોઈ મહત્વની હકીકત છુપાવે તો તેવા સંજોગોમાં કોર્ટ મનાઈ હુકમ જેવી દાદ આપે નહિ.
- (૬.૩) ઉપરોક્ત રીતે સમન્યાયનું આચરણ કરીને આવેલો વ્યક્તિ જ્યારે પ્રથમ દર્શનીય રીતે પોતાની હકીકત બતાવે અને બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ તથા ઈરરીપેરેબલ લોસ તેને થઈ રહ્યો છે તેવું બતાવે ત્યારે મનાઈ હુકમ જેવી દાદ મેળવવા હકકદાર બને.
- (૭) સદર કામના વાદીએ આંક-૦૫ માં જે દાદ માગેલી છે તે વંચાણે લેવામાં આવે તો, દાવાવાળી મિલકત પ્રતિવાદીઓ અન્ય કોઈને ટ્રાન્સફર તબદીલ કરે કરાવે નહીં તે માટે મનાઈ હુકમની માગણી કરેલી છે.
- (૮) વાદીએ તેમની દાવા અરજીમાં જણાવેલ છે કે, પ્રતિવાદી નં. ૧ વાદીના પિતા થાય છે તથા નં. ૩ વાદીના સગા ભાઈ થાય છે અને પ્રતિવાદી નં. ૪ તથા ૫ પ્રતિવાદી નં. ૩ ના દીકરા છે અને પ્રતિવાદી નં. ૨ અને ૬ જમીન ખરીદનારા છે. વાદીએ જણાવેલ છે કે, સદર જમીન તેમના વડવાઓની હતી. જે કણબી છગન ભગવાનનું તા. ૧૩/૦૬/૧૯૫૪ ના રોજ અવસાન થતાં તે જમીન વાદીના પિતા

અને કાકા-મોટાના વારસાઈથી પ્રાપ્ત થયેલી છે. ત્યારબાદ ઘરમેળે સમજૂતી કરી મોઢાના કરારથી વાદીના દાદા કણબી છગન ભગવાનના ભાઈ લક્ષ્મીદાસ ભગવાનને સ. નં. ૪૮/પૈકી વાળી જમીન ભાગમાં આપેલી અને ત્યારબાદ વાદીના પિતા અને તેમના ભાઈઓ વચ્ચે વારસાઈથી આ જમીન ઘરમેળે વહેંચણી કરતા પ્રતિવાદી નં. ૧ એટલે કે વાદીના પિતાના ભાગે સ. નં. ૪૮/૧/પૈકી તથા સ. નં. ૨ પૈકી બે જમીન ભાગમાં આવેલી. જે જમીન વાદીઓ તેમના સાસરે રહેતા હોય અને પ્રતિવાદી નં. ૧ છેલ્લા ૧૫ વર્ષથી માનસિક ડીપ્રેશનમાં હોય જેથી તેઓએ આ કામના પ્રતિવાદીઓને કરી આપેલ રજુ. વેચાણ દસ્તાવેજ ગેરકાયદેસર અને રદબાતલ હોય તેમજ વાદીઓનો તેમાં ૧/૨ હિસાબે કુલ ચો.મી. ૨૦,૧૩૩ નો હકક હિસ્સો રહેલી હોય તથા કરી આપેલ રજુ. વેચાણ દસ્તાવેજ રદ કરવા હાલનો દાવો કરેલો છે.

- (૯) વાદીએ તેમની લેખીત દલીલ માં ચુકાદાઓ સાથે રજુ કરેલ છે તે વંચાણે લેવા માં આવે તો, વાદીએ તેમની લેખીત દલીલો માં જણાવેલ છે કે, દાવાવાળી ખેતીની જમીનો વડીલોપાર્જીત છે અને તે કો-પાર્સનર મિલ્કત છે હિન્દુ-લો મુજબ બાયબર્થ ના કન્સેપ્ટને સ્વિકારવામા આવેલ છે અને હિન્દુ-લોમા હિન્દુ સકશોશન એક્ટમા બાયબર્થ થી વારસાઈ હકક ઉત્પન્ન થાય છે જેથી આ દાવાવાળી ખેતીની જમીનો પણ બાયબર્થ નો કન્સેપ્ટ ધ્યાને લેતા વાદીયણો દાવાવાળી મિલ્કતમા કો-પાર્સનર થાય છે અને તેણીઓની સહી, સંમતી વગર મિલ્કતનો કોઈપણ જાતનો વ્યવહાર થઈ શકે નહી તેવી કાયદાકીય સ્થિતી છે જેના સમર્થનમા કર્ણાટક હાઈકોર્ટના રેગ્યુલર ફર્સ્ટ અપીલ નં.૩૨૬/૨૦૦૪ના કામે તા.૧૯-૦૩-૨૦૧૦ના રોજ ફરમાવેલ જજમેન્ટ આ સાથે રજુ કરીએ છીએ તેમાં નીચે મુજબનો સિધ્ધાંત પ્રસ્થાપિત કરેલ છે જે નીચે મુજબ છે.

(48) Then the next question. is What is the right that is crated and conferred? two rights are conferred. (a) The daughter of a coparcener by birth become a coparcener in her own right in the same manner as the son. Equality in status. (b) The daughter of a coparcener would have the same rights in the coparcenary property, as she would have had, if she had been a son Equal rights in coparcenary property.

(49) Thus, gender discrimination between the son and daughter is removed, and bringing the law in conformity with the Articals 14 and 15 of the Constitution which are fundamenatal rights.

(129) In that view of the matter, we pass the following order :- (i) The appeal is allowed, (ii) The judgment and decree of the Trial Court is set aside. (iii) It is declared that the plaintiff is entitled to 6/25th share in the plaint A, B and E schedule properties. (iv) Plaintiff is also entitled to mesne profits. It is to be worked upon by her in the final decree proceedings. (v) Parties to bear their own costs. તેમજ વાદીઓની મનાઈ હુકમની અરજીના સમર્થનમા નામદાર કર્ણાટક હાઈકોર્ટનુ જજમેન્ટ રજુ કરીએ છીએ એ.આઈ.આર.૨૦૧૦ (કર્ણાટક) પાના નં.૧૨૪ જે જજમેન્ટના છેલ્લા પેરેગ્રાફમાં નીચે મુજબની વિગતે સિદ્ધાંત પ્રસ્થાપિત કરેલ છે. The Parliament wanted to give the benefit of the law to daughters from 1956 itself. By giving such a

right to the daughters even in pending matters all that happens is the shares of the sons would get reduced. But, the vested right which they acquired by birth is not extinguished. It is a curative legislation. This right ought to have been given to the daughters in the year. 1956 itself when daughters were given the constitutional right of equality. The legislature has the power to take away such vested right by enacting a law and making its intention clear expressly or by necessary implication. By enacting the amended Section the legislative intent is clear. Not only the law is made retrospective but also affects such vested right of a male co-parcener. Therefore, the contention that the vested right of a co-parcener which had accrued by the opening of the succession prior to the amended Act cannot be taken away, is without any substance. ઉપરોક્ત તમામ હકીકતો તથા રજુ રાખેલ નામદાર હાઈકોર્ટ ધ્વારા પ્રસ્થાપિત કરેલ સિદ્ધાંતો ધ્યાને લઈ વાદીઓની આંક-૫ ની અરજી મંજૂર કરવા હુકમ ફરમાવવા અરજ છે. પરંતુ વાદીએ જે દાવાવાળી મિલકતમાંથી ભાગ મેળવવા દાવો કરેલ છે તે મિલકતની વહેચણી તેમના પિતાશ્રી અને પિતાશ્રીના ભાઈઓ વચ્ચે વહેચણી થયેલાનું દાવા અરજી ના પેરા- ૨ માં જ ધરમેળે વહેચણી થયેલા નું સ્વીકારેલ છે અને તે રીતે મિલકત વાદીના પિતાને મળેલાનું જણાવેલ છે. તે સંજોગોમાં નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટે અંગડી ચંદ્રના વિરુદ્ધ શંકર (2025 (0) **AJEL-SC 75121**) ના કેસમાં સુપ્રીમ કોર્ટે હિન્દુ

ઉત્તરાધિકાર કાયદા હેઠળ મિલકતના હકો અંગે મહત્વનો ચુકાદો આપ્યો છે. જે ચુકાદા ની હેડ નોટ (સી) નીચે મુજબ છે.

(c) Code of Civil Procedure, 1908 – S. 100, 103 – second appeal – **suit for partition and separate possession of suit property** – distinction between ancestral property and self-acquired property – in Hindu law, for a property to be considered as an ancestral property, it has to be inherited from any of the paternal ancestors up to three generations – **as per Hindu law, after partition, each party gets a separate and distinct share and this share becomes their self-acquired property – they have absolute rights over it and they can sell, transfer, or bequeath it as they wish** – accordingly, properties bequeathed through partition, become self-acquired properties of respective sharers – intention of parties and recitals in partition deed establish that parties wanted to go their separate ways and did not want property to remain as joint family property – after joint family property has been distributed in accordance with law, it ceases to be joint family properties and shares of respective parties become their

self-acquired properties – hence, suit property acquired by Defendant No.1 became his self-acquired property, on being sold by his brother to him, vide sale deed in year 1989 – **mere existence of sons and daughters in a joint Hindu family does not make father's separate or self acquired property as joint family property.**

- (૧૦) આમ ઉપરોક્ત ચુકાદામાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ ઠરાવેલ છે કે, આ વિવાદ કાર્પાટકની ૭ એકર જમીન માટે હતો. ૧૯૮૬માં પરિવારના ભાગલા (Partition) પછી, એક ભાઈએ પોતાના હિસ્સામાં આવેલી જમીન વેચી દીધી હતી. તેના બાળકોએ (શંકર અને અન્ય) કોર્ટમાં દાવો કર્યો કે આ જમીન "પૈતૃક" (Ancestral) છે, તેથી પિતા તેને તેમની સંમતિ વિના વેચી શકે નહીં. અને નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટે સ્પષ્ટ કર્યું કે જ્યારે સંયુક્ત હિન્દુ પરિવારની મિલકતના કાયદેસર ભાગલા પડે છે, ત્યારે દરેક સભ્યને મળેલો હિસ્સો તેની સ્વ-અર્જિત (Self-acquired) મિલકત બની જાય છે. જેથી તેવી મિલકત તે વ્યક્તિ પાસે તેને વેચવા કે ટ્રાન્સફર કરવાના સંપૂર્ણ અધિકારો છે. તેના માટે સંતાનોની મંજૂરી લેવી જરૂરી નથી. તેમ છતાં જો કોઈ વ્યક્તિ એવો દાવો કરે કે મિલકત 'સંયુક્ત' છે, તો તેણે સાબિત કરવું પડશે કે તે મિલકત પરિવારના સંયુક્ત ભંડોળમાંથી ખરીદવામાં આવી હતી અને નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટે અંગડી ચંદ્રનાની તરફેણમાં ચુકાદો આપ્યો અને જમીનના વેચાણને માન્ય રાખ્યું હતું.

તે નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટે પ્રસ્થાપિત કરેલ સિધ્ધાંત ધ્યાને લેતાં આ દાવાના કામે પણ વાદીના પિતાશ્રી પ્રતિવાદી નં. ૧ નાઓને તેમના ભાઈઓ ભાગની વહેચણીમાં દાવાવાળી મિલકત મળેલી છે. તે દાવાવાળી મિલકત પૈકી મોજે રમરેચીની ખાતા નં. ૨૪૮ સ. નં. ૨/પૈકી ૨ વાળી જમીન આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૬ નાઓને રજી. વેચાણ દસ્તાવેજ નં. ૪૯૯/૨૦૧૯ થી વેચાણ આપી દીધેલી છે અને જેનો રજી. વેચાણ દસ્તાવેજ નિ-૩/૬ થી રજૂ કરવામાં આવેલ છે. જેમાં સાક્ષી તરીકે પ્રતિવાદી નં. ૩ હિતેષ નાનજીભાઈના ઓએ સાક્ષી તરીકે સહી કરેલી છે અને સ. નં. ૪૮/૧/પૈકી ૩ વાળી જમીન પ્રતિવાદી નં. ૧ નાઓએ પ્રતિવાદી નં. ૩ નાઓને રજી. વેચાણ દસ્તાવેજ નં. ૮૨૫/૨૦૨૧ થી વેચાણ કરી દીધેલ છે. આમ, વાદીના પિતાશ્રીએ તેઓના ભાઈઓ ભાગમાં મળેલ મિલકત ઉપરોક્ત નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટના ચુકાદા મુજબ તેઓની સ્વપાર્જિત મિલકત વહેચણી પછી થઈ જાય છે અને તે હેસીયતથી તેઓએ આ રજીસ્ટર વેચાણ દસ્તાવેજના આધારે આ મિલકત વેચાણ આપેલી છે. સદર નિ-૩/૬ વાળા રજીસ્ટર વેચાણ દસ્તાવેજમાં પાન નં. ૮ માં લખી આપનાર પ્રતિવાદી નં. ૧ નાઓએ જણાવેલ છે કે, સદર મિલકત તેમની પોતાની સ્વતંત્ર માલિકીની અને કબજા ભોગવટાની છે. મારા સિવાય અન્ય કોઈપણ વંશ, વારસ, વાલી, સગા-સંબંધી, કુટુંબીજનોનો કોઈપણ પ્રકારે લાગભાગ હકક, હિત, સંકળાયેલો નથી. તે ઉપરાંત નિ-૩/૧૨ થી રજૂ થયેલ રજીસ્ટર વેચાણ દસ્તાવેજમાં પેરા-૩ માં જાહેર કરેલું છે કે, સદરહુ સરવે નંબરવાળી જમીન કાનજી મુળજી, શામજી મુળજી, ગંગદાસ છગન તથા નાગજી છગન તથા ગુ. ગંગદાસ છગનના વારસ ઉજીબેન ગંગદાસ તથા મણીલાલ તથા રમેશચંદ્ર ગંગદાસના નામે નોંધ નં. ૬૪૭ થી આવેલી હતી. ત્યારબાદ સદરહુ જમીનની ઘરમેળે વહેચણી થતાં મારા લખી આપનારના હિસ્સામાં સ. નં.

૪૮/૧ પૈકી એ. ૪-૨૬ ગું. જમીન આવેલી છે. આમ, પ્રતિવાદી નં. ૧ નાઓએ પણ તેમના હિસ્સામાં વહેચણીથી આવેલાનું જણાવેલ છે. તે સંજોગોમાં વાદી એકમાત્ર તેમના પુત્રી હોય તેટલા માત્રથી સદર મિલકતમાં તેઓનો હક્ક, હિસ્સો રહેલો છે અને જેથી પ્રતિવાદી નં. ૧ કે જેઓ તેમના પિતા છે. તેઓએ પ્રતિવાદી નં. ૨ અને ૬ નાઓને કરી આપેલ રજી. વેચાણ દસ્તાવેજ રદ બાતલ છે તે ઉપરોક્ત નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ ના ચુકાદા માં પ્રસ્થાપિત કરેલા સિદ્ધાંતોને આધારે પ્રથમદર્શનીય રીતે સ્વીકારી શકાય નહીં.

- (૧૧) વધુમાં, આ કામે સદર દાવાવાળી મિલકતમાં વાદીનો કોઈ હક્ક, હિસ્સો સમાયેલો હોય કે તેઓએ કોઈ હક્ક, હિસ્સો આપેલો હોય તેવી પણ કોઈ હકીકત રેકર્ડ ઉપર આવતી નથી. તેમજ સદર કામે જે પ્રતિવાદીઓ નં. ૩ પોતે સાક્ષી તરીકે સહી કરતા હોય ત્યારે રજી. વેચાણ દસ્તાવેજની હકીકતો તેઓ વાકેફ ન હોય તે હકીકતને પણ સ્વીકારી શકાય નહીં અને પ્રતિવાદી નં. ૧ કોઈ માનસિક બીમારીથી પીડાતા હોય તે અંગે કોઈ આધારભૂત પુરાવા પણ રજૂ કરવામાં આવેલા ન હોય ત્યારે તે હકીકત માની લઈ શકાય નહીં. જેથી વાદી દ્વારા જે ચુકાદાઓ તેમની દલીલના કામે રજૂ કરેલ છે તે ધ્યાને લેતાં ઉપરોક્ત નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટનો વર્ષ-૨૦૨૫ માં આપવામાં આવેલ ચુકાદો ધ્યાને લેતાં મિલકતની વહેચણી થઈ ગયા બાદ તે સ્વપાર્જીત મિલકત બની જતી હોય તેને વેચાણ કરવાનો પણ અધિકાર પ્રતિવાદી નં. ૧ ને મળતો હોવાનું પ્રથમદર્શનીય રીતે ફલિત થતું હોય ત્યારે વાદીનો કોઈ પ્રથમદર્શનીય કેસ જણાતો નથી અને જો મનાઈ હુકમ આપવામાં આવે તો રજી. વેચાણ દસ્તાવેજના આધારે માલિક બનેલ પ્રતિવાદી નં. ૨ અને ૬ નાઓના કાયદેસરના હક્ક, અધિકારોને નુકશાન થાય અને તેમની મિલકત વાપર ઉપયોગ કરી શકે નહીં અને જેનાથી પ્રતિવાદી નં. ૨ અને ૬ નાઓને

નાણાંથી પણ ભરપાઈ ન થઈ શકે તેવું તુકશાન જાય જેથી બેલેન્સ ઓફ કંપીયન્સ પ્રતિવાદી નં. ૨ અને ૬ ની તરફેણમાં રહેલું છે. તે સંજોગોમાં વાદીનો પ્રથમદર્શનીય કેસ જણાતો ન હોય અને બેલેન્સ ઓફ કંપીનીયન્સ પણ વાદીના લાભમાં ન હોય જેથી **મુદા નં. ૧ થી ૩** નો જવાબ "નકારમાં" આપી નીચે મુજબનો આખરી હુકમ આપવામાં આવે છે.

-:: આખરી હુકમ ::-

- (૧) વાદીની આંક-૦૫ તથા આંક ૧૫ ની અરજી નામંજૂર કરવામાં આવે છે.
- (૨) ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ કરવામાં આવતો નથી.

હુકમ આજ તા. ૦૩^{જી}, માહે-એપ્રિલ, સને-૨૦૨૬ ના રોજ ખુદી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી મારી સહી કરી જાહેર કર્યો.

સ્થળ : વેરાવળ
તારીખ : ૦૩/૦૪/૨૦૨૬

(જીતેન્દ્રસિંહ અભેસિંહ રાણા)
ત્રીજા એડીશ્નલ સીનીયર સીવીલ જજ,
મુ. વેરાવળ જી. ગીર સોમનાથ
જજ કોડ નં. જીજે ૦૧૩૩૮