

GJGS020006992020



RCS/65/2020

—:: આંક — ૧૮ ની અરજી લગત હુકમ ::—

(૧) હાલના દાવાના કામે પ્રતિવાદી નં. ૨ નાએ જાતે પ્રતિવાદી નં. ૧ ના કુલમુખ્યાર દરજજે આંક — ૧૨ થી સી.પી.સી. ઓર્ડર ૭, રૂલ ૧૧ (ડી) મુજબ વાદીનો દાવો રદ કરવા અરજ કરેલ છે. પ્રતિવાદી નં. ૨ નાએ સદરહું અરજીમાં જણાવેલ છે કે, તેઓ પ્રતિવાદીઓ સદરહું અરજીમાં જણાવેલ સરનામે રહે છે અને વેરાવળ તાલુકાના વેરાવળ શહેરમાં બસ સ્ટેશન રોડ ઉપર લેલ જી.દ.બ. સર્વે નં. ૧૦, નવા ટી. પી. સ્કીમ નં. ૨ અંતીમ ખંડ નં. ૫૧ ની જમીન ચો.મી. ૪૪૧ —૨૮ ના ક્ષેત્રફળ વાળી જમીન ઉપર શ્રી રામકૃપા નામથી બાંધવામાં આવેલ બિલ્ડીંગમાં ભોયતળીયે આવેલી દુકાનો પરની પ્રથમમાળે આવેલ ઓફીસો તથા ખુલ્લી અગાસી પ્રતિવાદી નં. ૧ ની માલિકી અને કબજા ભોગવટાની આવેલ છે અને પ્રતિવાદી નં. ૧ ના રાજકોટ મુકામે કાયમી રહેતા હોય આથી મિલ્કતની દેખભાળ કરવા વહીવટ, વેંચાણ, અરજીઓ તથા કોર્ટ કચેરીઓમાં તેમના વતી કાર્યો કરવા તેઓ પ્રતિવાદી નં. ૨ ને કુલમુખ્યાર તરીકે નિમેલ છે. આથી તે કુ.મુ. દરજજે તેમના વતી તથા જાતે સદરહું અરજી લાવેલ છે. વધુમાં જણાવેલ છે કે, તેઓના કબજા ભોગવટાની મિલ્કત આશરે પચાસેક વર્ષ જુની આવેલ છે અને સદરહું મિલ્કત એલ. આઈ. સી. કંપનીને ભાડે આપેલ હતી ત્યારબાદ એલ. આઈ. સી. કંપનીએ ઓફીસો ખાલી કરી સોંપી આપેલ અને ત્યારથી તે પ્રથમ માળે આવેલ ઓફીસો ખાલી અને પડતર સ્વરૂપમાં પડેલ છે અને હાલ જર્જરીત હાલતમાં આવેલ છે અને યોગ્ય સમયે જો તે ઓફીસોનું રીનોવેશન કરવામાં ન આવે તો ગમે તે સમયે પડી જાય તેમ હોય , ઓફીસો વેરાવળ શહેરના મધ્ય સ્થાને આવેલ છે, વેરાવળ શહેરનો મુખ્ય માર્ગ છે, આથી ત્યાં લોકોની ૨૪ કલાક સતત અવરજવર વાળો વિસ્તાર છે આથી જો જર્જરીત બાંધકામવાળી મિલ્કત પડે તો મોટા પ્રમાણમાં જાન, માલનું નુકશાન થાય તેમ છે. આથી સર્વે જનતાના હિતાર્થે તે પ્રથમમાળે આવેલ ઓફીસ રીનોવેશન કરવા તેઓ પ્રતિવાદી નં. ૨નાએ નગરપાલિકામાં અરજી કરતા વેરાવળ પાટણ સચુંકત નગરપાલિકા ધ્વારા તેઓને તા. ૦૩/૦૭/૨૦૨૦ ના રોજ રીનોવેશન અને મંજૂરી મળેલ. મંજૂરી મેળવ્યાના દીન— ૬ બાદ જ વાદીઓ હાલનો દાવો લાવેલ છે.દાવાની દાદ જોવામાં આવે તો વાદીઓએ પ્રતિવાદી નં. ૩ નાએ જે તેઓને રીનોવેશન માટેની મંજૂરી

આપેલ છે તે મુજબ પ્રતિવાદી નં. ૧, ૨ ના પાલન વર્તન ના કરે તે માટે મનાઈ હુકમ માંગેલ છે જે મનાઈ હુકમ કાયદા મુજબ વાદીઓ મેળવવા હકકદાર નથી.

વધુમાં પ્રતિવાદી નં. ૨ નાએ જણાવેલ છે કે, વાદીઓને પ્રતિવાદી નં. ૩ નાએ રીનોવેશન માટેની મંજૂરી આપેલ ત્યારબાદ તેઓના કહેવા મુજબ દાવાનો લાવવાનું કારણ બનેલ છે. આથી જો વાદીઓને પ્રતિવાદી નં. ૩ ના એ કરેલ હુકમ સામે વાંધો હોય તો તેઓએ પ્રથમ વેરાવળ પાટણ સંયુક્ત નગરપાલિકા ધ્વારા કરવામાં આવેલ રીનોવેશનના હુકમ સામે બોમ્બે પ્રોવિન્શિયલ મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન એક્ટની કલમ - ૪૧૪ મુજબ દીવાની અપીલ કોર્ટમાં અપીલ કરવી જોઈએ નહીં કે, દાવો લાવવો જોઈએ. જે કલમ વંચાણે લેવા ગુજરાત પ્રોવિન્શિયલ મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન એક્ટ - ૧૯૪૯ રજુ કરી જણાવેલ છે કે, પ્રતિવાદી નં. ૩ ના ધ્વારા જે હુકમ કરવામાં આવેલ છે તે હુકમ હાલના દાવાથી રદ થઈ શકે નહીં અને આથી તે હુકમને સ્ટે કરતો હુકમ હાલના દાવાના કામે કરી શકાય નહીં જેથી વાદીઓનો દાવો ચાલવા પાત્ર ન હોય રદ કરવા નમ્ર અરજ કરેલ છે.

વધુમાં જણાવે છે કે, વાદીઓનો દાવો તેઓ પ્રતિવાદી નં. ૧ નાને તેઓની મિલ્કતનો ઉપયોગ, ઉપભોગ કરવાના તેઓના બંધારણીય અધિકારો પર તરાપ મારવા બરાબર છે અને આ પ્રકારનો દાવો લાવવા કે મનાઈ હુકમ મેળવવા કોઈ હકક , અધિકાર ન હોવાનું જણાવી તેઓ પ્રતિવાદી નં. ૧ , ૨ નાને ખોટી રીતે હેરાન પરેશાન કરવાના એકમાત્ર બદ્દર્શદે દાવો લાવેલ છે. તેઓ પ્રતિવાદી નં. ૧ ના તેઓની મિલ્કતનું રીનોવેશન તથા જાળવણી કરવી તે કાયદેસરનો હકક, અધિકાર છે તેમજ પ્રતિવાદી નં. ૩ ના તરફથી જે મંજૂરી આપવામાં આવેલ છે તેમાં પણ સ્પષ્ટ લખેલ છે કે, " ભોયતળીયે આવેલ દુકાનોને નુકશાન ન પહોંચે તે રીતે તમો પ્રથમ મજલે આવેલ તમારા કબજાનો ભાગ સલામા સ્ટેજ સુધી રીપેરીંગ કરાવો તો અત્રેને કોઈ વાંધો હરકત સરખુ નથી જેનાથી વિદીત થશે". આમ પ્રતિવાદી નં. ૧ નાએ પણ તેઓની મિલ્કત નિતીમતાથી અને પ્રતિવાદી નં. ૩ નાએ સુચવેલ શરતોને આધીન રીનોવેશન કરવાનું છે, તેમ છતાં તેમાં પણ વાદીઓ ખોટી રીતે વાંધા વચકા લઈ અને તેઓની મિલ્કતની તેઓને જાળવણી કે રીનોવેશન કરતા અટકાવે છે જે કરવા તેઓ વાદીઓને કોઈ હકક, અધિકાર પ્રાપ્ત નથી. તેઓ પ્રતિવાદી નં. ૩ નાને તેઓની મિલ્કત જાળવણી કરતા રીનોવેશન કરતા અટકાવવામાં આવે તો તેઓની મિલ્કત જર્જરીત થઈ જાય તેમ હોઈ અને તેઓને નાણામાં ન વાળી શકાય તેવું નુકશાન સાથે લોકોની જાન તથા માલ મોટું જોખમ પણ ઉભું થાય તેમ હોય અને વાદીઓએ જાણી જોઈને એક સંપ થઈ તેઓની મિલ્કત અતિ જર્જરીત થઈ પડી જાય તેઓ પ્રતિવાદી નં. ૨ ના તેઓની મિલ્કતનો ઉપયોગ, ઉપભોગ ન કરી શકે તેવા એક

માત્ર બદઈરાદે હાલનો દાવો લાવેલ હોય વાદીઓનો દાવો ખર્ચ સહીત રદ કરવા તથા અરજીથી મળી શકતી સઘળી તેમજ વિશેષ દાદ અપવવા નમ્ર અરજ વિનંતી કરેલ છે.

(૨) પ્રતિવાદીની સદરહું અરજી સામે વાદી દ્વારા આંક - ૧૮ થી વાંધાજવાબ રજુ થયેલ છે જેમાં પ્રતિવાદી નં. ૧ તથા ૨ ની સી.પી.સી. ઓ. ૭ રૂલ ૧૧ (ડી) અરજી ખરી તથા કાયદેસરની ન હોવાનું જણાવી અરજીમાં જણાવેલ તમામ હકીકતોનો અસ્વીકાર કરી ખરી હકીકતે જણાવેલ છે કે, પ્રતિવાદી તરફથી હાલની સી.પી.સી. ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ (ડી) ની જે અરજી કરવામાં આવેલ છે તે હાલના દાવાને લાગુ પડતી નથી અને દાવામાં વાદીઓ દ્વારા જે દાદ માંગવામાં આવેલ છે તે દાદ મુજબ વાદીઓ પ્રતિવાદી નંબર ૧, ૨ ની હાલની અરજી મુજબની કોઈ દાદ કાયદા વિરુદ્ધની માંગવામાં આવેલ નથી અને પ્રતિવાદી નં. ૩ છે તે ચીફ ઓફીસર વેરાવળ પાટણ નગર પાલિકા છે અને ઉપરોક્ત અરજી ગુજરાત પ્રોવિન્શીયલ મ્યુનીસિપલ કોર્પોરેશન એક્ટ, ૧૯૪૮ ના કાયદાની કલમ ૪૧૪ હેઠળ આપવામાં આવેલ છે અને ગુજરાતની તમામ નગરપાલિકા ધી મ્યુનીસિપલ કોર્પોરેશન એક્ટ, ૧૯૬૩ મુજબ કાર્ય કરવાનો અધિકાર છે અને તેથી ગુજરાત પ્રોવિન્શીયલ મ્યુનીસિપલ કોર્પોરેશન એક્ટ, ૧૯૪૮ ના કાયદાની કલમ ૪૧૪ હાલના દાવાને લાગુ પડતી ન હોઈ તેથી પ્રતિવાદી નં. ૧, ૨ ની સી.પી.સી. ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ (ડી) ની અરજી ખર્ચ સહીત રદ કરવા નમ્ર અરજ કરેલ છે.

(૩) પ્રતિવાદી નં. ૧ તથા ૨ ના વિ.વ.શ્રી એ પોતાની અરજી મુજબની દલીલ કરેલ છે અને રજુઆત કરેલ છે કે વાદી ના હાલના દાવા ને ધી બોમ્બે પ્રોવીન્સીયલ મ્યુનીસિપલ કોર્પોરેશન એક્ટ ની કલમ ૪૧૪ નો બાધ નડતો હોય, વાદીનો દાવો ખર્ચ સહિત રદ કરવા અરજ કરેલ છે. જ્યારે બીજી તરફ વાદીઓના વિ.વ.શ્રી એ પોતાના વાંધા જવાબ મુજબની દલીલ કરેલ છે અને વધુમાં રજુઆત કરેલ છે કે વેરાવળ મુકામે કોર્પોરેશન નહિ પરંતુ નગરપાલિકા અસ્તિત્વામાં હોવાથી મ્યુનીસિપલ એક્ટ ૧૯૬૩ લાગુ પડે છે તેમજ વાદી ની દાદ ફક્ત એક જ કાયદા હેઠળની નથી જેથી વાદીનો દાવો કાયદેસર નો છે જેથી પ્રતિવાદી નં. ૧ અને ૨ ની અરજી રદ કરવા અરજ કરેલ છે.

(૪) બન્ને પક્ષકારોના વિ.વ.શ્રીઓ ની વિગતવારની દલીલો સાંભળી. આ કામે સૌ પ્રથમ તો સી.પી.સી. કલમ ૭ રૂલ ૧૧ ની ચર્ચા કરવી જરૂરી જણાય છે જે નીચે મુજબ છે.

Order 7 Rule 11. Rejection of plaint

The plaint shall be rejected in the following cases:

(a) where it does not disclose a cause of action;

(b) where the relief claimed is undervalued, and the plaintiff, on being required by the court to correct the valuation within a time to be fixed by the court, fails to do so;

(c) where the relief claimed is properly valued, but the plaintiff is written upon paper insufficiently stamped, and the plaintiff, on being required by the court to supply the requisite stamp paper within a time to be fixed by the Court, fails to do so;

(d) where the suit appears from the statement in the plaint to be barred by any law;

(e) where it is not filed in duplicate;

(f) where the plaintiff fails to comply with the provisions of rule 9;

PROVIDED that the time fixed by the court for the correction of the valuation or supplying of the requisite stamp papers shall not be extended unless the court, for reasons to be recorded, is satisfied that the plaintiff was prevented by any cause of an exceptional nature from correcting the valuation or supplying the requisite stamp papers, as the case may be, within the time fixed by the court and that refusal to extend such time would cause grave injustice to the plaintiff.

પ્રતિવાદી નં. ૧ અને ૨ દ્વારા હાલની અરજી વાદી દ્વારા હાલનો દાવો સી.પી.સી.

ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ સબ રૂલ ૩ અન્વયે બોમ્બે પ્રોવીન્સીયલ મ્યુનીસીપલ કોર્પોરેશન એક્ટ ની કલમ ૪૧૪ અન્વયે નો બાધ નડતો હોય જેથી હાલની અરજી દાખલ કરેલ છે. આ તબક્કે વાદીની દાવા અરજી વંચાણે લેવામાં આવે તો વાદી દ્વારા દાવાના કારણમાં એવું જણાવેલ છે કે " આ દાવાનું કારણ પ્રતિ.નં.૨ એ તા. ૨૫/૦૬/૨૦૨૦ ના રોજ પ્રતિ. નં. ૩ ની પાસે વાદગ્રસ્ત બિલ્ડીંગના પ્રથમ મજલે રીનોવેશન માટેની અરજી કરતા અને તેમની સદરહુ અરજીને અનુલક્ષીને પ્રતિ. નં. ૩ દ્વારા તા. ૦૩/૦૭/૨૦૨૦ ના રોજ રીનોવેશનની મંજૂરી આપતા અને તેની જાણ અમો વાદીઓને તા. ૦૬-૦૭-૨૦૨૦ ના રોજ થતા અને પ્રતિ. નં. ૩ ની મંજૂરીને અનુલક્ષીને પ્રતિ. નં. ૧, ૨ ના માણસો વાદગ્રસ્ત જગ્યા ઉપર રિનોવેશન કરવાના બદલે વાદીઓની મિલકતને નુકશાન કરવાના બદ ઈરાદાથી અવર-જવર કરતા અને તેથી અમો વાદીઓની મિલકતને નુકશાન કરવાનો પ્રતિ.નં. ૧,૨ બદ ઈરાદો ધરાવતા હોય તેવી પ્રતિતી થતા વાદીઓની મિલકતને નુકશાન થતું અટકાવવાના હેતુથી હાલનો દાવો લાવવા ફરજ પડેલ છે....." આમ, વાદીના દાવાનું કારણ જોતા એ સ્પષ્ટ છે કે વાદી નો દાવો ફક્ત રીનોવેશન ની અરજી ગેરકાયદેસર ઠરાવવા પુરતો નથી પરંતુ વાદીઓ દ્વારા પોતાની મિલકતને પ્રતિવાદીઓ દ્વારા નુકશાન ન પહોંચાડવા હુકમ મેળવવા માટે પણ દાદ માંગવામાં આવેલી છે.

(૫) વધુમાં માર્ક-૩/૨૧ વાળો દસ્તાવેજો વંચાણે લેવામાં આવે તો વાદીઓ એ ચીફ ઓફીસર, વેરાવણ-પાટણ સંયુક્ત નગરપાલીકાના હુકમ ને ગેરકાયદેસર ઠરાવવા અરજ કરેલ છે. જે હુકમ ચીફ ઓફીસર દ્વારા મ્યુનીસીપલ એક્ટ ૧૯૬૩ ની કલમ ૪૪(૨) તથા ૪૫ અન્વયે તેમજ સદર કાયદાની અન્ય જોગવાઈઓને આધિન મળેલ સત્તા ના આધારે કરવામાં આવેલ છે તેવું સ્પષ્ટ જણાઈ આવે છે. પરંતુ આ હુકમ ની સામે ધી બોમ્બે પ્રોવીન્સીયલ કોર્પોરેશન એક્ટ ની કલમ ૪૧૪ લાગુ પડતી હોય તેવું જણાઈ આવતું નથી. તેમજ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા આવી જોગવાઈ કઈ રીતે લાગુ પાડી શકાય તે પણ સ્પષ્ટ પણે દર્શાવેલ નથી. આ તબક્કે ઉપરોક્ત ચર્ચા

ના આધારે વાઢીઓના ઢાવાને ઘી બોમ્બે પ્રોવીન્સીયલ કોર્પોરેશન ઁકટ ની કલમ ૪૧૪ નો બાધ નડતો હોય તેવુ જણાઈ આવતુ નથી. આમ, પ્રતિવાઢીની હાલની અરજી ઢકવા પાત્ર ન હોય, ન્યાયના હિતમાં નીચે મુજબનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

હુકમ

(૧) પ્રતિવાઢી નં. ૧, ૨ ની હાલની અરજી ના—મંજુર કરવામાં આવે છે.

(૨) બર્ય અંગે કોઈ હુકમ નથી.

હુકમ આજરોજ તા. ૨૪ મી, માહે જુલાઈ, સને ૨૦૨૦ ના રોજ વીડીયો કોન્ફરન્સ મારફત વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.

Date : 24/07/2020

MR.P.N.LAKHANI
2ND ADDL CIVIL JUDGE & JMFC
VERAVAL GIR SOMNATH
Judge Code GJ01565

Visit ecourts.gov.in for updates or download mobile app “eCourts Services” from Android or iOS