

FORM-A**THE COURT OF THE SESSIONS JUDGE, GIR SOMNATH,
AT-VERAVAL****(Date of Judgment – 20.07.2026)****Sessions Case No.10.2024****Prabhas Patan Police Station Cr. No. Second-26/2018,
Section – 5, 6, 6(A)(1) (B) (3) (4), 8 (2)(3) of The
Gujarat Animal Prevention (Amendment) Act, 2017 &
Section-11 D.E.F.H. L of The Prevention of Cruelty of
Animal Act, 1960**

COMPLAINANT	શ્રી સરકાર
REPESNTED BY	વિ. પી. પી. શ્રી કે. ડી. વાળા
ACCUSED	ફેસલ ઇસ્માઈલભાઈ હાલા
REPESNTED BY	વિ. વ. શ્રી એ. આઈ. સુમરા

FORM-B

Date of offence	17.05.2018
Date of FIR	17.05.2018
Date of Chargesheet	26.02.2024
Date of Framing of Charges	07.11.2024
Date of Commencement of evidence	15.03.2025
Date on Which Judgment is reserved	20.07.2026

Date of the Judgment	20.07.2026
Date of the Sentencing Order, if any	-

Accused Details

No	Name of Accused	Date of Arrest	Date of Release on Bail	Offences charged with	whether Acquitted or convicted	senten ce impose d	Period of Detenti on Undergo ne during Trial for purpose of section 428 Cr. P. C
1	Fesal Ismailbhai Hala	17.5.18	18.5.18	THE GUJARAT ANIMAL PRESERVATION (AMENDMENT) ACT, 2011 section 5 Etc	Convicted	As per final order	17.5.18 to 18.5.18

FORM-C

LIST OF PROSECUTION/DEFENCE/COURT WITNESSES

A. PROSECUTION

સાહેદ નં.	આંક	સાહેદનું નામ	વિગત
૧	૧૬	વજસીભાઈ રામદેભાઈ ભુતીયા	ફરીયાદી
૨	૩૩	અશ્વીનભાઈ રમેશભાઈ ગોહેલ	પંચ સાહેદ
૩	૩૫	રમેશભાઈ ડાયાભાઈ વાજા	પંચ સાહેદ
૪	૩૮	જીગ્નેશભાઈ મધુસુદનભાઈ સુક્લત	પોલીસ સાહેદ

૫	૪૦	પિયુષભાઈ દીલીપભાઈ ઝાલા	પોલીસ સાહેબ
૬	૪૧	ડો. કેશુરભાઈ વીરાભાઈ કછોટ	વેટરનરી ડોક્ટર

B. DEFENCE WITNESS, IF ANY:

RANK	NAME	NATURE OF EVIDENCE (EYE WITNESS, POLICE WITNESS, EXPERT WITNESS, MEDICAL WITNESS, PANCH WITNESS, OTHER WITNESS)
—	—	—

C. DEFENCE WITNESS, IF ANY:

RANK	NAME	NATURE OF EVIDENCE (EYE WITNESS, POLICE WITNESS, EXPERT WITNESS, MEDICAL WITNESS, PANCH WITNESS, OTHER WITNESS)
—	—	—

LIST OF PROSECUTION/DEFENCE/COURT EXHIBITS

A. PROSECUTION

અ. નં.	દસ્તાવેજનું નામ	આંક
૧	એફ. આઈ. આર.	૧૭
૨	પી. એસ. ઓ. પાટણને કરેલ યાદી	૧૮
૩	પંચનામું	૧૯
૪	પી. એમ. કરવા માટે કરેલ યાદી	૨૦

૫	પાંજરાપોળ, ઉંબા ખાતે પધારવા કરેલ વેટરનરી ડોક્ટરને કરેલ યાદી	૨૧
૬	પી. એમ. રીપોર્ટ	૨૨ થી ૨૩
૭	વાછરડાને સોંપવા માટેની યાદી	૨૪
૮	પી. એમ. થયા બાદ બન્ને વાછરડાના મૃતદેહને અંતિમવિધી માટે પાંજરાપોળ સોંપેલ તે માટેની યાદી	૨૫
૯	પંચનામું	૩૪
૧૦	સારવાર સર્ટીફિકેટ	૪૨

B. Defence :

Sr. No.	Exhibit Number	Description
—	—	—

C. Court Exhibits :

Sr. No.	Exhibit Number	Description
—	—	—

GJGS010001922024	દાખલ તારીખ : ૧૦.૦૨.૨૦૨૪ નોંધ્યા તારીખ : ૧૦.૦૨.૨૦૨૪ નિર્ણય તારીખ : ૨૦.૦૭.૨૦૨૬ મુદત : વર્ષ-૦૨, માસ-૦૫, દિવસ-૧૦
------------------	---

ગીર સોમનાથ જિલ્લાના સેશન્સ જજશ્રીની કોર્ટમાં, મુ. વેરાવળ

સેશન્સ કેસ નં.૧૦/૨૦૨૪

આંક-

શ્રી સરકાર

.... ફરીયાદપક્ષ

વિરુદ્ધ

ફેસલ ઇસ્માઈલભાઈ હાલા

જાતે. તુરક, ઉ. વ. ૩૨,
 રહે. વેરાવળ દિવાનીયા કોલોની,
 આઈશા સીટીકા મલ્લેશાની સામે,
 સોમનાથ ટોકીઝ વિસ્તાર.

.... આરોપી

ફરીયાદપક્ષ તરફે વિ. પી. પી. શ્રી કે. ડી. વાળા

આરોપીઓ તરફે વિ. વ. શ્રી એ. આઈ. સુમરા

:: જજમેન્ટ ::

(૧) આ કામના ઉપરોક્ત નામ જણાવેલ આરોપી વિરુદ્ધ પ્રભાસ પાટણ પોલીસ સ્ટેશનમાંના ગુના રજી.નં. સેકન્ડ-૨૬/૨૦૧૮ થી પશુ સંરક્ષણ અધિનિયમ-૧૯૫૪ ની કલમ-૫, ૬, ૬(ક)(૧)(ખ), (૩)(જ), ૮(૨)(૩) તથા પશુ કુરતા નિવારણ અધિનિયમની કલમ-૧૧ (ડી)(ઈ)(એફ)(એચ)(એલ) મુજબના ગુનાઓ નોંધાયેલા.

(૨) ફરીયાદપક્ષના કેસની ટુંકમા હકીકત એવી છે કે :-

આ કામના ફરીયાદી શ્રી વી. આર. ભુતીયા, પો. સ. ઈ. પ્રભાસ પાટણવાળાએ આપેલ ફરીયાદ મુજબ બનાવના દિવસે ફરીયાદી તથા પો.કોન્સ જીએશભાઈ મધુસુદનભાઈ તથા પિયુષભાઈ ઝાલા વિગેરે તા- ૧૬/૦૫/૧૮ થી ના.રા. પેટ્રોલીંગમાં હતા અને બનાવના કલાક- ૦૦/૦૦ વાગ્યેથી પેટ્રોલીંગ ફરતા ફરતા કલાક-૦૬/૩૦ વાગ્યે સુત્રાપાડા ફાટકથી સોનારીયા ફાટક પાસે આવતા તેઓની પાછળથી એક ટાટા પીકઅપ વાહન નંબર જી.જે.૧૧ ઝેડ ૮૧૭૪ ની તેઓની સાઈડ કાપીને ઓવરટેક કરતા આ પીકઅપ વાહનના પાછળના ભાગે પાલસ્ટીક થી પેક કરેલ હોય જેથી શંકા જતા આ પીકઅપ વાહનને પીછો કરીને આ વાહનને રોકાવતા તેમા જોતા ગે.કા. ૧૬ વાછરડા જીવ જુદાજુદા કલરના ત્રાસ દાયક અને કુરતા પુર્વક બાંધી કતલ કરવાના ઈરાદે લઈ જતા હોય જેથી બે પંચોને બોલાવીને હકીકતની સમજ કરીને પંચોની રૂબરૂમા આ વાહનના ચાલકનું નામઠામ પુછતા ફેસલ ઈસ્માઈલભાઈ હાલા જાતે તુરક ઉવ. ૩૨ રહે, વેરાવળ દીવાનીયા કોલોની આઈશા સીદીકા મદરેશાની સામે સોમનાથ ટોકીજ વિસ્તાર વાળો હોવાનું જણાવેલ અને મજકુર ઈસમની પાસે સદર વાછરડાની હેરફેર અંગેના કોઈ કાગળો કે આધાર પુરાવા હોય તો રજુ કરવાનું કહેતા પોતાની પાસે આધાર પુરાવો ન હોવાનું જણાવેલ જેથી સદર ટાટા પીકઅપ વાહન નંબર જી.જે.૧૧ ઝેડ ૮૧૭૪ મા ઠાઠામાં જોતા ૧૬ વાછરડા જીવ જુદાજુદા કલરના અને જુદી જુદી ઉમરના હોય અને તમામ વાછરડાઓ કુરતા અને ત્રાસદાયક રીતે બાંધેલ હોય અને તમામ વાછરડાઓને એકબીજાને ઉપરા ઉપરી ઠાઠામાં ભરેલ હોય જેથી તમામ વાછરડાઓને મજકુર ઈસમ ગે.કા. કતલ કરવા માટે લઈ જતો હોવાનું જણાવેલ હોય આ વાછરડા પૈકી બે વાછરડાઓ બેભાન હાલતમાં હોય અને વાછરડા જીવ ૧૬ જેમાં એક ની કિ.રૂ.૧૦૦૦/ ની ગણીને કુલ ૧૬ વાછરડાની કિ.રૂ.૧૬૦૦૦/ ગણેલ અને તે વાછરડાઓની સારસંભાળ રાખવા માટે ઉંબા ગામે પાજરાપોળમા લઈ જતા આ ૧૬ વાછરડા જીવ પૈકી બે વાછરડાઓ પીકઅપ વાહનના

ઠાઠામાં જ મરણ ગયેલ હતા અને આ ટાટા પીક અપ વાહન નં. જી. જે. ૧૧. ઝેડ ૮૧૭૪ ની કી. રૂ.૨,૦૦,૦૦૦/-ગણી કબજે કરવામાં આવેલ અને આરોપીને અટક કરીને આરોપી વિરૂદ્ધ ધોરણસર થવા ફરીયાદ આપેલ.

(૩) ઉપર મુજબની ફરીયાદ આ કામના ફરીયાદીએ પ્રભાસ પાટણ પો.સ્ટે.મા આપતાં, તે ફરીયાદના આધારે પ્રભાસ પાટણ પોલીસ સ્ટેશનમાંના ગુના રજી.નં. સેકન્ડ-૨૮/૨૦૧૮ થી પશુ સંરક્ષણ અધિનિયમ-૧૯૫૪ ની કલમ-૫, ૬, ૬(ક)(૧)(ખ),(૩)(જ), ૮(૨)(૩) તથા પશુ કુરતા નિવારણ અધિનિયમની કલમ-૧૧ (ડી)(ઈ)(એફ)(એચ)(એલ) મુજબનો ગુનો રજીસ્ટર કરેલો, સ્ટેશન ડાયરીમાં તે અંગેની નોંધ કરેલી અને આ ગુનાની આગળની તપાસ ત. ક. અધિકારીને સોંપતા, તેઓએ તપાસ સંભાળી, સાધનિક કાગળોનો અભ્યાસ કરી,સાહેબોના નિવેદનો નોંધી, આરોપી વિરૂદ્ધ પુરતો પુરાવો જણાતા વેરાવળના વિ. એડી. ચીફ જ્યુડી. મેજ. શ્રીની કોર્ટમાં ચાર્જશીટ ફાઇલ કરેલ, જેને ફોજદારી કેસ નં. ૫૭૦/૨૦૧૮ થી રજીસ્ટરે લેવામાં આવેલ.

(૪) ત્યારબાદ વેરાવળના વિ. એડી. ચીફ જ્યુડી.મેજ. શ્રીએ આરોપીને સમન્સ કરતાં, આરોપી તેમના વિ. વકીલ શ્રી મારફતે હાજર થયેલા. ત્યારબાદ આરોપીને ધી કી.પ્રો.કો.ની કલમ ૨૦૮ ને અનુસરીને તપાસના કાગળોની નકલો પુરી, આરોપી વિરૂદ્ધ તહોમતનામું ફરમાવી, આ તહોમતનામું આરોપીને વાંચી, સંભળાવી, સમજાવતા તેઓને ગુનો કબુલ કર્યાનો ઈનકાર કરતા તેઓનો વિગતવારનો જવાબ નોંધી લેવામાં આવેલ છે. ત્યારબાદ ફરીયાદપક્ષનો પુરાવો નોંધવામાં આવેલ છે. તે પછી ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા કેસનો પુરાવો નોંધવાની કાર્યવાહી ચાલુ હતી, તે દરમિયાન સદરહુ કેસ સેશન્સ ટ્રાયેબલ હોવાનું જણાતા,વિ. એડી. ચીફ જ્યુડી. મેજ.શ્રી વેરાવળનાઓએ ધી કી.પ્રો. કો.ની કલમ ૩૨૩ ના પ્રાવધાનોને અનુસરીને તે કેસોમાં વિગતવારનો હુકમ કરી, કેસ સેશન્સ કમીટ કરતો હુકમ કરેલો.

(પ) સદરહુ કેસ કમીટ થઈ આવતાં, મારા પુરોગામિ ન્યાયાધીશશ્રીએ આરોપીને સમન્સ કરતાં, આરોપી તેમના વિધવાન વકીલશ્રી મારફતે હાજર થતાં, તેમના વિરૂધ્ધના કેસના પોલીસ પેપર્સની નકલો મળી ગયાની ખાત્રી કર્યા બાદ આરોપી વિરૂધ્ધ ગુના સબબ ફિ. પ્રો.કોડની કલમ-૨૨૮ અન્વયે તહોમતનામું ફરમાવી, આ તહોમતનામું આરોપીને વાંચી સંભળાવી સમજાવ્યા બાદ આરોપીનું નિવેદન લેતાં આરોપીએ ગુન્હાનો ઈન્કાર કરેલો. ત્યારબાદ આરોપી વિરૂધ્ધ ઈન્સાફી કાર્યવાહી આગળ ચલાવવામાં આવેલ. ત્યારબાદ આરોપી તરફે આંક-૩૨ થી ફો. કે. નં. ૫૭૦/૨૦૧૮ ના કામે ટ્રાયલ કોર્ટમાં ફરીયાદપક્ષે જે કંઈ પુરાવો રજૂ કરેલ છે, તે પુરાવા તેઓ એડોપ્ટ કરતા હોવાની પુરસીસ આપતા, તે અરજી લગત વિગતવારનો હુકમ કરીને ટ્રાયલ કોર્ટમાં ફો. કે. નં. ૫૭૦/૨૦૧૮ ના કામે જે કંઈ મૌખિક અને દસ્તાવેજી પુરાવો રજૂ થયેલ છે, તેને આ કામે નવેસરથી આંક પાડવાનો હુકમ કરવામાં આવેલ છે. ત્યારબાદ પુરાવાના મુળભુત સીધાંતો તથા ફિ.પ્રો.કો.ની જોગવાઈઓને અનુસરતા કેસ ફરીયાદ પક્ષના પુરાવા ઉપર રાખવામાં આવેલો છે. ફરીયાદ પક્ષે આ કેસો પુરવાર કરવા માટે ફોર્મ નં. (સી) માં જણાવ્યા મુજબ સાક્ષીઓ તપાસેલા છે અને તે પછીના કોષ્ટકમાં જણાવ્યા મુજબના દસ્તાવેજી પુરાવાઓ રજૂ કરેલા છે અને પુરાવાના અંતે ફરીયાદપક્ષે વિધવાન પીપીશ્રીએ આંક-૪૩ ની કલોઝીંગ પુરસીસથી પુરાવો પુરો થયાનું જાહેર કરતા આરોપીને તેઓની વિરૂધ્ધ પડેલ પુરાવા અંગે ખુલાસો કરવાની પુરતી તક મળી રહે તે હેતુથી ફિ.પ્રો.કોડની કલમ ૩૧૩ અન્વયે વિશેષ નિવેદન લેવામાં આવેલ. જેમાં આરોપીએ પોતે તદ્દન નિર્દોષ હોવાનું અને કોઈ ગુનો કરેલ નહીં હોવા છતાં તેમની સામે તદ્દન ખોટી ફરીયાદ ઉભી કરવામાં આવેલાનું અને તેઓ નિર્દોષ હોવા છતાં તેમની વિરૂધ્ધ ખોટી ફરીયાદ અન્વયે ખોટા પુરાવા ઉભા કરી ખોટું ચાર્જશીટ કરવામાં આવેલાનું અને પોતે નિર્દોષ હોવાનું જણાવેલ છે. આરોપીએ જાતે સોગંદ ઉપર પુરાવો આપેલ નથી કે બચાવના કોઈ સાહેદો તપાસેલ નથી.

- (૬) ફરીયાદપક્ષ તરફે રજુ થયેલ ઉપરોક્ત તમામ મૌખિક અને દસ્તાવેજી પુરાવો વંચાણે લીધો તથા ફરીયાદી સરકારશ્રી તરફે વિધવાન પી.પી.શ્રી કે. ડી. વાળાની તથા બચાવપક્ષે આરોપી તરફે વિધવાન વકીલશ્રી એ. આઈ. સુમરાની સવિસ્તૃત દલીલો સાંભળવામાં આવેલ છે.
- (૭) ફરીયાદપક્ષે વિધવાન પીપીશ્રીએ એવી રજૂઆત કરેલ છે કે, આ કામના આરોપીએ ગઈ તા.૧૭/૦૫/૨૦૧૮ ના કલાક : ૮/૩૦ વાગ્યે સોનારીયા ફાટક પાસે આરોપીએ પોતાના હવાલાવાળી ટાટા પીકઅપ વાહન નંબર GJ-11-Z-8174 માં ગેરકાયદેસર વાછરડા જીવ નંગ-૧૬ ત્રાસદાયક અને કુરતાપુર્વક બાંધી કતલ કરવાના ઇરાદે લઈ જતા, વાછરડા નંગ-૧૬ ની કિં. રૂ.૧૬,૦૦૦/- તથા અન્ય મુદામાલ સાથે પકડાઈ જઈ, પશુ કુરતા નિવારણ અધિનિયમની કલમ-૧૧ ડી. ઇ. એફ. એચ. એલ. તથા પશુ સંરક્ષણ અધિનિયમ-૧૯૫૪ (સુધારા અધિનિયમ-૨૦૧૭) ની કલમ-૫, ૬, ૬(ક)(૧) ખ (૩)(જ), ૮(૨)(૩) મુજબનો શિક્ષાને પાત્ર ગુનો કરેલ છે અને તે સંબંધે ફરીયાદપક્ષ દ્વારા પોતાનો કેસ પુરવાર કરવા સારૂ જરૂરી દસ્તાવેજી અને મૌખિક પુરાવા રજૂ કરવામાં આવેલ છે અને તે પુરાવાના આધારે આરોપી સામેનો કેસ નિઃશંકપણે પુરવાર થયેલ છે. જેથી આ કામના આરોપીને કાયદામાં જણાવ્યા મુજબ સખતમાં સખત સજા કરવા વિનંતી કરેલ છે.
- (૮) જ્યારે બચાવપક્ષે આરોપી તરફે તેમના વિ. વ. શ્રી એ. આઈ. સુમરાએ એવી રજૂઆત કરેલ છે કે, આ કામે ફરીયાદપક્ષ દ્વારા આરોપી સામેનો કેસ પુરવાર કરવા સારૂ જે કંઈ મૌખિક અને દસ્તાવેજી પુરાવાઓ રજૂ કરવામાં આવેલા છે, તે પુરાવાથી આરોપી સામેનો કેસ નિઃશંકપણે પુરવાર થયેલ નથી, કારણ કે ફરીયાદપક્ષના પુરાવા ઉપરથી આરોપીની હાલના ગુનાના કામે સીધી સંડોવણી પુરવાર થતી નથી. વધુમા તેઓએ એવી પણ રજૂઆત કરેલ છે કે, આ કામે ફરીયાદપક્ષ દ્વારા પોલીસ સાહેદો સિવાય અન્ય કોઈ સ્વતંત્ર સાહેદોનો પુરાવો નોંધવામાં આવેલ નથી, ત્યારે માત્ર પોલીસ સાહેદોના પુરાવા ઉપર આધાર રાખીને આરોપી સામેનો કેસ પુરવાર થયેલો માની શકાય નહીં. વધુમા તેઓએ એવી પણ

રજૂઆત કરેલ છે કે, આ કામે પોલીસ દ્વારા જે પંચનામાની કાર્યવાહી કરવામાં આવેલ હતી, તે પંચનામાના પંચ સાહેદોએ પંચનામાની કાર્યવાહીને લેશમાત્ર સમર્થન કરેલ નથી, તેથી ફરીયાદપક્ષ પંચનામુ પુરવાર કરવામાં સફળ થયેલ નથી. વધુમા, આ કામે પોલીસ દ્વારા જે વાહન કબજે કરવામાં આવેલ છે, તે વાહનના માલીક કોણ છે, તે બાબતે પણ કોઈ જ પુરાવો રજૂ કરવામાં આવેલ નથી કે અન્ય કોઈ મુદામાલ પણ કબજે કરવામાં આવેલ નથી, ત્યારે આ કામના આરોપી સામેનો કેસ નિઃશંકપણે પુરવાર થતો ન હોય, આરોપીને નિર્દોષ ઠરાવીને છોડી મુકવા વિનંતી કરેલ છે.

(૯) રેકર્ડ ઉપરનો મૌખિક તથા દસ્તાવેજી પુરાવો, બંને પક્ષકારોના વિધવાન વકીલશ્રીઓએ કરેલ રજૂઆતો, કેસની હકીકતો અને સંજોગો લક્ષમાં લેતા કેસના અંતીમ નિર્ણય માટે મારી સમક્ષ નીચેના મુદ્દાઓ ઉપસ્થિત થાય છે :-

-// મુ દ્દા ઓ //-

- /૧/ શું ફરીયાદપક્ષ નિઃશંકપણે પુરવાર કરે છે કે, આ કામના આરોપીએ પશુ સંરક્ષણ અધિનિયમ, ૧૯૫૪ ની કલમ-૫(૧)(ક) હેઠળ વ્યાખ્યાયિત પ્રાણીઓને પરવાનગી વિના પરિવહન કર્યા હતા અને ૨૦૧૧-૧૭ ના સુધારા મુજબ કલમ- ૬(ક) ની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન કર્યું હતું ?
- /૨/ શું ફરીયાદપક્ષ નિઃશંકપણે પુરવાર કરે છે કે, આ કામના આરોપીએ વાછરડાઓને તે હલનચલન ન કરી શકે તે રીતે કુરતાપુર્વક બાંધીને, તેના ખોરાક કે પાણીની વ્યવસ્થા ન કરી, સ્ટ્રાઈકનાઈન ઈન્જેક્શન હૃદયમાં આપી અથવા બીજી કોઈ બિનજરૂરી રીતે કુરતા આચરીને પ્રાણી કુરતા નિવારણ અધિનિયમ-૧૯૬૦ ની કલમ-૧૧ ડી. ઇ. એફ. એચ. એલ. મુજબનો શિક્ષાને પાત્ર ગુનો કરેલ છે ?
- /૩/ શું હુકમ ?

(૧૦) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓ પરત્વે મારા નિર્ણયોના કારણો અને તારણો સાથે નીચે મુજબ છે.

- /૧/ હકારમાં
- /૨/ નકારમાં
- /૩/ આખરી હુકમ મુજબ.

:: કારણો ::

મુદા નં. ૧ :

(૧૧) આ કામે ફરિયાદ પક્ષ તરફે વિધવાન પી.પી.શ્રીની તેમજ આરોપી તરફેની દલીલો ધ્યાને લેતાં, આ કામના આરોપી વિરુદ્ધ પશુ પ્રત્યે ધાતકીપણા અટકાવવાની કલમ-૧૧ ડી. ઇ. એફ. એચ. એલ. તથા પશુ સંરક્ષણ અધિનિયમ-૧૯૫૪ (સુધારા અધિનિયમ-૨૦૧૭) ની કલમ-૫, ૬, ૬(ક) (૧) ખ (૩)(જ), ૮(૨)(૩) અન્વયે શિક્ષાને પાત્ર ગુનો કરેલ હોવા સબબ તહોમતનામુ ફરમાવવામાં આવેલ છે, ત્યારે સૌપ્રથમ તો આ ગુના સંબંધેની જોગવાઓને ધ્યાને લેવામાં આવે તો આ કામના આરોપી સામે જે ગુનાનું તહોમત ફરમાવવામાં આવેલ છે તે તહોમતના કાયદામાં ગુજરાત એનીમલ પ્રિઝર્વેશન અધિનિયમ, 1954 ના અમલને વધુ અસરકારક બનાવવા માટે અને વધુ કઠોર બનાવવા માટે બે સુધારાઓ કરવામાં આવેલ છે. આ સુધારા દ્વારા પ્રાણીઓની થતી ગેરકાયદેસર હેરાફેરી રોકવા અને આકસ્મિક રીતે વાહનોના ઉપયોગને વધુ અસરકારક રીતે તપાસવા માટે કઠોર સજા અને કડક નીતિ ઘડવામાં આવી. આ માટે કલમ 6(એ) અને 6(બી)માં જરૂરી સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો, જેના પરિપૂર્ણ થવા માટે સરકારે વાહન અને/અથવા પરિવહન ઉપકરણને બીફ અને માંસના ઉત્પાદનો પરિવહન કરવામાં ઉપયોગ કરવા માટે જથ્થો કરી પરિસ્થિતિઓ માટે બંધારણ કર્યો. 2011 ના સુધારા હેઠળ પ્રાણીઓનું વર્ગીકરણ કરવામાં આવ્યું હતું, જેમાં આવા પ્રાણીઓના બલિની માટે સર્ટિફિકેટ આપવાનું પ્રતિબંધિત કરાયું હતું. આ સુધારો 2011 માં કલમ 5(1)(એ) માં ઉમેરો કરીને કરવામાં આવ્યો હતો, ઉપરોક્ત પ્રાણીઓના બલિ માટે સર્ટિફિકેટ આપવાનો પૂર્ણ પ્રતિબંધ હતો. તેમજ, કલમ 6(એ) અને 6(બી) ના ઉલ્લંઘન માટે સજા વધુ કઠોર કરવામાં આવી હતી, જેમાં કલમ 8 હેઠળ " ઓછામાં ઓછી 10 વર્ષ" ના મૂલ્ય સાથે અને "જીવનભર" સુધીની સજા સાથે ઓછામાં ઓછો એક લાખ દંડ

અને વધુમાં વધુ પાંચ લાખ સુધી દંડ રાખવામાં આવ્યો. ક્યારેક, આ સુધારા કઠોર જોગવાઈ અને કઠોર સજા ધરાવતા હોવાથી, પોલીસ અધિકારી પર આ ગુનાઓની તપાસ વધુ સાવધાની અને ચોકસાઈથી કરવામાં આવવી જોઈએ. આ બાબતનો નિર્ણય લેવા માટે, ગુજરાત એનીમલ પ્રિઝર્વેશન અધિનિયમ, 1954 ના સંબંધિત જોગવાઈ 2011 અને 2017 ના સુધારા સાથે નીચે મુજબ આપવામાં આવ્યા છે.

The Acts provides for appointment of competent authority under Section 4, which reads thus;

4. Appointment of Competent Authority :

The State Government may, by notification in the Official Gazette, appoint a person or a body of persons to perform the functions of a Competent Authority under this Act. For such local area as may be specified in the notification.

In pursuance to Section 4, the Government of Gujarat issued a Notification dated 8 September, 1982 appointing competent Authority. The Notification is reported herein below:-

NOTIFICATION

In modification of the notification of the Government of Gujarat in Agriculture, Forests and Co-operation Department vide Notification No. GH-KH-200-SLT-1061/4247/R(2), dated 10th July, 1973 the following notification is issued.

In exercise of the powers conferred by Section 4 of the Bombay Animal Preservation Act, 1954 (Bom. LXXII of 1954), the Government of Gujarat hereby appoints each of the Venterinary Officers in charge of a Veterinary Hospital/Dispensary in the Gujarat State to be a competent authority for the local area (within his jurisdiction) provided further that the competent authority i.e. concerned Veterinary Officer before taking decision for issuing certificate required under the Section

5 of the aforesaid Act shall take into consideration the advice tendered by the panel of members of the advisory committee present on the spot if any. The Panel of members of the advisory committee not more than three for each of the regulated slaughter house will be appointed by the Director of Animal Husbandry from time to time.

[Noti. No. GHKH-205/82/SLT 1082-PM-1-P(1) dt. 8-10-1982-Guj. Govt. Gaz. Ex. Pt. IV-B dt. 18-10-1982 P. 218].

Therefore, according to the Notification, the Veterinary Officer in charge of a Veterinary Hospital/Dispensary in any local area was appointed as a competent authority.

10. The Acts also further provides prohibition against the slaughter against the competent authority in Section 5. Section 5 reads thus;

5. Prohibition against slaughter without certificate from Competent Authority:

(1) Notwithstanding any law for the time being in force or any usage to the contrary, no person shall slaughter or cause to be slaughtered any animal unless. he has obtained in respect of such animal a certificate in writing from the Competent Authority appointed for the area that the animal is fit for slaughter.

(1A) No certificate under sub-section(1) shall be granted in respect of-

(a) a cow:

(b) the calf of a cow, whether male or female and if male, whether castrated or not;

(c) a bull;

(d) a bullock;

(2) In respect of an animal to which sub-section (1A) does not apply, no certificate shall be granted under sub-section (1) if in the opinion of the Competent Authority-

(a) the animal, whether male or female, is useful or likely to become useful for the purpose of draught or any kind of agricultural operations:

(b) the animal if male, is useful or likely to become useful for the purpose of breeding:

(c) the animal, if female, is useful or likely to become useful for the purpose of giving milk or bearing offspring.

(3) Nothing in this section shall apply to-

(a) the slaughter of any of the following animals for such bonafide religious purposes, as may be prescribed, namely:-

(1) any animal above the age of fifteen years other than a cow, bull or bullock.

(b) the slaughter of any animal not being a cow or a calf of a cow, bull or bullock, on such religious days as may be prescribed:

Provided that a certificate in writing for the slaughter referred to in clause (a) or (b) has been obtained from the competent authority.

(4) The State Government may, at any time for the purpose of satisfying itself as to the legality or propriety of any order passed by a Competent Authority granting or refusing to grant any certificate under this section, call for and

examine the records of the case and may pass such order in reference thereto as it thinks fit.

(5) A certificate under this section shall be granted in such form and on payment of such fee as may be prescribed.

(6) Subject to the provision of sub-section (4) any order passed by the Competent Authority granting or refusing to grant a certificate, and any order passed by the State Government under sub-section (4) shall be final and shall not be called in question in any Court.

Section 6 provides Prohibition for slaughter of animals in places not specified for the purpose in which Section 6(A) and 6(B) are of relevance, which are reproduced here under;

6A. Prohibition against transportation of specified animals for slaughter:

(1) No person shall transport or offer for transport or cause to be transported any animal specified in sub-section (1A) of section 5 from any place within the State to any another place within the State for the purpose of its slaughter in contravention of the provisions of this Act or with the knowledge that it will be or is likely to be so slaughtered:

Provided that a person shall be deemed to be transporting such animal for the purpose of slaughter unless contrary is proved thereto to the satisfaction of the concerned authority or officer by such person or he has obtained a permit under sub-section (2) for transporting animal for bona fide agricultural or animal husbandry purpose from such authority or officer as the State Government may appoint in this behalf.

2) (a) A person may make an application in the prescribed form to the authority or officer referred to in sub-section (1) for grant of permit (1A) of section 5 from any place within the State to any another in writing for transportation of any animal specified in sub-section place within the State.

(b) If, on receipt of any such application for grant of permit, such to the object of the Act, it may grant permit in such form and on authority is of the opinion that grant of permit shall not be detrimental payment of such fee as may be prescribed and subject to such conditions as it may think fit to impose in accordance with such rules as may be prescribed.

(3) Whenever any person transports or causes to be transported in contravention of provisions of sub-section (1) any animal as specified in sub-section (1A) of section 5, such vehicle or any conveyance used in transporting such animal alongwith such animal shall be liable to be seized by such authority or officer as the State Government may appoint in this behalf.

[(4)The vehicle or any conveyance so seized under sub-section(3) shall stand forfeited to Government in the manner as may be prescribed.]

6B. Prohibition against selling or buying beef or beef products:

(1) No person shall directly or indirectly sell, keep, store, transport, offer or expose for sell or buy beef or beef products in any form.

(2) Whenever any person transports or causes to be transported the beef or beef products, such vehicle or any conveyance used in transporting such beef or beef products alongwith such beef or beef products shall be liable to be seized by such authority or officer as the State Government may appoint in this behalf

[(3) The vehicle or any conveyance so seized under sub-section(2) shall stand forfeited to Government in the manner as may be prescribed.]

Section 7 deals with power to enter and inspect the premises, which reads thus;

7. Power to enter and inspect premises :

(1) For the purposes of this Act, the Competent Authority or any person authorized in this behalf by the Competent Authority (hereinafter referred to as the authorized person) shall have power to enter and inspect any premises where the Competent Authority or the authorized person has reason to believe that an offence under this Act has been or is likely to be committed.

(2) Every person in occupation of any such premises shall allow the Competent Authority or the authorized person such access to the premises as may be necessary for the aforesaid purpose and shall answer to the best of his knowledge and belief any question put to him by the Competent Authority or by the authorized person.

Section 8 provides for penalty, which reads thus;

8. Penalties:

(1) Whoever in contravention of the provisions of sub-section (1) of section 5, slaughters any animal without a certificate for which such certificate is required, shall, on conviction be punished with imprisonment for a term which may extend to one year and

with fine which may extend to ten thousand rupees.

(2) Whoever in contravention of the provisions of sub-section (1) of section 5, slaughters any animal as specified in sub-section (IA) of section 5 shall, on conviction, be punished with imprisonment for life but shall not be less than ten years and with fine which may extend to five lac rupees but shall not be less than one lac rupees)

(3) Whoever contravenes the provisions of sections 6 shall, on conviction, be punished with imprisonment for a term which may extend to one year and with fine which may extend to ten thousand rupees.

(4) Whoever contravenes the provisions of section f6A or 68 shall, on conviction, be punished with [imprisonment for a term which may extend to ten years but shall not be less than seven years and with fine which may be extend to five lac rupees but shall not be less than one lakh rupees.]

Section 10 deals with abetments and attempts, which reads thus;

10. Abetments and attempts:

Whoever abets any offence punishable under this Act or attempts to commit any such offence shall be punished with the punishment provided in this Act for such offence.

(૧૨) ઉપરોક્ત કાયદાની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને આ કામના આરોપી સામે જે ગુનાનુ તહોમત ફરમાવવામાં આવેલ છે, તે તહોમતને પુરવાર કરવા સારૂ ફરીયાદપક્ષ દ્વારા જે મૌખિક અને દસ્તાવેજી પુરાવો રજૂ કરવામાં આવેલ છે, તેને ધ્યાને લેવામાં આવે તો ફરીયાદપક્ષ દ્વારા સાહેદ નં. (૧) વજસીલાઈ રામદેલાઈ ભુતીયાને આંક-૧૬ થી તપાસવામાં આવેલા છે. તેઓએ એવો પુરાવો આપેલ છે કે, તા.૧૬/૫/૨૦૧૮ ના રોજ રાત્રીના નાઈટ પેટ્રોર્લીંગમાં તેઓ પોલીસના સ્ટાફ સાથે ગયેલો હતો તે દરમિયાન કલાક ૬-૩૦ વાગ્યાના

સુમારે તેઓ સુત્રાપાડા ફાટક પાસે પહોંચેલા. તે જગ્યાએ આવતા એક ટાટા પીકઅપ વાહન જેના નંબર જીજે-૧૧ઝેડ-૮૧૭૪ નું વાહન પસાર થતા શંકા જતા તે વાહનનો પીછો કરી રોકાવતા તેમાં જોતા ગેરકાયદેસર ૧૬ વાછરડા, જુદા જુદા કલરના ત્રાસદાયક અને કુરતાપુર્વક બાંધેલા હતા અને આ વાછરડાઓને કતલ કરવાના ઈરાદે લઈ જતા હોવાનું જણાયેલું. ત્યારબાદ આ પીકઅપ વાહનના ચાલકનું નામ પુછતા તેણે પોતાનું નામ ફેસલ ઈસ્માઈલભાઈ હાલા, રે.વેરાવળાવાળા હોવાનું જણાવેલું. આ વાછરડાની હેરફેર માટેનું લાયસન્સ ન હતું. તેમજ આ વાછરડા સબંધે ખરીદ કર્યા સબંધનો કોઈ પુરાવો પણ ન હતો. તેથી આ વાહન નંબર નં. ૮૧૭૪ ના ઠાઠામાં જોતા ૧૬ વાછરડા ખુબ નજીક નજીક હલન ચલન ન કરી શકે તે રીતે બાંધેલા હતા. જે સબંધેનું પંચનામું કરેલું. પંચનામું બે સ્વતંત્ર પંચોની હાજરીમાં કરેલું. ઉપરોક્ત પ્રત્યેક વાછરડાની કીંમત પંચોના જણાવ્યા મુજબ રૂપીયા એક હજારની ગણેલી. ત્યારબાદ આ વાછરડાઓને પાંજરાપોળ તરફ એ જ વાહનમાં મોકલી આપેલ. જે ૧૬ વાછરડા પૈકી બે વાછરડા મરણ ગયેલા જણાયેલા. જેઓના પી.એમ. માટે વેટરનીટી ડોક્ટરને ચાલી કરેલી અને બાકીના વાછરડાઓની સારવાર માટે ચાલી કરેલી. બાકીના ૧૪ વાછરડાઓને ઉંબા ગામે પાંજરાપોળને સોંપી આપેલ અને પીકઅપ વાહન કબજે કરેલ. વધુમા આ સાહેદના પુરાવા દરમિયાન આંક-૧૭ થી ફરીયાદ, આંક-૧૮ થી ગુનો રજીસ્ટર કરવા કરેલ ચાલી, આંક-૧૯ થી પંચનામું, આંક-૨૦ થી પી. એમ. કરવા કરેલ ચાલી, આંક-૨૧ થી વેટરનરી ડોક્ટરને કરેલ ચાલી, આંક-૨૨ અને ૨૩ થી પી. એમ. રીપોર્ટ, આંક-૨૪ થી ૧૪ વાછરડાને પાંજરાપોળ સોંપવા માટે કરેલ ચાલી તથા આંક-૨૫ થી પી. એમ. થયા બાદ બન્ને વાછરડાના મૃતદેહને અંતિમવિધી માટે પાંજરાપોળને સોંપેલ તેની ચાલી રજૂ કરેલ છે.

(૧૨.૧) આ કામે આ સાહેદની આરોપી તરફે જાતે ડીનાઈલ સ્વરૂપની ઉલટતપાસ કરવામાં આવેલ છે.

(૧૩) આ કામે ફરીયાદપક્ષ દ્વારા પંચનામાના પંચ સાહેદ નં. (૨) અશ્વીનભાઈ રમેશભાઈ ગોહેલને આંક-૩૩ થી તથા બીજા પંચ સાહેદ નં. (૩) રમેશભાઈ ડાયાભાઈ વાજાને આંક-૩૫ થી તપાસવામાં આવેલા છે. આ બન્ને પંચ

સાહેદોએ પંચનામામાં પોતાની સહી પુરતુ સમર્થન કરેલ છે. આ સિવાય પંચનામાની કાર્યવાહીને લેશમાત્ર સમર્થન કરેલ ન હોવાથી ફરીયાદપક્ષ દ્વારા તેઓને ફરી ગયેલા સાહેદની ઉલટતપાસ કરવામાં આવેલ છે, પરંતુ તે ઉલટતપાસથી પણ ફરીયાદપક્ષના કેસને મદદરૂપ થાય તેવી કોઈ હકીકત રેકર્ડ ઉપર આવી શકેલ નથી.

(૧૪) ફરીયાદપક્ષ દ્વારા સાહેદ નં. (૪) જીગ્નેશભાઈ મધુસુદનભાઈ સુકલતને આંક-૩૮ થી તપાસવામાં આવેલા છે. તેઓએ એવો પુરાવો આપેલ છે કે, તેઓ તેમના અધિકારી સાથે તા.૧૬/૫/૨૦૧૮ ના રોજ નાઈટ રાઉન્ડ પેટ્રોલીંગમાં હતા. ત્યારે વહેલી સવારે એટલે કે, તા.૧૭/૨/૨૦૧૮ ના કલાક ૦૦-૦૦ વાગ્યે પેટ્રોલીંગમાં ફરતા સુત્રાપાડા ફાટકથી સોનારીયા ફાટક પાસે આવતા કલાક ૬-૩૦ વાગ્યે તેઓની સરકારી વાહનની પાછળ એક ટાટા પીકપાન રજીસ્ટર નં જીજે-૧૧ઝેડ-૮૧૭૪ ની તેઓની વાહનને સાઈડ કાપી ઓવરટેક કરી આગળ જતા રહેલા અને આ વાહનમાં પાછળના ભાગે પ્લાસ્ટીકથી પેક કરેલ હોય જેથી તેઓને શંકા જતા તેઓએ આ હનને ઓવરટેક કરી રોકાવેલ. ત્યારે તેમાં જોતા ગેરકાયદેસર ૧૬ વાછરડા જીવ જુદા જુદા કલરના ત્રાસદાયક રીતે અને કુરતાપુર્વક બાંધી કતલ કરવાના ઇરાદે લઈ જતા હોય જેથી બે પંચોને બોલાવી પંચોની હાજરીમાં આ સાહેદના પીએસઆઈશ્રીએ આ ઇસમનુ નામઠામ પુછી અને આ વાછરડાની હેરફેર અંગેના કોઈ કાગળો કે આધાર પુરાવા રજુ કરવાનું કહેતા તેની પાસે ન હોવાનું જણાવેલ. જેથી આ વાહનના પાછળના ભાગે (ઠાઠામાં) કુર રીતે બાંધી અને કતલ કરવા માટે લઈ જતા હોવાનું જણાવેલ હોય અને આ વાછરડા પૈકી બે વાછરડા બેભાન જેવી હાલતમાં હતા. આ વાછરડાઓને સારસંભાળ રાખવા માટે ઉંબા ગામે પાંજરાપોળમાં લઈ ગયેલા અને જે બે વાછરડા બેભાન જેવી હાલતમાં હતા તે ઉંબા પહોંચતા જ મરણ ગયેલ. આ અંગે સ્થળ ઉપર વાહનને કબજે કરવા અને આ બાબત અંગેનું વીગતવારનું પંચનામું કરી આરોપીને અટક કરેલા.

(૧૪.૧) આ સાહેદે ઉલટતપાસમાં એવી હકીકત કબુલ કરેલ છે કે, આ કામે ફરીયાદી તથા તપાસ કરનાર તથા રેડીંગ પાર્ટીના સભ્ય ભુતીયા છે. વધુમાં એવી હકીકત પણ કબુલ કરેલ છે કે, તેઓ જે વાહનમાં પેટ્રોલીંગ કરવા

નિકળ્યા તેનો રજીસ્ટ્રેશન નંબર અથવા તો વાહનનું વર્ણન તેમના પોલીસ રૂબરૂના જવાબમાં કરેલ નથી. આગળ એવી હકીકત પણ કબુલ કરે છે કે, તેમના પોલીસ રૂબરૂના જવાબમાં પંચોના નામ જણાવેલ નથી. વધુમા એવી હકીકત પણ કબુલ કરે છે કે, તેઓએ તેમના પોલીસ રૂબરૂના જવાબમાં વાહરડાની ચોકકસ ઉંમર તથા ચોકકસ કલર જણાવેલ નથી. વધુમા એવી હકીકત પણ કબુલ કરે છે કે, રેઈડ કરેલ વાહન કોની માલીકીનું હતુ તે અંગેના કાગળો તેઓએ જોયેલ નથી. આગળ એવી હકીકત પણ કબુલ કરે છે કે, આરોપીનું ડ્રાઈવીંગ લાયસન્સ તેમના રૂબરૂ કબજે કરેલ હોય તે અંગેનો ખુલાસો તેઓએ તેમના પોલીસ જવાબમાં કરેલ નથી. વધુમા એવી હકીકત પણ કબુલ કરે છે કે, રેઈડમાં પકડેલ વાહરડાઓને નજીકના વેટરનરી હોસ્પિટલમાં લઈ જવાનો પ્રસંગ બનેલ નથી.

(૧૫) ફરીયાદપક્ષે સાહેદ નં. (૫) પિયુષભાઈ દીલીપભાઈ ઝાલાને આંક-૪૦ થી

તપાસવામાં આવેલા છે. તેઓએ એવો પુરાવો આપેલ છે કે, બનાવ સમયે તેઓ પ્રભાસ પાટણ પોલીસ સ્ટેશનમાં ડ્રાઈવર તરીકે નોકરી કરતા હતા. તે સમયે તા.૧૬/૫/૨૦૧૮ ના રોજ રાત્રીના સમયે પેટ્રોલીંગમાં હતા તે દરમિયાન તેઓ ૬-૩૦ વાગે સુત્રાપાડા ફાટકથી સોનારીયા ફાટક પાસે આવતા હતા ત્યારે તેઓની સરકારી વાહનની પાછળથી એક ટાટા પીક અપ વાહને તેઓની સાઈડ કાપી ઓવરટેક કરતા આ વાહનના પાછલા ભાગે પ્લાસ્ટિકથી પેક કરેલ હોય, જેથી શંકા જતા આ વાહનનો પીછો કરી વાહનને રોકાવેલ. બાદ તેમાં તપાસ કરતા ૧૬ વાહરડા જીવ જુદા જુદા કલરના ત્રાસદાયક અને કુરતાપુર્વક બાંધી કતલ કરવાના ઈરાદે લઈ જતા હોય જેથી ત્યાં બે પંચોને બોલાવડાવી હકીકતની સમજ આપી, આ વાહનના ડ્રાઈવરની પુછપરછ પંચોની હાજરીમાં કરેલી અને આ વાહરડાની હેરફેર માટે કોઈ પાસ પારમીટ અંગે પુછતા કોઈ આધાર પુરાવો ન હોવાનુ તેઓએ જણાવેલ. બાદ આ વાહરડાઓને વાહનમાં એક બીજાની ઉપરા ઉપરી ભરેલ હતા. આ વાહરડાઓ પૈકી બે વાહરડા બેભાન જેવી હાલતમાં હોય વાહરડાની સાર સંભાળ માટે ઉંબા પાંજરાપોળમાં લઈ ગયેલ અને તે દરમિયાન સદર વાહરડાઓ પૈકી બે વાહરડા વાહનના ઠાઠામાં મરણ ગયેલ અને આ વાહનને તેઓની સાથેના અધિકારીએ

પંચનામાની વીગતે કબજે કરેલ અને હાજર ઇસમને અટક કરવાની કામગીરી કરેલ. આ હાજર ઇસમે ફેસલ ઇસ્માઈલ હાલા, રે.વેરાવળ વાળો હોવાનું જણાવેલ. આરોપીને આ સાહેદ ઓળખી બતાવે છે.

(૧૫.૧) આ સાહેદે ઉલટતપાસમાં એવી હકીકત કબુલ કરેલ છે કે, તેઓએ તપાસ કરનાર અમલદાર રબરુના જવાબમાં તેઓ કયું વાહન પેટ્રોલીંગમાં લઈને નિકળેલા તે વાહનનો રજીસ્ટ્રેશન નંબર તથા વાહનનું વર્ણન જણાવેલ નથી. વધુમાં એવી હકીકત પણ કબુલ કરેલ છે કે, તેમના પોલીસ રબરુના નિવેદનમાં વાછરડાઓનો રંગ તથા ઉંમર દર્શાવવામાં આવેલ નથી. વધુમાં એવી હકીકત પણ કબુલ કરેલ છે કે, હાલના કામમાં રેઈડ કર્યા બાદ પંચનામું કરેલ છે. આગળ એવી હકીકત પણ કબુલ કરે છે કે, તેમના નિવેદનમાં તેઓએ પશુ વધ કરવાના હથિયારોનો ઉલ્લેખ કરેલ નથી. વધુમાં એવી હકીકત પણ કબુલ કરે છે કે, ગુનામાં વપરાયેલ ટાટા પીક અપ વાહન કોની માલીકીનું હતું તે જોવાનો પ્રસંગ તેઓને બનેલ નહીં.

(૧૬) ફરીયાદપક્ષે સાહેદ નં. (૬) ડો. કેસુરભાઈ વીરાભાઈ કછોટને આંક-૪૧ થી તપાસવામાં આવેલા છે. તેઓએ એવો પુરાવો આપેલ છે કે, ગઈ તા.૧૭/૫/૨૦૧૮ ના અરસામાં તેઓ વેટરનીટી ડોક્ટર તરીકે વેરાવળ ખાતે ફરજ બજાવતા હતા ત્યારે પ્રભાસ પાટણ પોલીસ સ્ટેશન દ્વારા કબજે કરાયેલ ૧૬ ગોવંશના વાછરડા ઉંબા પાંજરાપોળ ખાતે રખાયેલ હોવાનું અને તે પૈકી બે વાછરડા મૃત્યુ પામેલ હોય તેનું પી.એમ. કરવા સંબંધેની યાદી તેઓને આંક-૨૦ વાળી મળેલ. જે અન્વયે તેઓએ ઉંબા ખાતે જઈ ત્યાં રહેલ ગોવંશના જીવીત ૧૪ વાછરડાને સારવાર આપી તે સંબંધેનું સર્ટીફિકેટ ઇસ્યુ કરેલ. જે આંક-૨૧ સાથે ઇસ્યુ કરેલ. જે તપાસણી અહેવાલ માર્ક ૧૧/૭ ની વીગતે રજૂ છે. જેમાં ૧૪ વાછરડાઓની વીગતો ઉલ્લેખીત છે. જેમાં તેઓની સહી છે જે આંક-૪૨ થી રજૂ કરેલ છે. વધુમાં જણાવે છે કે, તેઓએ મરણ ગયેલ બે વાછરડા જીવનું પી.એમ. કરેલ અને તેઓનું વીગતે પી.એમ. રીપોર્ટ આંક-૨૨ તથા ૨૩ વાળો ઇસ્યુ કરેલ જેમાં તેઓની સહી ઓળખી બતાવે છે. તેઓએ ગોવંશના વાછરડા ઉંબા ખાતે પાંજરાપોળમાં જઈ પોલીસે કબજે કરેલ તેને

તપાસેલ અને સારવાર સર્ટીફિકેટ જીવીત વાછરડાઓનું આપેલ તેમજ આ પૈકી બે વાછરડા મરણગયેલ હોય તેનું પી.એમ. કરી તે સંબંધેનો રીપોર્ટ આપેલ.

(૧૬.૧) આ સાહેદે ઉલટતપાસમાં એવી હકીકત કબુલ કરેલ છે કે, પાંજરાપોળ ખાતે ઘણા બધા પશુઓ રાખવામાં આવતા હોય છે. વધુમા તેઓએ એવી હકીકત પણ કબુલ કરેલ છે કે, તેઓએ જે ૧૪ પશુઓની શારીરીક તપાસણી કરેલી તે પશુઓમાં કોઈ બાહ્ય ઈજાના નિશાન જોવા મળેલ નહીં. વધુમા તેઓએ એવી હકીકત પણ કબુલ કરેલ છે કે, સામાન્ય રીતે પશુઓની મોટી ઉંમરના લીધેલ પણ મૃત્યુ સંભવી શકે. આગળ એવી હકીકત પણ કબુલ કરે છે કે, કોઈ પશુઓને આફરો ચડી ગયો હોય કે તે બિમાર હોય તો પણ તેનું મૃત્યુ સંભવી શકે.

(૧૭) આમ, ફરીયાદપક્ષનો સમગ્ર કેસ જોવામાં આવે તો ફરીયાદી વજશીભાઈ ભુતીયાના પુરાવા મુજબ તા.૧૬/૫/૨૦૧૮ ના રોજ રાત્રીના નાઈટ પેટ્રોલીંગમાં તેઓ પોલીસના સ્ટાફ સાથે ગયેલો હતો તે દરમિયાન કલાક ૬-૩૦ વાગ્યાના સુમારે તેઓ સુત્રાપાડા ફાટક પાસે પહોંચેલા. તે જગ્યાએ આવતા એક ટાટા પીકઅપ વાહન જેના નંબર જીજે-૧૧ઝેડ-૮૧૭૪ નું વાહન પસાર થતા શંકા જતા તે વાહનનો પીછો કરી રોકાવતા તેમાં જોતા ગેરકાયદેસર ૧૬ વાછરડા, જુદા જુદા કલરના ત્રાસદાયક અને કુરતાપુર્વક બાંધેલા હતા અને આ વાછરડાઓને કતલ કરવાના ઈરાદે લઈ જતા હોવાનું જણાયેલું. આ વાછરડાની હેરફેર માટેનું લાયસન્સ આરોપી પાસે ન હતું તેમજ આ વાછરડા સંબંધે ખરીદ કર્યા સંબંધનો કોઈ પુરાવો પણ ન હતો. તેથી આ વાહન નંબર નં.૮૧૭૪ ના ઠાઠામાં જોતા ૧૬ વાછરડા ખુબ નજીક નજીક હલન ચલન ન કરી શકે તે રીતે બાંધેલા હતા. જે સંબંધેનું પંચનામું કરેલું. પંચનામું બે સ્વતંત્ર પંચોની હાજરીમાં કરેલું. ૧૬ વાછરડા પૈકી બે વાછરડા મરણ ગયેલા જણાયેલા. જેથી આરોપી વિરૂધ્ધ ફરીયાદ નોંધાવવામાં આવી, તે રીતનો પુરાવો આપેલ છે. સદરહુ સાહેદના પુરાવાને સાહેદ નં. (૪) જીગ્નેશભાઈ મધુસુદનભાઈ સુકલત અને સાહેદ નં. (૫) પિયુષભાઈ દીલીપભાઈ ઝાલાના પુરાવાથી પુરતું સમર્થન મળે છે. હવે આરોપી સામે જે ગુનાનું તહોમત મુકવામાં આવેલ છે, તેમાં કલમ ૬(એ)ના પ્રોવિઝનો અનુસાર વિરુદ્ધ સાબિત ન થાય ત્યાં સુધી કોઈ વ્યક્તિ

પ્રાણીઓને કતલ માટે પરિવહન કરતો હોવાનું માનવામાં આવશે. હાલના કેસમાં પ્રાણીઓને વાહન નં. જી. જે. ૧૧. ઝેડ. ૮૧૭૪ માં લઈ જવાતા હતા. તેથી આરોપીએ એવું બતાવવું પડે કે, તેઓએ સંબંધિત અધિકારી પાસેથી વાહરડાઓને પરીવહન કરવા માટે પ્રમાણપત્ર મેળવેલ હતું અને સદરહુ વાહરડાઓને કૃષિ ઉપયોગ માટે અથવા તો પશુપાલનના ઉપયોગ માટે લઈ જવામાં આવતા હતા, પરંતુ ફરીયાદપક્ષ દ્વારા રજૂ થયેલ સમગ્ર પુરાવો જોતા આરોપી તરફે આવું કોઈ પ્રમાણપત્ર રજૂ કરેલ નથી કે બીજો કોઈ પુરાવો રેકર્ડ ઉપર લાવી શકેલ નથી કે જેથી એવું માની શકાય કે આરોપીએ સદરહુ વાહરડાનું પરીવહન ખેતિ વિષયક અથવા તો પશુપાલનના વ્યવસાય માટે કરવામાં આવેલ ન હતું. હવે ફરીયાદપક્ષ દ્વારા તપાસવામાં આવેલા સાહેદોના પુરાવાથી એવી હકીકત તો સાબિત થાય છે કે, સદરહુ વાહરડાઓ આરોપીના કબજામાં હતા. ત્યારે આરોપીની ફરજ હતી કે તે કોર્ટને સંતોષકારક રીતે સમજાવે કે વાહરડાનો કબજો અને પરિવહનનો હેતુ કાયદેસર હતો. જોકે આરોપી તરફે આવું કોઈ સંતોષકારક પુરાવો રેકર્ડ ઉપર લાવી શકેલ નથી. હવે જ્યાં સુધી આરોપીનો પ્રશ્ન છે, તે પકડાયા ત્યારે વાહરડાઓ તેના કબજામાં હતા. સાક્ષીઓએ આરોપીની ઓળખ કરી છે અને સ્પષ્ટ રીતે જણાવ્યું છે કે વાહરડાઓ તેના કબજામાં હતા. ત્યારબાદ આ વાહરડાઓને પાંજરાપોળમાં સોંપવા માટે જતા હતા ત્યારે રસ્તામાં તેમાંથી ૨ વાહરડાઓ મરણ પામેલ. હવે, કલમ 6A નો પ્રોવિઝનો એક "deeming provision" છે. આરોપી પર ફરજ હતી કે તે કોર્ટને સંતોષ થાય તે રીતે સાબિત કરે કે વાહરડાઓ તેના કબજામાં નહોતા અથવા તેઓ કતલ માટે લઈ જવાતા નહોતા. આ અધિનિયમ ટેકનિકલ સ્વરૂપનો છે અને કોર્ટને માનવું પડે કે કલમ 5(1)(A) હેઠળ પ્રતિબંધિત પ્રાણીઓને જો પરિવહન કરવામાં આવે તો તે કતલ માટે જ કરવામાં આવે છે. જ્યારે કાયદો આરોપી પર કોઈ નિશ્ચિત હકીકત સાબિત કરવાનો ભાર મૂકે છે અને આરોપી તે બાબત કોર્ટને સંતોષ થાય તે રીતે સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ જાય, ત્યારે એવું માનવામાં આવે છે કે પ્રાણીઓને કતલ માટે લઈ જવાતા હતા. ફરીયાદપક્ષે શંકાથી પર સાબિત કર્યું છે કે વાહરડાઓ આરોપીના કબજામાં હતા. વેટરિનરી ડોક્ટર શ્રી કાછોટને આંક-૮ હેઠળ તપાસવામાં આવ્યા હતા, જેમણે આંક-૪૨ હેઠળ દસ્તાવેજો રજૂ કર્યા

હતા. તેઓએ વાછરડાઓની તપાસ કરી હતી અને બે વાછરડાઓનું પી. એમ. પણ કરેલ હતું.

(૧૮) ઉપરોક્ત પરિસ્થિતિઓને ધ્યાન લેતા, આરોપીએ કોઈ પરવાનગી વિના વાછરડાનું પરિવહન કર્યું હતું. આરોપીએ કબજાના તથ્યને કોઈ પુરાવા દ્વારા ખંડિત કર્યું નથી. જેથી કલમ 6A(1) મુજબ કતલ અંગેનું જ્ઞાન પણ ગુનો બનાવે છે. આરોપીએ પોતાની બચાવમાં દસ્તાવેજી અથવા મૌખિક પુરાવા રજૂ કરીને સાબિત કરવું આવશ્યક હતું કે વાછરડાઓને કતલ માટે લઈ જવાતા નહોતા. તેઓએ દર્શાવવું આવશ્યક હતું કે વાછરડાઓને કૃષિ અથવા પશુપાલન હેતુ માટે કાયદેસર પરવાનગી સાથે લઈ જવાતા હતા, પરંતુ હકીકતમાં આરોપી પાસે આવી કોઈ પરવાનગી નહોતી. જેથી આ કામના આરોપી વિરૂદ્ધ પશુ સંરક્ષણ અધિનિયમ-૧૯૫૪ (સુધારા અધિનિયમ-૨૦૧૧-૧૭) ની કલમ-૬ (ક) મુજબનો ગુનો કરેલાની હકીકત પુરવાર થતી હોય, જેથી મુદા નં. (૧) નો નિર્ણય તે રીતે **હકારમાં** આપવામાં આવે છે.

મુદા નં. ૨:

(૧૯) વધુમાં આ કામના આરોપી વિરૂદ્ધ પ્રાણી ક્રુરતા નિવારણ અધિનિયમના કાયદા મુજબનું પણ તહોમત મુકવામાં આવેલ છે, ત્યારે આ સંબંધેનો ફરીયાદપક્ષ દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલ પુરાવો જોવામાં આવે તો ફરીયાદપક્ષ દ્વારા આ વાછરડાનું બાહ્ય પરીક્ષણ કરનાર શ્રી કછોટને આ કામે તપાસવામાં આવેલા છે અને તેમના પુરાવા મુજબ તેઓએ કુલ-૧૪ વાછરડાનું બાહ્ય પરીક્ષણ કર્યું હતું અને બે વાછરડાનું પી. એમ. કરેલ હતું. પરંતુ તેમના પુરાવા ઉપરથી અને રિપોર્ટ પરથી એવું જણાતું નથી કે, કોઈપણ વાછરડાને બાહ્ય ઈજા પહોંચી ન હતી તેમજ બે વાછરડાના મૃત્યુ માટે આરોપીનું કોઈ કૃત્ય જવાબદાર છે એવું પણ જણાય આવતું નથી. તેથી આ સાહેદના પુરાવા ઉપરથી એવી કોઈ હકીકત સાબિત થતી નથી કે, આરોપીએ વાછરડાઓને ફૂર રીતે બાંધી રાખ્યા હતા. એનાથી ઉલ્ટુ આ સાહેદના પુરાવા ઉપરથી આ

વાછડરા ઉપર કોઈ બાહ્ય ઈજાના નિશાન જોવા મળેલ ન હતા. જેથી આ આ સાહેદના પુરાવા ઉપરથી તથા તેઓએ રજૂ કરેલ રીપોર્ટ ઉપરથી આરોપીની ફૂરતા બાબતે સંડોવણી સાબિત થતી નથી અને તેથી ફરીયાદપક્ષ આ સાહેદની જુબાનીના આધારે આરોપીની સંડોવણી સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ રહેલ છે.

(૨૦) વધુમા ફરીયાદપક્ષ દ્વારા તપાસવામાં આવેલ ફરીયાદી વજસીભાઈ રામદેભાઈ ભુતીયાનો પુરાવો જોવામાં આવે તો તેમના પુરાવા ઉપરથી એવું જણાય આવે છે કે, આરોપીએ વાછડરાઓનું ફૂર રીતે પરિવહન કર્યું હતું તે સાબિત કરવા માટે કોઈ પુરાવો એકત્રિત કે રજૂ કર્યો નથી. આમ, ફરીયાદપક્ષનો સમગ્ર પુરાવો જોતા આ કામના આરોપીએ વાછરડાઓને ભૂખ્યા અને તરસ્યા હાલતમાં પરિવહન કર્યા હતા તે સાબિત થતું નથી. ફરીયાદમાં આક્ષેપ છે કે આરોપી વાછરડાઓને ત્રાસદાયક અને ફુરતાપુર્વક બાંધીને કતલ કરવા માટે લઈ જતા હતા, ત્યારે ફરીયાદપક્ષે આવા આક્ષેપને સાબિત કરવા માટે જરૂરી બને છે કે વાછરડાઓને ફૂર રીતે બાંધવા માટે ઉપયોગમાં લેવાયેલી વસ્તુઓ મુદ્દામાલ તરીકે જપ્ત કરીને કોર્ટમાં રજૂ કરવામાં આવે. પરંતુ તપાસ અધિકારીના પુરાવાનું સંપૂર્ણ પરીક્ષણ કરતાં સ્પષ્ટ થાય છે કે આવી કોઈ વસ્તુઓ, જેમ કે દોરડા કે રશી, જપ્ત કરવામાં આવી નથી કે કોર્ટમાં રજૂ કરવામાં આવી નથી. આ ઉપરાંત જો વાછરડાઓને ખરેખર ફૂર રીતે બાંધવામાં આવ્યા હોત, તો તેમના શરીર પર બાહ્ય ઈજાના નિશાન જોવા મળવા જોઈએ. પરંતુ ફરીયાદપક્ષ દ્વારા તપાસવામાં આવેલા પશુચિકિત્સક અધિકારીની જુબાની અને તેમના રિપોર્ટ પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે, વાછરડાઓને કોઈ બાહ્ય ઈજા ન હતી. તેથી પશુચિકિત્સક અધિકારીની જુબાની પરથી પણ આરોપીએ વાછરડાને ફૂર રીતે બાંધ્યા હતા તે સાબિત થતું નથી. આથી, ફરીયાદીના પોતાના પુરાવાથી પણ આરોપીની સીધી સંડોવણી ફૂરતા અંગે સાબિત થતી નથી. તપાસ અધિકારીએ આસપાસ રહેતા કોઈ સ્વતંત્ર સાક્ષીઓના નિવેદનો નોંધ્યા નથી કે તેમને કોર્ટમાં રજૂ કર્યા નથી. તેથી એવું કહી શકાય નહીં કે આરોપી જીવતા વાછરડાને ફૂર રીતે પરિવહન કરી રહ્યા હતા.

(૨૧) આમ, ફરીયાદપક્ષનો સમગ્ર પુરાવો નજર સમક્ષ રાખતા, આ કામના આરોપી સામે પ્રાણી ફુરતા નિવારણ અધિનિયમની કલમ-૧૧(ડી)(ઈ)(એફ)(એચ)

(એલ) મુજબનો કોઈ ગુનો પુરવાર થતો ન હોય, જેથી મુદા નં. (૨) નો નિર્ણય તે રીતે નકારમાં આપી, મુદા નં. (૩) પરત્વે ન્યાયના વિશાળ હિતમાં નીચે મુજબનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

ઃ:: આખરી હુકમ ઃ::

(૧) આ કામના આરોપી ફેસલ ઈસ્માઈલભાઈ હાલાને ક્રિ. પ્રો. કોડની કલમ-૨૩૫(૨) અન્વયે પશુ સંરક્ષણ અધિનિયમ-૧૯૫૪ (૨૦૧૧ અને ૨૦૧૭ ના સુધારા મુજબ) ની કલમ-૫(૧)(ક) અને ૬(ક) ના ઉલ્લંઘન બદલ કલમ-૮(જ) હેઠળ તકસીરવાન ઠેરવવામાં આવે છે. જ્યારે પ્રાણી કુરતા નિવારણ અધિનિયમની કલમ-૧૧(ડી)(ઈ)(એફ)(એચ)(એલ) ના ગુનામાંથી ક્રિ. પ્રો. કોડની કલમ-૨૩૫(૧) અન્વયે શંકાનો લાભ આપીને છોડી મુકવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

(૨) આ કામના આરોપીને સજા મુદે સાંભળવા કામ મુલતવી રાખવામાં આવે છે.

આ ચુકાદો આજરોજ તારીખ :૨૦^{મી}, માહે-જુલાઈ, સને-૨૦૨૬ ના રોજ ખુદ્દી અદાલતમાં વાંચી, સંભળાવી, સહી કરીને જાહેર કર્યો.

તા.૨૦.૦૭.૨૦૨૬

સ્થળ-વેરાવળ

(વિક્રમસિંહ બી. ગોહિલ)

સેશન્સ જજ

ગીર સોમનાથ, વેરાવળ

કોડ નં. જીજે૦૧૦૪૨

:: સજા અંગે સાંભળ્યા ::

- (૨૨) આ કામમાં સજા અંગે આરોપી તરફે વિધવાન વકીલશ્રી એ. આઈ. સુમરાને રુબરુ સાંભળ્યા. તેમની રજૂઆત એવી છે કે, આરોપીના કુટુંબમાં તેઓ એકમાત્ર કમાનાર વ્યક્તિ છે, તેઓના પર કુટુંબ પરિવારના ભરણપોષણની જવાબદારી છે, આરોપીનો કોઈ ગુનાહિત ભુતકાળ નથી. તેઓનો આ પ્રથમ વખતનો ગુનો છે, જેથી આરોપીની ઉંમર તથા તેઓના શરીર રહેલ કુટુંબની જવાબદારી ધ્યાને લઈ, આરોપીને ગુના સબબ ઓછામાં ઓછી સજા કરવા અરજ કરેલ છે.
- (૨૩) જ્યારે સરકારશ્રી તરફે વિધવાન પી. પી. શ્રીની એવી રજૂઆત કરેલ છે કે, હાલના કેસમાં આરોપીએ વાછરડાઓને ફૂર રીતે બાંધી અને તેમને ગેરકાયદેસર રીતે પરિવહન કરીને ગંભીર અને જઘન્ય ગુનો કર્યો હોવાનું રેકૉર્ડ પરથી યોગ્ય રીતે સાબિત થાય છે. તેથી ભવિષ્યમાં આવા ગુનાઓ કરવાથી આરોપીને રોકવા તથા સમાજમાં ઉત્તમ ઉદાહરણ સ્થાપિત કરવા માટે, કાયદાની જોગવાઈઓ મુજબ આરોપીને મહત્તમ સજા અને દંડ ફટકારવા વિનંતી કરવામાં આવે છે.
- (૨૪) બંને પક્ષના વિધવાન વકીલશ્રીઓને સાંભળ્યા. આ કામના આરોપી ફેસલ ઈસ્માઈલભાઈ હાલાનાઓની સામે ફરીયાદપક્ષે જ્યારે પશુ સંરક્ષણ અધિનિયમ-૧૯૫૪ (૨૦૧૧ અને ૨૦૧૭ ના સુધારા મુજબ) ની કલમ-૫(૧)(ક) અને ૬(ક) ના ઉલ્લંઘન બદલ કલમ-૮(જ) મુજબનો ગુનો બનતો હોવાનું નિઃશંકપણે પુરવાર કરેલ છે, ત્યારે આરોપીની વય, તેઓના શરીર રહેલ જવાબદારી, આર્થિક સ્થિતિ વિગેરે તમામ પાસા ધ્યાને રાખી ન્યાયના હિતમાં નીચે મુજબ આખરી હુકમ ફરમાવું છું.

:: હુકમ ::

- (૧) આ કામના આરોપી ફેસલ ઈસ્માઈલભાઈ હાલા, જાતે. તુરક, ઉ. વ. ૩૨, રહે. વેરાવળ, દીવાનીયા કોલોની, આઈશા સીટીદા, મદ્રેશાની સામે, સોમનાથ ટોકીઝ વિસ્તારવાળાને સી.આર.પી.સી. કલમ ૨૩૫(૨)

અન્વયે પશુ સંરક્ષણ અધિનિયમ-૧૯૫૪ (૨૦૧૧ અને ૨૦૧૭ ના સુધારા મુજબ) ની કલમ-૫(૧)(ક) અને ૬(ક) ના ઉલ્લંઘન બદલ કલમ-૮(૪) હેઠળ તકસીરવાન ઠરાવી ૭ (સાત) વર્ષની સખત કેદની સજા અને રૂ.૧,૦૦,૦૦૦/- (અંકે રૂપિયા એક લાખ પુરા) નો પુરાનો દંડ અને જો દંડની રકમ ન ભરે તો વધુ ૧(એક) વર્ષની સાદી કેદની સજા ભોગવવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

- (૨) આ કામના આરોપીએ કાચા કામના કેદી તરીકે જેટલો સમય સજા ભોગવેલ હોય તેટલો સમય સી.આર.પી.સી.કલમ ૪૨૮ મુજબ આ સજાને કામે મજરે આપવો.
- (૩) સી.આર.પી.સી.કલમ ૩૬૩(૧) મુજબ આ ચુકાદાની એક નકલ સજા પામેલ આરોપીને વિનામૂલ્યે પુરી પાડવી.
- (૪) આ કામના સજા પામેલ આરોપી હાલ આ ગુના સબબ જામીન ઉપર મુક્ત હોય, તેઓને તાત્કાલીક જયુડીશ્યલ કસ્ટડીમાં લઈ હુકમ મુજબ સજા વોરંટ ભરી જેલ ઓથોરીટી સમક્ષ મોકલી આપવા.
- (૫) આ કામે કરવામાં આવેલ મુદામાલ વાહન ટાટા પીકઅપ જેના રજી. નં. જી. જે. ૧૧. ઝેડ. ૮૧૭૪ ને અપીલ સમય બાદ ત. ક. અધિકારીએ કાયદાકીય જોગવાઈ મુજબ પ્રક્રિયા અનુસરવી.

આજરોજ આ હુકમ તા.૨૦^{મી}, માહે-જુલાઈ, સને-૨૦૨૬ ના રોજ ખુદી અદાલતમાં વાંચી, સંભળાવી જાહેર કર્યો.

તા.૨૦.૦૭.૨૦૨૬
સ્થળ-વેરાવળ

(વિક્રમસિંહ બી. ગોહિલ)
સત્ર ન્યાયાધિશ
ગીર સોમનાથ, વેરાવળ
કોડ નં. જીજે૦૧૦૪૨