

આંક:—૫ ની કામચલાઉ મનાઈ અરજી લગત હુકમ.

વાદીના વકીલ:શ્રી.ટી.એ.પટેલ
પ્રતિવાદી ના વિ.વ.શ્રી: એક તરફી હુકમ

(૧.૧) વાદીએ હાલનો દાવો દહેગામ તાલુકાના ગામ : સાણોદાની નીચે મુજબની ખેતીની જમીનો બાબતે કરેલો છે.

ક્રમ નં	બ્લોક/સર્વે નં	ક્ષેત્રફળ
૧	બ્લોક સર્વે નં. ૧૪૨૬ (જુના બ્લોક/સર્વે નંબર ૬૪૮/૧)	૫૨૨૮ ચો.મી આકાર રૂ. ૩.૦૦ વરાડે પૈસાવાળી જમીન પૈકી વણવહેચાયેલ હિસ્સાની ૩૪૮.૫૩ ચો.મી
૨	બ્લોક સર્વે નં. ૧૪૨૯ (જુના બ્લોક/સર્વે નંબર ૬૪૮/૩)	૪૮૮૫ ચો.મી વાળી જમીન પૈકી વણવહેચાયેલ હિસ્સાની ૩૨૫.૬૬ ચો.મી
૩	બ્લોક સર્વે નં. ૩૩૯ (જુના બ્લોક/સર્વે નંબર ૨૪૨/૩)	૫૭૯૩ ચો.મી વાળી જમીન પૈકી વણવહેચાયેલ હિસ્સાની ૩૮૬.૨ ચો.મી
૪	બ્લોક સર્વે નં. ૧૪૦૭ (જુના બ્લોક/સર્વે નંબર ૬૪૬/૩)	૨૦૩૧૩ ચો.મી વાળી જમીન પૈકી વણવહેચાયેલ હિસ્સાની ૧૧૯૪.૨ ચો.મી
૫	કુલ જમીન	વણવહેચાયેલ હિસ્સાની ૨૨૫૫.૫ ચો.મી

વાળી જમીન બાબતે હાલની મનાઈ અરજી કરેલ છે.(ઉપરોક્ત જમીનોને સરળતા ખાતર દાવાવાળી/તકરારી જમીન તરીકે સંબોધવામા આવેલ છે.)

(૧.૨) પ્રતિવાદીઓએ દાવાવાળી જમીન તેઓની વડીલોપાર્જીત જમીન હોવાનું વાદીને જણાવે છે. પ્રતિવાદીઓએ એવું જણાવેલ કે, દાવાવાળી જમીનમા તેઓનો ૧/૧૫ જેટલો હિસ્સો આવેલો છે. પ્રતિવાદીઓએ તેઓના દાવાવાળી જમીનમા પોષાતો હિસ્સો વાદીને રૂ.૩,૦૦,૦૦૦/- પુરામાં વેચાણ આપવાનું નક્કી કરી વાદી પાસેથી તા. ૧૦/૫/૨૨ ના રોજનો કેનેડા બેંક મોટેરા શાખાનો ચેક નં. ૬૧૦૬૩૨ થી રૂ. ૧,૦૦,૦૦૦/- પુરા લખી આપનાર નં.૧ ના નામનો તથા તા. ૧૦/૫/૨૨ ના રોજનો કેનેડા બેંક મોટેરા શાખાનો ચેક નં. ૬૧૦૬૩૪ રૂ. ૧,૦૦,૦૦૦/- પુરાનો લખી આપનાર

નં. ૨ ના નામે તથા બાનાખતની તારીખના રોજ રૂ. ૫૦,૦૦૦/- પુરા રોકડેથી એમ કુલ રૂ.૨,૫૦,૦૦૦/- પુરા વાદી પાસેથી મેળવી, વાદીની તરફેણમા તા. ૧૦/૫/૨૨ ના રોજ અનુ.નં. ૨૯૨૪ થી રજીસ્ટર બાનાખત કરી આપેલ. પ્રતિવાદીએ કરી આપેલ બાનાખતમાં તેવુ નકકી થયેલ કે દાવાવાળી જમીનના રાઈટસ ટાઈટલ ચોખ્ખા હોવા બાબતેનુ ટાઈટલ કલીયર સર્ટીફિકેટ હાલ ના પ્રતિવાદીઓએ બાનાખતની તારીખથી ૧૨ માસના સમયગાળામા મેળવી આપવાનુ અને એમ કરવામાં વિલંબ થાય તો બાનાખતની મુદત આપોઆપે વધેલી ગણાશે. દાવાવાળી જમીન મા પ્રતિવાદીઓના પોષાતા આવેલા વણવહેચાયેલ હિસ્સાની જમીનના ગામ નમુના નં. ૭ તથા ૧૨ ના પાનીયા અલગ કારવી આપી વાદી પાસેથી બાકીની અવેજ સ્વીકારી વાદીની તરફેણમા પ્રતિવાદીઓએ રજીસ્ટર વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપવાનો રહેશે.

(૧.૩) પ્રતિવાદી પાસેથી બાનાખત કરાવ્યા બાદ જાન્યુઆરી ૨૦૨૩ ના સમયગાળા દરમ્યાન વાદીએ પ્રતિવાદીને દાવાવાળી જમીન બાબતે થયેલ રજીસ્ટર બાનાખતની શરતો મુજબ વર્તવા જણાવતા પ્રતિવાદી બાનાખતની શરતો મુજબની કાર્યવાહીઓ ચાલુ હોવાનો ભરોસો આપેલો. ત્યારબાદ લાંબો સમય વિતતા પ્રતિવાદીએ બાનાખતની શરતો મુજબ કાર્યવાહીઓ કરેલ છે કે કેમ તે બાબતે પ્રતિવાદીનો વાંરવાર સંપર્ક કરતા રહ્યા. પરંતુ પ્રતિવાદી કોઈ જ સંતોષકારક જવાબ ન આપતા હોવાથી વાદીએ પ્રતિવાદીને તા.૨૨/૫/૨૩ ના રોજ નોટીસ મોકલી રજી. બાનાખતમા નકકી થયેલ શરતો મુજબ વર્તી વાદી પાસેથી બાકીની અવેજના નાણા સ્વીકારી વાદીની તરફેણમા રજી. વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપવા જણાવેલ. સદરહુ નોટીસ વિરુદ્ધ પ્રતિવાદીએ કોઈ જ જવાબ આપેલ ન હોવાથી આ મનાઈ અરજી કરવાની જરૂરીયાત ઉપસ્થિત થયેલ છે. વાદી રજી. બાનાખતના કારણુ પાલન કરવા તૈયાર અને ખુશી હતા અને છે. પ્રતિવાદીને ચુકવવાના બાકી અવેજના નાણાની સગવડ વાદી પાસે હતી અને છે. પ્રતિવાદીની કસુરના કારણે જ દાવાવાળી જમીનનો રજીસ્ટર વેચાણ દસ્તાવેજ થઈ શકેલ નથી.

(૨) વાદી એ હાલ ની અરજી માં નીચે મુજબ ની દાદ માંગી છે.

(એ) ગાંધીનગર જીલ્લાના મોજે. દહેગામ તાલુકાની સીમના સાણોદા ગામની સીમના ખાતા નં. ૩૯૫ મા આવેલ (૧) બ્લોક સર્વે નં. ૧૪૨૬ (જુના બ્લોક/સર્વે નંબર ૬૪૮/૧) કુલ ૫૨૨૮ ચો.મી આકાર રૂ. ૩.૦૦ વરાડે પૈસાવાળી જમીન પૈકી વણવહેચાયેલ હિસ્સાની ૩૪૮.૫૩ ચો.મી જુની શરતની ખેતીની જમીન (૨) બ્લોક સર્વે નં. ૧૪૨૯ (જુના બ્લોક/સર્વે નંબર ૬૪૮/૩) ની કુલ ૪૮૮૫ ચો.મી આકાર રૂ.૨.૨૫ વરાડે પૈસાવાળી જમીન પૈકી વણવહેચાયેલ હિસ્સાની ૩૨૫.૬૬ ચો.મી જુની શરતની ખેતીની જમીન (૩) બ્લોક સર્વે નં. ૩૩૯ (જુના બ્લોક/સર્વે નંબર ૨૪૨/૩) કુલ ૫૭૯૩ ચો.મી આકાર રૂ. ૩.૧૫ વરાડે પૈસાવાળી જમીન પૈકી વણવહેચાયેલ હિસ્સાની ૩૮૬.૨ ચો.મી જુની શરતની ખેતીની જમીન તથાખાતા નં. ૯૪૦ માં આવેલ (૪) બ્લોક સર્વે નં . ૧૪૦૭ (જુના બ્લોક/સર્વે નંબર ૬૪૬/૩) કુલ ૨૦૩૧૩ ચો.મી આકાર રૂ. ૧૧.૧૦ વરાડે પૈસાવાળી જમીન પૈકી વણવહેચાયેલ હિસ્સાની ૧૧૯૪.૨ ચો.મી જુની શરતની જમીન એમ કુલ વણવહેચાયેલ હિસ્સાની ૨૨૫૪.૫ ચો.મી જુની શરતની ખેતીની જમીન એટલે કે દાવાવાળી જમીન બાબતે પ્રતિવાદી જાતે કે તેમના નોકર, પ્રતિનીધી, અગર માણસ મારફતે ત્રાહીત સાથે બાનાખત, ગીરો, વેચાણ અગર અન્ય રીતે તબદીલીનો વ્યવહાર કે કરાર કરી કરાવે નહી તેવો કામચલાઉ મનાઈ હુકમ આપશોજી.

(૩) આ કામે પ્રતિવાદીનાઓને દાવાનો સમન્સ ધોરણસર રીતે બજી જવા છતા તેઓ જાતે કે વકીલ મારફતે હાજર ન રહેતા તેના સામે હાલનો દાવો એક તરફી ચલાવાનો હુકમ કરવામા આવેલ છે.

(૪) વાદીને હાલની અરજી સંબંધે આંક- ૧૩ થી લેખીત દલીલ રજુ કરી છે જેમા તેઓએ મનાઈ હુકમની અરજી મા જણાવેલ હકીકતો નુ પુનરાવર્તન કરેલુ છે. વાદીના વિ.વશ્રીએ એવી રજુઆત કરી છે કે, પ્રતિવાદીઓને કોર્ટ ધ્વારા સમન્સ તથા નોટીસ તથા દાવાના કાગળોની બજવણી કરેલ હોવા છતાં પ્રતિવાદીઓએ હાલના દાવામાં બચાવ રજુ કરેલ ન હોય, તેઓએ વાદીના દાવા તથા મનાઈ અરજીની તમામ રજુઆતોનો સ્વીકાર

કરેલ હોવાનું માની શકાય. આથી વાદીની મનાઈ અરજી મંજૂર કરી દાવાવાળી મિલકત બાબતે દાવાના આખરી નીકાલ સુધી પ્રતિવાદીઓની વિરુદ્ધમાં મનાઈ અરજીમાં માંગ્યા મુજબની દાદ મુજબ હુકમ કરવા વાદીની રજૂઆત છે.

(૫) વાદીએ હાલની અરજીમાં દાવાવાળી મિલકતો સંબંધે પ્રતિવાદી એ પોતાનો વણ વહેચાણેલ હિસ્સો વાદીને વેચાણ આપવાની નકકી કરેલ અને તે બદલ વાદીની તરફેણમાં રજીસ્ટર્ડ વેચાણ બાના કરાર કરી આપેલો હોવા છતા પ્રતિવાદી તે બાના કરારમાં જણાવેલ શરતોનું પાલન ન કરતા વાદીએ પ્રતિવાદીઓ સામે કરારના વિશીષ્ટ પાલન માટે હાલનો દાવો કરેલ છે અને આ દાવાની પેન્ડન્સી દરમ્યાન પ્રતિવાદી દાવાવાળી જમીન અન્ય કોઈ ને વેચાણ, ગીરો બક્ષીસ કે અન્ય કોઈ પણ રીતે હસ્તાંતર કરે કરાવે નહી તેવા કામ ચલાઉ મનાઈ હુકમ ની માંગણી કરેલ છે. નામ. હાઈકોર્ટ તથા નામ. સુપ્રીમ કોર્ટ ના ચુકાદાઓ માં ઠરાવેલ છે કે મનાઈ હુકમ ની અરજી નો નિર્ણય કરતી વખતે કોર્ટે જે ત્રણ સિદ્ધાંતો ધ્યાને લેવાના હોય છે તેમાં (૧) પ્રથમદર્શનીય કેસ, (૨) સગવડતા અગવડતા ની સમતુલા (૩) કામચલાઉ મનાઈ હુકમ આપવામાં ન આવે તો નાણા માં ભરપાઈ ન થઈ શકે તેવું નુકશાન થવા નું સંભવ પ હોય. ઉપરોક્ત ત્રણ સિદ્ધાંતો ઉપરાંત કોઈ પણ કેસ માં મનાઈ હુકમ આપવો કે નહી તે કેસ ના સંજોગો અને કોર્ટ ની વિવેકાધીન સત્તા હોય, કોર્ટે મનાઈ હુકમ માગવા આપનાર પક્ષકાર ની વર્તણુંક તથા દાવો દાખલ કરવામાં તેણે દાખવેલ ઢીલ જેવા પરીબળો પર ધ્યાને લેવા જોઈએ.

(૬) ઉપરોક્ત સર્વસ્વીકૃત કાનુની પરીસ્થિતી ને હાલ ના દાવા ના સંજોગો સાથે મુલવવામાં આવે તો વાદીનો સમગ્ર દાવો માર્ક ૩/૯ થી રજુ થયેલા તા.૧૦/૫/૨૨ ના રજી.વેચાણ બાનાકરાર અનુ નં ૨૯૨૪ ઉપર આધારીત છે. સદર બાના કરાર વંચાણે લેવામાં આવે તો તેમાં પક્ષકારો વચ્ચે બાના કરારની મુદત ૧૨ માસ નકકી કરવામાં આવી હતી એટલે કે તા.૧૦/૫/૨૩ સુધીમાં બાના કરાર વાળી મિલકતોનો રજી.વેચાણ દસ્તાવેજ કરાવી લેવાનું નકકી કરવામાં આવેલ.પરંતુ પ્રતિવાદીએ બાનાકરારમાં જણાવેલી કોઈ પણ શરતોનું પાલન કરેલ હોય તેવું જણાતું નથી કારણ કે વાદીએ દાવા સાથે માર્ક ૩/૧ થી

૩/૪ સુધી દાવાવાળી જમીનોના ગામ નમુના નં ૭ તથા ૧૨ રજુ કરેલ છે તે જોતા દાવાવાળી જમીનોમા પ્રતિવાદીઓ ઉપરાંત અન્ય ૨૦ વ્યક્તિઓના નામ કબજેદાર તરીકે દાખલ થયેલા છે. તે જોતા પ્રાથમિક દ્રષ્ટીએ પ્રતિવાદીએ વેચાણ બાનાકરાર મા તેના ઉપર રહેલી જવાબદારી પુર્ણ કરી હોય તેવું જણાતું નથી. વધુમા, વેચાણ કરાર મુજબ બને પક્ષકારોએ રજી.વેચાણ દસ્તાવેજ કરાવવા માટે ૧૨ માસની સમયમર્યાદા નક્કી કર્યે થી તે જોતા આ સમય તા.૧૦/૫/૨૩ ના રોજ પુર્ણ થતો હતો પરંતુ આ સમય દરમ્યાન પ્રતિવાદીએ વાદીની તરફેણમા રજી.વેચાણ દસ્તાવેજ ન કરી આપતા વાદીએ માર્ક ૩/૧૦ થી રજુ કરેલ તા.૨૨/૫/૨૩ ની નોટીસ પ્રતિવાદીને આપી અને પ્ર તિવાદીને કરાર મુજબ રજી.વેચાણ દસ્તાવેજ વાદીની તરફેણમા કરી આપવા જણાવેલ. વાદીના કેસ મુજબ પ્રતિવાદીએ આ નોટીસ સામે પોતાનો જવાબ આપેલો નહી.

(૭) વધુમા, આ દાવાના કામે પ્રતિવાદીનો દાવાનો સમન્સ ઘોરણસર રીતે બજી જવા છતા પ્ર તિવાદી નં ૨ જાતે કે વકીલ મારફતે હાજર ન રહેતા તેઓ સામે હાલનો દાવો એક તરફી ચલાવવાનો હુકમ કરવામા આવેલ અને પ્રતિવાદી નં ૧ નાએ આંક ૧૧ થી જવાબ રજુ કરવા માટે મુદત ની માગણી કરી હતી અને તે મંજૂર કરવામા આવી હતી અને તે બાદ પ્ર તિવાદી જાતે કે વકીલ મારફતે હાજર ન રહેતા તેઓનો જવાબનો હકક બંધ કરવાનો હુકમ કરવામા આવેલો છે. તે જોતા વાદીએ હાલની અરજીમા કરેલા કથનો કોઈપણ પ્રતિવાદીએ પોતાનો જવાબ રજુ કરી પડકારેલા નથી. તેથી પ્રતિવાદીને વાદીના દાવા અરજી તથા હાલની મનાઈ હુકમની અરજીમા જણાવેલ હકીકતો સંબંધે કોઈ તકરાર નથી તેવું માનવાને પુરતા કારણો છે.

(૮) વાદીએ દાવાવાળી મિલકત ઉપર રજી.બાનાખતના આધારે હાલનો દાવો કરેલ છે. જે રજી.બાનાખતમા વાદીએ પ્રતિવાદીને કુલ અવેજની રકમ રૂ.૩,૦૦,૦૦૦/- માથી રૂ.૨,૫૦,૦૦૦/- ચુકવી આપેલ હોવાનો ઉલ્લેખ છે. આમ, વાદીએ કરારમા જણાવેલ અવેજ ની રકમ પૈકીની મોટાભાગની રકમ પ્રતિવાદીને ચુકવી આપી છે. તે જોતા વાદી એ જ્યારે રજી.બાના કરારના આધારે દાવાવાળી જમીન મા પોતાનો ઈન્ડ્રેસ્ટ હોવાનું

જણાવેલ હોય તો કાયદા ના પ્રસ્થાપીત સિધ્ધાંત મુજબ આવા રજીસ્ટર્ડ દસ્તાવેજ ને સાચો માનવાનુ અનુમાન કરવાનુ રહે છે. તે જોતા વાદીનો પ્રથમ દર્શનીય કેસ હોવાનુ જણાઈ આવે છે. વધુમા જો આ દાવાની પેન્ડન્સી દરમ્યાન પ્રતિવાદી દાવાવાળી જમીનમા તેઓના નામની રેવન્યુ એન્ટ્રી ના આધારે આ જમીન અન્ય કોઈ ને વેચાણ, ગીરો, બક્ષીસ કે અન્ય કોઈપણ રીતે હસ્તાતંર કરે તો વાદીએ નવા ખરીદનાર સાથે લીટીગેશનમા ઉતરવુ પડે અને તેનાથી મલ્ટી પ્લીસીટી ઓફ પ્રોસીડીંગ થાય તેવા સંજોગો છે. આ તબક્કે તાજેતરમા નામ.સુપ્રિમ કોર્ટ ધ્વારા Ramakant Ambalal Choksi Versus Harish Ambalal Choksi [CIVIL APPEAL No. 13001 of 2024 ; Special Leave Petition (Civil) No. 252 of 2023 ; *J.Date :- NOVEMBER 22, 2024] ના ચુકાદામા નામ.સુપ્રિમ કોર્ટ ધ્વારા મનાઈ હુકમની અરજી ગ્રાહ્ય રાખવા માટેના જનરલ પ્રિન્સીપાલ અને સ્પેસીફીક પર્ફોમન્સ ના દાવાઓમા મનાઈ હુકમ સંબંધે સિધ્ધાંત પ્રસ્થાપીત કરેલા છે સદર ચુકાદાના રીલેવન્ટ પેરા નીચે મુજબ છે.

PRINCIPLES GOVERNING GRANT OF TEMPORARY INJUNCTION

33. In the case of **Anand Prasad Agarwal v. Tarkeshwar Prasad reported in (2001) 5 SCC 568**, it was held by this Court that it would not be appropriate for any court to hold a mini-trial at the stage of grant of temporary injunction.

34. The burden is on the plaintiff, by evidence aliunde by affidavit or otherwise, to prove that there is "a prima facie case" in his favour which needs adjudication at the trial. The existence of the prima facie right and infraction of the enjoyment of his property or the right is a condition precedent for the grant of temporary injunction. Prima facie case is not to be confused with prima facie title which has to be established on evidence at the trial. Only prima facie case is a substantial question raised, bona fide, which needs investigation and a decision on merits. Satisfaction that there is a prima facie case by itself is not sufficient to grant injunction. The Court further has to satisfy that non interference by the court would result in "irreparable injury" to the party seeking relief and that there is no other remedy available to the party except one to grant injunction and he needs protection from the consequences of apprehended injury or dispossession. Irreparable injury, however, does not mean that there must be no physical possibility of repairing the injury, but means only that the injury must be a material one, namely one that cannot be adequately compensated by way of damages. The third condition also is that "the balance of convenience" must be in favour of granting injunction. The Court while granting or refusing to grant injunction should exercise sound judicial discretion to find the amount of substantial mischief or injury which is likely to be caused to the parties, if the injunction is refused and compare it with that which is likely to be caused to the other side if the injunction is granted. If on weighing competing possibilities or probabilities of likelihood of injury and if the Court

considers that pending the suit, the subject matter should be maintained in status quo, an injunction would be issued. Thus, the Court has to exercise its sound judicial discretion in granting or refusing the relief of ad interim injunction pending the suit. (See: **Dalpat Kumar v. Prahlad Singh reported in (1992) 1 SCC 719 .**)

45. Quite often, in these types of litigations, it is sought to be argued that an injunction restraining the defendant from transferring the suit property was absolutely unnecessary as no post-suit transfer by the defendant can adversely affect the result of the suit because of the provisions of Section 52 of the T. P. Act whereunder all such transfers cannot but abide by the result of the suit. It is true that the doctrine of lis pendens as enunciated in Section 52 of the T. P. Act takes care of all pendente lite transfers; but it may not always be good enough to take fullest care of the plaintiffs interest vis-a-vis such a transfer. We may give one appropriate illustration of a suit for specific performance of contract based on an agreement of sale. In a suit wherein the plaintiff prays for specific performance and if the defendant is not restrained from selling the property to a third party and accordingly a third party purchases the same bona fide for value without any notice of the pending litigation and spends a huge sum for the improvement thereof or for construction thereon, the equity in his favour may intervene to persuade the Court to decline, in the exercise of its discretion, the equitable relief of specific performance to the plaintiff at the trial and to award damages only in favour of the plaintiff. It must be noted that Rule 1 of Order 39 of the Code clearly provides for interim injunction restraining the alienation or sale of the suit property and if the doctrine of lis pendens as enacted in Section 52 of the T. P. Act was regarded to have provided all the panacea against pendente lite transfers, the Legislature would not have provided in Rule 1 for interim! injunction restraining the transfer of suit property. Rule 1 of Order 39, in our view, clearly demonstrates that, notwithstanding the Rule of lis pendens in Section 52 of the T. P. Act, there can be occasion for the grant of injunction restraining pendente lite transfers in a fit and proper case. (See: **Sm. Muktakesi Dawn and Ors. v. Haripada Mazumdar and Anr. reported in AIR 1988 Cal 25**)

46. In the aforesaid context, we may refer to one old decision of the Calcutta High Court in **Promotha Nath Roy v. Jagannath Kisore Lal Singh Deo reported in (1912) 17 Cal LJ 427** where it has been observed that a Court will in many cases interfere and preserve property in status quo during the pendency of a suit in which the rights to it are to be decided and though the purchaser pendente lite would not gain title, the Court will prevent by injunction the embarrassment that would be caused to the original purchaser in his suit against the vendor. And it has been ruled there on the authority of Turner, LJ in Hadley v. London Bank of Scotland, reported in (1865) 3 De GJ & S 63 at 70 that if there is a clear valid contract for transfer, the Court will not permit the transferor afterwards to transfer the legal estate to third person, although such third person would be affected by lis pendens. Mr. Mukherjee has drawn our attention to Dr. S. C. Banerji's Tagore Law Lectures on Specific Relief (2nd Edition, page 592) where the decision in Promotha Nath (supra) has been approvingly referred to and also to Fry's Treatise on Specific Performance (6th Edition) where the same rule has been enunciated as a general principle on the authority of Turner, L.J., in Hadley (supra).

ઉપરોક્ત સિદ્ધાંત મુજબ આ કેસમા પણ જો પ્રતિવાદી દાવાવાળી મિલકત આ દાવાની પેન્ડન્સી દરમ્યાન ત્રાહીતની તરફેણમા કોઈપણ રીતે હસ્તાંતર કરશે તો

વાદીને રજી.બાના કરારની રૂએ દાવાવાળી જમીનમા મળેલા હકકને નુકસાન થાય તેવા સંજોગો છે. તે જોતા જો મનાઈ હુકમ આપવા ન આવે તો વાદીને નાણા મા ન માપી શકાય તેટલુ નુકસાન થાય તેમ છે. વધુમા, વાદીની તરફેણનો બાના કરાર કબજા વગરનો હોય તેથી દાવાવાળી જમીનનો કબજો હાલમા પણ પ્રતિવાદીઓ પાસે હોય હાલનો મનાઈ હુકમ આપવાથી પ્રતિવાદીઓને કોઈ નુકસાન જાય તેવા સંજોગો નથી. પરંતુ જો પ્રતિવાદી દાવાવાળી જમીનનો કબજો ત્રાહીતને સોપે તો વાદીએ આવા ત્રાહીત સામે પણ લીટીગેશનમા ઉતરવુ પડે. તે જોતા સગવડતા-અગવડતાનુ પલ્લુ પણ વાદીની તરફેણમા છે.

- (૯) ઉપરોક્ત તમામ કારણોસર વાદીએ મનાઈ હુકમની અરજી ગ્રાહ્ય રાખવા માટેના આવશ્યક તત્વો પોતાની તરફેણમા હોવાનુ સાબીત કરેલુ હોય અરજી હેઠળ નીચે મુજબનો આખરી હુકમ કરવામા આવે છે.

-:: આખરી હુકમ ::-

- ૧ વાદીની આંક-૫ ની અરજી મંજુર કરવામાં આવે છે.
- ૨ પ્રતિવાદીઓ સામે એવો હુકમ કરવામાં આવે છે કે આ દાવા ની પેન્ડન્સી દરમ્યાન તેઓ એ દાવાવાળી જમીન નું વેચાણ, ગીરો, બક્ષીસ કે અન્ય કોઈ પણ રીતે હસ્તાંતર કરવું નહી તેવો પ્રતિવાદીઓ સામે કામચલાઉ મનાઈ હુકમ આપવામાં આવે છે.
- ૩ ખર્ચ દાવાના આખરી પરીણામને અનુસરશે.
હુકમ આજરોજ તા. ૧ લી માહે જુલાઈ સને ૨૦૨૫ ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.

સ્થળ:- દહેગામ
તા.૦૧ / ૦૭ / ૨૦૨૫

(વી.પી.મહેતા)
પ્રીન્સી. સીવીલ જજ, દહેગામ
UIC: GJ01538