

રે.દી.મુ.નં ૪૫/૨૦૨૦ ના કામે આંક-૫ ની કામ ચલાઉ મનાઈ હુકમ મેળવવાની અરજી લગત હુકમ ::-

૧. વાદીના વિ.વ.શ્રીને સાંભળ્યા. અરજીની હકીકત તથા કેસનું રેકર્ડ વંચાણે લીધું.
૨. વાદીઓની આંક-૫ ની અરજીની ટૂંકી હકીકત એવી છે કે, વાદી ખેડૂત ખાતેદાર હોવાથી ડીસ્ટ્રીક્ટ ગાંધીનગરના સબ ડીસ્ટ્રીક્ટ દહેગામ તાલુકાના મોજે દહેગામની રેવન્યુ જુના બ્લોક/સર્વે નંબર ૧૫૮, જેનો હાલમાં રી-સર્વે બાદ નવો બ્લોક/સર્વે નં.૧૨૮૦ ક્ષેત્રફળ ૦-૫૯-૬૯ ચો.મી. વાળી જમીન ખરીદ કરવાનું નક્કી કરીને બાનાખત તથા પાવર ઓફ એટર્ની નોટરાઈઝ વિશ્વાસ અને ભરોસાના કારણે તા.૧૩/૦૩/૨૦૦ ના રોજ કરેલ અને સદર જમીન તે આ કામે દાવાવાળી મીલકત છે. દાવાવાળી મીલકત પ્ર.સ.પ્ર. પ્રકારની હોવા છતાં સદર પ્રતિવાદી નં.૧-૨ તેમના વિશ્વાસુ અને ભરોસેદાર તેમજ એક જ્ઞાતિના હોવાથી પ્રતિવાદી નં.૧-૨ નાઓએ દાવાવાળી મીલકત સંબંધીત પ્ર.સ.પ. નું ખર્ચ વાદીએ કરવાનું હોવાનું, દસ્તાવેજ ખર્ચ વાદીએ ભોગવવાનું અને પ્ર.સ.પ. માંથી જુની શરતની થયા બાદ ટાઈટલ કલીયરની તમામ કાર્યવાહીઓ પુરી કરી આપવાની લેખીત/મૌખિક ખાત્રીઓ આપીને વાદીને બાનાખત તથા જનરલ પાવર ઓફ એટર્ની દહેગામ મુકામે નોટરાઈઝ સહી સીકકા કરીને તા.૧૩/૦૩/૨૦૧૦ ના રોજ બાનાખત કરી આપેલ તેમજ પ્રતિવાદી નં.૧-૨ નાઓએ બાનાખત વખતે રૂ.૨,૦૦,૦૦૦/- ( અંકે રૂપિયા બે લાખ પુરા) તા.૨૯/૦૪/૨૦૧૦ તથા રૂ.૫૦,૦૦૦/- ( અંકે રૂપિયા પચાસ હજાર પુરા) તા.

૧૦/૦૨/૨૦૧૧ ના રોજ આપેલ. જે બદલ પ્રતિવાદી નં.૧-૨ ની હાજરીમાં અને તેઓના વિશ્વાસુ ઈસમ હસુભાઈ સાંકાભાઈ રબારીએ આવી રકમ લઈને અસલ બાનાખતમાં સહી કરી આપેલ. જે બાબતે પ્રતિવાદી નં.૧ ના વારસો તથા પ્રતિવાદી નં.૨ નાએ આવી રકમ સ્વીકારેલ હોવાની તથા વેચાણ કીમતમાંથી આવી રકમ મજરે કપાત કરવાની ખાત્રીઓ આપેલ. ત્યારબાદ વાદીએ પ્રતિવાદી નં.૧-૨ તરફેના ઈસમોની જાણ સંમતીથી અને તેઓના કહેવા અને ખાત્રીઓ મુજબ પ્ર.સ.પ્ર.માંથી જુની શરતની ફેરફાર કરવાની કાર્યવાહીઓ કરેલી અને તેના હુકમની નોંધ રેવન્યું રેકર્ડમાં પડાવેલ. સદરહું જમીનનું ટાઈટલ કલીયર ન હોવાથી ટાઈટલ કલીયર કરી આપીને દાવાવાળી મીલકત રજી. વેચાણ દસ્તાવેજ કરવાની વાદીએ પ્રતિવાદી નં.૧ મૈયતના વારસો તથા પ્રતિવાદી નં.૨ ને વાતચીત કરતા તેઓએ વાદીને વેચાણ દસ્તવોજ કરી આપવાની પાકી ખાત્રી અને બાંહેધરીઓ આપેલ અને તે સંબંધીત ટાઈટલ કલીયર કરી આપવાની કાર્યવાહીઓ ચાલુ કરેલ હોવાનું અને વાદીએ સદર લખી આપનાર તેવા પ્રતિવાદી નં.૧ મૈયતના વારસો તથા પ્રતિવાદી નં.૨ નાએ ખાત્રી આપેલ. પરંતુ ત્યારબાદ વાદીએ તપાસ કરતા આ કામના પ્રતિવાદીઓએ વાદીનું દાવાવાળી મીલકત પરત્વે બાનાખત અને તે લગત આપેલ જનરલ પાવર ઓફ એનર્ટી આધારે હકકો જીવંત અમલી હોવા છતાં તેમજ પ્રતિવાદી નં.૧ ના વારસોએ આપું કાયદેસરનું લખાણ મૌખિક સંમતીથી અમલી હોવાની ખાત્રીઓ વખતો વખત આપેલ હોવાથી તેવા કારણોસર તેઓએ સદર રેવન્યું રેકર્ડની ચકાસણી કરતા આ જમીન બાબતે નોંધ નં.૧૪૮૩૩ તા.૨૨/૧૦/૨૦૧૯ ના રોજ વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૩૫૧૬/૨૦૧૯

આધારે પડેલી હોવાનું માલુમ પડેલ. જેથી તેઓએ તે બાતે વાંધો રજૂ કરેલ અને આ કામના સદર પ્રતિવાદીઓ તરફે દાવામાં જણાવેલ વિગતોએ પ્રતિવાદીઓ તરફે ઘમકીઓ મળેલ હોવાથી કાયદેસરની દાદ માંગેલ છે. પરંતુ દાવાનો આખરી નીકાલ થતાં સમય જાય તેમ છે અને તેટલા સમયમાં પ્રતિવાદીઓ તેમની પાસેથી કબજો છીનવી લે અને અન્યને લખાણો કરી આપે તો તેમના હકકોને નુકશાન થાય તેમ હોવાથી હાલનો દાવો કરી અને હાલની અરજી કરેલ છે અને ડીસ્ટ્રીક્ટ ગાંધીનગરના સબ ડીસ્ટ્રીક્ટ દહેગામ તાલુકાના મોજે દહેગામની રેવન્યુ જુના બ્લોક/સર્વે નંબર ૧૫૮, જેનો હાલમાં રી-સર્વે બાદ નવો બ્લોક/સર્વે નં.૧૨૮૦ ક્ષેત્રફળ ૦-૫૯-૬૯ ચો.મી. વાળી દાવાવાળી મીલક બાબતે પ્રતિવાદીઓ જાતે કે તેમના માણસો, નોકરો, ચાકરો, એજન્ટો, ઈસમો, કુ.મુ.શ્રીઓ વગેરે દાવાવાળી મીલકતમાં તેમના કબજામાં હરકત કરે કરાવે નહીં કે કોઈ પણ પ્રકારના અન્ય લખાણો, કરારો, લેખો, દસ્તાવેજો કરે કરાવે નહીં કે બોજાઓ ઉભા કરે કરાવે નહીં કે વાદીના હકક-હીતને નુકશાન થાય તેવું કૃત્ય/કાર્ય કરે કરાવે નહીં તેવો દાવાના આખરી નીકાલ થતા સુધીના સમયનો કામ ચલાઉ મનાઈ હુકમ ફરમાવવા અરજ કરેલ છે.

૩. પ્રતિવાદીઓને ઘોરણસર સમન્સ/નોટીસ બજી જતાં પ્રતિવાદી નં-૧ અને ૨ નાઓ જાતે કે તેમના વકીલ શ્રી મારફતે હાજર રહેલ ન હોય નામદાર કોર્ટે દવારા પ્રતિવાદી નં-૧ અને ૨ તરફે સદર દાવો એક તરફે ચલાવવાનો હુકમ કરેલ છે જ્યારે પ્રતિવાદીઓ પૈકી પ્રતિવાદી નં.૩ થી ૬ નાઓ તેમના વિ.વ.શ્રી મારફતે હાજર થયેલ છે અને આંક-૧૯ થી વાદીની દાવા તથા મનાઈ અરજીનો લેખીત જવાબ રજૂ કરેલ છે. જેમાં તેઓએ જણાવેલ છે કે, વાદીની

દાવા તથા મનાઈ અરજી તદ્દન ખોટી અને ગેરકાયદેસરની છે. દાવા તથા મનાઈ અરજીમાં સત્ય હકીકતો છુપાવી તથા ખોટી અને મેળાપીપણાની ઉભી કરી અને ગેરકાયદેસરની હકીકત જણાવેલ છે. વાદીની દાવાને નોન જોઈન્ડર ઓફ પાર્ટીઝ અને મીસ જોઈન્ડર ઓફ પાર્ટીઝનો બાધ નડે છે. વધુમાં જણાવેલ છે કે બાનાખત કરારમાં સમય મર્યાદામાં પાલન કરવાનું હોઈ તેમજ પાવર ઓફ એટર્ની પણ પાવર આપનાર હયાત હોય ત્યાં સુધી તેનો ઉપયોગ કાયદેસર કરી લેવો જોઈએ. જે સાચી હકીકત વાદીએ જણાવેલ નથી. દાવા તથા મનાઈ અરજીના પેરા-૨ માં જણાવેલ તમામ હકીકતો ખોટી અને ઉભી કરેલ છે. વાદીએ પ્ર.સ.પ. પ્રકારમાંથી જુની શરતમાં ફેરવવાની કોઈ કાર્યવાહી કરેલ નથી કે દસ્તાવેજ કરવાની કોઈ પણ જાતની કાર્યવાહી કરેલ નથી કે સદર જમીન અંગે કરેલ બાનાખત તેમજ પાવર કાયદા વિરુદ્ધ અને ખોટી રીતે કરાવેલ હોવાનું ફલીત થાય છે. વધુમાં જણાવેલ છે કે, પ્રતિવાદીઓએ સદર જમીન પ્ર.સ.પ્ર. માંથી જુની શરતમાં ફેરવવાની પ્રિમીયમની રકમ પ્રતિવાદીના ખાતામાંથી ભરી જુની શરતની કાર્યવાહી કરેલ છે અને જુની શરતમાં તબદીલ થયા બાદ ખેતીની તા. ૨૨/૧૦/૨૦૧૮ ના રોજ રજીસ્ટર વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૩૫૧૬/૨૦૧૮ થી જમીનના માલીકો પાસેથી પુરતો અવેજ ચુકવી રજીસ્ટર દસ્તાવેજ કરેલ છે અને સદર જમીનનો પ્રત્યક્ષ કબજો ભોગવટો દસ્તાવેજ તારીખથી તેમજ દસ્તાવેજ અગાઉ પણ પ્રતિવાદીઓનો હતો અને હાલમાં પણ છે. સદર વેચાણ દસ્તાવેજની નોંધ નં.૧૪૮૩૩ સામે વાદીએ વાંધા અરજી આપેલ. જે વાંધા અરજી ખોટી અને કાયદા વિરુદ્ધની હોઈ મામલતદારરીએ વેચાણની નોંધ પ્રમાણીત કરેલ છે અને વેચાણ હકકે સદર જમીનમાં પ્રતિવાદી નં.૩-૪-૫-૬ ના નામ દાખલ થયેલ છે. તે સિવાયની

તમામ હકીકતો વાદીએ ખોટી અને ઉભી કરેલ છે. સદર જમીનમાં કોઈ પણ જાતનો હક્ક હીત હીસ્સો ન હોવા છતાં નાણા પડાવવા કાયદા વિરુદ્ધના કરારોનો ઉપયોગ કરી ખોટી હકીકતો રજૂ કરી દાવા તથા મનાઈ અરજી દાખલ કરેલ છે. જેથી વાદીની દાવા અરજીના પેરા-૪ મા માંગેલ દાદ મેળવવા વાદી હક્કદાર નીથ.

૪. વાદીની સદરહું આંક-૫ ની અરજીના ન્યાય નિર્ણય માટે નીચે મુજબના મુદ્દા ઉપસ્થિત થાય છે.

—:: મુદ્દા ::—

૧. શું વાદીનો પ્રથમદર્શનીય કેસ છે ?
૨. શું સગવડતાની સમતુલા વાદીની તરફેણમાં છે ?
૩. શું વાદીને માંગ્યા મુજબનો મનાઈ હુકમ આપવામાં ન આવે તો વાદીઓને નાણાથી ભરપાઈ ન થઈ શકે તેવું ગુરુશાન થવાની સંભાવના છે ?
૪. શું હુકમ  
ઉપરોક્ત મુદ્દાઓના મારા નીર્ણયો નીચે મુજબ છે.
૧. નકારમા
૨. નકારમા
૩. નકારમા
૪. આખરી હુકમ મુજબ.  
ઉપરોક્ત મુદ્દાઓના જવાબ માટેના આ કોર્ટના કારણો નીચે મુજબ છે.

પ. મુદ્દા નંબર ૧ થી ૩ ની ચર્ચા :-

પુરાવાનું પુનરાવર્તન ટાળવાના હેતુસર ત્રણેય મુદ્દાઓની ચર્ચા એકીસાથે કરવામાં આવે છે.

- પ.૧ વાદીએ તેઓના મનાઈ અરજીના સમયેન મા નિ-૩/૧ થી દાવાવાળી જમીન નો બાનાખત રજુ થયેલ છે જે ગત તા ૧૩/૦૩/૨૦૧૦ ના રોજ નો છે અને રૂ ૫૦/- ના સ્ટેમ્પ પેપર પર છે અને નોટરાઈઝ બાનાખત છે. નિ-૩/૨ થી જનરલ પાવર ઓફ એટ્ટોની છે, નિ-૩/૩ થી દાવાવાળી વાળી જમીન નો રેવન્યુ રેકર્ડ છે જેમા પ્રતિવાદીઓ ના નામ જણાઈ આવે છે. નિ-૩/૪ થી નોંધ નં-૧૪૮૨૪ પડેલ છે જે નોંધ વંચાણે લેતા તેમા જેણાવેલ છે કે, ” મોજે દહેગામ તાલુકા દહેગામ, જીલ્લા-ગાંધીનગર ના સરવે નંબર-૧૨૮૦ (ખાતા નંબર-૭૪૭) ક્ષેત્રફળ, ૫,૯૬૯.૦૦ ચો.મી માટે અરજદાર શ્રી મોહનભાઈ વલુભાઈ રબારી એ તા ૨૦/૫/૧૯ ના રોજ ઓનલાઈન અરજી કરતા ગણોત્તરધારાની કલમ-૪૩ મુજબ પ્રિમીયમ ભરવાની મંજૂરી મેઈલવાળી અરજી અન્વયે અરજદારે ખેતી હેતુ માટે પ્રિમીયમ ની રકમ રૂ ૧૧,૫૬,૩૯૪/- સરકાર શ્રી મા જમા કરાવેલ છે. આ અંગે જીલ્લા કલેક્ટર શ્રી ગાંધીનગર ના તા ૧૦/૧૦/૧૯ ના હુકમ ક્રમાક-૧૭૩૨/૦૬/૦૪/૦૦૩/૨૦૧૯ થી સદર જમીનને ખેતી હેતુ માટે જુની શરત મા ફેરવવા હુકમ થવાની નોંધ કરી. નિ-૩/૫ થી નોંધ નંબર-૧૨૪૬૧ રજે થયેલ છે જે વારસાઈ નોંધ છે અને તેમા જણાવેલ છે કે, સવે નં-૧૫૮(૬૪૭)(૬૪૮) વાળી જમીન પર નારણભાઈ વાલુભાઈનો નામ ચાલે છે જેઓનુ તા ૧૬/૧૧/૨૦૧૫ ના રોજ વસાન થયેલ છે તેઓના સીધી લીટીના વારસદાર મા (૧) કમુબેન નારણભાઈ (૨)

શૈલેષભાઈ નારણભાઈ,(૩) ભાવનાબેન નારણભાઈ ના નામ દાખલ થયેલ છે.નિ-૩/૬ થી નોંધ નં-૧૪૮૩૩ છે જે વેચાણ અંગેની નોંધ છે.નિ-૩/૭ થી દાવાવાળી મીલકતનો રજીસ્ટર દસ્તાવેજ છે.નિ-૩/૮ થી નોંધ નં-૧૧૮૨૮ ૨૪ છે જે મામલતદાર શ્રી અને કુષિપંચ, દહેગામ ના હુકમ નં ગણોત કેસ/૧૨૧૭૨/૧૧ નો હુકમ છે.નિ-૩/૯ થી નોંધ નં-૧૧૮૯૮ છે જે બોજા મુકિત નોંધ છે.આમ વાદી નિ-૩/૧ થી રજુ થયેલ બાનાખત પર આધાર રાખે છે જે રૂ ૫૦/- ના સ્ટેમ્પ પેપર પર નો લખાણ છે અને રજીસ્ટર કરેલ નથી તેવા સંજોગોમા કાયદો ધ્યાને લેતા જે નીચે મુજબ છે.

**Section 35 of the Indian Stamp Act, 1899**

“ Instruments not duly stamped inadmissible in evidence etc.

No instrument chargeable with duty shall be admitted in evidence for any purpose by any person having by law or consent of parties authority to receive evidence, or shall be acted upon, registered or on authenticated by any such person or by any public officer, unless such instrument is duly stamped;

Provided that.....”

(1) Under the Section 17 of the Registration Act, 1908

Documents of which Registration is compulsory-

1 The following documents shall be registered, if the property to which they relate is situate in as district in which, and if they have been executed on or after the date on which, Act No XVI of 1864, or the Indian Registration Act, 1866, or Indian Registration Act, 1871, or the Indian Registration Act, 1877, or this Act came or comes into force namely:-

(A) .....,

(B) Other non testamentary instruments which purport or operate to create, declare, assign, limit or extinguish, whether in present or in future, any right, title, or interest, whether vested or contingent, of the value of one

hundred rupees and upward, to or  
in immovable property;

(C) ....."

Under Section 49 of the  
Registration act , 1908 gives  
effect of the non- registration of  
the documents.

**Section 49 " effect of non-registration  
documents required to be registration:-**

No document required by section 17 or by any  
provision of the transfer of the property act  
1882, to be registered shall-

A affect any immovable property comprised  
therein or

B confer any power to adopt, or

C be received as evidence of any transaction  
affecting such property or conferring such  
power, unless it has been registered.

Provided that an unregistered affecting  
immovable property and required by this act of  
Transfer of Property act 1882 to be registered  
may be received as evidence of a contract in as

suit for specific performance under Chapter II of the specific Relief Act, 1877 or as evidence of any collateral transaction not required to be effected by registered instrument.

આમ વાદી દ્વારા જે દસ્તાવેજી પુરાવા પર આધાર રાખેલ છે, તેમા યોગ્ય સ્ટેમ્પ વાપરેલ નથી અને મીલકત ની કીમત રૂ ૧૦૦/- કરતા વધુ હોવા છતા તે રજીસ્ટ્રાર સમક્ષ રજીસ્ટ્રેશન કરાવેલ નથી.તે માટે નામદાર કોર્ટે દ્વારા નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના Balaram Singh Vs Kelo Devi, Civil Appeal No 6733 of 2022 ના ચુકામા પ્રસ્થાપિત થયેલ સિધ્ધાંતોને ધ્યાને લેતા જે નીચે મુજબ છે. A division bench of the Supreme Court held on 23 September 2022 that in a suit seeking permanent injunction, the unregistered document or agreement to sell on Rs 10 stamp paper would not be admissible in evidence." Having conscious of the fact that the plaintiff might not succeed in getting the relief of specific performance of such agreement to sale as the same was unregistered document can be used and or considered for collateral purpose. However at the same time, the plaintiff can not get the relief indirectly which otherwise he/ she can not get in suit for the substantive relief for the specific performance" it is held in para 6 " Having conscious of the fact that the plaintiff might not succeed in getting the relief of specific

*performance of such agreement to sell as the same was unregistered, the plaintiff filed a suit simplicitor for permanent injunction only. It may be true that in as given case, an unregistered document can be used and or considered for collateral purpose. However, at the same time, the plaintiff can not get the relief indirectly which otherwise he/she cannot get in a suit for substantive relief, namely, in the present case the relief for specific performance. Therefore, the plaintiff can not get the relief even for permanent injunction on the basis of such an unregistered document/ agreement to sell, more particularly when the defendant specifically filed the counter- claim for getting back the possession which was allowed by the learned trial court. The plaintiff cleverly prayed for a relief of specific performance of the agreement to sell as the agreement to sell was an unregistered document and therefore on such unregistered documents/ agreement to sell, no decree for specific performance could have been passed. The plaintiff can not get the relief by clever drafting.*

આમ વાદી નિ-૩/૧ ના વેચાણ લેખ પર આધાર રાખે છે જે વેચાણ લેખ ધ્યાને લેતા રૂ ૫૦/- ના સ્ટેમ્પ પેપર પરનો લેખ છે અને સને ૨૦૧૦ ના રોજ નો છે, વાદી દાવાવાળી

મીલકતનો કબજો ભોગવટો ધરાવે છે તે અંગે વાદી દવારા કોઈ પુરાવા રજુ કરેલ નથી, વધુમા વાદી તેઓની દાવા અરજીમા જણાવે છે કે, અમો વાદીએ પ્રતિવાદી નં-૧,૨ તરફેના ઈસમોની જાણ સમંતીતી અને તેઓના કહેવા અને ખાત્રીઓ મુજબ પ્ર.સ.પ્ર માથી જુની શરતની ફેરફાર કરવાની કાયેવાહી ઓ કરેલી અને તેની હુકમની નોંધ રેવન્યુ રેકૉર્ડમા પડાવેલી. પરંતુ નિ-૩/૪ થી નોંધ નં-૧૪૮૨૪ રજુ થયેલ છે જે વંચાણે લેતા મોહનભાઈ વલુભાઈ રબારી એ ગત તા ૨૦/૫/૧૯ ના રોજ ઓનલાઈન અરજી કરતા ગણોતધારાની કલમ-૪૩ મુજબ પ્રિમિયમ ભરવાની મંજૂરી મળતા રૂ ૧૧,૫૬,૪૯૪/- સરકાર શ્રી મા જમા કરાવેલ છે. આમ વાદી જણાવે છે કે તેઓએ પ્ર.સ.પ જમીન ને જુની શરત મા ફેરવવાની કાયેવાહી તેઓએ કરેલ છે તે વાદી દવારા ખોટું જણાવવામા આવેલ છે તે ફલીત થાય છે. આમ વાદી જણાવતા હોય કે તેઓ સને ૨૦૧૦ થી દાવાવાળી જમીન નો કબજો ભોગવટો ધરાવે છે તો તેઓએ તે અંગેના પુરાવા જેવા કે ટેક્સ બીલ, વેરા પાવતી, વીજળી બીલ વગેરે રજુ કરી શક્યા હોય. પરંતુ વાદી દવારા કોઈ પુરાવો રજુ કરેલ નથી. વધુમા નિ-૩/૧ નો જે બાનાખત રજુ થયેલ છે તેમા પણ વાદીને કબજો આપેલ હોય તે જણાઈ આવતો નથી, આમ ઉપરોક્ત રજુ થયેલ કાયદો તથા ચુકાદામા પ્રસ્થાપિત થયેલ સિદ્ધાંતો ધ્યાને લેતા વાદીનો કોઈ પ્રથમદર્શનીય કેસ જણાય આવતો નથી તેવુ મારૂ માનવુ છે. આમ, જો માંગ્યા મુજબનો કામ ચલાઉ મનાઈહુકમ આ કામના વાદીને આપવામાં ના આવે તો તેનાથી વાદીને કોઈ નુકશાન જાય તેવુ જણાતુ નથી. જ્યારે જો માંગ્યા મુજબનો કામચલાઉ મનાઈહુકમ આપવામાં આવે તો તેનાથી પ્રતિવાદી ને વધારે નુકશાન જાય તેવુ જણાય છે. બેલેન્સ

ઓફ કન્વીયન્સ તથા ઈરીપેરેબલ લોસ પણ રેકર્ડ ઉપર નો પુરાવો જોતાં વાદીઓની તરફેણમાં હોય તેવું જણાવતું નથી. તેથી હું મુદા નં.૧ થી ૩નો જવાબ નકારમાં આપી મુદા નં.૪ પરત્વે નીચે મુજબનો હુકમ ફરમાવું છું.

હુ ક મ

"૧" વાદીની આંક-પની અરજી આથી, નામંજુર કરવામાં આવે છે.

"૨" ખર્ચ અંગે કશો હુકમ નથી.

હુકમ આજરોજ ખુલ્લી કોર્ટમાં વાંચી, સંભળાવી મારી સહી કરી જાહેર કર્યો.

તા.૦૫/૦૯/૨૦૨૪.

સ્થળ-દહેગામ.

( એ.એમ.સોની )

એડીશનલ જ્યુડીશીયલ મેજીસ્ટ્રેટ  
દહેગામ.

કોડ નં-જીજે.૦૧૬૩૬