૧. વાદીની કામચલાઉ મનાઈ અરજીની ટુંકમાં હકિકત એવી છે કે, વાદી એ ભાગીદારી પેઢી છે. અને ટાઈટલકલોઝ માં જણાવેલ સરનામે પ્રતિષ્ઠીત પેઢી તરીકે પોતાનો ધંધો કરે છે. વાદી પેઢી, ઘી ના પ્રોસેસીંગ, ઉત્પાદન, માકેર્ટીંગ, અને વેચાણ સાથે સંકળાયેલ છે અને તેને લગત બીજા ઉત્પાદન ''ઠા. વાલજી ખટાઉ'' ના યુનિક ટ્રેડમાર્ક સાથે સને ૧૯૩૬ થી ધંધો કરે છે.

૧.૧. વાદીનું વધુમાં કથન છે કે, વાદી ઘણા લાંબા સમયથી પ્રામાાણિકપણે, અવિરતપણે ઘીના જુના જાણીતા વેપારી છે અને વાદી દેશમાં વ્યાપક સેટઅપ અને નેટવર્કીંગ ધરાવે છે, જે તેની સારી ગુણવતાના ઉત્પાદન માટે ગ્રાહકો અને સામાન્ય લોકોમાં ખુબ જ ખ્યાતિ અને પ્રતિષ્ઠા અને ગુડવીલ પ્રાપ્ત કરી ચુકયા છે.

૧.૨. વાદીનુ વધુમાં કથન છે કે, પેઢીમાં ભાગીદારના નિવૃત થવાથી અથવા ભાગીદારી પેઢીમાં નવા ભાગીદાર જોડાવવાના કારણે ભાગીદારે સમયાંતરે ભાગીદારી ખતમાં સુધારો કરેલ છે અને આજની તારીખે ભાગીદારી પેઢીના ભાગીદારમાં બરછા જીગ્નેશ મનસુખલાલ અને બરછા મનોજભાઈ મનસુખલાલ છે. ઠા.વાલજી ખટાઉ વેપારી નામ અને ટ્રેડમાર્ક વાદીના પુરોગામી પરદાદા ના નામ પરથી આવેલ છે. વાદી ઠાકર(લોહાણા) સમાજના છે અને તેમની પેટાજાતિ બરછા છે. વાદીના પુરોગામીની અગાઉની અટક ઠાકર હતી. વાદીના પુરોગામી જે વાદીના દાદા હતા તેમણે સને ૧૯૩૬ માં ઠા.વાલજી ખટાઉના નામે ઘી નો વેપાર અને વેચાણનો ધંધો શરૂ કરેલ. વાદીના દાદાએ આ ધંધો ઠા.વાલજી ખટાઉના નામે શરૂ કર્યો હતો. તે વાદીના દાદાનું નામ હતુ. ત્યારબાદ વારંવાર વાદીના પુરોગામી સભ્યોએ એ ધંધામાં પ્રવેશ કર્યો અને અવસાન પછી આગળના કાયદેસરના વારસદારોએ ધંધામાં પ્રવેશ કર્યો.

૧.૩. વાદીનું વધુમાં કથન છે કે, વર્ષ ૧૯૮૬-૧૯૮૭ માં કોઈક સમયે વાદીના પુરોગામીએ ઉપરોક્ત નામથી ધંધો ચાલુ રાખ્યો હતો અને ભાગીદારી ખતમાં પ્રવેશ કર્યો હતો. મેસર્સ ઠાકર વાલજી ખટાઉ તરીકે વેપાર સાથે તેના ભાગીદારો મનસુખલાલ કાનજીભાઈ ઠાકર, ગુલાબભાઈ કાનજીભાઈ ઠાકર અને વૃંદાવન કાનજીભાઈ ઠાકર છે. ત્યારબાદ વર્ષ ૨૦૦૩ માં હરેશભાઈ કાનજીભાઈ ઠાકરે ઉક્ત વ્યવસાયમાં પ્રવેશ કર્યો હતો. આ ભાગીદારી પેઢીએ ટ્રેડમાર્ક અને ટ્રેડિંગ નામ ઠા.વાલજી ખટાઉ ૨૦૧૬ સુધી આ ધંધો ચાલુ રાખ્યો હતો. ત્યારબાદ વર્ષ ૨૦૧૬ માં કોઈક સમયે હરેશભાઈ બરછા અને ગુલાબરાય બરછા નામના બે ભાગીદારોએ જણાવ્યું હતુ કે, ધંધાના તમામ હક્કો ઉઠાવી લીધા હતા અને વ્યાપારમાંથી નિવૃત્ત થયા હતા. મનસુખલાલ કાનજીભાઈ બરછા ને સદ્ભાવના સાથે ટ્રેડમાર્ક મનસુખલાલ કાનજીભાઈ બરછા ની વૃદ્ધાવસ્થાને કારણે તેમના બે પુત્રો મનોજભાઈ મનસુકલાલ બરછા અને જીજ્ઞેશભાઈ મનસુકલાલ બરછા એ વર્ષ ૨૦૧૮ માં કોઈક સમયે ઉક્ત વ્યવસાયમાં પ્રવેશ કર્યો હતો. તારીખ ૨૧/૦૯/૨૦૧૮ ના ભાગીદારી ખત મુજબ સપ્ટેમ્બર ૨૦૧૮ માં તેમના પુત્રો સાથે ભાગીદારી ડીડ કે તે વ્યવસાય તેના ટ્રેડમાર્ક અને તેની સદ્ભાવના સાથે તે પેઢીને ટ્રાન્સફર કરવામાં આવ્યો હતો. ત્યારપછી મનસુખલાલ કાનજીભાઈ બરછા એ પણ તેમના પુત્રો પ્રત્યેના સ્વાભાવિક પ્રેમ અને સ્નેહથી ગિફ્ટ ડીડ દ્વારા તેમના પુત્રોના નામે દુકાનો તબદીલી કરેલ. વધુમાં વાદીનુ કથન છે કે, મનસુખલાલ કાનજીભાઈ બરછા નું તા.૧૦/૦૩/૨૦૨૨ ના રોજ અવસાન થયું હતું અને પિતા મનસુખલાલ કાનજીભાઈ બરછા ના અવસાન પછી ભાગીદારી ખતમાં તા.૨૨/૦૩/૨૦૨૨ ના રોજ સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો. આમ, વાદી ભાગીદારી પેઢી ચાલુ રાખવામાં આવેલ છે.

૧.૪. વાદીનુ વધુમાં કથન છે કે, વાદીના ઉક્ત પુરોગામીએ ટ્રેડમાર્ક ઠા. વાલજી ખટાઉ માટે તા.૧૦/૦૨/૧૯૮૭ ના રોજ લેબલ માર્ક તરીકે એપ્લિકેશન નંબર

૪૬૭૪૨૭ તરીકે ટ્રેડમાર્ક અરજી દાખલ કરેલ છે અને વપરાશકર્તાનો દાવો ૧૯૩૬ થી છે.

૧.૫. વાદીનુ વધુમાં કથન છે કે, હાલની વાદી પેઢી વાદી/ દાવાના કારણ શીર્ષકમાં દર્શાવેલ સરનામે શુદ્ધ ઘી માટે ઉપરોક્ત ટ્રેડમાર્ક ઠા.વાલજી ખટાઉ હેઠળ ધંધો કરી રહી છે. હાલના વાદી વિશિષ્ટ ટ્રેડ માર્ક ઠા.વાલજી ખટાઉ સાથે ઉપરોક્ત માલના પ્રોસેસિંગ , માર્કેટિંગ અને વેચાણના વ્યવસાયમાં રોકાયેલા છે. વાદી પેઢીની રોજબરોજની ધંધાકીય પ્રવૃતિઓ અને હાલના કેસની હકીકતોથી પણ સારી રીતે પરિચિત છે. હાલના વાદીનો માલ ખુલ્લેઆમ , પ્રમાણિકતાથી, વ્યાપકપણે અને સતત વેચવામાં આવે છે અને ઉક્ત માલની પ્રમાણભૂત ગુણવત્તા અને લાંબા અનુભવને કારણે, વાદીએ ઉક્ત ઉદ્યોગોમાં ખૂબ સારું નામ અને ખ્યાતિ પ્રાપ્ત કરી છે. ટ્રેડમાર્કે બજારમાં જબરદસ્ત પ્રતિષ્ઠા અને સદ્ભાવના પ્રાપ્ત કરી છે.

૧.૬. વાદીનુ વધુમાં કથન છે કે, વાદીના ઉત્પાદનને અન્ય ઉત્પાદક , વિક્રેતા અને માર્કેટથી અલગ પાડવા માટે વાદીએ ટ્રેડમાર્ક / ટ્રેડિંગ નામ ઠા.વાલજી ખટાઉ હેઠળ પોતાનો વ્યવસાય અપનાવ્યો છે અને શરૂ કર્યો છે. ટ્રેડમાર્ક / ટ્રેડિંગ નામ ઠા.વાલજી ખટાઉ, વાદી દ્વારા ઉપયોગથી તેની સારી ગુણવત્તા અને ઉત્પાદનની શુદ્ધતાને કારણે વાદી દ્વારા કરવામાં આવેલ ભારે વેચાણ પ્રમોશન અને જાહેરાતના કામને કારણે વાદીનો ટ્રેડમાર્ક ખૂબ જ લોકપ્રિય બન્યો છે અને ઉત્પાદનની સારી ગુણવત્તા અને કાર્યક્ષમતાને કારણે ઉક્ત ઉત્પાદન , ડીલર , વિતરકો, ગ્રાહકો અને છૂટક વિક્રેતાઓમાં પ્રખ્યાત અને લોકપ્રિય બન્યું છે. બજારમાં સારી પ્રતિષ્ઠા જાહેરાત કરવામાં આવેલ અને સારી ગુણવત્તાવાળા ઉત્પાદનને લીધેલ ટ્રેડમાર્ક / ટ્રેડિંગ નામ ઠા.વાલજી ખટાઉ હેઠળ ઉત્પાદનોનું વેચાણ દિવસેને દિવસે વધ્યું છે. તેથી, વાદી

ટ્રેડમાર્ક / ટ્રેડિંગ નામ ઠા.વાલજી ખટાઉ પર તેના અધિકારોનું રક્ષણ કરવા માટે વાદી તેની બૌદ્ધિક સંપત્તિ વિશે ખૂબ જ જાગ્રત છે.

૧.૭. વાદીનું વધુમાં કથન છે કે, વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે વાદીએ આ ટ્રેડમાર્ક / ટ્રેડિંગ નામ ઠા.વાલજી ખટાઉ નું વધુ સારું અને વૈધાનિક રક્ષણ મેળવવા માટે ટ્રેડ માર્ક્સ એક્ટ હેઠળ અરજી નંબર ૬૬૮૦૧૩૭ થી નોંધણી માટે અરજી કરી હતી અને તે સ્વીકારવામાં આવેલ પરંતુ ગેરસમજને કારણે ઉક્ત અરજી વપરાશકર્તાની તારીખ સાથે ફાઇલ કરવામાં આવી હતી. વાદીએ ઉપરોક્ત ટ્રેડમાર્ક એપ્લિકેશનમાં ઉલ્લેખિત વપરાશકર્તા તારીખમાં સુધારો કરવા માટે સંબંધિત ફોર્મ પહેલેથી જ ફાઇલ કર્યું છે.

૧.૮. વાદીનું વધુમાં કથન છે કે, તેઓ નું ટ્રેડમાર્ક ટ્રેડિંગ નામ ઠા.વાલજી ખટાઉ તેના વ્યવસાયનો ખૂબ જ મહત્વપૂર્ણ ભાગ છે અને તે બજારમાં જબરદસ્ત પ્રતિષ્ઠા ધરાવે છે એટલું જ નહીં પરંતુ ગ્રાહકો અને છૂટક વિક્રેતાઓ પણ ખૂબ જ સંતુષ્ટ છે અને ટ્રેડમાર્ક ધરાવતી પ્રોડક્ટની ઓળખ માટે પૂછે છે કારણ કે તેની ગુણવત્તા સારી હોય છે.

૧.૯. વાદીનું વધુમાં કથન છે કે, ટ્રેડમાર્ક / ટ્રેડિંગ નામ ઠા.વાલજી ખટાઉ હેઠળ વાદીના ઉત્પાદનો / સામાનના અંતિમ ગ્રાહકો સાક્ષર હોઈ શકે છે જ્યારે ગ્રાહકો ઘી અથવા અન્ય કોગ્નેટ માલ ખરીદતા હોય ત્યારે તેઓ ઉત્પાદકના નામ અથવા અન્ય પ્રતિસ્પર્ધી વ્યવસાયિક પેઢીઓ સાથેના તેમના સંબંધની વિગતોમાં જતા નથી. વધુમાં, ગ્રાહકો અને છૂટક વિક્રેતાઓ ખૂબ જ કઠોર અને રૂઢિચુસ્ત મેમરી ધરાવે છે. ઉત્પાદનો લેતી વખતે જો તેઓને જણાય કે તે ઉત્પાદન સારી ગુણવત્તાની નથી, તો તે બજારમાં વાદીની સમગ્ર પ્રતિષ્ઠા અને છબીને અસર કરશે કારણ કે મોટાભાગે

ધંધાકીય પ્રતિષ્ઠા અને ગુડવિલ માઉથ ટુ માઉથ પબ્લિસિટી તેમજ તેમના રોજિંદા ઉપયોગમાં ઘીનો ઉપયોગ કરતા અંતિમ ગ્રાહકોના સ્વાસ્થ્ય દ્વારા પ્રાપ્ત થાય છે, આથી આવા સામ્ય અને/ અથવા ભ્રામક રીતે સામ્ય, દૃષ્ટિની અને માળખાકીય રીતે સમાન ટ્રેડમાર્ક્સ દ્વારા મૂંઝવણ ઉભી કરવાની ઉચ્ચ સંભાવના છે કારણ કે આવા ઉત્પાદનો એક જ કાઉન્ટર પર વેચવામાં આવે છે, મોટાભાગે લોકોમાં તેમજ છૂટક વિક્રેતાઓમાં છેતરપિંડી અને મૂંઝવણની વધુ સંભાવના છે.

૧.૧૦. વાદીનું વધુમાં કથન છે કે, પ્રતિવાદી અન્ય બાબતોની સાથે ટ્રેડમાર્ક ઠા. વાલજી ખટાઉ હેઠળ વાદીના વેપારલ માર્કેટિંગ અને વેચાણના સમાન વ્યવસાયમાં રોકાયેલ છે, કે પ્રતિવાદી ઉપરોક્ત માલના માર્કેટર અને વેચનાર છે, તે અંગે વાદીને જાણ નથી.

૧.૧૧. વાદીનું વધુમાં કથન છે કે, વાદીને ઑક્ટોબર ૨૦૨૪ ના છેલ્લા અઠવાડિયામાં વાદી ટ્રેડમાર્ક એટર્ની પાસેથી ખબર પડી કે જેણે વાદીને જાણ કરી કે પ્રતિવાદીએ ત્રણ અરજીઓ અરજી નંબર ૬૬૩૪૨૬૭, ૬૬૨૭૦૫૧, ૬૬૭૨૦૭૯ તરીકે વર્ગ–૨૯ માં તા.૨૦/૦૯/૨૦૨૪ અને તા.૧૬/૧૦/૨૦૨૪ થી વપરાશ કરવા માટે દાખલ કરેલ છે. ત્યારબાદ વાદીએ બજારમાંથી પૂછપરછ કરી અને વાદીને બોક્સ / પેકેજિંગ સામગ્રીના ઉત્પાદક શ્રી બ્રિજન્દ્રસિહ પરબતસિહ ઝાલા પાસેથી જાણવા મળેલ કે, પ્રતિવાદી ઠા. વાલજી ખટાઉ નામથી ઉત્પાદન શરૂ કરવા જઈ રહ્યો છે. પ્રતિવાદી વતી શ્રી બ્રિજન્દ્રસિહ પરબતસિહ ઝાલા દ્વારા આ પ્રિન્ટીંગ કરવામાં આવ્યું છે. શ્રી બ્રિજન્દ્રસિહ પરબતસિહ ઝાલા પણ છેલ્લા ૩૦ વર્ષથી વાદી માટે અને તેના વતી ઉપરોક્ત લેબલ અને બોક્સ છાપતા હતા, તેથી પ્રતિવાદી એ હકીકત વિશે ખૂબ જ વાકેફ હતા કે વાદી લાંબા સમયથી ઉપરોક્ત ટ્રેડમાર્ક ઠા. વાલજી ખટાઉનો ઉપયોગ કરે છે. પ્રતિવાદી અને શ્રી બ્રીજન્દ્રસિહ પરબતસિહ ઝાલા વચ્ચે મિલીભગત

છે. વાદીને જાણવા મળેલ કે, પ્રતિવાદીએ વાદીના સરખા/ અથવા ભ્રામક રીતે સમાન ચિહ્ન ઠા. વાલજી ખટાઉ સાથે ઉત્પાદન લોન્ચ કર્યું છે તેથી વાદીએ તેમના એડવોકેટ મારફત પ્રતિવાદી અને બ્રિજન્દ્રસિહ પરબતસિહ ઝાલાને તા.૦૬/૧૧/૨૦૨૪ ના રોજ કાનૂની નોટિસ આપેલ. આ નોટિસ વાદી દ્વારા વોટ અપ દ્વારા સહી વગર મોકલવામાં આવી હતી કે કેટલીક ગેરસમજ અને દેખરેખને કારણે વપરાશકર્તાની તારીખ વર્ષ ૧૯૩૬ ને બદલે વર્ષ ૧૯૮૭ તરીકે ખોટી રીતે ઉલ્લેખિત કરવામાં આવી હતી. કારણ કે આ વ્યવસાય વાદીના પુરોગામી દ્વારા સંચાલિત કરવામાં આવતો હોવાથી વાદીને વાદીના પુરોગામી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવી રહેલી ટ્રેડમાર્ક અરજી વિશે જાણ ન હતી તે પ્રતિવાદીએ તેમના એડવોકેટ મારફત તા.૧૨/૧૧/૨૦૨૪ ના રોજ ખૂબ જ અસ્પષ્ટ જવાબ આપ્યો છે જેનો અર્થ છે કે પ્રતિવાદીએ ઉપરોક્ત નોટિસની દલીલો અને દલીલો સ્વીકારી છે. અન્યથા પ્રતિવાદીઓ વાદી કરતાં અનુગામી વપરાશકર્તા છે. વાસ્તવમાં વાદી ૧૯૩૬ થી ટ્રેડમાર્ક ઠા. વાલજી ખટાઉનો ઉપયોગ કરી રહ્યો છે.

૧.૧૨. વાદીનું વધુમાં કથન છે કે, વાદીના ટ્રેડમાર્કની જાણકારી અને તેની લોકપ્રિયતા હોવા બાબતની પ્રતિવાદીને વધુ સારી રીતે જાણકારી છે. ટ્રેડમાર્ક / વેપારી નામ ઠા. વાલજી ખટાઉ પ્રતિવાદીએ ટ્રેડમાર્ક ઠા. વાલજી ખટાઉ અપનાવ્યો છે અને તેનો ઉપયોગ કર્યો છે જે પ્રતિવાદીઓ તરફથી માત્ર વાદીના ટ્રેડમાર્ક / ટ્રેડિંગ નામ ઠા. વાલજી ખટાઉની સદ્ભાવના અને પ્રતિષ્ઠાને એનકેશ કરવા માટેનો ખોટો ઈરાદો દર્શાવે છે. પ્રતિવાદીએ ટ્રેડમાર્ક ઠા. વાલજી ખટાઉ અપનાવ્યો છે જે વાદીના ટ્રેડમાર્ક / ટ્રેડિંગ નામ ઠા. વાલજી ખટાઉ જેવો જ અને ભ્રામક રીતે સમાન છે. પ્રતિવાદીએ નોટિસના તેમના જવાબમાં ઠા. વાલજી ખટાઉ ચિહ્ન નામ અપનાવવા અંગે કોઈ સ્પષ્ટતા કરી નથી. તેથી, પ્રતિવાદીને કોઈ લોકસ સ્ટેન્ડી અથવા વાદીના સમાન ટ્રેડમાર્કનો ઉપયોગ કરવાનો કોઈ અધિકાર નથી. વાદી ટ્રેડમાર્ક / ટ્રેડિંગ નામ ઠા. વાલજી ખટાઉના માલિક છે તેમજ પ્રતિવાદી પહેલા ઉપયોગ કરે છે. આ સંદર્ભે

વાદી વૈધાનિક સુરક્ષા તેમજ સામાન્ય કાયદાના ઉપાય દ્વારા ટ્રેડમાર્ક પરના પોતાના અધિકારોનું રક્ષણ કરવા માટે હકદાર છે.

૧.૧૩. વાદીનું વધુમાં કથન છે કે, પ્રતિવાદીએ જાણીજોઈને ઠા. વાલજી ખટાઉ અપનાવ્યું છે અને તેનો ઉપયોગ કર્યો છે જે વાદી ટ્રેડમાર્ક / ટ્રેડિંગ નામ ઠા. વાલજી ખટાઉ સમાન છે. આ વાદીએ પ્રતિવાદીને પહેલેથી જ ટ્રેડમાર્ક ઠા. વાલજી ખટાઉ હેઠળ ઉત્પાદનનો ઉપયોગ ન કરવા અથવા લોન્ચ ન કરવા માટે જાણ કરી છે. ભલે પ્રતિવાદીઓએ ટ્રેડમાર્ક ઠા. વાલજી ખટાઉનો ઉપયોગ કરવાનું શરૂ કર્યું છે જે વાદી ઠા. વાલજી ખટાઉ નામના સમાન છે. વાદી અને પ્રતિવાદીનો માલ પણ સરખો છે. પ્રતિવાદીના ચિહ્નના અવાજો/ ઉચ્ચાર પણ સરખા/ સરખા અને દરેક તેના જેવા જ છે. વાદી ટ્રેડમાર્કની સમાન રીતે ઉચ્ચારવામાં આવે છે. માત્ર , જામ ખંભાળીયા શુદ્ધ ઘી ઉમેરવાથી જ ભેદ દુર ન થાય. તેથી, પ્રતિવાદીઓનો ટ્રેડમાર્ક / ટ્રેડિંગ નામ ઠા. વાલજી ખટાઉની સદ્ભાવના અને પ્રતિષ્ઠાને એનકેશ કરવાનો ખૂબ જ સ્પષ્ટ ઈરાદો છે.

૧.૧૪. વાદીનું વધુમાં કથન છે કે, એક સરખા ચિહ્ન ધરાવતા ઉત્પાદનો હોવાને કારણે તે સ્વાભાવિક છે કે જનતા છેતરાશે અને તેમની વચ્ચે મૂંઝવણ ઊભી કરશે, જેના પરિણામે જનતા સાથે છેતરપિંડી થશે. પ્રતિવાદીના ઉત્પાદન પરથી એવું જણાય છે કે ઘી બનાવવાની પ્રક્રિયા ખૂબ જ નીચી ગુણવત્તાની હોય છે, જે શુદ્ધ ઘી તરીકે ઘી નું સેવન કરતા વધુ ગંભીર સ્વાસ્થ્ય સમસ્યાઓનું કારણ બની શકે છે. તેથી, જો પ્રતિવાદીને વાદી તરીકે ચિહ્નનો ઉપયોગ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવેલ તો તે બજારમાં વાદીની છબીને નુકસાન પહોંચાડશે અને તે વાદીની પ્રતિષ્ઠાને ભરપાઈ ન થઈ શકે તેવુ નુકસાન પહોંચાડી શકે છે. આવા હલકી ગુણવત્તાવાળા ઉત્પાદનનો

ઉપયોગ કરીને એટલે કે શુદ્ધ ઘી નહીં અથવા તેને ભેળવવાથી માત્ર ટ્રેડમાર્કના માલિક અને/ અથવા માલિકને જ નહીં પરંતુ મોટા પ્રમાણમાં જનતાને પણ નુકસાન થશે.

૧.૧૫. વાદીનું વધુમાં કથન છે કે, વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે હાલના પ્રતિવાદીઓએ આ ચિહ્નનો ઉપયોગ કરવા માટે વાદી પાસેથી ક્યારેય કોઈ પરવાનગી લીધી નથી, તેમ છતાં પ્રતિવાદી તેનો ઉપયોગ ખોટા ઈરાદાથી કરી રહ્યો છે. પ્રતિવાદીએ ટ્રેડમાર્ક અપનાવ્યો છે અને તેની નકલ કરી છે જે ધ્વન્યાત્મક રીતે અને સમાન છે અને વાદીના માર્ક ઠા. વાલજી ખટાઉ જેવા છેતરપિંડીથી સમાન છે. તદુપરાંત , પ્રતિવાદી વાદીના ટ્રેડમાર્ક ઠા. વાલજી ખટાઉ હેઠળ ઉત્પાદનોનું વેચાણ કરી રહયા છે અને પરિણામે ઉપભોક્તા છેતરાઈ જવાની અને પ્રતિવાદી, વાદી સાથે સંકળાયેલા હોવાનું માનવાની મોટી સંભાવના છે, તેથી પ્રતિવાદીને કામચલાઉ મનાઈ હુકમના આદેશ દ્વારા પ્રતિબંધિત કરવાની જરૂર છે.

૨. પ્રતિવાદીને દાવાના સમન્સ તથા કામચલાઉ મનાઈ અરજીની નોટીસની બજવણી થતા પ્રતિવાદી તેઓના વિ.વ.શ્રી ઉઢેજાનાઓ મારફતે હાજર થઈ, વાદીની દાવા અરજી તથા કામચલાઉ મનાઈ અરજી વિરૂઘ્ધનો વાંધાજવાબ આંક : ૧૨ થી તા.૦૫/૦૨/૨૦૨૫ ના રોજ રજુ કરેલ છે.

૩. પ્રતિવાદીએ વાદીની કામચલાઉ મનાઈ અરજીનો જવાબ રજુ કરેલ છે, જેમાં વાદીની કામચલાઉ મનાઈ અરજીની હકિકતનો ઈન્કાર કરી પ્રતિવાદી ધ્વારા એવી તકરાર લેવામાં આવેલ છે કે, પ્રતિવાદી જામખંભાળીયાનું પ્રસિઘ્ધ '' વલોણાનું ઘી'' ના ધંધા સાથે જોડાયેલ છે. પ્રતિવાદી અને તેના પિતા ઘી વેચાણનો ધંધો સને–૧૯૭૬ થી કરતા આવેલ છે. પ્રતિવાદી સને ૨૦૧૦ થી રીયલ એસ્ટેટના ધંધામાં જોડાયેલ છે. અને ૨૦૧૫ થી ટ્રાન્સપોર્ટેશનનો ધંધો કરે છે. પ્રતિવાદી એ નાણાકીય વર્ષ ૨૦૨૩–૨૪

માં બે લાખ લીટર ઘી નું રૂપિયા ત્રણથી સવા ત્રણ કરોડનું વેચાણ કરેલ છે. પ્રતિવાદી જામખંભાળીયાના લગભગ બધા ગામોમાંથી તથા વલોણાના ઘી બનાવનાર પાસેથી ઘી મેળવે છે.

૩.૧. પ્રતિવાદી ધ્વારા વાદીના પેરા નંબર ૧ માં જણાવેલ હકીકતનો ઈન્કાર કરી પ્રતિવાદી ધ્વારા એવી તકરાર લેવામાં આવેલ છે કે, "ઠા. વાલજી ખટાઉ" વાદીના પુરોગામીના પરદાદાનું નામ હોવાથી, તે એક વિશિષ્ટ અને અદ્વિતીય હોઈ શકે તે નકારવામાં આવે છે. ટ્રેડમાર્ક તે નકારવામાં આવે છે કે "ઠા. વાલજી ખટાઉ " ૧૯૩૬ થી ઉપયોગમાં લેવાય છે.

૩.૧.૧. પ્રતિવાદી તરફે વધુમાં તકરાર લેવામાં આવેલ છે કે, તેઓ હાથ વડે તૈયાર કરેલ ઘી નુ વેચાણ કરે છે અને ઘી ના વેચાણની દ્રષ્ટિએ ૫૦ ટકા બજાર હિસ્સો ધરાવે છે.

૩.૨. પ્રતિવાદી તરફે વધુમાં તકરાર લેવામાં આવેલ છે કે, વાદી તરફે વધુમાં તકરાર લેવામાં આવેલ છે કે, રજુ કરાયેલા કોઈપણ દસ્તાવેજો દાવાને સમર્થન આપતા નથી. પ્રતિવાદી ધ્વારા એ હકીકતનો ઈન્કાર કરેલ છે કે, વાદીનું દેશમાં વ્યાપક સેટઅપ અને નેટવર્કિંગ છે અને વાદી પ્રખ્યાત બન્યા છે અને ગ્રાહકો અને સામાન્ય લોકોમાં જબરદસ્ત પ્રતિષ્ઠા અને સદ્ભાવના પ્રાપ્ત કરી છે તરફે વધુમાં તકરાર લેવામાં આવેલ છે કે, વાદીનો માલ સારી ગુણવત્તા ધરાવતો હોય છે.

૩.3. પ્રતિવાદી તરફે વધુમાં તકરાર લેવામાં આવેલ છે કે, દસ્તાવેજોની સૂચિમાંથી, તે સ્પષ્ટ છે કે વાદી ભાગીદારી પેઢી, તા.૨૧/૦૯/૨૦૧૮ ના રોજ બનાવવામાં આવી હતી અને ત્યારથી, ભાગીદારીમાં માત્ર એક જ ફેરફાર થયો છે,

જેમાં, તા.૨૨/૦૩/૨૦૨૨ ના રોજ, શ્રી મનસુખલાલ કાનજી બરછા નામના એક ભાગીદારને તેમના મૃત્યુના કારણે ભાગીદાર તરીકે દૂર કરવામાં આવ્યા હતા. પ્રતિવાદી તરફે તકરાર લેવામાં આવેલ છે કે, વાદીના પુરોગામી ના પરદાદાનું નામ "ઠા. વાલજી ખટાઉ" હતું જેમાં ઠા. એ "ઠક્કર" નું સંક્ષિપ્ત રૂપ છે.

૩.૪. પ્રતિવાદી તરફે વધુમાં તકરાર લેવામાં આવેલ છે કે, જો વાદીના પુરોગામીનુ નામ "ઠા. વાલજી ખટાઉ" હતુ, તો વ્યક્તિના નામે કોઈ ટ્રેડમાર્ક હોઈ શકે નહીં.

૩.૫. પ્રતિવાદી તરફે વધુમાં ઈન્કાર કરવામાં આવેલ છે કે, વાદીના પુરોગામી જે હાલના વાદીના દાદા હતા, તેમણે ૧૯૩૬ માં અથવા તે પછીના કોઈપણ વર્ષે "ઠા વાલજી ખટાઉ"ના નામે ઘીનો ધંધો શરૂ કર્યો હતો.

૩.૫.૧. પ્રતિવાદી તરફે વધુમાં તકરાર લેવામાં આવેલ છે કે, વાદી પેઢી તા.૨૧/૦૯/ ૨૦૧૮ ના રોજ બનાવવામાં આવી હતી અને કથિત પુરોગામી કોઈપણ સાથે પેઢીની કોઈ લિંક ન હોવાથી, કોઈ વારસાનો દાવો કરવાનો કોઈ પ્રશ્ન નથી.

૩.૬. પ્રતિવાદી તરફે વધુમાં ઈન્કાર કરવામાં આવેલ છે કે, વાદીના કોઈપણ કથિત પુરોગામીએ ૧૯૮૬–૮૭ માં અથવા તે પછી "ઠા. વાલજી ખટાઉ" નામ હેઠળ કોઈપણ વ્યવસાય ચાલુ રાખ્યો હોવાનો તથા "મેસર્સ ઠાકર વાલજી ખટાઉ" નામની કોઈપણ કથિત પેઢીએ "ઠા. વાલજી ખટાઉ" ચિહ્ન હેઠળ ૨૦૧૬ સુધી કોઈપણ વ્યવસાય ચાલુ રાખ્યો હતો તે હકીકતનો ઈન્કાર કરેલ છે.

૩.૬.૧. પ્રતિવાદી તરફે વધુમાં ઈન્કાર કરવામાં આવેલ છે કે, હરેશભાઈ બરછા અને ગુલાબભાઈ બરછા નામના બે વ્યક્તિઓ એટલે કે કથિત ભાગીદારોએ ઉક્ત વ્યવસાયના કોઈપણ હક્કો, શીર્ષક અને હિત તેમજ ટ્રેડમાર્ક તેમજ સદ્ભાવના સાથે માત્ર મનસુખલાલ કાનજીભાઈ બરછા ને જ આપ્યા હતા અને મનસુખલાલ કાનજીભાઈ બરછા ની વૃદ્ધાવસ્થાના કારણે તેમના બે પુત્રોએ ધંધામાં પ્રવેશ કર્યો અને ભાઈઓ વચ્ચે કોઈ તકરાર ન થાય તે માટે તા. ૨૧/૦૯/ ૨૦૧૮ ના રોજ ભાગીદારી ખત બનાવવામાં આવ્યો હોવાનું નકારવામાં આવે છે. મનસુખલાલ કાનજીભાઈ બરછા દ્વારા કરવામાં આવેલ કોઈપણ વ્યવસાય તેના ટ્રેડમાર્ક અને ગુડવિલ સાથે વર્તમાન વાદી પેઢીને ટ્રાન્સફર કરવામાં આવ્યો હોવાનો સખત ઇનકાર કરવામાં આવે છે.

૩.૬.૨. પ્રતિવાદી તરફે વધુમાં ઈન્કાર કરવામાં આવેલ છે કે, વાદી તેની બૌદ્ધિક સંપત્તિ વિશે ખૂબ જ જાગ્રત છે. પ્રતિવાદી તરફે તકરાર લેવામાં આવેલ છે કે, એક તરફ, તે દાવો કરે છે કે વાદીનો પુરોગામી ૧૯૩૬ થી વ્યવસાયમાં છે, પરંતુ હકીકતમાં, વાદી કે તેના પુરોગામીમાંથી કોઈએ માર્ક રજીસ્ટર કરાવવા માટે યોગ્ય માન્યું ન હતું. વાદી પણ, જે તા.૨૧/૦૯/૨૦૧૮ માં બનાવવામાં આવ્યું હતું, તેની રચના તા.૨૨/૧૦/૨૦૨૪ સુધી (જ્યારે તેણે તેની પ્રથમ ટ્રેડમાર્ક એપ્લિકેશન કરી ત્યારે) પછી પણ, તેણે તેના કોઈપણ ટ્રેડમાર્કની નોંધણી કરવાનું યોગ્ય માન્યું ન હતું.

૩.૭. પ્રતિવાદી તરફે વધુમાં ઈન્કાર કરવામાં આવેલ છે કે, રાતોરાત અને ગેરસમજને કારણે ટ્રેડમાર્ક એપ્લિકેશન ૧૯૩૬ ના બદલે તા. ૨૧/૦૯/૨૦૧૮ તરીકે વપરાશકર્તાની તારીખ સાથે ફાઈલ કરવામાં આવી હતી.

૩.૭.૧. પ્રતિવાદી તરફે વધુમાં તકરાર લેવામાં આવેલ છે કે, પ્રતિવાદી કરતા વાદી ટ્રેડમાર્કનો અગાઉ થી વપરાશ કરે છે અને પ્રતિવાદી ૫૦% થી વધુ શેર ધરાવતો માર્કેટ લીડર છે.

૩.૮. પ્રતિવાદી તરફે વધુમાં ઈન્કાર કરવામાં આવેલ છે કે, વાદીને પ્રતિવાદી ના ટ્રેડમાર્ક વિશે તેના એટર્ની પાસેથી જાણ થઈ હતી, અને વાદીને શ્રી બ્રિજેન્દ્રસિહ પરબતસિહ ઝાલા પાસેથી જાણવા મળ્યું હતું કે પ્રતિવાદી ઠા. વાલજી ખટાઉ નામની પ્રોડક્ટ લોન્ચ કરવા જઈ રહ્યો છે. પ્રતિવાદી અને શ્રી ઝાલા વચ્ચે કોઈ મિલીભગત હોવાનો ઈન્કાર કરવામાં આવે છે.

૩.૮.૧. વાસ્તવમાં, તા.૦૬/૧૧/૨૦૨૪ ના રોજ કાનૂની નોટિસ જારી કરીને, વાદીએ સ્વીકાર્યું છે કે તે ૧૯૮૭ અથવા ૧૯૩૬ થી ટ્રેડમાર્કનો ઉપયોગ કરી રહ્યો નથી. પ્રતિવાદીએ તા.૧૨/૧૧/૨૦૨૪ ના તેના જવાબમાં કાનૂની નોટિસ સાથે યોગ્ય રીતે વ્યવહાર કર્યો છે, તેથી કોઈપણ એડમિશનનો કોઈ પ્રશ્ન નથી.

૩.૯. પ્રતિવાદી તરફે વધુમાં તકરાર લેવામાં આવેલ છે કે, પ્રતિવાદીએ તા. ૨૫/૧૦/૨૦૧૫ થી તેના ટ્રેડમાર્કનો ઉપયોગ શરૂ કર્યો છે અને વાદીની રચના તા. ૨૧/૦૯/૨૦૧૮ ના રોજ કરવામાં આવી છે.

૩.૧૦. પ્રતિવાદી તરફે વધુમાં ઈન્કાર કરવામાં આવેલ છે કે, પ્રતિવાદીએ તાજેતરમાં માલ/ઉત્પાદનોનું વેચાણ કરવાનું શરૂ કર્યું છે. પ્રતિવાદી તા.૨૫/૧૦/૨૦૧૫ થી તેના ગુણનો ઉપયોગ કરી રહ્યો છે. પ્રતિવાદી તરફે વધુમાં તકરાર લેવામાં આવેલ છે કે, પ્રતિવાદીનો ટ્રેડમાર્ક "ઠા વાલજી ખટાઉ" છે. પ્રતિવાદીના

ટ્રેડમાર્ક્સ ઉપરના ફકરા નંબર 5.3 માં સૂચિબદ્ધ છે. પુનરાવર્તનની કિંમતે, ઠા. વાલજી ખટાઉ એ વ્યક્તિનું નામ છે તેના પર કોઈ એકાધિકારનો દાવો કરી શકતું નથી.

૩.૧૧. પ્રતિવાદી તરફે વધુમાં તકરાર લેવામાં આવેલ છે કે, પ્રતિવાદી જે ગુણનો ઉપયોગ કરી રહ્યો છે તેનો ઉપયોગ કરવા માટે વાદી પાસેથી કોઈ પરવાનગી લેવાનો પ્રશ્ન જ નથી. વાદીના કથિત પુરોગામીએ ૧૯૮૦ ના દાયકામાં જ તેમની નિશાની છોડી દીધી હતી અને ત્યાર બાદ જ, પ્રતિવાદીએ તા. ૨૨/૧૦/૨૦૧૫ થી સાચા ઈરાદાથી ચિહ્ન અપનાવ્યું હતું. વાદીએ તા. ૨૧/૦૯/૨૦૧૮ થી જ "ઠા વાલજી ખટાઉ " ચિહ્નનો ઉપયોગ કરવાનું શરૂ કર્યું છે, પ્રતિવાદી દ્વારા ઉપયોગ કર્યા પછી અને તેથી, તે વાદી છે જેણે પ્રતિવાદી પાસેથી પરવાનગી લેવી જોઈએ.

૩.૧૨. પ્રતિવાદી તરફે વધુમાં તકરાર લેવામાં આવેલ છે કે, પ્રતિવાદી પાસે એ જામ ખંભાળિયાનો, હાથ વલોણાથી તૈયાર કરેલ ઘી વેચવાની વાત આવે ત્યારે ૫૦% બજાર હિસ્સો અને તે તેના ટ્રેડમાર્ક હેઠળ ઘી વેચવા માટે હકદાર છે. એ વાત સાચી છે કે પ્રતિવાદી કોઈ પણ રીતે વાદી પેઢી સાથે જોડાયેલો નથી, જો કે, પ્રતિવાદી પોતાની સદ્ભાવનાથી ધંધો કરે છે, તેથી વાદી પાસેથી કોઈ પરવાનગી લેવાનો કોઈ પ્રશ્ન નથી.

૩.૧૩. પ્રતિવાદી તરફે વધુમાં તકરાર લેવામાં આવેલ છે કે, ટ્રેડમાર્કનો અધિકાર એ વૈધાનિક અધિકાર છે અને તેથી, ટ્રેડમાર્ક જેવા મૂળભૂત અધિકારોનું કોઈ ઉલ્લંઘન થઈ શકે નહીં. કાનૂની અધિકારનું કોઈ ઉલ્લંઘન નથી કારણ કે, પ્રતિવાદી અને વાદી બંને પર ટ્રેડમાર્કના રજિસ્ટ્રાર સમક્ષ તેમના ચિહ્નની નોંધણી માટે કાર્યવાહી કરવામાં આવે છે અને તેમની સમક્ષ આ મુદ્દો મોટો છે. પુનરાવર્તનના ખર્ચે, વાદી તેનો ટ્રેડમાર્ક શું છે તે સ્પષ્ટપણે જોડણી કરવામાં નિષ્ફળ ગયો છે અને "ઠા. વાલજી ખટાઉ" વ્યક્તિનું નામ હોવાને કારણે ટ્રેડમાર્ક તરીકે ક્યારેય ઈજારો ન હોઈ શકે.

૪. વાદી તરફે પોતાની દાવા અરજી તથા મનાઈ અરજીની હકીકતના સમર્થનમાં નીચે મુજબના દસ્તાવેજી પુરાવા રજુ કરેલ છે જે નીચે મુજબ છે.

ક્રમ	વિગત
૧.	વાલજી ખટાઉના ભાગીદારી દસ્તાવેજની નકલ
૨.	વાલજી ખટાઉના ભાગીદારી દસ્તાવેજમાં ફેરફારની નકલ
૩.	પ્રોપર્ટીકાર્ડની નકલ
૪.	ટ્રેડમાર્ક અરજીની નકલ
૫.	નગરપાલીકાની પહોંચની નકલ
૬.	ખેત ઉત્પાદક લાયસન્સની પહોંચની નકલ
૭.	ફુડ લાયસન્સ તથા તેની પહોંચની નકલ
૮.	ફુડ નમુનાનો વિશ્લેષણ રિપોર્ટ ની પહોંચ સાથે નકલ
૯.	તોલમાપની પહોંચની નકલ
૧૦.	ભાડાના પહોંચની નકલ
૧૧.	વાણિજયક ટેકસ ની નકલ
૧૨.	આવકવેરાની નકલ
૧૩.	ઈલેકટ્રીક બીલની નકલ
૧૪.	ટેલિકોમ બિલની નકલ
૧૫.	ખરીદીના બિલની નકલ
૧૬.	વેચાણના બિલની નકલ
૧૭.	ટ્રાન્સપોર્ટ પહોંચની નકલ
૧૮.	જાહેરાતની નકલ
૧૯.	ઓડીટ રીપોર્ટ ૨૦૧૩–૧૮
૨૦.	વાદીના ઉત્પાદનની નકલ
૨૧.	ટ્રેડમાર્ક અરજીની નકલ
૨૨.	પ્રતિવાદીના ટ્રેડમાર્ક અરજીની સ્થિતી
૨૩.	પ્રતિવાદીને આપેલ કાનુની નોટિસ
૨૪.	કાનુની નોટીસના જવાબની નકલ
૨૫.	પ્રતિવાદીના ઉત્પાદનની નકલ

૫. પ્રતિવાદી તરફે પોતાના દાવા તથા મનાઈ અરજીના જવાબના સમર્થન માં નીચે મુજબના દસ્તાવેજી પુરાવા રજુ કરેલ છે જે નીચે મુજબ છે.

ક્રમ	વિગત
૧.	અરજી નં.૪૬૭૪૨૭ માં માર્ક વાલજી ખટાઉ ના ટ્રેડમાર્ક ની નકલ
૨.	અરજીની સ્થિતી
૩.	ફોર્મ ટીએમ–એ ડોકયુમેન્ટ સાથે
૪.	ફોર્મ ટીએમ–એમ ના રજીસ્ટ્રેશન ફોર્મ
૫.	રજીસ્ટ્રારનો પરીક્ષણનો રીપોર્ટ
૬.	પરીક્ષણના રીપોર્ટનો જવાબ
૭.	શો કોઝ હીયરીંગ ને મદદ કરતા કાગળો
૮.	ફોર્મ ટીએમ–એમ માં તારીખનો સુધારો
૯.	ટીએમ–ઓ (વિરૂધ્ધ)
૧૦.	અરજીની સ્થિતી
૧૧.	રજીસ્ટ્રેશન સર્ટીફિકેટ
૧૨.	સોગંદનામું
૧૩.	અરજીની સ્થિતી
૧૪.	ફોર્મ ટીએમ–એ ડોકયુમેન્ટ સાથે
૧૫.	અરજીની સ્થિતી
૧૬.	ફોર્મ ટીએમ–એ ડોકયુમેન્ટ સાથે
૧૭.	રજીસ્ટ્રારનો પરીક્ષણનો રીપોર્ટ
૧૮.	પરીક્ષણના રીપોર્ટનો જવાબ
૧૯.	ફોર્મ ટીએમ–એમ માં તારીખનો સુધારો
૨૦.	શો કોઝ હીયરીંગ ને મદદ કરતા કાગળો
૨૧.	સ્વીકારનો ઓર્ડર
૨૨.	અરજીની સ્થિતી
૨૩.	ફોર્મ ટીએમ–એ ડોકયુમેન્ટ સાથે
૨૪.	રજીસ્ટ્રારનો પરીક્ષણનો રીપોર્ટ
૨૫.	પરીક્ષણના રીપોર્ટનો જવાબ

૨૬.	અરજીની સ્થિતી
૨૭.	ફોર્મ ટીએમ–એ ડોકયુમેન્ટ સાથે
૨૮.	અરજીની સ્થિતી
૨૯.	ફોર્મ ટીએમ–એ ડોકયુમેન્ટ સાથે
૩૦.	અરજીની સ્થિતી
૩૧.	રજીસ્ટ્રેશન સર્ટીફિકેટ
૩૨.	ફોર્મ ટીએમ–૧ ની અરજી
૩૩.	રજીસ્ટ્રારનો પરીક્ષણનો રીપોર્ટ
૩૪.	પરીક્ષણના રીપોર્ટનો જવાબ
૩૫.	અરજીની સ્થિતી
૩૬.	રજીસ્ટ્રેશન સર્ટીફિકેટ
૩૭.	ફોર્મ ટીએમ–૧ ની અરજી
૩૮.	રજીસ્ટ્રારનો પરીક્ષણનો રીપોર્ટ
૩૯.	પરીક્ષણના રીપોર્ટનો જવાબ
૪૦.	વાલજી ખટાઉ એન્ટરપ્રાઈઝ ના જી.એસ.ટી. રજીસ્ટ્રેશનની વિગત દર્શાવતી નકલ.

૬. વાદીની કામચલાઉ મનાઈ હુકમની અરજીના ન્યાયિક નિર્ણય માટે નીચે મુજબના મુદ્દાઓ ઉપસ્થિત થાય છે.

૧. શું વાદી પુરવાર કરે છે કે, તેનો પ્રથમ દર્શનીય કેસ છે?

૨. શું વાદી પુરવાર કરે છે કે, સગવડતા–અગવડતાની તુલા વાદી ની તરફેણમાં છે ?

૩. શું વાદી પુરવાર કરે છે કે, જો વાદીની કામચલાઉ મનાઈ હુકમ વાદીની તરફેણમાં અને પ્રતિવાદીની વિરૂધ્ધમાં ફરમાવવામાં ન આવે તો વાદીને નાણાથી ભરપાઈ ન થાય તેવુ નુકસાન થાય તેમ છે?

૪. શું હુકમ?

૭. ઉપરોકત મુદ્દાના ન્યાયિક કારણો તથા તારણો નીચે મુજબ છે.

૧. હકારમાં

૨. હકારમાં

૩. હકારમાં

૪. આખરી હુકમ મુજબ

–:: <u>કારણો</u> ::–

૮. ઉપરોકત મુદ્દાઓ એકબીજા સાથે સુસંગત હોય, મુદ્દા નં.૧ થી ૩ ની ચર્ચા સરળતા ખાતર તથા દસ્તાવેજી પુરાવાઓનુ પુનરાવર્તન ન થાય તે હેતુથી એકસાથે કરવામાં આવેલ છે.

–:: <u>મુદ્દા નં.૧ થી ૩</u> ::–

૯. વાદી તરફે વિ.વ.શ્રી ઝેડ.કે.શેખનાઓએ લંબાણપૂર્વકની મૌખિક દલીલ કરેલ છે, જે મુજબ ટુંકમાં મહત્વની દલીલ એવી છે કે, વાદી ઘી નો ધંધો કરે છે અને ટ્રેડનેમ તરીકે ઠા વાલજી ખટાઉના નામનો ઉપયોગ કરે છે, વાદીના પૂર્વજો સને–૧૯૩૬ થી ઘી ના ધંધા સાથે સંકળાયેલા છે અને વાદીના પૂર્વજોથી આ ઠા વાલજી ખટાઉ ટ્રેડનેમનો ઉપયોગ કરતા આવેલ છે, જેના કારણે ઠા વાલજી ખટાઉ ટ્રેડનેમની એક પ્રતિષ્ઠા અને ગુડવીલ બજારમાં ઉભી થયેલ છે.

૯.૧. વિ.વ.શ્રીએ વધુમાં ભારપૂર્વક દલીલ કરેલ છે કે, સદર ટ્રેડ નેમ ઠા વાલજી ખટાઉનુ હસ્તાંતર કરવામાં આવેલ છે અને ઉત્તરોત્તર સોંપણી કરવામાં

આવેલ છે જે અંગેના દસ્તાવેજી પુરાવાઓ વાદી તરફે દસ્તાવેજી પુરાવા લીસ્ટથી રજુ કરેલ છે, જેમાં ઠા વાલજી ખટાઉની ભાગીદારીનો દસ્તાવેજ છે ભાગીદારી દસ્તાવેજ નીશાની ૩/૧ તથા ૩/૨ થી રજુ થયેલ છે. નીશાની ૩/૩ થી જે મિલકતમાં ધંધો કરવામાં આવેલ છે તે મિલકતના પ્રોપર્ટી કાર્ડમાં પણ જે ભાગીદારે ભાગીદારી પેઢી સ્થાપેલ તેનુ નામ જણાવેલ છે અને હાલના વાદીનુ નામ નીશાની ૩/૩ થી પ્રોપર્ટી કાર્ડમાં નોંધ નંબર ૭૫૨ થી જણાવેલ છે.

૯.૨. વધુમાં વિ.વ.શ્રીએ નીશાની ૩/૫ થી વાદી સને–૧૯૮૭ થી ઠા વાલજી ખટાઉના નામથી ધંધો કરતા આવેલ હોવાની બાબતનો આધાર પુરાવો વંચાણે લઈ દલીલ કરેલ છે કે, સને–૧૯૮૭ માં ઠા વાલજી ખટાઉ કે જે વાદીના પૂર્વજ છે તેના નામે ટ્રેડ માર્ક લેવા માટે અરજી કરેલ અને ઠા વાલજી ખટાઉના નામથી ઘી નુ વેચાણ કરવામાં આવેલ છે, તે અંગેના દસ્તાવેજી પુરાવાઓ રજુ કરેલ છે. વધુમાં વિ.વ.શ્રીએ દસ્તાવેજી પુરાવાઓ વંચાણે લઈ ખંભાળીયા નગરપાલીકાની મિલકત વેરા પાવતીમાં પણ કબજેદાર તરીકે ઠા વાલજી ખટાઉનુ નામ તથા લાયસન્સ મેળવવા માટે જે અરજ/વિનંતી કરેલ છે તેમાં પણ મેસર્સ ઠા વાલજી ખટાઉનુ નામ જણાવેલ છે. ઠા વાલજી ખટાઉ વાદીના પૂર્વજ છે અને તેના નામે ધંધો શરૂ કરવામાં આવેલ છે, જયારે પ્રતિવાદીએ ઠા વાલજી ખટાઉના નામે ધંધો શરૂ કરેલ છે, તેના પૂર્વજોમાં આવી કોઈ વ્યકિત નથી. વાદી સને–૧૯૮૭ અને તે અગાઉથી ઠા વાલજી ખટાઉ ટ્રેડ નેમથી ઘી નુ વેચાણ કરતા આવેલ છે, જયારે પ્રતિવાદીએ સને–૨૦૨૪ ના સપ્ટેમ્બર માસમાં ઠા વાલજી ખટાઉના નામમાં રજીસ્ટ્રેશન કરાવવા માટે અરજ/વિનંતી કરેલ છે, તેઓ સને–૨૦૧૫ થી ધંધો કરતા આવેલ હોવા બાબતે પોતાના વાંધા જવાબમાં હકીકત જણાવેલ છે અને તે લગતના દસ્તાવેજી પુરાવાઓ પ્રતિવાદીએ આંક : ૧૩ ના લીસ્ટથી અનુક્રમ નં.૧૯ ના પાના નં.૧૪૦ થી ૧૫૯ સુધીના દસ્તાવેજોમાં પેજ નં.૧૪૯ થી ૧૫૮ સુધીના દસ્તાવેજી પુરાવાઓ રજુ કરેલ છે, જેમા વેચાણ બીલ

તા.૨૫/૧૦/૨૦૧૫ થી તા.૦૯/૦૫/૨૦૨૩ સુધીનુ જણાવેલ છે. વિ.વ.શ્રીએ પાના નં.૧૪૯ નો દસ્તાવેજ વંચાણે લઈ દલીલ કરેલ છે કે, તેમા જી.એસ.ટી. નંબર જણાવેલ છે અને ઠા વાલજી ખટાઉનુ ઘી નં.૧ ના રબ્બર સ્ટેમ્પથી સ્ટેમ્પીંગ કરેલ છે. પરંતુ, ૨૦૧૫ ની સાલમાં જી.એસ.ટી. અસ્તિત્વમાં આવેલ નહી, જેથી એ હકીકત સ્પષ્ટ થાય છે કે, પાના નં.૧૪૯ થી ૧૫૮ સુધીના દસ્તાવેજી પુરાવાઓ પાછળથી ઉભા કરવામાં આવેલ છે.

૯.૩. વિ.વ.શ્રીએ પોતાની દલીલમાં પ્રતિવાદીના દસ્તાવેજી પુરાવા આંક : ૧૩ ના અનુક્રમ નં.૧૪ ઉપરના પેજ નં.૧૧૯ વંચાણે લઈ દલીલ કરેલ છે કે, પ્રતિવાદી ધ્વારા તા.૧૬/૧૦/૨૦૨૪ ના રોજ ટ્રેડ માર્કથી અરજી કરવામાં આવેલ છે જેમા ટ્રેડમાર્ક તરીકે ઠા વાલજી ખટાઉનુ શુધ્ધ ઘી નં.૧, જામખંભાળીયા તે ટ્રેડમાર્ક તરીકે ઉપયોગ કરવાનો તેવુ જણાવેલ છે, જે હકીકત ઉપરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે, ઠા વાલજી ખટાઉનુ શુધ્ધ ઘી નં.૧ અગાઉ તે કયારેય ઉપયોગમાં લીધેલ નથી, જયારે વાદી તરફેના રજુ થયેલ દસ્તાવેજી પુરાવાઓ વંચાણે લેતા વાદી ૧૯૮૭ થી ઠા વાલજી ખટાઉના નામે ઘી નુ વેચાણ કરતા આવેલ હોવાનુ સ્પષ્ટપણે ફલિત થાય છે. આ સંજોગોમાં વાદીની કામચલાઉ મનાઈ હુકમની અરજી મંજુર કરવા દલીલ કરેલ છે.

૯.૪. વાદી તરફે વિ.વ.શ્રીએ ભારપૂર્વક દલીલ કરેલ છે કે, પ્રતિવાદીએ પહેલા ટ્રેડમાર્ક માટે બે અરજી રજુ કરેલ છે જે અરજી દાવો કર્યા બાદ રજુ કરેલ છે, જેમાં ટ્રેડમાર્ક અંગે હકક દાવો કરેલ છે પરંતુ પહેલા બે ટ્રેડમાર્ક તરીકે પહેલાથી ઉપયોગ કરતા હોય તેવો કોઈ ઉલ્લેખ કરેલ નથી, તે સંજોગોમાં પ્રતિવાદી સને–૨૦૧૫ થી ટ્રેડમાર્ક તરીકે ઉપયોગ કરતા હોવાનુ તથા બીલો, પ્રથમ દ્રષ્ટિએ ખોટા હોય તે હકીકત માની શકાય તેમ નથી. વાદી સને–૧૯૮૭ થી ઠા વાલજી ખટાઉના નામે ઘી વેચે છે, વાદીના વડીલોનુ નામ છે, જયારે પ્રતિવાદી આ નામ કયાંથી લાવેલ છે તે બતાવેલ નથી.

પ્રતિવાદીએ છેલ્લે જે અરજી કરેલ છે, તેમાં પ્રતિવાદીએ એ હકીકતનો સ્પષ્ટપણે સ્વીકાર કરેલ છે કે, બન્ને નામો ભુલામણા છે, તે સંજોગોમાં વાદી પ્રથમથી તે ટ્રેડનેમ નો ઉપયોગ કરતા હોય, વાદીનો પ્રથમ દર્શનીય કેસ છે, સગવડતા–અગવડતાની તુલા પણ વાદીની તરફેણમાં છે, જો પ્રતિવાદીને અટકાવવામાં ન આવે તો વાદીના ટ્રેડનેમની પ્રતિષ્ઠાને હાની પહોંચે તેમ છે, આથી, વાદીની કામચલાઉ મનાઈ હુકમની અરજી મંજુર કરવા દલીલ કરેલ છે.

૯.૫. વાદી તરફે પોતાની દલીલના સમર્થનમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત તથા નામદાર ઉચ્ચ અદાલતોના ચુકાદાઓ રજુ કરેલ છે જે નીચે મુજબ છે.

૧. મનુ/એસ.સી./૦૭૬૩/૨૦૦૧ :
૨૦૦૧(૦)એઆઈજેઈએલ–એસ.સી. ૧૫૫૬૧
લક્ષ્મીકાંત વી. પટેલ વિ. ચેતનભટ્ટ શાહ

૨. મનુ/એસ.સી./૦૫૭૬/૨૦૧૫ :
૨૦૧૫ (૦)એઆઈજેઈએલ–એસ.સી. ૫૬૭૦૭
એસ. સૈયદ મોહીદ્દીન વિ. પી. સુલોચના બાઈ

૩. મનુ/એસ.સી./૨૧૩૩/૨૦૦૭ :
૨૦૦૭ (૦)એઆઈજેઈએલ–એસ.સી. ૩૯૪૦૩
હેન્સ ઈટાલીયા વિ. ડાબર ઈન્ડીયા લીમીટેડ

૪. મનુ/જી.જે./૦૦૦૨/૧૯૯૪ :
૧૯૯૪ (૦) એઆઈજેઈએલ–એસ.સી. ૨૦૩૨૭૭
ડુન્કન એગ્રો ઈન્ડસ્ટ્રીઝ લી. વિ. સામાભાઈ ટી પ્રોસેસર્સ પ્રા.લી.

૫. મનુ/એસ.સી./૦૧૬૯/૨૦૧૧ :
૨૦૧૧ (૦)એઆઈજેઈએલ–એસ.સી. ૪૯૫૦૧

ટી.વી.વેનુગોપાલ વિ. ઉશોદયા એન્ટરપ્રાઈઝ લી. અને બીજાઓ

૬. મનુ/ડી.ઈ./૦૫૨૬/૧૯૯૨ :

૧૯૯૨ (૦)એઆઈજેઈએલ–ડી.એલ. ૧૩૦૮૫૨૫

પ્રકાશ રોડલાઈન લી. વિ. પ્રકાશ પાર્સલ સર્વિસ પ્રા.લી.

૭. મનુ/ડી.ઈ./૩૮૫૪/૨૦૨૨

વીનીતા ગુપ્તા વિ. અમીત અરોરા

૮. મનુ/એસ.સી./૦૩૦૪/૧૯૬૯ :

૧૯૬૯ (૦)એઆઈજેઈએલ–એસ.સી. ૨૪૪૨૦

રૂસ્તન એન્ડ હોર્ન્સબાય ઈન્ડીયા લી. વિ. જમીનદાર એન્જીનીયરીંગ કંપની

૯. મનુ/જી.જે./૧૨૫૭/૨૦૧૫

સીમ્ફોની લી. એન્ડ અધર્સ વિ. ગોદરેજ એન્ડ બોયસ મેન્યુફેકચરીંગ કંપની લી. એન્ડ અધર્સ

૧૦. મનુ/ડી.ઈ./૦૬૫૮/૨૦૦૪ :

૨૦૦૪ (૦)એઆઈજેઈએલ–ડી.એલ. ૧૩૨૨૮૪૨

રેડ્ડીસ લેબોરેટરીસ લી. વિ. રેડ્ડી ફાર્માસ્યુટીકલ્સ લી.

૧૧. મનુ/એમ.એચ./૦૪૩૦/૨૦૦૩ :

૨૦૦૩ (૦)એઆઈજેઈએલ–એમ.એચ. ૧૨૭૭૬૦

સીયા જેમ્સ એન્ડ જવેલરી પ્રા.લી. મુંબઈ વિ. સીયા ફેશન મુંબઈ

૧૨. મનુ/એસ.સી./૩૭૨૫/૨૦૦૬ :

૨૦૦૬ (૦)એઆઈજેઈએલ–એસ.સી. ૩૭૭૪૯

રામદેવ ફુડ પ્રોડકટ પ્રા.લી. વિ. અરવિંદભાઈ રામભાઈ પટેલ

૧૩. મનુ/ડી.ઈ./૦૧૫૧/૨૦૧૦ :

૨૦૧૦ (૦)એઆઈજેઈએલ–ડી.એલ. ૧૩૪૧૫૫૪

ઓઝોન સ્પા પ્રા.લી. વિ. ઓઝોન કલબ

૧૪. મનુ/એસ.સી./૦૧૮૬/૨૦૦૪ :

૨૦૦૪ (૦)એઆઈજેઈએલ–એસ.સી. ૧૭૬૧૬

મીડાસ હાઈઝીન ઈન્ડસ્ટ્રીઝ પ્રા.લી. વિ. સુધીર ભાટીયા

૧૫. મનુ/એસ.સી./૦૫૪૧/૨૦૦૪ :

૨૦૦૪ (૦)એઆઈજેઈએલ–એસ.સી. ૯૬૦૪

ગોડફ્રે ફીલીપ્સ ઈન્ડીયા લી. વિ. ગીરનાર ફુડ એન્ડ બેવરઝીસ

૧૬. મનુ/ડી.ઈ./૦૫૮૯/૨૦૧૨ :

૨૦૧૨ (૦)એઆઈજેઈએલ–ડી.એલ. ૧૩૫૭૫૩૦

પ્રિમીચર ટીશ્યુસ ઈન્ડીયા લી. વિ. રોલીયા ટીશ્યુસ ઈન્ડસ્ટ્રીઝ

૧૭. મનુ/ડી.ઈ./૩૬૧૮/૨૦૨૨

એફ.ડી.સી. લી. વિ. નીલરાઈસ ફાર્માસ્યુટીકલ પ્રા.લી. એન્ડ અધર્સ

૧૮. મનુ/ડી.ઈ./૦૧૫૩/૧૯૭૭

સેન્ચુરી ટ્રેડર્સ વિ. રોશન લાલ ડુગ્ગર કો.

૧૦. પ્રતિવાદી તરફે વિ.વ.શ્રીએ લંબાણપૂર્વકની મૌખિક દલીલ કરેલ છે, જે મુજબ ટુંકમાં મહત્વની દલીલ એવી છે કે, વાદી ધ્વારા જે ટ્રેડ માર્ક એપ્લીકેશન ૬૬૮૦૧૩૭ ની કરેલ છે તેને પ્રતિવાદીએ પડકારેલ છે, જે હકીકત વાદીએ હાલના દાવામાં તથા કામચલાઉ મનાઈ હુકમની અરજીમાં છુપાવેલ છે. વિ.વ.શ્રીએ વધુમાં દલીલ કરેલ છે કે, પ્રતિવાદી સને–૨૦૧૫ થી ટ્રેડ નેમનો ઉપયોગ કરતા આવેલ છે તે બતાવવા માટે દસ્તાવેજી પુરાવા રૂપે બીલોની નકલ આંક : ૧૩૮ ના દસ્તાવેજી પુરાવા લીસ્ટથી રજુ કરેલ છે, જેમાં વાદી સને–૨૦૧૮ થી ધંધો કરતા હોવાનુ દસ્તાવેજી પુરાવા પરથી સ્પષ્ટપણે જણાય આવે છે. આમ, પ્રતિવાદી સમયની દ્રષ્ટિએ પહેલાથી

ટ્રેડનેમનો ઉપયોગ કરતા આવેલ છે, જેથી વાદીની કામચલાઉ મનાઈ હુકમની અરજી ટકવાપાત્ર નથી.

૧૦.૧. પ્રતિવાદી તરફે વિ.વ.શ્રીએ ટ્રેડમાર્ક એકટની કલમ–૨(બી) વંચાણે લઈ દલીલ કરેલ છે કે, ટ્રેડમાર્ક એસાઈમેન્ટ લેખિતમાં થવો જોઈએ અને કલમ–૩૯ ની જોગવાઈ મુજબ જયારે અનરજીસ્ટર્ડ ટ્રેડમાર્ક હોય ત્યારે તેનુ એસાઈમેન્ટ અને ટ્રાન્સમીસીબીલીટી લેખિતમાં હોવી જોઈએ, જો લેખિતમાં ટ્રાન્સમીસન ન હોય તો વાદી નો કલેઈમ ટકી શકે નહી. વાદીએ, વાદીના પૂર્વજોથી ટ્રેડનેમનુ એસાઈમેન્ટ લેખિતમાં કરવામાં આવેલ હોય તેવો કોઈ દસ્તાવેજી આધાર પુરાવો રજુ કરેલ નથી, જેથી વાદી તે ટ્રેડનેમનો હકક દાવો કરી શકે નહી તેવી દલીલ કરી, વાદીની કામચલાઉ મનાઈ હુકમની અરજી નામંજુર કરવા દલીલ કરેલ છે.

૧૦.૨. પ્રતિવાદી તરફે વિ.વ.શ્રીએ વધુમાં, વાદીના દાવા અરજીના પેરા–૧૪ વંચાણે લઈ દલીલ કરેલ છે કે, સને–૧૯૮૭ માં વાદીના પૂર્વજોએ ટ્રેડમાર્કથી અરજી કરેલ. પરંતુ, તે અરજી રદ થયેલ છે. તે સંજોગોમાં પણ વાદીના પૂર્વજો અને વાદી વચ્ચે ટ્રેડનેમનુ એસાઈમેન્ટ લેખિતમાં થયેલ ન હોવાથી ટ્રેડમાર્ક એકટની કલમ–૩૯ મુજબ બાધ છે. આથી, વાદીની કામચલાઉ મનાઈ હુકમની અરજી ટકવાપાત્ર નથી, આથી નામંજુર કરવા દલીલ કરેલ છે. વધુમાં વિ.વ.શ્રીએ દલીલ કરેલ છે કે, વાદીએ ટ્રેડમાર્ક માટે અરજી કરેલ છે જેમાં તા.૨૧/૦૯/૨૦૧૮ થી ધંધો કરતા આવેલ હોવાની હકીકત જણાવેલ છે, જે વાદીએ દાવા અરજી તથા મનાઈ હુકમની અરજીમાં જણાવેલ છે, જયારે પ્રતિવાદીને જે નોટીસ આપવામાં આવેલ તેમાં વાદી ૩૦ વર્ષ ઉપરાંતથી ધંધો કરતા હોવાનુ અને ૧૯૮૩ માં ટ્રેડનેમથી ધંધો કરતા હોવાની હકીકત જણાવેલ

છે જે વિરોધાભાષ છે, જે હકીકત ધ્યાને લઈ વાદીની કામચલાઉ મનાઈ હુકમની અરજી નામંજુર કરવા દલીલ કરેલ છે.

૧૦.૩. પ્રતિવાદી તરફે વિ.વ.શ્રીએ વધુમાં ભારપૂર્વક દલીલ કરેલ છે કે, પ્રતિવાદીએ પોતાના દાવા જવાબ તથા દાવા અરજીના પાના નં.૭ માં બનાવની ક્રોનોલોજી જણાવેલ છે, જેમાં સ્પષ્ટપણે જણાય આવે છે કે, પ્રતિવાદી તા.૨૫/૧૦/૨૦૧૫ થી ટ્રેડમાર્ક તરીકે ઉપયોગ કરતા આવેલ છે, જ્યારે વાદીએ ટ્રેડમાર્કની અરજીમાં તા.૨૧/૦૯/૨૦૧૮ થી આ ટ્રેડમાર્ક તરીકે ઉપયોગ કરતા હોવાનુ જણાવેલ છે, જેથી સમયની દ્રષ્ટિએ પ્રતિવાદી પ્રથમથી તેનો ટ્રેડનેમ તરીકે ઉપયોગ કરતા આવેલ હોય, વાદીની કામચલાઉ મનાઈ હુકમની અરજી નામંજુર કરવા દલીલ કરેલ છે.

૧૦.૪. પ્રતિવાદી તરફે વિ.વ.શ્રીએ વધુમાં ભારપૂર્વક દલીલ કરેલ છે કે, પ્રતિવાદી તા.૨૫/૧૦/૨૦૧૫ થી ટ્રેડમાર્ક તરીકે ઉપયોગ કરતા આવેલ છે અને સને–૨૦૨૪ માં ટ્રેડમાર્ક મેળવવા માટે અરજી કરેલ છે અને ટ્રેડમાર્ક ભંગ બદલનો દાવો ૯ વર્ષ બાદ વાદી લઈને આવેલ છે જે હકીકતને ધ્યાને લઈ વાદીનો દાવો તથા કામચલાઉ મનાઈ હુકમની અરજી ટકવાપાત્ર ન હોવાની દલીલ કરી, કામચલાઉ મનાઈ હુકમની અરજી નામંજુર કરવા દલીલ કરેલ છે.

૧૦.૫. પ્રતિવાદી તરફે પોતાની દલીલના સમર્થનમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત તથા નામદાર ઉચ્ચ અદાલતોના ચુકાદાઓ રજુ કરેલ છે જે નીચે મુજબ છે.

૧. ૨૦૦૩ એસ.સી.સી. ઓનલાઈન બોમ્બે ૯૫૬

(બોમ્બે હાઈકોર્ટ)

કોર્ટ બેવરેજ આઈ.એન.સી., અ જોર્જીયા કોર્પોરેશન

વિ. સીલવાસા બોટલીંગ કંપની

૨. ૨૦૨૪ એસ.સી.સી. ઓનલાઈન દિલ્હી ૧૩૮૭

હોગર કંન્ટ્રોલ્સ ઈન્ડીયા પ્રા.લી. વિ. અનદાસુ વિજય કુમાર એન્ડ અધર્સ

૩. ૨૦૦૫ (૩) સુપ્રિમકોર્ટ કેસીસ ૬૩

ધારીવાલ ઈન્ડસ્ટ્રીઝ લી. એન્ડ અનધર્સ વિ. એમ.એસ.એસ. ફુડ પ્રોડકટસ

૪. ૨૦૦૧ (૫) એસ.સી.સી. ૯૫

યુનીપ્લાય ઈન્ડસ્ટ્રીસ લી. વિ. યુનીકોર્ન પ્લાયવુડ પ્રા.લી.

૫. ૧૯૯૪ (૨) એસ.સી.સી. ૪૪૮

પાવર કંન્ટ્રોલ એપ્લાયન્સીસ વિ. સુમિત મશીન્સ પ્રા.લી.

૬. ૧૯૯૦ (એસયુપીપી) સુપ્રિમકોર્ટ કેસીસ ૭૨૭

વાન્ડર લી. એન્ડ અનધર્સ વિ. એન્ટોક્ષ ઈન્ડીયા પ્રા.લી.

૭. આઈ.એલ.આર. (૨૦૦૯) ૬ દિલ્હી ૪૧૫

ગોએંકા ઈન્સ્ટીટયુટ ઓફ એજયુકેશન એન્ડ રીસર્ચ વિ. અંજની કુમાર ગોએંકા એન્ડ અનધર્સ

૧૧. બન્ને પક્ષોની લંબાણપૂર્વકની દલીલો ધ્યાને લીધી. બન્ને પક્ષો ધ્વારા રજુ કરવામાં આવેલ નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત તથા નામદાર ઉચ્ચ અદાલતોના રજુ થયેલ ચૂકાદાઓ વંચાણે લીધા. વાદીની કામચલાઉ મનાઈ હુકમની અરજી તથા પ્રતિવાદી ધ્વારા રજુ કરવામાં આવેલ વાંધા જવાબ વંચાણે લીધા. વાદીની કામચલાઉ મનાઈ હુકમની અરજીની હકીકત મુજબ વાદી સને–૧૯૮૭ થી ઠા વાલજી ખટાઉના

નામે ખંભાળીયા મુકામે શુધ્ધ ઘી વેચવાનો ધંધો કરે છે, ઠા વાલજી ખટાઉ વાદીના પૂર્વજો હતા અને પેઢીથી ધંધો કરતા આવેલ હોવાની હકીકત જણાવેલ છે, આ અંગેના દસ્તાવેજી પુરાવાઓ વાદીએ આંક : ૩ ના લીસ્ટથી રજુ કરેલ છે જેમાં મિલકત વેરાની પહોંચ, માલ વેચાણ બીલો તથા નોંધણી અંગેનુ પ્રમાણપત્ર રજુ કરેલ છે. પ્રતિવાદી તરફે જવાબ રજુ થયા બાદ વાદી તરફે તકરાર છે કે, પ્રતિવાદીના પૂર્વજો દ્વારા ઠા વાલજી ખટાઉના નામે ધંધો અગાઉથી કરતા હોય તેવુ નથી. પ્રતિવાદીએ પોતે પોતાની ટ્રેડમાર્ક સમક્ષની અરજીમાં ઠા વાલજી ખટાઉના નામનો ઉપયોગ કરવા માંગે છે તેવુ જાહેર કરેલ છે. સને–૨૦૧૫ થી જે વેચાણ બીલો રજુ કરેલ છે તેમા જી.એસ.ટી. નંબર જણાવેલ છે, જો ખરેખર બીલો સને–૨૦૧૫ ના હોય તો તે સમયે જી.એસ.ટી. અમલમાં ન હતુ, તેથી સને–૨૦૧૫ થી ઠા વાલજી ખટાઉના નામે જે વેચાણ બીલો રજુ કરેલ છે તે માનવા યોગ્ય નથી તેવી વાદીના વિધ્વાન વકીલશ્રીએ તકરાર લીધેલ છે. સને–૧૯૮૭ માં વાદીના પૂર્વજોએ ટ્રેડનેમ માટે અરજી કરેલ જે અરજી એબેયન્સમાં મુકવામાં આવેલ, જયારે પ્રતિવાદી તરફે એવી તકરાર લેવામાં આવેલ છે કે, વાદી સને–૨૦૧૮ થી ઠા વાલજી ખટાઉના નામે ધંધો કરે છે, જયારે પ્રતિવાદી સને–૨૦૧૫ થી આ નામનો ઉપયોગ કરતા આવેલ છે અને તે નામે ઘી નુ વેચાણ કરે છે જે સમયની દ્રષ્ટિએ પ્રથમ છે. વધુમાં જો સને–૧૯૮૭ થી વાદી વડીલોના સમયથી ધંધો કરતા હોય તો તે માટેનો કાયદાની જોગવાઈ મુજબનો લેખિત એસાઈમેન્ટ કરવામાં આવેલ નથી, તે સંજોગોમાં વાદીનો દાવો કે મનાઈ અરજી ટકવાપાત્ર નથી.

૧૨. બન્ને પક્ષોની દલીલ સબંધે રજુ કરવામાં આવેલ દસ્તાવેજી પુરાવાઓનુ આ તબકકે છણાવટ કરતા અગાઉ બન્ને પક્ષો ધ્વારા રજુ કરવામાં આવેલ નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત તથા નામદાર ઉચ્ચ અદાલતોના ચૂકાદાઓ વંચાણે લેવા જરૂરી છે, જે વંચાણે લેવામાં આવે તો...,

૧૨.૧. વાદી તરફે રજુ કરવામાં આવેલ ચૂકાદાઓ વંચાણે લેવામાં આવે તો, મનુ/એસ.સી./૦૭૬૩/૨૦૦૧ : ૨૦૦૧(૦)એઆઈજેઈએલ–એસ.સી. ૧૫૫૬૧ માં પ્રસિધ્ધ થયેલ લક્ષ્મીકાંત વી. પટેલ વિ. ચેતનભટ્ટ શાહના ચુકાદામાં એવુ ઠરાવેલ છે કે...,

> *"The discretion exercised by the courts below in reusing to grant injunction was neither reasonable nor judicious - case of passing of was prima facie established on facts and by evidence adduced - ad-interim injunction issued in favour of plaintiff restraining the defendants from using directly or indirectly the trade name used by the plaintiff."*

વધુમાં, નામદાર સુપ્રિમકોર્ટે પેરા.૧૨ માં ઠરાવેલ છે કે,

> *"The three elements of passing off action are the reputation of goods, possibility of deception and likelihood of damages to the plaintiff. In our opinion, the same principle, which applies to trade mark, is applicable to trade name."*

૧૨.૨. વાદી તરફે રજુ થયેલ મનુ/એસ.સી./૦૫૭૬/૨૦૧૫ : ૨૦૧૫ (૦)એઆઈજેઈએલ–એસ.સી. ૫૬૭૦૭ માં પ્રસિધ્ધ થયેલ એસ. સૈયદ મોહીદ્દીન વિ. પી. સુલોચના બાઈના ચુકાદામાં એવુ ઠરાવેલ છે કે...,

> *"Effect of registration is provided in Chapter IV of the Act in S. 27 - this Section provides that no infringement will lie in respect of an unregistered trade mark - however, S. 27(2)*

recognises the common law rights of the trade mark owner, to take action against any person for passing of goods as the goods of another person or as services provided by another person or the remedies thereof. Sec. 28 confers certain rights by registration - bare reading of this provision demonstrates the following rights given to the registered proprietor of the trade mark - Trial Court as well as High Court has granted the injunction in favour of respondent on the basis of prior user as well as on the ground that the trade mark of appellant, even if it is registered, would cause deception in the mind of public at large and the Appellant is trying to encash upon, exploit and ride upon on the goodwill of respondent - therefore, provisions of S. 27(2) would still be available even when the appellant is having registration of the trade mark of which he is using."

૧૨.૩. વાદી તરફે રજુ થયેલ મનુ/એસ.સી./૨૧૩૩/૨૦૦૭ : ૨૦૦૭ (૦) એઆઈજેઈએલ–એસ.સી. ૩૯૪૦૩ માં પ્રસિધ્ધ થયેલ હેન્સ ઈટાલીયા વિ. ડાબર ઈન્ડીયા લીમીટેડના ચુકાદામાં એવુ ઠરાવેલ છે કે...,

"There exists a remarkable phonetic similarity in the names of the products - both products containing 'glucose' - packaging is almost identical which could easily confuse the purchaser - small change effected by respondents time and again indicating their continued attempt to exploit trade mark of appellants - therefore, respondent is

restrained from using trade mark 'Glucose D' during pendency of suit - the fact that suit was filed in the year 2003 and praying for injunction against respondent from the year 2000 not a ground to refuse exercise of discretion for granting interim relief - appeal allowed accordingly."

૧૨.૪. વાદી તરફે રજુ થયેલ મનુ/જી.જે./૦૦૦૨/૧૯૯૪ : ૧૯૯૪ (૦) એઆઈજેઈએલ–એસ.સી. ૨૦૩૨૭૭ માં પ્રસિધ્ધ થયેલ ડુન્કન એગ્રો ઈન્ડસ્ટ્રીઝ લી. વિ. સામાભાઈ ટી પ્રોસેસર્સ પ્રા.લી. ના ચુકાદામાં એવુ ઠરાવેલ છે કે…,

"Defendant had full knowledge of the fact that plaintiff-respondent had entered the market and launched its tea under the trade mark or trade name "SARGAM" prior to it - if the defendant is permitted to sell its tea under the trade mark or trade name "SARGAM" that would adversely affect the plaintiff - balance of convenience is in favour of plaintiff - plaintiff has a case of interim relief - appeal dismissed."

૧૨.૫. વાદી તરફે રજુ થયેલ મનુ/એસ.સી./૦૧૬૯/૨૦૧૧ : ૨૦૧૧ (૦)એઆઈજેઈએલ–એસ.સી. ૪૯૫૦૧ માં પ્રસિધ્ધ થયેલ ટી.વી.વેનુગોપાલ વિ. ઉશોદયા એન્ટરપ્રાઈઝ લી. અને બીજાઓના ચુકાદામાં એવુ ઠરાવેલ છે કે…,

"Respondent's mark 'Eenadu' had acquired extra ordinary reputation and goodwill in the State of Andhra Pradesh - word 'Eenadu' may be a descriptive word but has acquired a secondary or subsidiary meaning and is fully identified

with the products and services provided by respondent - appellant company after adoption of name 'Eenadu' accounted for 90% of sale of their product Agarbathi - respondent company's products and services are correlated, identified and associated with the word 'Eenadu' in the entire State of Andhra Pradesh."

૧૨.૬. વાદી તરફે રજુ થયેલ મનુ/ડી.ઈ./૦૫૨૬/૧૯૯૨ : ૧૯૯૨ (૦) એઆઈજેઈએલ–ડી.એલ. ૧૩૦૮૫૨૫ માં પ્રસિધ્ધ થયેલ પ્રકાશ રોડલાઈન લી. વિ. પ્રકાશ પાર્સલ સર્વિસ પ્રા.લી. ના ચુકાદામાં એવુ ઠરાવેલ છે કે...,

"Plaintiff has established prima facie case for injunction as the word 'Prakash' has acquired secondary meaning associated with plaintiff's business - defendant's actions likely to cause confusion among consumers - interim order confirmed till disposal of suit."

૧૨.૭. વાદી તરફે રજુ થયેલ મનુ/ડી.ઈ./૩૮૫૪/૨૦૨૨ માં પ્રસિધ્ધ થયેલ વીનીતા ગુપ્તા વિ. અમીત અરોરાના ચુકાદાના પેરા.૨૭ માં નામદાર સુપ્રિમકોર્ટે ૨૦૦૧ (૫) એસ.સી.સી. ૭૩ માં પ્રસિધ્ધ થયેલ કેડીલા હેલ્થ કેર લી. વિ. કેડીલા ફાર્માસ્યુટીકલ્સ લી. નો ચુકાદો રીફર કરેલ છે જેમાં નામદાર સુપ્રિમકોર્ટે એવુ ઠરાવેલ છે કે...,

"The necessary ingredients required to be established for passing off have been laid down in Cadila Health Care Ltd. (supra), viz. (a) misrepresentation by a trader in the course

of trade to prospective customers; and (b) deliberate and calculated intent to encash upon and cause damage to the reputation and goodwill of the other trader."

૧૨.૮. વાદી તરફે રજુ થયેલ મનુ/એસ.સી./૦૩૦૪/૧૯૬૯ : ૧૯૬૯ (૦) એઆઈજેઈએલ–એસ.સી. ૨૪૪૨૦ માં પ્રસિધ્ધ થયેલ રૂસ્તન એન્ડ હોર્ન્સ બાય ઈન્ડીયા લી. વિ. જમીનદાર એન્જીનીયરીંગ કંપનીના ચુકાદામાં એવુ ઠરાવેલ છે કે…,

"Trade mark 'Rustum' was deceptive resemblance to trade mark 'Ruston' and that its use by defendant constituted infringement of plaintiff's trade mark - however, defendant was allowed to use combination 'Rustam India' - appeal filed by plaintiff but no appeal filed by defendant against finding by High Court that use of bare word 'Rustam' constituted infringement - held, fact that 'India' added to defendant's trade mark was of no consequence - plaintiff is entitled to an injunction restraining defendant and it agent from selling or advertising for sale of engines, machinery or accessories under name of 'Rustam' or Rustam India' - appeal allowed."

૧૨.૯. વાદી તરફે રજુ થયેલ મનુ/જી.જે./૧૨૫૭/૨૦૧૫ માં પ્રસિધ્ધ થયેલ સીમ્ફોની લી. એન્ડ અધર્સ વિ. ગોદરેજ એન્ડ બોયસ મેન્યુફેકચરીંગ કંપની લી. એન્ડ અધર્સના ચુકાદાના પેરા.૧૮ માં એવુ ઠરાવેલ છે કે…,

"Under the provisions of Section 29(1), a person is banned from using a mark, which is identical with deceptively similar to registered trade mark, to sell goods or services in respect of which trade mark is registered. As far as the goods sold by the parties are same or not, I have already prima-facie believed that the 'goods' are the same, therefore, in the present case, prime-facie, I hold that there is infringement by respondent under Sec. 29(1) of the Act."

૧૨.૧૦. વાદી તરફે રજુ થયેલ મનુ/ડી.ઈ./૦૬૫૮/૨૦૦૪ : ૨૦૦૪ (૦)એઆઈજેઈએલ–ડી.એલ. ૧૩૨૨૮૪૨ માં પ્રસિધ્ધ થયેલ રેડ્ડીસ લેબોરેટરીસ લી. વિ. રેડ્ડી ફાર્માસ્યુટીકલ્સ લી. ના ચુકાદામાં એવુ ઠરાવેલ છે કે...,

"Plaintiff established prima facie case showing substantial goodwill and reputation in the trade mark "Dr. Reddy's" - defendant's actions were found to be intended to mislead consumers by adopting similar names and packaging - ad interim injunction granted against defendant from using "Reddy" on pharmaceutical preparations until suit disposal."

૧૨.૧૧. વાદી તરફે રજુ થયેલ મનુ/એમ.એચ./૦૪૩૦/૨૦૦3 : ૨૦૦3 (૦)એઆઈજેઈએલ–એમ.એચ. ૧૨૭૭૬૦ માં પ્રસિધ્ધ થયેલ સીયા જેમ્સ એન્ડ જવેલરી પ્રા.લી. મુંબઈ વિ. સીયા ફેશન મુંબઈના ચુકાદામાં એવુ ઠરાવેલ છે કે...,

"Thus whether the defendants goods i.e. sarees and dress materials are goods which are cognate to the plaintiffs goods i.e. costume jewellery, which I am of view they are, it is more important to see whether the customers, most likely female in this case, would think upon coming across the defendants shop that the shop has some connection with the plaintiffs shop within bears the same name. The defendants shop is at Vile Parle and plaintiffs shop is at Santacruz. They are not considered to be very far away from each other. As such there is no doubt that a customer who comes across the defendants shop with the name SIA boldly displayed on it would think that there is some connection with the plaintiffs shop which also has the name SIA displayed on it. There is every likelihood of consequent confusion that the defendants shop has connection in some way with the plaintiffs shop although it deals with different goods such as sarees and dress materials."

૧૨.૧૨. વાદી તરફે રજુ થયેલ મનુ/એસ.સી./૩૭૨૫/૨૦૦૬ : ૨૦૦૬ (૦)એઆઈજેઈએલ–એસ.સી. ૩૭૭૪૯ માં પ્રસિધ્ધ થયેલ રામદેવ ફુડ પ્રોડકટ પ્રા.લી. વિ. અરવિંદભાઈ રામભાઈ પટેલના ચુકાદામાં એવુ ઠરાવેલ છે કે...,

"Registration of trade mark with regard to exclusive use is permissible both in respect of whole trade mark and part thereof -applicant must satisfy conditions applying to and have all incidents of independent trade mark. Right of registration and remedies for infringement of trade mark -

held, what is needed by way of cause of action for filing suit of infringement of trade mark is use of deceptively similar mark which may not be identical."

૧૨.૧૩. વાદી તરફે રજુ થયેલ મનુ/ડી.ઈ./૦૧૫૧/૨૦૧૦ : ૨૦૧૦ (૦)એઆઈજેઈએલ–ડી.એલ. ૧૩૪૧૫૫૪ માં પ્રસિધ્ધ થયેલ ઓઝોન સ્પા પ્રા.લી. વિ. ઓઝોન કલબના ચુકાદામાં એવુ ઠરાવેલ છે કે...,

"That plaintiff's continuous use of the mark "Ozone" since 2001 has established it as a well-known trademark under Section 2(1)(zg) of the Act - defendant's use of the identical mark for similar services would cause dilution and unfair advantage, thus infringing plaintiff's rights under Section 29 of the Act - interim injunction granted restraining defendant from using "Ozone" except for swimming pool services."

૧૨.૧૪. વાદી તરફે રજુ થયેલ મનુ/એસ.સી./૦૧૮૬/૨૦૦૪ : ૨૦૦૪ (૦)એઆઈજેઈએલ–એસ.સી. ૧૭૬૧૬ માં પ્રસિધ્ધ થયેલ મીડાસ હાઈઝીન ઈન્ડસ્ટ્રીઝ પ્રા.લી. વિ. સુધીર ભાટીયાના ચુકાદામાં એવુ ઠરાવેલ છે કે...,

"Conduct of respondent indicates a prima facie dishonest intention to pass of his goods as those of appellants - in such case injunction normally must follow - mere delay in bringing the action is not sufficient to defeat the grant of injunction in such cases - appeal disposed of."

૧૨.૧૫. વાદી તરફે રજુ થયેલ મનુ/એસ.સી./૦૫૪૧/૨૦૦૪ : ૨૦૦૪ (૦)એઆઈજેઈએલ–એસ.સી. ૯૬૦૪ માં પ્રસિધ્ધ થયેલ ગોડફ્રે ફીલીપ્સ ઈન્ડીયા લી. વિ. ગીરનાર ફુડ એન્ડ બેવરઝીસના ચુકાદામાં એવુ ઠરાવેલ છે કે...,

> *"Enunciation of principle of law with regard to protection available even in respect of descriptive trade mark was wrong - a descriptive trade mark may be entitled to protection if it has assumed a secondary meaning which identifies it with a particular product or as being from a particular source - matter remanded back to Division Bench of High Court - appeal disposed of."*

૧૨.૧૬. વાદી તરફે રજુ થયેલ મનુ/ડી.ઈ./૦૫૮૯/૨૦૧૨ : ૨૦૧૨ (૦) એઆઈજેઈએલ–ડી.એલ. ૧૩૫૭૫૩૦ માં પ્રસિધ્ધ થયેલ પ્રિમીયર ટીશ્યુસ ઈન્ડીયા લી. વિ. રોલીયા ટીશ્યુસ ઈન્ડસ્ટ્રીઝના ચુકાદામાં એવુ ઠરાવેલ છે કે...,

> *"That the trademarks "PREMIER" and "PREMIUM" are deceptively similar and the defendants' packaging closely resembles that of the plaintiff's products - plaintiff established prior user of the trademark "PREMIER" since 1998 with substantial documentary evidence including advertisements and sales figures - balance of convenience favored plaintiff as continued use by defendants would cause irreparable harm - injunction granted against defendants from using "PREMIUM" or any similar mark."*

૧૨.૧૭. વાદી તરફે રજુ થયેલ મનુ/ડી.ઈ./૩૬૧૮/૨૦૨૨ માં પ્રસિધ્ધ થયેલ એફ.ડી.સી. લી. વિ. નીલરાઈસ ફાર્માસ્યુટીકલ પ્રા.લી. એન્ડ અધર્સના ચુકાદાના પેરા.નં.૩૯ માં એવુ ઠરાવેલ છે કે...,

"The said invoice reflects a GSTIN number, even though, the GST regime had not been introduced on that date. The invoice is of the year 2015, while the GST Regime came into force in 2017. When confronted, the learned counsel for the defendants stated that this may be a printing error as the software had been updated by the defendants. This explanation also prima facie appears to be incorrect inasmuch as the previous invoice annexed by the defendants is of 01.04.2014 and the subsequent invoice inter-alia is of 01.11.2016, both of which do not reflect a GSTIN number. It appears that this invoice has been fabricated by the defendants for the purpose of the present suit. This casts a doubt on the authenticity of the other invoices as well."

૧૨.૧૮. વાદી તરફે રજુ થયેલ મનુ/ડી.ઈ./૦૧૫૩/૧૯૭૭ માં પ્રસિધ્ધ થયેલ સેન્ચુરી ટ્રેડર્સ વિ. રોશન લાલ ડુગ્ગર કો.ના ચુકાદામાં એવુ ઠરાવેલ છે કે...,

"Thus, the law is pretty well-settled that in order to succeed at this stage the appellant had to establish user of the aforesaid mark prior in point of time than the impugned user by the respondents. The registration of the said mark or similar mark prior in point of time to user by the

appellant is irrelevant in an action passing off and the mere presence of the mark in the register maintained by the trade mark registry did not prove its user by the persons in whose names the mark was registered and was irrelevant for the purposes of deciding the application for interim injunction unless evidence had been led or was available of user of the registered trade marks. In our opinion, these clear rules of law were not kept in view by the learned Single Judge and led him to commit an error."

૧૩. પ્રતિવાદી તરફે રજુ કરવામાં આવેલ ચૂકાદાઓ વંચાણે લેવામાં આવે તો, પ્રતિવાદી તરફે રજુ થયેલ એસસીસી/ઓનલાઈન/બોમ ૯૬૫ /૨૦૦૪ માં પ્રસિધ્ધ થયેલ કોટ બેવરેજ આઈ.એન.સી., અ જીર્યોજીયા કોર્પોરેશન વિ. સિલ્વાસા બોટલીંગ કંપનીના ચુકાદાના પેરા.૨૧ માં એવુ ઠરાવેલ છે કે…,

''In my view, in view of sub clause (2), the discreation is vested in the court to examine as to whether it is admissible or not.However in my view the registration of Deed of Assignment would be one of the important factors which would be one of the important factors which would have to be taken into consideration by the court while deciding the question of grant of temporary injuction.Section 44 has been incorporated merely as a safeguard by the legislature in order to avoid the multiplicity of the proceedings and also in order to ensure that the various other laws prevailing in the country are safeguarded while registering the assignment. Thus, the grant of registration the

assignment or transmission cannot be said to be a mere formality and on a conjoint reading of the provisions it will be apparent that the Registrar has to be satisfied after going through the application, which has to be filed in the assignment will have to be considered as an important factor while deciding the question as to whether the plaintiff is entitled to the relief of temporary injuction during the pendency of the suit."

૧૩.૧. પ્રતિવાદી તરફે રજુ થયેલ ૨૦૨૪ એસસીસી ઓનલાઈન ડેલ ૧૩૮૭ માં પ્રસિધ્ધ થયેલ હોગાર કન્ટ્રોલ્સ ઈન્ડિયા પ્રા.લિ. વિ. આનંદસુ વિજયકુમારના ચુકાદાના પેરા.૨૪ માં એવુ ઠરાવેલ છે કે...,

"The TM Act does not stipulate any specific formalities to be completed with the Registrar of Trademarks prior to the execution of an Assignment Deed, except for the requirement that the assignment must be documented in writing.15 As a result, the rights and title, including the authority to initiate legal action against infringement or passing off, as the case may be, are transferred to the assignee immediately upon the execution of the Assignment Deed."

૧૩.૨. પ્રતિવાદી તરફે રજુ થયેલ ૨૦૦૫ એસસીસી ૬૩ માં પ્રસિધ્ધ થયેલ ધારીવાલ ઈન્ડસ્ટ્રીઝ લી. વિ.એમ.એસ.એસ. ફુડ પ્રોડકટસના ચુકાદાના પેરા. નં.૭ માં એવુ ઠરાવેલ છે કે...,

"Section 27 of The Trade Marks Act, 1999 provides that nothing in that Act shall be deemed to affect the right of

action against any person for passing off goods or services as the goods of another person or as services by another person or the remedies in respect thereof. Therefore, the fact that neither party has a registered trade mark as on the date of the suit cannot stand in the way of entertaining the claim of the plaintiff and granting the plaintiff an injunction in case the plaintiff is in a position to show prima facie that it was the prior user of its mark, that it had a prima facie case and that the balance of convenience was in favour of the grant of an interim injunction. It is provided in Section 39 of the Act that an unregistered trade mark may be assigned or transmitted with or without goodwill of the business concerned. It is, therefore, possible for a plaintiff or a defendant to show that an unregistered trade mark that was being used by another person earlier had been assigned to it and that it can tack on the prior user of its predecessor."

૧૩.૩. પ્રતિવાદી તરફે રજુ થયેલ (૨૦૦૧) ૫ એસસીસી ૯૫ માં પ્રસિધ્ધ થયેલ યુનિપ્લાચ ઈન્ડસ્ટ્રીઝ લી. વિ. યુનિકોર્ન પ્લાયવુડ (પ્રા) લી. ના ચુકાદાના પેરા.૭ માં એવુ ઠરાવેલ છે કે...,

"It is no doubt true that advertisement of goods had been made by the respondents in 1993 itself. Whether that was followed up by goods being dealt with the trade mark in question is not clear as is to be seen by the following discussion. So far as the invoices are concerned, it is not very clear from the same that they were in relation to goods

containing the trade marks in question because there is no mention of any particular trade mark in the same and may be they pertain to such goods, but this is a fact which is yet to be established by placing proper material before the court. So far as the declarations made before the excise authorities are concerned, the High Court itself found the material to be dubious. The letters issued by the dealers are both in favour of the appellant and the respondents. In this state of materials the courts below should have been wary and cautious in granting an injunction which would affect the trade and business of another person using an identical trade mark. Both the appellant and the respondents have applied for registration of their respective trade marks before the Registrar under the Trade and Merchandise Marks Act, 1958 and the respective rights of the parties will have to be investigated by the Registrar and appropriate registration granted to either of them or both of them, as the case may be, bearing in mind the provisions of Section 12(3) of the Trade and Merchandise Marks Act, 1958. There are many precedents to the effect that for inherently distinctive marks ownership is governed by the priority of use of such marks. The first user in the sale of goods or service is the owner and senior user. These marks are given legal protection against infringement immediately upon adoption and use in trade if two companies make use of the same trade mark and the gist of passing off in relation to goodwill and reputation to goods."

વધુમાં નામદાર સુપ્રિમકોર્ટે પેરા.૮ માં ઠરાવેલ છે કે,

" Some courts indicate that even prior small sales of goods with the mark are sufficient to establish priority. The test being to determine continuous prior user and the volume of sale or the degree of familiarity of the public with the mark. Bona fide test of marketing, promotional gifts and experimental sales in small volume may be sufficient to establish a continuous prior use of the mark. But on some other occasions courts have classified small sales volume as so small and inconsequential for priority purposes. Therefore, these facts will have to be thrashed out at the trial and at the stage of grant of temporary injunction a strong prima facie case will have to be established. It has also to be borne in mind whether the appellant had also honestly and concurrently used the trade marks or there are other special circumstances arising in the matter. The courts below have merely looked at what the prima case is and tried to decide the matter without considering the various other aspects arising in the matter. Therefore, we think, the appropriate order to be made is that injunction either in the favour of the appellant or against them or vice-versa is not appropriate and the proceedings in the suit shall be conducted as expeditiously as possible or the Registrar under the Trade and Merchandise Marks Act, 1958 may decide the matter which may govern the rights of the parties."

"The order made by the High Court shall stand set aside and it is made clear that there shall be no order of temporary injunction in favour of either party."

૧૩.૪. પ્રતિવાદી તરફે રજુ થયેલ પાવર કન્ટ્રોલ એપ્લાયનસીસ વિ. સુમીત મશીન્સ (પ્રા) લી. (૧૯૯૪) ૨ એસસીસી ૪૪૮ ના ચુકાદાના પેરા.૨૬ માં એવુ ઠરાવેલ છે કે...,

"Acquiescence is sitting by, when another is invading the rights and spending money on it. It is a course of conduct inconsistent with the claim for exclusive rights in a trade mark, trade name etc. It implies positive acts; not merely silence or inaction such as is involved in laches. In Harcourt v. White10 Sr. John Romilly said: "It is important to distinguish mere negligence and acquiescence." Therefore, acquiescence is one facet of delay. If the plaintiff stood by knowingly and let the defendants build up an important trade until it had become necessary to crush it, then the plaintiffs would be stopped by their acquiescence. If the acquiescence in the infringement amounts to consent, it will be a complete defence as was laid down in Mouson (J. G.) & Co. v. Boehm". The acquiescence must be such as to lead to the inference of a licence sufficient to create a new right in the defendant as was laid down in Rodgers v. Nowill12."

૧૩.૫. પ્રતિવાદી તરફે રજુ થયેલ (૧૯૯૯) એસસીસી ૭૨૭ વન્ડર લી.વિ. એન્ટોકસ ઈન્ડિયા (પ્રા) લી. ના ચુકાદામાં એવુ ઠરાવેલ છે કે...,

"Usually, the prayer for grant of an interlocutory injunction is at a stage when the existence of the legal right asserted by the plaintiff and its alleged violation are both contested and uncertain and remain uncertain till they are established at the trial on evidence. The court, at this stage, acts on certain well settled principles of administration of this form of interlocutory remedy which is both temporary and discretionary. The object of the interlocutory injucntion, it is stated is to protect the plaintiff against injury by violation of his rights for which he could not adequately be compensated in damages recoverable in the action if the uncertainty were resolved in his favour at the trial. The need for such protection must be weighed against the corresponding need of the defendant to be protected against injury resulting from his having been prevented from exercising his own legal rights for which he could not be adequately compensated. The court must weigh one need against another and determine where the "balance of convenience lies". The interlocutory remedy is intended to preserve in status quo, the rights of parties which may appear on a prima facie. The court also, in restraining a defendant from exercising what he considers his legal right but what the plaintiff would like to be prevented, puts into the scales, as a relevant consideration whether the defendant has yet to commence his enterprise or whether he

has already been doing so in which latter case considerations somewhat different from those that apply to a case where the defendant is yet to commence his enterprise, are attracted."

૧૩.૬. પ્રતિવાદી તરફે રજુ થયેલ (૨૦૦૯) એસસીસી ઓનલાઈન ડેલ ૧૬૯૧ ગોએન્કા ઈન્સ્ટીટયુટ ઓફ એજયુકેશન એન્ડ રીસર્ચ વિ. અંજની કુમાર ગોએન્કાના ચુકાદામાં એવુ ઠરાવેલ છે કે...,

"It is concluded that a surname can infact be owned and used as a trademark. Defence U/s 35 of Act will only apply to a full name and that also by a natural person and not by a legal entity which can choose a separate name. Aslo, once distinctiveness is achieved or secondary meaning acquired with respect to a surname then another person cannot use that surname for an artificial person or entity."

૧૪. બન્ને પક્ષે રજુ કરવામાં આવેલ દસ્તાવેજી પુરાવાઓ વંચાણે લેવામાં આવે તો, વાદી તરફે જે દસ્તાવેજી પુરાવાઓ રજુ થયેલ છે તે દસ્તાવેજી પુરાવામાં વાદી નીશાની ૩/૧ થી ભાગીદારી પેઢીનો દસ્તાવેજ રજુ કરેલ છે, આ ભાગીદારી પેઢીનુ નામ ઠા વાલજી ખટાઉ છે, જે ભાગીદારી પેઢીનો દસ્તાવેજ તા.૨૧/૦૯/૨૦૧૮ ના રોજ કરવામાં આવેલ છે. નીશાની ૩/૨ થી ભાગીદારી પેઢીનો દસ્તાવેજ રજુ કરેલ છે, જે તા.૨૨/૦૩/૨૦૨૨ ના રોજનો ભાગીદારી દસ્તાવેજ છે. નીશાની ૩ ના પાના નં.૧૮ ઉપર ભાગીદારી દસ્તાવેજ રજુ કરેલ છે, જે ભાગીદારી દસ્તાવેજ ઠા વાલજી ખટાઉની પેઢીનો છે, જે તા.૦૧/૦૪/૨૦૧૫ ના રોજ કરવામાં આવેલ છે. નીશાની

૩/૩ થી પ્રોપર્ટી કાર્ડની નકલ રજુ કરેલ છે, જે મિલકતની માલીકી ધારણ કરનાર રાઘવજી આણંદજી એન્ડ કંપની મુંબઈ છે અને તે ભાગીદારી પેઢીની ઉત્તરોત્તર નોંધ સને–૨૦૦૧ થી ૨૦૧૯ સુધી કરવામાં આવેલ છે. નીશાની ૩/૪ થી પેઢી ઠાકર વાલજી ખટાઉના ટ્રેડમાર્ક એકટ હેઠળ તા.૧૦/૦૨/૧૯૮૭ ના રોજ કરવામાં આવેલ અરજીની નકલ રજુ કરેલ છે, જેમાં વાલજી ખટાઉનુ સ્પેશ્યલ શુધ્ધ ઘી તે રીતે ઉલ્લેખ કરેલ છે અને તેમાં સને–૧૯૩૬ થી વપરાશનો સમય જણાવેલ છે. નીશાની ૩/૫ થી નગરપાલીકા ધ્વારા લાયસન્સ ફી વસુલ કરવામાં આવેલ તેની પહોંચો રજુ કરેલ છે. જે પહોંચો સને–૧૯૯૩ ના વર્ષથી ઈશ્યુ કરવામાં આવેલ છે, જેમાં ફી વસુલ આપનાર ઠા. વાલજી ખટાઉનો ઉલ્લેખ કરેલ છે. નીશાની ૩/૮ થી ફુડ સ્ટાન્ડર્ડ એન્ડ સેફટી એકટ ૨૦૦૬ હેઠળ ફુડ અને ડ્રગ્સ ડીપાર્ટમેન્ટ ધ્વારા લાયસન્સ આપવામાં આવેલ જે લાયસન્સ મેસર્સ ઠા વાલજી ખટાઉના નામે સને–૨૦૧૩ થી ઈશ્યુ કરવામાં આવેલ છે. આંક : ૩ ના લીસ્ટથી પાના નં.૬૭ અને ૬૮ ઉપર મેસર્સ વાલજી ખટાઉ સેમ્પલ ફુડ સ્ટાન્ડર્ડ એન્ડ સેફટી એકટ હેઠળ ઘી ની ચકાસણી માટે મોકલી આપેલ તેનુ ફોર્મ–બી (એનાલીસીસ રીપોર્ટ) રજુ કરેલ જે તા.૦૪/૧૨/૨૦૧૩ ના રોજનો છે. આંક : ૩ ના લીસ્ટથી પાના નં.૬૪ વંચાણે લેતા તે મદદનીશ કમિશ્નર ખોરાક અને ઔષધ નિયમન તંત્ર, જામનગર ધ્વારા તા.૧૦/૦૧/૨૦૧૪ ના રોજ લખેલ પત્ર છે જે પત્ર હરેશભાઈ કાંતીભાઈ બરછા, વાલજી ખટાઉ, તે રીતેના નમુના પૃથ્થકરણ યોગ્ય હોવાનુ જાણ કરતો પત્ર તથા પાના નં.૬૫ વંચાણે લેતા તે મદદનીશ કમિશ્નર ખોરાક અને ઔષધ નિયમન તંત્ર, જામનગર ધ્વારા તા.૦૩/૦૬/૨૦૧૪ ના રોજ લખેલ પત્ર છે જે પત્ર મેસર્સ ઠા. વાલજી ખટાઉને લાયસન્સ માટેની જાણ કરતો પત્ર છે. નીશાની ૩/૧૯ થી ઠા વાલજી ખટાઉના વેપાર ધંધાના એકાઉન્ટનો ઓડીટ રીપોર્ટ આકારણી વર્ષ ૨૦૧૩–૧૪ નો રજુ કરેલ છે, જે મેસર્સ વાલજી ખટાઉના ધંધા સબંધે છે. નીશાની ૩/૨૧ થી વાદીએ તા.૦૯/૧૨/૨૦૨૪ ના રોજ ઠા વાલજી ખટાઉનુ ઘી નં.૧ રજીસ્ટ્રેશન માટે અરજી કરેલ છે, જે ટ્રેડનેમ તા.૨૧/૦૯/૨૦૧૮ થી વાપરવામાં આવેલ

છે તેવી હકીકત જણાવેલ છે, જ્યારે પ્રતિવાદી ધ્વારા ટ્રેડમાર્કની અરજી કરવામાં આવેલ જે તા.૨૦/૦૯/૨૦૨૪ ના રોજ કરવામાં આવેલ, જેમા ઠા વાલજી ખટાઉનુ શુધ્ધ ઘી તે રીતેનો ટ્રેડમાર્ક ઉપયોગ કરવા માંગે છે તે રીતનુ અરજીમાં જણાવેલ છે. પ્રતિવાદી તરફે તા.૧૬/૧૦/૨૦૨૪ ના રોજ ઠા વાલજી ખટાઉનુ શુધ્ધ ઘી નં.૧, જામખંભાળીયા તે રીતનો ટ્રેડમાર્કનો ઉપયોગ કરવા માંગે છે, તે રજીસ્ટર્ડ કરવા માટે અરજી કરેલ છે.

૧૪.૧. પ્રતિવાદી તરફે રજુ કરવામાં આવેલ દસ્તાવેજી પુરાવામાં નીશાની ૧૩/૨ થી વાદીએ ટ્રેડમાર્ક માટે તા.૨૧/૧૦/૨૦૨૪ ના રોજ કરેલ અરજીની નકલ રજુ કરેલ છે, જેમાં ટ્રેડમાર્ક ઠા વાલજી ખટાઉનુ શુધ્ધ ઘી નં.૧, જામખંભાળીયા અને વપરાશની તા.૨૧/૦૯/૨૦૧૮ ના રોજની જણાવેલ છે, જ્યારે પ્રતિવાદીએ કરેલ ટ્રેડમાર્ક ઠા વાલજી ખટાઉ જામખંભાળીયા શુધ્ધ ઘી માટે તા.૨૦/૦૯/૨૦૨૪ ના રોજ અરજી કરેલ, જેમાં વપરાશની તારીખ જણાવેલ નથી. પરંતુ, તે ટ્રેડમાર્ક વપરાશ કરવા માંગે છે તેવી હકીકત જણાવેલ છે. ત્યારબાદ, પ્રતિવાદીએ તા.૧૬/૦૨/૨૦૨૪ ના રોજ ઠા વાલજી ખટાઉ શુધ્ધ ઘી નં.૧ જામખંભાળીયા ટ્રેડમાર્ક તરીકે ઉપયોગ કરવા માંગે છે તે મતલબેના ટ્રેડમાર્ક રજીસ્ટ્રેશન માટે અરજી કરેલ. પ્રતિવાદી તરફે પોતે સને-૨૦૧૫ થી ઠા વાલજી ખટાઉ શુધ્ધ ઘી નં.૧ તરીકે વેચાણ કરતા હોવાનુ બતાવવા માટે આંક : ૧૩ ના લીસ્ટથી પાના નં.૧૪૯ થી ૧૫૮ સુધીના રજુ કરેલ છે. જે તા.૨૫/૧૦/૨૦૧૫ થી તા.૦૯/૦૫/૨૦૨૩ સુધીના જણાય આવે છે, જેમાં જી.એસ.ટી. નંબર જણાવેલ છે. આમ, રજુ કરવામાં આવેલ દસ્તાવેજી પુરાવાઓ પરથી એ હકીકત સ્પષ્ટપણે ફલિત થાય છે કે, હાલના વાદી સને-૧૯૯૩ થી ઠા વાલજી ખટાઉ તરીકે વેપાર ધંધો કરે છે, જે અંગેની વેરા પાવતી તથા સને-૨૦૧૩ થી એફ.એસ.એસ. એકટ હેઠળ રજીસ્ટ્રેશન ધરાવે છે જેમાં પણ ઠા વાલજી ખટાઉના નામનો ઉલ્લેખ થયેલ છે. રજુ થયેલ દસ્તાવેજી પુરાવામાં સને-૧૯૮૭ માં ઠા વાલજી ખટાઉ ટ્રેડમાર્ક રજીસ્ટ્રેશન અરજી કરવામાં આવેલ જે એબેયન્સમાં મુકવામાં આવેલ,

જે ઉપરથી સ્પષ્ટપણે ફલિત થાય છે કે, ઠા વાલજી ખટાઉની પેઢી વર્ષોથી ઘી નો ધંધો કરે છે અને આ પેઢીનો ઉત્તરોત્તર ભાગીદારી દસ્તાવેજ વાદી તરફે દસ્તાવેજી પુરાવા લીસ્ટથી રજુ કરવામાં આવેલ છે. સને–૨૦૨૪ માં ટ્રેડમાર્ક નોંધણી માટે અરજી કરેલ અને તેમા સને–૨૦૧૯ થી ટ્રેડનેમ તરીકે ઉપયોગ કરતા હોવાની હકીકત અરજીમાં જણાવેલ છે, જયારે પ્રતિવાદી ધ્વારા દાવો દાખલ કરતા અગાઉ રજીસ્ટ્રેશન અરજી કરવામાં આવેલ છે અને તે અરજીમાં ટ્રેડનેમનો ઉપયોગ કરવા માંગે છે તે અંગે કોઈ તારીખ જણાવેલ નથી. પરંતુ, પ્રતિવાદી સને–૨૦૧૫ થી તે ટ્રેડનેમ સાથે ધંધો કરતા હોવાનુ દર્શાવવા માટે વેચાણ અંગેના બીલો રજુ કરેલ છે જે બીલોમાં જી.એસ.ટી. નંબર જણાવેલ છે, તે સમયે જી.એસ.ટી. અસ્તિત્વમાં ન હતુ તેવી વાદીના વિ.વ.શ્રીએ દલીલ કરેલ છે. આમ, વાદી, પ્રતિવાદી કરતા સમયની દૃષ્ટિએ અગાઉથી ઠા વાલજી ખટાઉના નામે ટ્રેડનેમ હેઠળ ઘી વેચવાનો ધંધો કરતા હોવાનુ સ્પષ્ટપણે જણાય આવે છે.

૧૪.૨. અત્રે એ નોંધવુ જોઈએ કે, વાદી અને પ્રતિવાદી ટ્રેડનેમ ટ્રેડમાર્ક તરીકે રજીસ્ટર્ડ કરવામાં આવેલ નથી ત્યારે વાદીનો દાવો પાસીંગ ઓફનો ગણાવી શકાય. પાસીંગ ઓફ એ કોમન લો હેઠળ ધંધાની ગુડવીલના રક્ષણ માટેનો હકક છે. વાદી તરફે નામદાર સુપ્રિમકોર્ટનો એસ. સૈયદ મોહીદ્દીન વિ. પી. સુલોચના બાઈનો નામદાર સુપ્રિમકોર્ટના મનુ/એસ.સી./૦૫૭૬/૨૦૧૫ માં પ્રસિધ્ધ થયેલ ચુકાદો રજુ કરેલ છે જે ચુકાદાના પેરા–૨૨ માં નામદાર સુપ્રિમકોર્ટે રેકીટ એન્ડ કોલમન પ્રોડકટસ લીમીટેડ વિ. બોર્ડન આઈએનસી નો ચુકાદો રીફર કરેલ છે, જેમાં પાસીંગ ઓફ માટેના ત્રણ તત્વો જણાવેલ છે જેમા નં.૧. ધંધાની માલીકીની પ્રાપ્ત કરેલ ગુડવીલ, નં.૨. મીસરીપ્રેઝન્ટેશન અને નં.૩. ગુડવીલને નુકસાન. હાલના કેસમાં ચર્ચા કરીએ તો વાદી ટ્રેડનેમ ઠા વાલજી ખટાઉનો ઘી વેચાણ માટે પહેલાથી ઉપયોગ કરતા આવેલ હોવાનુ દસ્તાવેજી પુરાવાથી ફલિત થાય છે અને વાદીએ આ ટ્રેડનેમનુ ગુડવીલ

મેળવેલ છે, જો વાદીના આ હિતનુ રક્ષણ કરવામાં ન આવે તો નાણામાં ભરપાઈ ન કરી શકાય તેવુ નુકસાન થઈ શકે તેમ છે. રજુ થયેલ દસ્તાવેજી પુરાવાઓની ઉપર ચર્ચા કરી તેમ દસ્તાવેજોથી વાદીનો પ્રથમ દર્શનીય કેસ હોવાનુ તથા સગવડતા–અગવડતાની તુલા પણ વાદીની તરફેણમાં છે. આમ, ઉપર મુજબની ચર્ચાના આધારે, મુદ્દા નં.૧ થી ૩ વાદીની તરફેણમાં ઠરાવી, મુદ્દા નં.૪ અન્વયે ન્યાયના હિતમાં નીચે મુજબનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

–:: <u>હુકમ</u> ::–

- વાદીની કામચલાઉ મનાઈ હુકમની અરજી અંશત: મંજુર કરવામાં આવે છે.

- પ્રતિવાદી, તેના ભાગીદાર, તેના પુરોગામી નોકર, ચાકર, એજન્ટ, ડીલર, વેચનાર, સ્ટોકીસ્ટ, ડીસ્ટ્રીબ્યુટર્સ અથવા પ્રતિવાદી વતી કોઈપણ હકક દાવો કરનાર વ્યકિતને ઠા વાલજી ખટાઉ અથવા તેના જેવા ભળતા નામ સાથે ઘી વેચાણ કરવા, માર્કેટીંગ કરવા અને ઘી ને લગત અન્ય ગુડસ, ઠા વાલજી ખટાઉ અથવા તેના જેવા ભળતા નામ સાથે વેચાણ કે ઉત્પાદન કરવા કે માર્કેટીંગ કરવા ઉપર દાવાનો આખરી નિકાલ ન આવે ત્યાં સુધી પ્રતિવાદી વિરૂઘ્ધ કામચલાઉ મનાઈ હુકમ ફરમાવવામાં આવે છે.

- પ્રતિવાદી, તેના ભાગીદાર, તેના પુરોગામી નોકર, ચાકર, એજન્ટ, ડીલર, વેચનાર, સ્ટોકીસ્ટ, ડીસ્ટ્રીબ્યુટર્સ અથવા પ્રતિવાદી વતી કોઈપણ કલેઈમ કરનાર વ્યકિતને ઠા વાલજી

ખટાઉ ટ્રેડનેમથી એડવર્ટાઈઝ મીડીયા, સોશિયલ મીડીયા, ન્યુઝ પેપર અથવા અન્ય ઈન્ટરનેટ માધ્યમથી દાવાનો આખરી નિકાલ ન આવે ત્યાં સુધી ઉપયોગ કરવા ઉપર પ્રતિબંધ ફરમાવવામાં આવે છે.

- કામચલાઉ મનાઈ અરજી અંગેનો ખર્ચ દાવાના આખરી પરીણામને અનુસરશે.

હુકમ આજ **તા.૧૯, માહે–એપ્રિલ, સને–૨૦૨૫** ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.

તા.૧૯/૦૪/૨૦૨૫
ખંભાળીયા.

(વી.કે.જુંગી)

(એસ.જી.મનસુરી)
બીજા એડીશ્નલ સેશન્સ જજ
દેવભૂમિ દ્વારકા, મુ.ખંભાળીયા
Code No.G.J.00603