

CNR : GJDH080021932025



કેસ આવ્યા તારીખ	૧૩/૦૮/૨૦૨૫
કેસ દાખલ તારીખ	૧૩/૦૮/૨૦૨૫
કેસ ફેસલ તારીખ સમયગાળો	૧૩/૦૭/૨૦૨૬ વર્ષ માસ દિવસ — — —

ગરબાડાના જ્યુડીશ્યલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ સાહેબ શ્રી સમક્ષ, જી.દાહોદ.

ફોજદારી કેસ નં.૨૦૧૯/૨૦૨૫.
આંક- 14.

ફરીયાદી :- ધી સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત

વિરૂદ્ધ

આરોપી :- મહેન્દ્રાબેન ઉર્ફે મહિન્દ્રાબેન કનુભાઈ ભાભોર, રહે. ચાંદાવાડા, ભાભોર જિલ્લા, તા.જી.દાહોદ.

ગુનો :- ગુજરાત પ્રોહીબીશન એક્ટની કલમ-૬૫ AA મુજબ

સરકાર તરફ :- વિ.એ.પી.પી. શ્રી એ. બી. તલાવીયા
આરોપીઓ તરફ :- વિ.વકીલ શ્રી એચ. એસ. નલવાયા

-:: ચુકાદો ::-

- (૧) સદર કેસની ટુંકમાં હકીકત એવી છે કે, તારીખ-૦૮/૦૮/૨૦૨૪ ના કલાક ૧૮/૩૦ વાગ્યે મોજે ચાંદાવાડા ગામે ભાભોર જિલ્લામાં આ કામના આરોપીએ પ્રોહી પ્રતિબંધક એરીયામા ગે.કા રીતે પોતાના રેહણાક મકાનમાં દેશી દારૂ લીટર-૧૩ કિ.૩.૨૬૦/-નો રાખી પોલીસની રેડ દરમિયાન ઘરે હાજર મળી નહીં આવી પાછળથી પકડાઈ જઈ પ્રોહી એક્ટ કલમ ૬૫ AA મુજબનો ગુનો સદર અદાલતની હકુમતમાં આચરેલ હોવાની ફરીયાદ નોંધાવવામાં આવતા પોલીસ દ્વારા આરોપીની અટક કરવામાં આવેલ. ત્યારબાદ તપાસ કરનાર અમલદાર દ્વારા સદર ગુનાના કામે અન્વેષણ પુર્ણ થતા આરોપી વિરૂદ્ધ હકુમત ધરાવતી અદાલતમાં પુરવણી ચાર્જશીટ દાખલ કરવામાં આવેલ.
- (૨) સદર ગુનાના કામે આરોપી વિરૂદ્ધ અદાલતમાં ચાર્જશીટ દાખલ થતાં આરોપી વિરૂદ્ધ સદર કેસના કામે સમન્સ ઇશ્યુ કરવામાં આવતા આરોપી અદાલત સમક્ષ હાજર થતા આરોપીને ફિ.પો.કોડની કલમ-૨૦૭ અન્વયે પોલીસ તપાસના કાગળોની નકલ વિના મુલ્યે આપવામાં આવેલ છે. ત્યારબાદ આરોપી સામે તહોમતનામું ફરમાવી નિવેદનમાં આક્ષેપીત ગુનાનો ઇન્કાર કરેલ સબબ આરોપી વિરૂદ્ધ કેસની ઇન્સાફી કાર્યવાહી આગળ ચલાવવામાં આવેલ છે.

- (૩) ત્યારબાદ આ કામે ફરીયાદપક્ષ તરફથી નીચે મુજબનો મૌખિક તથા દસ્તાવેજી પુરાવો રજૂ કરવામાં આવેલ છે.

-:: મૌખિક પુરાવો ::-

અ.નં.	વિગત	આંક
૧	પંચ પ્રકાશભાઈ જવસીંગભાઈ પરમાર	૦૭
૨	પંચ મિતેશભાઈ રાયસીંગભાઈ નળવાયા	૦૮
૩	ફરીયાદી નિલેશભાઈ ગલુભાઈ	૧૧

-:: દસ્તાવેજી પુરાવો ::-

અ.નં.	વિગત	આંક
૧	મુદામાલ કબજે કર્યાનું તથા આરોપીને અટક કર્યાનું પંચનામું	૦૮
૨	ફરીયાદ	૧૩

ફરીયાદપક્ષનો પુરાવો પુરો થયા બાદ ક્રિમીનલ પ્રોસીજર કોડની કલમ-૩૧૩ મુજબ આરોપીઓના વિશેષ નિવેદન નોંધવા લાયક પુરાવો ન હોય નિવેદન નોંધેલ નથી જેથી ફરીયાદપક્ષે વિ.એ.પી.પી. શ્રીની તેમજ બચાવપક્ષે વિ.વ.શ્રીની દલીલો સાંભળેલ છે.

- (૪) હાલનાં કેસનાં ન્યાયિક નિર્ણય માટે અત્રેની અદાલત સમક્ષ નીચે મુજબનાં મુદ્દાઓ ઉપસ્થિત થયેલ છે.

(૧) શું ફરીયાદપક્ષ નિઃશંકપણે પુરવાર કરે છે કે, તારીખ-૦૮/૦૮/૨૦૨૪ ના કલાક ૧૮/૩૦ વાગ્યે મોજે ચાંદાવાડા ગામે ભાભોર ફળિયામાં આ કામના આરોપીએ પ્રોહી પ્રતિબંધક એરીયામા ગે.કા રીતે પોતાના રેહણાક મકાનમાં દેશી દારૂ લીટર-૧૩ કિ.રૂ.૨૬૦/-નો રાખી પોલીસની રેડ દરમિયાન ઘરે હાજર મળી નહીં આવી પાછળથી પકડાઈ જઈ પ્રોહી એક્ટ કલમ ૬૫ AA મુજબનો ગુનો કરેલ છે ?

(૨) શું હુકમ?

- (૫) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓનાં મારા નિર્ણયો તેનાં કારણો સહિત નીચે મુજબ છે.

(અ) નકારમાં

(બ) આખરી હુકમ મુજબ.

-:: નિર્ણય માટેનાં કારણો ::-

- (૬) સદર કામે આગળ વધતા પહેલા સદર અદાલત નામદાર ગુજરાત વડી અદાલતના નિર્ણીત કરેલ **2016(4) GLR 3159 THE STATE OF GUJARAT vs YADVENDRASING SARDAR SURJITSING JAT(SHIKH) & others** ના ચુકાદાનો નિર્ણયાધાર વંચાણો લેવાનું ઉચીત સમજે છે. જેમા ઠરાવેલ છે કે,

"In that view of the matter, consequently, the entire procedure he carried out appears to

be tainted and based upon such investigation, no conviction can be recorded. Even otherwise also the panchas have not supported the prosecution case and the case of the prosecution is not getting corroboration with the evidence and, therefore, finding recorded by the learned trial court is just and proper."

વધુમાં આ કામે જો નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટનો દિલીપ સાન્શી વિરૂધ્ધ સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત નો ચુકાદો વંચાણો લેવામાં આવે તો તેમા ઠરાવેલ છે કે, " *In absence of specific evidence from technical expert, say, FSL and in the absence of specific evidence regarding quality and quantity of muddamal and in the absence of proper evidence by the witness confirming the seizure from the given place, and in the absence of recovering the muddamal from the person of the accused, and in the absence of providing the link and connection of prohibited articles directly with the applicant, it is difficult to confirm the conviction of the a person."*

- (૭) આમ, ઉપરોક્ત ચુકાદાઓના ઉજાસમાં સદર કામે રેકર્ડ ધ્યાને લેતા, આ કામે ફરીયાદપક્ષ દ્વારા આંક:૭ થી તથા આંક:૯ થી પંચસાહેદોને તપાસવામાં આવેલ છે. જેના રૂબરૂ આરોપીનાં કબજામાંથી ગેરકાયદેસર અને વગર પાસ પરમીટનો દારૂ મળી આવેલ હોવાની હકીકત સબબ ફરીયાદપક્ષનો કેસ છે. તેઓ પોતાની રૂબરૂ આંક:૮ વાળુ પંચનામું થયેલ હોવાની હકીકતનો ઈન્કાર કરેલ છે. તે જ રીતે સદર કામે ચાર્જશીટ ધ્યાને લેતાં તેમાં ફરીયાદપક્ષે સાહેદ તરીકે માત્ર પોલીસ સાહેદોને જ લેવામાં આવેલ છે.
- (૮) વધુમાં સદર કામે ફરીયાદપક્ષ દ્વારા આંક:૧૧ થી ફરીયાદીને તપાસવામાં આવેલ છે અને આંક:૧૨ થી ફરીયાદ રજુ થયેલ છે. તેઓ પોલીસ સાહેદ છે અને તેઓએ તેમની સોગંદ પરની જુબાનીમાં ફરીયાદપક્ષના કેસને અનુરૂપ પુરાવો આપેલ છે. આ સાહેદની ઉલટ તપાસ જોવામાં આવે તો તેમાં તેઓ એ વાતનો સ્વિકાર કરે છે કે, માલિકી બાબતે કોઈ દસ્તાવેજી આધાર પુરાવો લીધેલ નથી. વધુમાં બનાવવાની જગ્યા એ જાહેર જગ્યા છે અને આ કામે કોઈ સ્વતંત્ર સાહેદોના નિવેદન લીધેલ નથી. વધુમાં ફરીયાદપક્ષનાં કેસ મુજબ આરોપીનાં કબજામાંથી જાહેરમાંથી વગર પાસ પરમીટનો પ્રોહી મુદ્દામાલ મળી આવેલ છે અને ગુન્હો બન્યાનો સમય ધ્યાને લેતા ગુના વાળી જગ્યા જાહેર વીસ્તાર હોય ત્યાં માણસોની હાજરી હોવાની શક્યતા સ્વાભાવિક જણાય છે. તે સંજોગોમાં પોલીસ સાહેદ સિવાય ત્રાહિત વ્યક્તિને સાહેદ તરીકે ન દર્શાવવાનું કોઈ વ્યાજબી કારણ રેકર્ડ જોતાં ફલીત થતું નથી. તેમજ આરોપી વિરૂધ્ધ ગેરકાયદેસર દારૂ રાખવાનો કેસ હોવા છતાં પંચોનો પુરાવો જોતાં ફરીયાદપક્ષ આરોપીનાં કબજામાંથી મળી આવેલ પ્રવાહી દારૂ જ હોવાની હકીકતને પુરવાર કરી શકેલ નથી. તે તમામ સંજોગો રેકર્ડે ફરીયાદમાં આક્ષેપીત બનાવ તેમજ ખરેખર ફરીયાદની ચોકકસ અને તટસ્થ તપાસ થયેલ હોવાની હકીકત પણ શંકાસ્પદ જણાય છે .
- (૯) આમ, રેકર્ડ પરની હકીકત મુજબ જ્યારે ચાર્જશીટ પરનાં પુરાવાનાં સંજોગોમાં અન્ય સાહેદોને તપાસવા અર્થ સરે તેમ ન હોય તથા સમયનો વ્યય થાય તેમ હોય, સમગ્ર પુરાવો તથા કાયદાની જોગવાઈઓ

મધ્યે નજર રાખતાં આરોપી સામેનો કેસ ફરીયાદપક્ષ નિ:શંકપણે સાબીત કરી શકતા ન હોય તેમજ નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે તેના ચુકાદામાં સતીષ મહેરમાં પ્રસ્થાપીત કરેલ છે, "When judge is certain that there is no prospect of case ending in conviction time of Court should not be wasted for holding a trial only for purpose of formally completing procedure to pronounce conclusion on a future date."

ઉપરોક્ત નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટનું અવલોકન ધ્યાને લેતાં હાલના કેસમાં પણ મહત્વ અને ચાવીરૂપ પંચ સાહેદ ફરીયાદપક્ષના કેસને પુરતા અને નિ:શંક પુરાવાઓથી હાલનો કેસ સાબીત કરી શકે તેમ જણાવુ ન હોય તેમજ ફરીયાદપક્ષ આરોપી સામેનો કેસ નિ:શંક પણે પુરવાર કરવામાં નિષ્ફળ ગયેલ હોવાનું તથા આરોપી કિમીનલ જયુરીસ્પુડન્સનાં સિધ્ધાંત મુજબ મળવાપાત્ર શંકાનો લાભ મેળવવા હકકદાર ઠરતાં હોવાનું આ અદાલતનું માનવું હોય, મુદ્દા નં.૧ નો જવાબ 'નકારમાં' ઠરાવી મુદ્દા નં.૨ પરત્વે નીચે મુજબનો આખરી હુકમ ફરમાવું છું.

-:: આ ખ રી હુ ક મ ::-

- (૧) આ કામના આરોપીને ફિ.પ્રો.કોડનીકલમ-૨૪૮(૧) અન્વયે ગુજરાત પ્રોહીબીશન એક્ટની સુધારા ૨૦૧૬ ની કલમ-૬૫ AA મુજબનાં શીક્ષાનેપાત્ર ગુનામાંથી શંકાનો લાભ આપી નિર્દોષ ઠરાવી છોડી મુકવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.
- (૨) મુદ્દામાલ પાવતીમાં જણાવેલ પ્રોહી મુદ્દામાલનો અપીલ સમય વિત્યાબાદ નિયમાનુસાર નાશ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે. વધુમાં પ્રોહી મુદ્દામાલ સીવાય જો અન્ય કોઈ કિંમતી મુદામાલ અંગે અગાઉ જો કોઈ વચ્ચગાળાનો હુકમ કરવામાં આવેલ હોય તો તે અંગેનો હુકમ કાયમ કરવામાં આવે છે, અન્યથા જો તેઓ કોઈ વચ્ચગાળાનો હુકમ થયેલ ન હોય તો ફિ.પ્રો.કોડની કલમ-૪૫૨ અન્વયે જરૂરી ઈન્કવાયરી કરી પોલીસ સ્ટેશનનાં ઈન્ચાર્જ અધિકારીએ માંગણી કરનાર અરજદારની માલીકીની ખરાઈકરી સદરહુ મુદામાલ પરત સોંપવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.
- વધુમાં જો અપિલ સમય પૂર્ણ થતા સુધી આ કામે રીકવર કરાયેલ કોઈ કિંમતી મુદામાલની માંગણી કોઈ વ્યક્તિ દ્વારા કરવામાં ન આવે તો કબ્જે કરાયેલ મુદામાલને સરકારશ્રી ખાતે ખાલસા કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.
- (૩) આરોપીએ કિમીનલ પ્રોસીજર કોડની કલમ-૪૩૭ (એ) મુજબના રૂ.૫,૦૦૦/- ના જામીન રજૂ કરવા.

આજ તારીખ ૧૩ મી, માહે-જુલાઈ, સને-૨૦૨૬ નાં રોજ હુકમ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.

સ્થળ : ગરબાડા,
તારીખ : ૧૩/૦૭/૨૦૨૬.

(રોહીત હરમાનભાઈ સોલંકી)
જયુડી. મેજી. ફ. ક., ગરબાડા.
(UIC-GJ01633)

બી. કે. ત્રિપાઠી, ગુજ. સ્ટે. ગ્રેડ-૩, દાહોદ.