



ફરીયાદ રજૂ તારીખ :- ૧૮-૦૯-૨૦૨૪
 ફરીયાદ દાખલ તારીખ :- ૧૮-૦૯-૨૦૨૪
 ફરીયાદ નિકાલ તારીખ :- ૦૬-૦૫-૨૦૨૬
 સમય અવધિ :- વર્ષ માસ દિવસ

=====

મે.ઝાલોદના એડીશનલ સીનીયર સિવિલ જજ અને એડી ચીફ
જ્યુડીશયલ મેજિસ્ટ્રેટ સાહેબની કોર્ટમાં, મુ.ઝાલોદ.

=====

ક્રિમીનલ કેસ નંબર : ૨૬૯૩/૨૦૨૪

આંક :

ફરિયાદી : શ્રી સરકાર,

વિરુદ્ધ

આરોપી : અશ્વિનભાઈ ભીમસીંગભાઈ બારીયા

રહે.વાંદર ખેડા ફળીયુ, તા.દેવગઢ બારીયા.

ગુન્હો : એમ.વી.એક્ટની કલમ - ૧૮૫ તથા પ્રોહી એક્ટની

કલમ - ૬૬(૧) (બી) મુજબ.

=====

શ્રી સરકાર તરફે વિદ્વાન એડીશનલ પબ્લીક પ્રોસીક્યુટર શ્રી કે.એલ.ગણાવા.
 આરોપી પક્ષ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી એમ.વી.ડામોર.

=====

-: ચુકા દો :-

- (૧) ફરીયાદપક્ષના કેસની ટુંકમાં હકીકત એવી છે કે, આ કામના આરોપીએ પ્રોહી પ્રતિબંધક એરીયામા વગર પાસ પરમીટે પોતાના કબજાની મો.સા. ગાડીમા નશો કરેલ હાલતમા ચલાવી લાવી પકડાઈ જઈ એમ.વી.એક્ટની કલમ-૧૮૫ તથા પ્રોહી એક્ટની કલમ - ૬૬(૧) (બી) મુજબનો ગુન્હો કરેલ હોય જેથી ફરીયાદીએ સદર ગુના બાબતની વિગતવારની ફરીયાદ સબંધિત પો.સ્ટે.માં આપતા પોલીસે ગુનો રજીસ્ટર્ડ કરી સદર ગુનાની તપાસ કરી, તપાસ

દરમ્યાન લાગતા વળગતા સાહેદોના નિવેદનો નોંધી, આરોપીને અટક કરી સમગ્ર તપાસનાં અંતે આરોપી વિરુદ્ધ પુરતો પુરાવો જણાતા અદાલત સમક્ષ ચાર્જશીટ રજુ કરેલ.

- (૨) આરોપી વિરુદ્ધનું ચાર્જશીટ દાખલ થતા આરોપીને સમન્સ/વોરંટ કરતા આરોપી હાજર થતાં ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૨૩૦ મુજબ આરોપીને પોલીસ પેપર્સની નકલો પુરી પાડી તે અંગેની ખાતરી કરી, આ કામના આરોપી સામે આંક-૦૫ થી તહોમતનામું ફરમાવી આંક-૦૬ થી પ્લી લેતાં આરોપીએ તેમની સામેના ગુનાનો સ્પષ્ટપણે ઈન્કાર કરતા કેસની કાર્યવાહી આગળ ચલાવવામાં આવેલ.
- (૩) ફરીયાદપક્ષે તેમના કેસના સમર્થનમાં નીચે મુજબનાં મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવા રજુ કરેલ છે.

(અ) મૌખિક પુરાવા :-

- | | | |
|--------------|-------------------|--------|
| (૧) ફરિયાદી | પ્રવિણભાઈ કેતનભાઈ | આંક-૧૩ |
| (૨) પંચસાહેદ | મગનભાઈ કટારા | આંક-૦૮ |

(બ) દસ્તાવેજી પુરાવા :-

- | | |
|-------------|--------|
| (૧) ફરિયાદ | આંક-૧૪ |
| (૨) પંચનામુ | આંક-૦૯ |

આ કામે ફરીયાદ પક્ષે આ સિવાય અન્ય કોઈ દસ્તાવેજી કે મૌખિક પુરાવો રજુ કરવા માંગતા નથી તેમ જણાવતા ફરીયાદ પક્ષનો પુરાવો પુર્ણ થયેલાનું જાહેર કરેલ છે.

- (૪) સદર કામે ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૩૫૧ અન્વયે આરોપીનું વિશેષ નિવેદન નોંધવા લાયક પુરાવો જણાઈ ન આવતા આરોપીનું વિશેષ નિવેદન નોંધવામાં આવેલ નથી.

- (૫) બન્ને પક્ષે દલીલો સાંભળી.

- (૬) સદર કેસના આખરી નિર્ણય અર્થે નીચે મુજબના મુદ્દા ઉપસ્થિતિ થાય છે.

:-મુદ્દા:-

- ૧) શું ફરીયાદપક્ષ નિઃશંકપણે પુરવાર કરે છે કે, આ કામના આરોપીએ પ્રોહી પ્ર તિબંધક એરીયામા વગર પાસ પરમીટે પોતાના કબજાની ફોર વ્હીલર ગાડીમા નશો કરેલ હાલતમા ચલાવી લાવી પકડાઈ જઈ એમ.વી.એક્ટની કલમ-૧૮૫ તથા પ્રોહી એક્ટની કલમ-૬૬(૧) (બી) મુજબ ગુન્હો આચરેલ છે ?
- ૨) શું હુકમ ?
- (૭) ઉપરોક્ત મુદ્દાના મારા તારણો નીચે મુજબ છે.
- ૧) નકારમાં
- ૨) આખરી હુકમ મુજબ

-:કારણો :-

(૮) મુદ્દા નં.૧ અને ૨ :-

ભારતીય સાક્ષ્ય અધિનિયમની કલમ-૧૦૪ થી ૧૦૬ મુજબ ફરીયાદ પક્ષના આક્ષેપ મુજબનો ગુન્હો પુરવાર કરવાનો બોજો ફરીયાદ પક્ષ ઉપર હોય ફરીયાદપક્ષે તેઓના કેસના સમર્થનમાં ફરીયાદપક્ષે ફરિયાદી પ્રવિણભાઈ કેતનભાઈને આં ક-૧૩ થી તપાસવામા આવેલ છે જેઓ સોગંદ ઉપરની જુબાનીમા જણાવેલ છે કે, તેઓ તથા સાથેના કર્મચારી ચાકલીયા પોલીસ સ્ટેશનમા બીટ વિસ્તારમા પેટ્રોલીંગમા હતા તે દરમિયાન એમ.પી. તરફથી એક ઈસમ મો.સા. ચલાવી આવતો હોય જેથી તેની મો.સા. ઉભી રખાવી નજીકમાથી બે પંચોના માણસો બોલાવી પંચો રૂબરૂ નામઠામ પુછતા અશ્વીનભાઈ હોવાનુ જણાવેલ તેમજ સદરહુ આરોપીની આંખો જોતા નશામા દોહારચેલી લાલ ચોળ જણાય છે સદરહુ આરોપી પાસે પાસ પરમીટ કે આધાર પુરાવો માંગતા તેમની પાસે પુરાવો ન હોવાનુ જણાવેલ જેથી આરોપીને મો.સા. સાથે નશો કરી ચલાવી પકડાઈ જઈ ગુન્હો કરેલ હોય ફરીયાદ આપેલી.

વધુમા સદરહુ ફરીયાદ ઉલટપાસમા જણાવેલ છે કે, બનાવવાળુ સ્થળ જાહેર રોડ ઉપર આવેલ છે, આ કામે માત્ર પોલીસ સાઈડના

નિવેદનો લીધેલા સ્વતંત્ર સાહેદોના નિવેદનો લીધેલા નથી, આરોપીની બ્રીથ એનેલાઈઝર ટેસ્ટ કરેલ નથી.

પંચસાહેદ મગનભાઈ કટારાને આંક-૦૮ થી તપાસેલા છે કે, જેઓ પંચ નામાના પંચ સાહેદો છે તેઓની જુબાની ધ્યાને લેતાં તેઓ પંચનામાઓ મા સહી/અંગુઠો કરેલ હોવાની હકીકત જણાવેલ છે.

- (૯) હાલના કામે ફરીયાદપક્ષ દ્વારા એ.પી.પી.શ્રીની મૌખિક વિનંતીથી પુરાવો બંધની કરવાની રજુઆત કરવામા આવેલ છે. સદર કામે તપાસવામાં આવેલ સાહેદોનો રજુ થયેલ કોર્ટ રૂબરૂનો સોગંદ ઉપરનો પુરાવો ધ્યાને લેતા તેમજ તે સંબંધે નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટે 2013(0) GLHEL- Hon'ble Supreme Court of India, Veer Singh V/s State Of U.P. ના પેરા નંબર-૧૭ મા કરવામાં આવેલ અવલોકન માનસહ ધ્યાને લઈ એ તો - *Legal system has laid emphasis on value, weight and quality of evidence rather than on quantity multiplicity or plurality of witnesses. It is not the number of witnesses but -quality of their evidence which is important as there is no requirement under the Law of Evidence that any particular number of witnesses is to be examined to prove/disprove a fact. Evidence must be weighed and not counted. It is quality and not quantity which determines the adequacy of evidence as has been provided under Section 134 of the Evidence Act. As a general rule the Court can and may act on the testimony of a single witness provided he is wholly reliable. (Vide: Vadivelu Thevar and Anr. V/s. State of Madras AIR 1957 SC 614; Kunju @ Balachandran V/s. State of Tamil Nadu AIR 2008 SC 1381; Bipin Kumar Mondal V/s. State of West Bengal AIR 2010 SC 3638; Mahesh and Another V/s. State of Madhya Pradesh (2011) 9 SCC 626; Prithipal Singh and ors. V/s. State of Punjab and anr. (2012) 1 SCC 10; Kishan Chand V/s. State of Haryana JT 2013 (1) SC 222 and Gulam Sarbar V/s. State of Bihar (Now Jharkhand) - 2013 (12) SCALE 504).* (Para-17) તથા નામદાર

ગુજરાત હાઈકોર્ટ દ્વારા G.L.R.--2006(3), MOHAMMED SALIM IBRAHIM QURESHI AND ANR. Vs. STATE OF GUJARAT, Page-2385 ના કિસ્સામાં પેરા-૧૮.૧માં કરવામાં આવેલ અવલોકન માનસહ ધ્યાને લેવામાં આવે તો, *The law enshrined in Sec. 134 of the Evidence Act does not require any particular number of witnesses to prove a certain fact. Under Sec. 3, a fact will be presumed to have been proved when after considering the matter before it, the Court either believes it to exist or considers its existence to be so probable that a prudent man under the circumstances of a particular case believes that such fact existed. So in ordinary course of law, the facts to be proved, should be proved in a manner which on સદરહું ગૂંહાના તપાસ કરનાર અમલદારશ્રી દ્વારા પોતાની ફરજના ભાગરૂપે હાલના ગૂંહાની તપાસ પૂર્ણ કરી ચાર્જશીટ કરેલ છે અને તેઓની બચાવપક્ષ દ્વારા કરવામાં આવેલ ઉલટતપાસ ધ્યાને લેતા objective basis satisfies the Court as in case of an ordinary prudent man of the existence of fact. The underlying object of Sec. 134 is that it is not the number of witnesses nor the quantity of evidence adduced by the prosecution that counts, but it is the quality that counts. Further, the prosecution has always discretion to give up examination of witnesses to avoid duplication of evidence. A Public Prosecutor may give up witnesses to avert proliferation of evidence which could save much time of the Court unless examination of such a witness would achieve some material use. If examination of a witness would only have helped in duplication of the same category of evidence as the other eye-witnesses, the Public Prosecutor cannot be blamed for adopting the course of not examining him. (Para 18.1),*

જે ચુકાદા સંદર્ભે હાલની કાર્યવાહી ધ્યાને લેવામાં આવે તો, રેકર્ડ પર ફરીયાદ પક્ષે રજુ થયેલ પુરાવો ધ્યાને લેતાં, ચાર્જશીટમાં જણાવેલ તમામ સાક્ષીઓ

તપાસવામાં આવે તો પણ, કાર્યવાહીના અંતિમ પરીણામમાં કોઈ ફેરફાર થતો ન હોઈ, બિન-જરૂરી રીતે સાક્ષી તપાસી, અદાલતનો કિંમતી સમય બગાડવાનું યોગ્ય જણાતું ન હોય, એ.પી.પી.શ્રીની મૌખિક વિનંતીના આધારે વિશેષ સાક્ષીઓ તપાસવાનું ટાળેલ છે.

(૧૦) ઉપરોક્ત રેકર્ડ ઉપરનો તમામ પુરાવો લક્ષ્મી લેતા ફરિયાદપક્ષે તપાસવામાં આવેલ ફરીયાદીના પુરાવાનું મુલ્યાંકન કરવામાં આવે તો એ હકીકતોનો સ્વીકાર કરેલ છે કે, બનાવવાળું સ્થળ જાહેર રોડ ઉપર આવેલ છે, આ કામે માત્ર પોલીસ સાઈડના નિવેદનો લીધેલા સ્વતંત્ર સાહેદોના નિવેદનો લીધેલા નથી, આરોપીની બ્રીથ એનેલાઈઝર ટેસ્ટ કરેલ નથી તેમજ વધુમાં પંચસાહેદનો પુરાવો જોતા પંચસાહેદે માત્ર સહી/અંગુઠો કરેલ હોવાની હકીકતોને સમર્થન કરેલ હોય ત્યારે હાલના કામે પંચનામાની હકીકતો પંચસાહેદ દ્વારા પુરી કરી શકેલ ન હોય ત્યારે ફરીયાદપક્ષ આરોપીને ગુન્હા સાથે સાંકળતો કોઈ સીધો કે પ્રાથમિક પુરાવો રેકર્ડ ઉપર રજુ કરી શકેલ નથી કે એવી કોઈ ક્રમબદ્ધ પુરાવાની અતુટ સાંકળ રચાતી નથી કે જેના કારણે આરોપીને ગુન્હા સાથે સાંકળી શકાય તેમ એવો કોઈ સાંયોગિક પુરાવો પણ રેકર્ડ ઉપર રજુ થયેલ નથી કે જેથી આરોપીએ ફરીયાદ હકીકત મુજબનો ગુન્હો આચરેલ હોય તેવું અનુમાન થઈ શકે, આમ સદર કામના આરોપી સામે સીધો અને સ્પષ્ટ માનવાલાયક પુરાવાની ગેરહાજરીસબબ સદર આરોપી સામે કોઈ ગુનો બનતો ન હોય, ઉપરોક્ત ચર્ચા ધ્યાને લેતાં તેમજ સદર કેસનો પુરાવો ધ્યાને લેતાં ફરીયાદ પક્ષ આરોપી વિરૂદ્ધ નિઃશંક પણ પુરાવો રજુ કરી શકેલ નથી અને આક્ષેપિત ગુનાના તત્વો રેકર્ડ પર આવેલ નથી. જેથી ઉપર મુજબ મુદ્દા નં.૧નો નિર્ણય નકારમાં ઠરાવી મુદ્દા નં.૨ અંગે ન્યાયના વિશાળ હિતમાં નીચે મુજબનો આખરી હુકમ ફરમાવવામાં આવે છે.

-: હુકમ :-

- (૧) આ કામના આરોપી અશ્વિનભાઈ ભીમસીંગભાઈ બારીયા, રહે.વાંદર ખેડા ફળીયુ, તા.દેવગઢ બારીયાનાઓને એમ.વી.એક્ટની કલમ - ૧૮૫ તથા પ્રોહી એક્ટ ની કલમ - ૬૬(૧) (બી) અન્વયે ભારતીય નાગરિક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ - ૨૭૧ (૧) મુજબના શિક્ષાને પાત્ર ગુન્હામાંથી પુરાવાના અભાવે નિર્દોષ ઠરાવી છોડી મુકવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.
- (૨) આ કામે ભારતીય નાગરિક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૪૮૧(એ) અન્વયે આરોપીને રૂા.૫,૦૦૦/- ના સઘ્ધર જામીન રજુ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

આ હુકમ આજરોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.

તારીખ : ૦૬/૦૫/૨૦૨૬

સ્થળ :- ઝાલોદ

(ડો.ઈન્દ્રજીતસિંહ ભાટી)
એડી.ચીફ જ્યુડી.મેજીસ્ટ્રેટ, ઝાલોદ.
(જજ કોડ :- જી.જે.૦૧૩૩૪)