



ફરીયાદ રજૂ તારીખ :- ૧૪-૦૮-૨૦૨૪
 ફરીયાદ દાખલ તારીખ :- ૧૪-૦૮-૨૦૨૪
 ફરીયાદ નિકાલ તારીખ :- ૦૬-૦૫-૨૦૨૬
 સમય અવધિ :- વર્ષ માસ દિવસ

=====

મે.ઝાલોદના એડીશનલ સીનીયર સિવિલ જજ અને એડી ચીફ
જ્યુડીશયલ મેજિસ્ટ્રેટ સાહેબની કોર્ટમાં, મુ.ઝાલોદ.

=====

ક્રિમીનલ કેસ નંબર : ૨૧૩૨/૨૦૨૪

આંક :

ફરિયાદી : શ્રી સરકાર,

વિરુદ્ધ

આરોપી : ચપ્પુભાઈ મખલાભાઈ તાવીયાડ

રહે.સીતાવટલી નીશાળ ફળીયુ, તા.ઝાલોદ.

ગુન્હો : એમ.વી.એક્ટની કલમ - ૧૮૫ તથા પ્રોહી એક્ટની

કલમ - ૬૬(૧) (બી) મુજબ.

=====

શ્રી સરકાર તરફે વિદ્વાન એડીશનલ પબ્લીક પ્રોસીક્યુટર શ્રી કે.એલ.ગણાવા.
 આરોપી પક્ષ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી

=====

-: ચુકા દો :-

- (૧) ફરીયાદપક્ષના કેસની ટુંકમાં હકીકત એવી છે કે, આ કામના આરોપીએ પ્રોહી પ્રતિબંધક એરીયામા વગર પાસ પરમીટે પોતાના કબજાની મો.સા. ગાડીમા નશો કરેલ હાલતમા ચલાવી લાવી પકડાઈ જઈ એમ.વી.એક્ટની કલમ-૧૮૫ તથા પ્રોહી એક્ટની કલમ - ૬૬(૧) (બી) મુજબનો ગુન્હો કરેલ હોય જેથી ફરીયાદીએ સદર ગુના બાબતની વિગતવારની ફરીયાદ સબંધિત પો.સ્ટે.માં આપતા પોલીસે ગુનો રજીસ્ટર્ડ કરી સદર ગુનાની તપાસ કરી, તપાસ

દરમ્યાન લાગતા વળગતા સાહેદોના નિવેદનો નોંધી, આરોપીને અટક કરી સમગ્ર તપાસનાં અંતે આરોપી વિરુદ્ધ પુરતો પુરાવો જણાતા અદાલત સમક્ષ ચાર્જશીટ રજુ કરેલ.

- (૨) આરોપી વિરુદ્ધનું ચાર્જશીટ દાખલ થતા આરોપીઓને સમન્સ/વોરંટ કરતા આરોપી મળી આવતા ન હોય, કાયદાકીય જોગવાઈઓ તેમજ હાલના કેસના સંજોગો અને પરિસ્થિતિ અન્વયે ફરીયાદ પક્ષે સાહેદોને સમન્સ કરતાં ફરીયાદ પક્ષે સમયાંતરે સાહેદો હાજર થયેલ પરંતુ સામાપક્ષે ઉપરોક્ત વિગતે આરોપીને વારંવાર ઈસ્યુ કરેલ પ્રોસેસ બજે વગર બજે પરત આવેલ ન હોય તેમજ આરોપી હાજર ન હોય ત્યારે કાયદાકીય જોગવાઈઓ તેમજ તે સબંધે નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટ તેમજ નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટના વખતો વખતના પ્રસ્થાપિત કરેલ માર્ગદર્શક સિદ્ધાંતો ધ્યાને લેતાં હાલના કામે આરોપી નજીકના ભવિષ્યમાં પણ મળી આવે તેમ હોવાનું જણાઈ આવતું ન હોય, જે અન્વયે આરોપીસામે બી.એન.એસ.એસ.ની કલમ-૩૩૫ હેઠળ ફરીયાદ પક્ષના સાહેદોની જુબાની આરોપીની ગેરહાજરીમાં આરોપી સામેનો પુરાવો પ્રીઝર્વ રાખી સદર કેસની કાર્યવાહી આગળ ચલાવવામા આવેલ.
- (૩) ફરીયાદપક્ષે તેમના કેસના સમર્થનમાં નીચે મુજબનાં મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવા રજુ કરેલ છે.

(અ) મૌખિક પુરાવા :-

(૧) ફરિયાદી	જશવંતભાઈ ગુલાબસિંહ	આંક-૦૩
(૨) પંચસાહેદ	છગનભાઈ તાવીયાડ	આંક-૦૫
(૩) પંચસાહેદ	હકલાભાઈ તાવીયાડ	આંક-૦૭

(બ) દસ્તાવેજી પુરાવા :-

(૧) ફરિયાદ	આંક-૦૪
(૨) પંચનામુ	આંક-૦૬

આ કામે ફરીયાદ પક્ષે આ સિવાય અન્ય કોઈ દસ્તાવેજી કે મૌખિક પુરાવો રજુ કરવા માંગતા નથી તેમ જણાવતા ફરીયાદ પક્ષનો પુરાવો પુર્ણ થયેલાનું જાહેર કરેલ છે.

(૪) સદર કામે ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૩૫૧ અન્વયે આરોપીનું વિશેષ નિવેદન નોંધવા લાયક પુરાવો જણાઈ ન આવતા આરોપીનું વિશેષ નિવેદન નોંધવામાં આવેલ નથી.

(૫) બન્ને પક્ષે દલીલો સાંભળી.

(૬) સદર કેસના આખરી નિર્ણય અર્થે નીચે મુજબના મુદ્દા ઉપસ્થિતિ થાય છે.

—:મુદ્દા:—

૧) શું ફરીયાદપક્ષ નિ:શંકપણે પુરવાર કરે છે કે, આ કામના આરોપીએ પ્રોહી પ્ર તિબંધક એરીયામા વગર પાસ પરમીટે પોતાના કબજાની ફોર વ્હીલર ગાડીમા નશો કરેલ હાલતમા ચલાવી લાવી પકડાઈ જઈ એમ.વી.એકટની કલમ-૧૮૫ તથા પ્રોહી એકટની કલમ-૬૬(૧) (બી) મુજબ ગુન્હો આચરેલ છે ?

૨) શું હુકમ ?

(૭) ઉપરોક્ત મુદ્દાના મારા તારણો નીચે મુજબ છે.

૧) નકારમાં

૨) આખરી હુકમ મુજબ

—:કારણો :-

(૮) મુદ્દા નં.૧ અને ૨ :-

ભારતીય સાક્ષ્ય અધિનિયમની કલમ-૧૦૪ થી ૧૦૬ મુજબ ફરીયાદ પક્ષના આક્ષેપ મુજબનો ગુન્હો પુરવાર કરવાનો બોજો ફરીયાદ પક્ષ ઉપર હોય ફરીયાદપક્ષે તેઓના કેસના સમર્થનમાં ફરીયાદપક્ષે ફરિયાદી જશવંતભાઈ ગુલાબસિંહ ને તપાસવામા આવેલ છે જેઓ સોગંદ ઉપરની જુબાનીમા જણાવેલ છે કે, તેઓ તથા કુવરસિંહ ચેક પોસ્ટ ખાતે વાહન ચેકીંગમા હતા તે દરમ્યાન એક ઈસમ મો.સા. ચલાવી આવતો હોય જેથી તેની મો.સા. ઉભી રખાવી નજીકમાથી બે પં ચોના માણસો બોલાવી પંચો રૂબરૂ નામઠામ પુછતા ચપ્પુભાઈ હોવાનુ જણાવેલ

તેમજ સદરહુ આરોપીની આંખો જોતા નશામા દોહારચેલી લાલ ચોળ જણાય છે સદરહુ આરોપી પાસે પાસ પરમીટ કે આધાર પુરાવો માંગતા તેમની પાસે પુરાવો ન હોવાનું જણાવેલ જેથી આરોપીને મો.સા. સાથે નશો કરી ચલાવી પકડાઈ જઈ ગુન્હો કરેલ હોય ફરીયાદ આપેલી.

પંચસાહેદ છગનભાઈ નવલાભાઈ તાવીયાડને આંક-૫ થી તથા પંચસાહેદ હકલાભાઈ તાવીયાડને આંક-૦૭ થી તપાસેલા છે કે, જેઓ પંચ નામાના પંચ સાહેદો છે તેઓની જુબાની ધ્યાને લેતાં તેઓ પંચનામાઓ મા સહી/અંગુઠો કરેલ હોવાની હકીકત જણાવેલ છે.

- (૯) હાલના કામે ફરીયાદપક્ષ દ્વારા એ.પી.પી.શ્રીની મૌખિક વિનંતીથી પુરાવો બંધની કરવાની રજુઆત કરવામા આવેલ છે. સદર કામે તપાસવામાં આવેલ સાહેદોનો રજુ થયેલ કોર્ટ રૂબરૂનો સોગંદ ઉપરનો પુરાવો ધ્યાને લેતા તેમજ તે સંબંધે નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટે 2013(0) GLHEL- Hon'ble Supreme Court of India , Veer Singh V/s State Of U.P. ના પેરા નંબર-૧૭ મા કરવામાં આવેલ અવલોકન માનસહ ધ્યાને લઈ એ તો - *Legal system has laid emphasis on value, weight and quality of evidence rather than on quantity multiplicity or plurality of witnesses. It is not the number of witnesses but -quality of their evidence which is important as there is no requirement under the Law of Evidence that any particular number of witnesses is to be examined to prove/disprove a fact. Evidence must be weighed and not counted. It is quality and not quantity which determines the adequacy of evidence as has been provided under Section 134 of the Evidence Act. As a general rule the Court can and may act on the testimony of a single witness provided he is wholly reliable. (Vide: Vadivelu Thevar and Anr. V/s. State of Madras AIR 1957 SC 614; Kunju @ Balachandran V/s. State of Tamil Nadu AIR 2008 SC 1381; Bipin Kumar Mondal V/s. State of West Bengal AIR 2010 SC 3638; Mahesh and Another V/s. State of*

*Madhya Pradesh (2011) 9 SCC 626; Prithipal Singh and ors. V/s. State of Punjab and anr. (2012) 1 SCC 10; Kishan Chand V/s. State of Haryana JT 2013 (1) SC 222 and Gulam Sarbar V/s. State of Bihar (Now Jharkhand) - 2013 (12) SCALE 504. (Para-17) તથા નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ દ્વારા G.L.R.--2006(3), MOHAMMED SALIM IBRAHIM QURESHI AND ANR. Vs. STATE OF GUJARAT, Page-2385 ના કિસ્સામાં પેરા-૧૮.૧માં કરવામાં આવેલ અવલોકન માનસહ ધ્યાને લેવામાં આવે તો, *The law enshrined in Sec. 134 of the Evidence Act does not require any particular number of witnesses to prove a certain fact. Under Sec. 3, a fact will be presumed to have been proved when after considering the matter before it, the Court either believes it to exist or considers its existence to be so probable that a prudent man under the circumstances of a particular case believes that such fact existed. So in ordinary course of law, the facts to be proved, should be proved in a manner which on* સદરહું ગૂંહાના તપાસ કરનાર અમલદારશ્રી દ્વારા પોતાની ફરજના ભાગરૂપે હાલના ગૂંહાની તપાસ પૂર્ણ કરી ચાર્જશીટ કરેલ છે અને તેઓની બચાવપક્ષ દ્વારા કરવામાં આવેલ ઉલટતપાસ ધ્યાને લેતા *objective basis satisfies the Court as in case of an ordinary prudent man of the existence of fact. The underlying object of Sec. 134 is that it is not the number of witnesses nor the quantity of evidence adduced by the prosecution that counts, but it is the quality that counts. Further, the prosecution has always discretion to give up examination of witnesses to avoid duplication of evidence. A Public Prosecutor may give up witnesses to avert proliferation of evidence which could save much time of the Court unless examination of such a witness would achieve some material use. If examination of a witness would only have helped in duplication of the same category of evidence as the other eye-**

witnesses, the Public Prosecutor cannot be blamed for adopting the course of not examining him. (Para 18.1),

જે ચુકાદા સંદર્ભે હાલની કાર્યવાહી ધ્યાને લેવામાં આવે તો, રેકર્ડ પર ફરીયાદ પક્ષે રજુ થયેલ પુરાવો ધ્યાને લેતાં, ચાર્જશીટમાં જણાવેલ તમામ સાક્ષીઓ તપાસવામાં આવે તો પણ, કાર્યવાહીના અંતિમ પરીણામમાં કોઈ ફેરફાર થતો ન હોઈ, બિન-જરૂરી રીતે સાક્ષી તપાસી, અદાલતનો કિંમતી સમય બગાડવાનું યોગ્ય જણાતું ન હોય, એ.પી.પી.શ્રીની મૌખિક વિનંતીના આધારે વિશેષ સાક્ષીઓ તપાસવાનું ટાળેલ છે.

(૧૦) ઉપરોક્ત રેકર્ડ ઉપરનો તમામ પુરાવો લક્ષમાં લેતા ફરીયાદપક્ષે તપાસવામાં આવેલ ફરીયાદી તથા પંચસાહેબોનો પુરાવો જોતા પંચસાહેબે માત્ર સહી/અંગુઠો કરેલ હોવાની હકીકતોને સમર્થન કરેલ હોય ત્યારે હાલના કામે પંચનામાની હકીકતો પંચસાહેબ દ્વારા પુરી કરી શકેલ ન હોય ત્યારે ફરીયાદપક્ષ આરોપીને ગુન્હા સાથે સાંકળતો કોઈ સીધો કે પ્રાથમિક પુરાવો રેકર્ડ ઉપર રજુ કરી શકેલ નથી કે એવી કોઈ ક્રમબદ્ધ પુરાવાની અતુટ સાંકળ રચાતી નથી કે જેના કારણે આરોપીને ગુન્હા સાથે સાંકળી શકાય તેમ એવો કોઈ સાંયોગિક પુરાવો પણ રેકર્ડ ઉપર રજુ થયેલ નથી કે જેથી આરોપીએ ફરીયાદ હકીકત મુજબનો ગુન્હો આચરેલ હોય તેવું અનુમાન થઈ શકે, આમ સદર કામના આરોપી સામે સીધો અને સ્પષ્ટ માનવાલાયક પુરાવાની ગેરહાજરીસબબ સદર આરોપી સામે કોઈ ગુનો બનતો ન હોય, ઉપરોક્ત ચર્ચા ધ્યાને લેતાં તેમજ સદર કેસનો પુરાવો ધ્યાને લેતાં ફરીયાદ પક્ષ આરોપી વિરૂદ્ધ નિઃશંક પણ પુરાવો રજુ કરી શકેલ નથી અને આક્ષેપિત ગુનાના તત્વો રેકર્ડ પર આવેલ નથી. જેથી ઉપર મુજબ મુદ્દા નં.૧નો નિર્ણય નકારમાં ઠરાવી મુદ્દા નં.૨ અંગે ન્યાયના વિશાળ હિતમાં નીચે મુજબનો આખરી હુકમ ફરમાવવામાં આવે છે.

:- હુકમ :-

- (૧) આ કામના આરોપી ચપ્પુભાઈ મખલાભાઈ તાવીયાડ, રહે. સીતાવટલી નીશાળ ફળીયુ, તા. ઝાલોદનાઓને એમ.વી.એક્ટની કલમ - ૧૮૫ તથા પ્રોહી એક્ટ ની કલમ - ૬૬(૧) (બી) અન્વયે ભારતીય નાગરિક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ - ૨૭૧ (૧) મુજબના શિક્ષાને પાત્ર ગુન્હામાંથી પુરાવાના અભાવે નિર્દોષ ઠરાવી છોડી મુકવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

આ હુકમ આજરોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.

તારીખ : ૦૬/૦૫/૨૦૨૬

સ્થળ :- ઝાલોદ

(ડો.ઈન્દ્રજીતસિંહ ભાટી)
એડી.ચીફ જ્યુડી.મેજીસ્ટ્રેટ, ઝાલોદ.
(જજ કોડ :- જી.જે.૦૧૩૩૪)