

રે.દિ.મુ.નં : ૧૦/૨૩.

-::આંક-૫ લગત હુકમ::-

(૧) આ કામે વાદી ધ્વારા હાલનો દાવો ડેકલેરેશન તથા કાયમી મનાઈ હુકમ મેળવવા માટે લાવવામાં આવેલ છે અને વચગાળાનો હુકમ મેળવવા હાલની અરજી કરેલ છે. જેની ટુંકમાં હકીકત એવી છે કે, દાહોદ જીલ્લાના લીમખેડા તાલુકાના મોજે દાંતીયા ગામની સીમમાં આવેલ ખાતા નં. ૨૨૪, રે.સ.નં.૮૭ (જુનો નં.૨૪/૨) વાળી હે.૦-૪૨-૭૨ આર.એ.વાળી જમીન વાદીની માલીકી કબજા ભોગવટાની આવેલી છે. દાવાવાળી જમીનના મુળ માલીક ભટલાભાઈ નાનાભાઈ હતા તેઓએ મહુમ વિષ્ટુડાભાઈ હેમાભાઈને તા.૬/૨/૧૯૬૭ નારોજ રજીસ્ટર વેચાણ દસ્તાવેજથી વેચાણ આપી હોય તે અંગે રેવન્યુ રેકર્ડમાં ફેરફાર નોંધ નં.૨૧૬ થી નોંધ પડેલ છે. વાદીઓ મહુમ વિષ્ટુડાભાઈ હેમાભાઈના સીધીલીટીના વારસદાર છે. અને વર્ષોથી આ જમીનમાં ખેતી કરી ગુજરાન ચલાવે છે. અને દાવાવાળી જમીનમાં વાદીઓ પૈકી વાદી નં.૩/૧ નારસીગભાઈ વીષ્ટુડાભાઈનું રહેવાનું ઘર આવેલ છે. અને આ જમીન વાદીઓ મહેનતી કરી મજૂરી કરી ખેતી લાયક બનાવેલ હોય પ્રતિવાદીઓ ચેનકેન પ્રકારે દાવાવાળી જમીન પડાવી લેવાની કોશીષ કરેલ છે. દાવાવાળી જમીન ભટલાભાઈ નાનાભાઈ પાસેથી મહુમ વિષ્ટુડાભાઈએ વેચાણ રાખી તે દસ્તાવેજ આધારે નોંધ નં. ૨૧૬ ની નોંધાયેલ તે નોંધ રદ કરાવવા ઝમકુબેન (પ્રતિવાદી નં.૨ ની માતા) નામે આર.ટી.એસ. અપીલ નં.૭૨/૯૬ નાયબ કલેક્ટરશ્રી લીમખેડા સમક્ષ કરેલ હતી તે અપીલ મંજૂર કરી નાયબ કલેક્ટરશ્રી લીમખેડાએ નોંધ નં.૨૧૬ રદ કરવા હુકમ કરતા તે હુકમથી નારાજ થઈ વિષ્ટુડાભાઈએ મહે.કલેક્ટરશ્રી દાહોદ સમક્ષ આર.ટી.એસ.નં.૮૪/૯૯ થી દાખલ કરેલ જે મંજૂર કરી નાયબ કલેક્ટરશ્રીનો આર.ટી.એસ.અપીલ નં.૭૨/૯૬ નો હુકમ રદ કરેલ હતો. તેથી નોંધ નં. ૨૧૬ કે જેનાથી વિષ્ટુડાભાઈ હેમાભાઈનું નામ દાખલ થયેલ તે નોંધ મંજૂર થયેલ એટલું જ નહીં પરંતુ વિષ્ટુડાભાઈએ દે.બારીયાના મે.સીવીલ જજ કોર્ટમાં રે.દિ.મુ.

નં.૩૮/૯૫ થી ઝમકુબેન તે મનસુખભાઈ ભટકલાભાઈની વીધવા વીગેરે વિરુદ્ધ દાવો દાખલ કરેલ હતો તે દાવાના કામે ઝમકુબેને સમાધાન કરી દે.બારીયાના મહે.સીવીલ જજ સમક્ષ સમાધાન પુરશીશ રજુ કરતા તે સમાધાન પુરસીસના આધારે પ્રતિવાદી ઝમકુબેનનો કોઈ લાગ ભાગ કે હકક હીસ્સો કે ઈલાખો નથી માત્ર વિછુડાભાઈ હેમાભાઈ માલીક છે તેવું હુકમનામું પણ કરી આપેલ છે. આમ, દાવાવાળી જમીનના મહુમ વિછુડાભાઈ હેમાભાઈ એક માત્રમાલીક અને કબજેદાર છે. અને તેઓ ગુજરી જતા વાદીઓ આ જમીનના માલીક બનેલ છે. ઉપરાંત ઝમકુબેન મનસુખભાઈ કે જે પ્રતિવાદી નં. ૨ ગીતાબેન મનસુખભાઈની માતા થાય છે. તેઓએ તેમની હયાતીમાં ગીતાબેનનું નામ આ જમીનમાં દાખલ કરાવી લીધું હોય તે અંગેની નોંધ નં.૬૫૩ સામહીક ભાગીદાર તરીકે નોંધવામાં આવેલ હતી તે નોંધ પણ નાયબ કલેક્ટરશ્રી લીમખેડા નાએ રદ કરેલ છે. અને રેવન્યુ રેકર્ડમાં નોંધ નં. ૯૩૮ નાયબ કલેક્ટરશ્રી લીમખેડા ના હુકમથી નોંધ થયેલ છે. પ્રતિવાદીઓને દાવાવાળી જમીન ઉપર કોઈ લાગ ભાગ કે હકક હીસ્સો નથી તેમ છતાં રેવન્યુ રેકર્ડમાં ઝમકુબેન મનસુખભાઈ તથા ગોબરભાઈ ભટલાભાઈનું નામ ચાલે છે. તેવું ગણી ગીતાબેન મનસુખભાઈનું નામ સામહીક ભાગીદાર તરીકે દાખલ થયેલ તે નોંધ પણ રદ થયેલ છે. આમ, પ્રતિવાદીઓનો દાવાવાળી જમીન ઉપર કોઈ લાગ ભાગ કે હકક હીસ્સો ન હોવા છતાં ચેન કેન પ્રકારે દાવાવાળી જમીન પડાવી લેવા કોશીષ કરતા હોય દાવાવાળી જમીનના વાદી કાયદેસર માલીક અને કબજેદાર છે તેવું ઠરાવવા અને પ્રતિવાદીઓ વિરુદ્ધ મનાઈ હુકમ મેળવવા દાવો લાવવાની જરૂર પડી છે. વાદીનો પ્રથમ દર્શનીય કેસ છે. બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ વાદીના લાભમાં છે. વાદીઓના લાભમાં હુકમનામું થવાની પુરેપુરી શક્યતા છે જો વાદીને માંગ્યા મુજબનો કામચલાઉ મનાઈ હુકમ આપવામાં ના આવે તો વાદીઓને નાણામાં ભરપાઈ ના થાય તેવું નુકશાન થવાની શક્યતા છે જ્યારે પ્રતિવાદીઓને કોઈ નુકશાન નથી તેમ જણાવી તેમ જણાવી હાલની અરજીમાં માંગ્યા મુજબનો વચગાળાનો મનાઈ હુકમ આપવા અરજ કરેલ છે.

(૨) પ્રતિવાદીઓને દાવાનો સમન્સ તથા નોટીસ બજતા પ્રતિવાદીઓ તેમના વિ.વકીલશ્રી મારફતે હાજર થઈ આંક-૧૧ થી વાદીની દાવા અરજી તથા મનાઈ અરજીનો સંયુક્ત લેખિત જવાબ તથા કાઉન્ટર કલેઈમ રજુ કરેલ છે. જેમા મહદઅંશે વાદીની દાવા અરજીની હકીકતનો ઈન્કાર કરેલ છે અને તેવી હકીકત જણાવે છે કે, ગુજરનાર ભટલાભાઈએ અગાઉ તેમની આજીવીકાની મીલકત કોઈને વેચાણ કરે તો કુટુંબના અન્ય સભ્યોને જણાવી તેની સંમતી મેળવી ને વ્યવહાર થાય જેમા આ મીલકતના વેચાણ વ્યવહાર બાબતે તેમને કોઈ માહિતી નથી. ગુજરનાર વિણુડાભાઈએ પડાવેલ નોંધ નં. ૨૧૬ ને પડકારી નાયબ કલેક્ટરશ્રી લીમખેડા રુબરુ આર.ટી.એસ.અપીલ નં.૭૨/૯૬ દાખલ કરેલ જેમાં પ્રતિવાદીની તરફેણમાં હુકમ થતાં નોંધ નં. ૨૧૬ રદ કરેલ ત્યારબાદ વાદીના વડીલે કલેક્ટરશ્રી દાહોદ સમક્ષ આર.ટી.એસ.અપીલ નં.૮૪/૯૯ દાખલ કરેલ જે રેવન્યુ અધિકારીના મેળાપીપણામાં નાયબ કલેક્ટરશ્રી લીમખેડાનો આર.ટી.એસ.અપીલ નં.૭૨/૯૬ નો હુકમ રદ કરાવેલ અને સદર કલેક્ટરશ્રી દાહોદના હુકમ વિરુદ્ધ આગળની કાર્યવાહી કરવા પ્રયત્ન કરતા તે દરમ્યાન વિણુડાભાઈ હેમાભાઈએ અગાઉ નામ.સીવીલ જજ ટે.બારીયા કોર્ટમાં રે.દિ.મુ. નં.૩૮/૯૫ દાખલ કરી વાદી દાવાવાળી જમીનના સ્વતંત્ર માલિક છે તેવી દાદ માંગેલ પરંતુ ખરેખર કબજો ભોગવટો પ્રતિવાદીઓનો સને ૧૯૬૭ થી સતત એકધારો આવેલ છે. અને પ્રતિવાદીઓ અભણ અને અજ્ઞાન હોય વાદીના વડીલોએ સમાજના આગળ પડતા માણસોનું પ્રતિવાદી ઉપર દબાણ લાવી મજકુર દાવામાં સમાધાન કરાવેલ છે. જે પ્રતિવાદીને માન્ય નથી અને તેમ છતા સમાધાન ન્યાયીક હોવાનું પુરવાર થાય તો પણ વાદીઓ સમાધાન મુજબ માલિક બની નથી શકતા કારણકે કોઈ પણ હુકમનામું અને તેની અવધી લીમીટેશન એક્ટ મુજબ ૧૨ વર્ષની હોય છે જ્યારે હાલનું કહેવાતું સમાધાન ડીસેમ્બર-૧૯૯૫ નું હોય વાદીના વડીલે હુકમનામાની કોઈ અમલવારી કે બજવણી ન કરતા હાલ તે નીરર્થક ગણાય. દાવાવાળી જમીનનો પ્રત્યક્ષ કબજો ભોગવટો સતત ૫૦ વર્ષથી પ્રતિવાદીઓ પાસે છે અને ખેતી કરી પાક લે છે. જેથી

પ્રતિવાદીઓ કબજો કરી લેવા કોશીષ કરતા હોવાની હકીકત તદ્દન ખોટી છે. વાદીનો પ્રથમદર્શનીય કેસ નથી ન્યાયની સમતુલાનુ પલ્લુ વાદીની તરફેણમાં આવતુ ન હોય વાદી માંગ્યા મુજબની દાદ મેળવવા હકકદાર નથી. વાદીએ ખોટુ કારણ દર્શાવી ખોટી હકીકતો જોડી ખોટો દાવો કરેલ છે. તેથી વાદીનો દાવો તથા મનાઈ અરજી ખર્ચ સહીત રદ્દ કરવા વિનંતી કરેલ છે. અને કાઉન્ટર કલેઈમમાં તેઓ એડવર્સ પઝેશનથી માલીક બનેલ હોવાનું ઠરાવવા દાદ માંગેલ છે.

(૩) વાદી તરફે આંક-૧૪ થી પ્રીતવાદીના કાઉન્ટર કલેઈમનો જવાબ રજુ રાખેલ છે. જેમાં મહદઅંશે પ્રતિવાદીના કાઉન્ટર કલેઈમની હકીકતોનો ઈન્કાર કરેલ છે. અને વાદીની દાવા અરજીની હકીકતોને વળગી રહેલ છે.

(૪) બંને પક્ષોની દલીલો સાંભળી, વાદી તરફે તેમની અરજી મુજબની જ રજુઆત કરતા જણાવે છે કે, દાવાવાળી જમીન વાદીના વડીલ વિષ્ણુડાભાઈએ તેમના મુળ માલીક ભટલાભાઈ નાનાભાઈ પાસેથી ૧૯૬૭ માં રજીસ્ટર વેચાણ દસ્તાવેજથી વેચાણ રાખેલ છે. અને તે અંગે રેવન્યુ રેકર્ડમાં નોંધ પણ પાડવા માં આવેલ છે. અને ત્યારથી વાદીના વડીલો દાવાવાળી મિલ્કતના માલીક અને કબજેદાર બનેલ છે અને વાદીઓ વિષ્ણુડાભાઈના સીધીલીટીના વારસદારો હોય તેથી દાવાવાળી જમીન વારસાઈ હકકે વાદીઓ માલીક અને કબજેદાર બનેલ છે. પ્રતિવાદી નં.૨ ની માતા ઝમકુબેને અગાઉ નાયબ કલેક્ટરશ્રી સમક્ષ વેચાણ દસ્તાવેજની નોંધ ચેલેન્જ કરેલ તેમા નાયબ કલેક્ટરશ્રી ધ્વારા તે નોંધ રદ્દ કરવા હુકમ કરવામાં આવેલ જેની સામે વાદીના વડીલોએ દાહોદના કલેક્ટરશ્રી સમક્ષ આર.ટી.એસ. અપીલ કરેલ જેમાં વાદીની તરફેણમાં હુકમ થયેલ છે અને તે અંગે રેવન્યુ રેકર્ડમાં નોંધ પણ પાડવામાં આવેલ છે. ઉપરાંત વાદીના વડીલે દાવાવાળી મિલ્કતના માલીક અને કબજા ભોગવટાના ડેકલેરેશન માટે ટે.બારીયા કોર્ટમાં રે.દિ.મું. નં.૩૮/૯૫ દાખલ કરેલ જેમા પક્ષકારો વચ્ચે સમાધાન થતા સમાધાન મુજબ દાવાવાળી જમીનના વિષ્ણુડાભાઈની માલીકીની છે અને પ્રતિવાદીઓનો કોઈ લાભગ ભાગ કે હકક હીસ્સો ઈલાખો નથી તેવુ ઠરાવવામાં આવેલ છે. આમ, વાદીની માલીકી અને કબજા

ભોગવટો નામદાર કોર્ટના હુકમ થી પણ પ્રસ્થાપીત થઈ ગયેલ છે તેમ છતા પ્રતિવાદીઓ ચેનકેન પ્રકારે દાવાવાળી મિલકતમાં વાદીના કબજા ભોગવટામાં હસ્કત અંતરાય કરે છે તેથી વાદીએ દાવો લાવવાની જરૂર પડી છે વાદીનો પ્રથમદર્શનીય કેસ છે અને પ્રતિવાદીનો દાવાવાળી જમીન પર કોઈ હકક હીસ્સો કે અધિકાર આવેલ નથી. તેથી પ્રતિવાદીએ વિરુદ્ધ માંગ્યા મુજબનો મનાઈ હુકમ ના આપવામાં આવે તો વાદીઓને નાણાંમા ભરપાઈ ના થાય તેવું નુકશાન થવાની સંભાવના છે તેથી વાદીને માંગ્યા મુજબનો મનાઈ હુકમ આપવા અરજ કરેલ છે.

(૫) પ્રતિવાદીઓ તરફે આંક-૧૯ થી હાલની અરજીની લેખિત દલીલો રજૂરાખવામાં આવેલ છે જે વંચાણે લીધી.

(૬) સદર અરજીના ન્યાયીક નિર્ણય માટે નીચે મુજબના મુદ્દાઓ ઠરાવવામાં આવેલ છે.

-:: મુદ્દાઓ ::-

૧. શું વાદીનો પ્રથમદર્શનીય કેસ છે?
૨. શું સમતુલાનું પલ્લુ વાદીની તરફેલામાં છે?
૩. શું વાદીને નાણાંમાં ન મુલવી શકાય તેવું નુકશાન થવા સંભવ છે?
૪. શું હુકમ ?

(૭) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓ પરત્વે મારા નિર્ણયોના જવાબ નીચે મુજબ છે.

૧. "હકારમા",
૨. " હકારમાં",
૩. " હકારમાં",
૪. આખરી હુકમ મુજબ.

-:: કારણો ::-મુદ્દા નં. ૧ થી ૩ ની સંયુક્ત ચર્ચા ::-

આ કામે મુદ્દા નં. ૧ થી ૩ એક બીજા સાથે સંકળાયેલા હોય પુનરાવર્તન નિવારવા માટે મુદ્દા નં. ૧ થી ૩ ની ચર્ચા એકી સાથે કરવામાં આવેલ છે.

(૮) આ કામે બંને પક્ષની દલીલો સાંભળી, કાયદાકીય સ્થિતિ ધ્યાને લીધી, કેસનું રેકર્ડ વંચાણે લીધું. વાદીના દાવાની હકીકત જોતા દાવાવાળી મિલકતના મુળ માલીક ભટલાભાઈ નાનાભાઈ હતા તેમની પાસેથી મહુમ વિછુડાભાઈ હેમાભાઈએ તા.૬/૨/૧૯૬૭ નારોજ રજી.વેચાણ દસ્તાવેજથી વેચાણ રાખેલ અને જે અંગે રેવન્યુ રેકર્ડમાં ફેરફાર નોંધ નં.૨૧૬ થી નોંધ થયેલ છે અને વાદનીઓ વિછુડાભાઈના સીધીલીટીના વારસો છે પ્રતિવાદી નં. ૨ ની માતાએ નોંધ નં.૨૧૬ રદ કરાવવા નાયબ કલેક્ટરશ્રી સમક્ષ આર.ટી.એસ.અપીલ નં.૭૨/૯૬ દાખલ કરેલ જે અપીલ મંજૂર કરી નાયબ કલેક્ટરશ્રીએ નોંધ નં.૨૧૬ રદ કરવાનો હુકમ કરતા તે હુકમથી નારાજ થઈ વિછુડાભાઈએ મહે.કલેક્ટરશ્રી દાહોદ સમક્ષ આર.ટી.એસ. નં.૮૪/૯૯ દાખલ કરેલ જે અપીલ મંજૂર કરી નાયબ કલેક્ટર સાહેબના આર.ટી.એસ. અપીલ નં.૭૨/૯૬ નો હુકમ રદ કરેલ હતો જેથી નોંધ નં.૨૧૬ કે જેનાથી વિછુડાભાઈ હેમાભાઈનું નામ દાખલ કરેલ તે નોંધ મંજૂર થયેલ ઉપરાંત વિછુડાભાઈ હેમાભાઈએ દે.બારીયા સીવીલ કોર્ટમાં રે.દિ.મં. નં.૩૮/૯૫ બાય ઝમકુબેન તે મનસુભાઈની વીધવા વિરુદ્ધ દાવો દાખલ કરેલ તે દાવામાં બંને પક્ષકારો વચ્ચે સમાધાન થતા સમાધાન પુરશીશ આધારે પ્રતિવાદી ઝમકુબેનનો લાગભાગ નથી અને માત્ર વિછુડાભાઈ હેમાભાઈ માલીક છે તેવું નક્કી થયેલ તેમ છતાં પ્રતિવાદીઓ દાવાવાળી જમીન પડાવી લેવા ચેનકેન પ્રકારે કોશીષ કરતા હોય વાદીએ હાલનો મનાઈ હુકમ મેળવવા અરજી કરેલ છે. પ્રતિવાદી તરફે તેમના જવાબમાં એવી તકરાર લીધેલ છે કે, ભટલાભાઈએ કુટુંબના સભ્યોની સંમતી વગર મિલકતનો

વેચાણ વ્યવહાર કરેલ છે. સીવીલ દાવામાં જે હુકમનામુ મેળવેલ તેની અવધી ૧૨ વર્ષની હોય અને કહેવાતુ સમાધાન ડીસે.૧૯૯૫ નુ હોય વાદીએ હુકમનામાની કોઈ અમલવારી કે કબજવણી ન કરતા નીરર્થક ગણાય અને પ્રતિવાદીનો સને ૧૯૬૭ થી એકધારો કબજો આવેલ છે. જેથી વાદીનો મનાઈ હુકમની અરજી રદ કરવા અરજ કરેલ છે.

(૯) વાદી તરફે તેમના દાવાના સમર્થનમાં રજુ રાખેલ દસ્તાવેજી પુરાવા ધ્યાને લેતા વાદીએ નિ.૩/૪ થી ગામ નમુના નં.૬ હકક પત્રક નોંધ નં.૨૧૬ રજુ રાખેલ છે. જે જોતા સદર નોંધ તા.૨૦/૬/૧૯૭૩ ની વેચાણ નોંધ છે. તેમા દાવાવાળી જમીન ભટકલાભાઈએ વિછુડાભાઈને તા.૬/૨/૬૭ નારોજ રજી.વેચાણ દસ્તાવેજથી વેચાણ આપેલ હોવાની નોંધ છે જે નોંધ પ્રમાણીત થયેલ છે. ઉપરાંત વાદી તરફે નિ.૩/૧૨ થી રજી.વે.ચાણ દસ્તાવેજ રજુ રાખેલ છે. જે જોતા તેમા પણ દાવાવાળી જમીન ભટકલાભાઈએ વિછુડાભાઈ હેમાભાઈને વેચાણ આપેલ હોવાનુ જણાઈ આવે છે. સદર દસ્તાવેજ પ્રતિવાદી તરફે આજદિન સુધી કોઈ જગ્યાએ ચેલેન્જ કરવામાં આવેલ હોય કે દસ્તાવેજ રદ ઠરાવવા કોઈ કાર્યવાહી કરેલ હોય કે સદર દસ્તાવેજ રદ ઠરાવેલ હોય તેવી કોઈ હકીકત પ્રતિવાદી તરફે રજુ રાખવામાં આવેલ નથી તે સંજોગોમા સદર દસ્તાવેજ હાલ પણ અસ્તિત્વમાં હોવાનુ પ્રથમદર્શનીય રીતે માનવાને કારણ રહે છે. ઉપરાંત વાદી તરફે નિ.૩/૧૦ થી વીછયાભાઈનુ મરણનો દાખલો રજુ કરેલ છે અને નિ. ૩/૧૧ થી વિછીયાભાઈ હેમાભાઈ ચૌહાણનુ પેઢીનામુ રજુ કરેલ છે તે જોતા વાદીઓ વિછીયાભાઈ હેમાભાઈના સીધી લીટીના વારસદારો હોવાનુ જણાઈ આવે છે અને તે હકીકત ધ્યાને લેતા વાદીઓ વારસાઈ હકકે દાવાવાળી મીકતમાં માલીક બનેલાનુ પ્રથમદર્શનીયરીતે જણાઈ આવે છે.

(૧૦) પ્રતિવાદી તરફે ઝમકુબેને નાયબ કલેક્ટરશ્રી સમક્ષ આર.ટી.એસ.અપીલ કરેલાનુ અને તેમા નોંધ નં. ૨૧૬ રદ કરાવેલ હોવાનુ જણાવેલ છે. જે અનુસંધાને વાદી તરફે રજુ કરેલ નિ.૩/૮ આર.ટી.એસ.અપીલ નં.૮૪/૯૯ નો હુકમ ધ્યાને લેતા

વિષુડાભાઈ હેમાભાઈએ નાયબ કલેક્ટરશ્રીના હુકમ વિરુદ્ધ કલેક્ટરશ્રી દાહોદની કોર્ટમાં આર.ટી.એસ.અપીલ કરેલાનું જણાય આવે છે તે હુકમ વંચાણે લેતા નાયબ કલેક્ટરશ્રી ધ્વારા વિષુડાભાઈએ ખરીદ કરેલ દાવાવાવળી જમીનને ટુંકડા ધારાનો બાધ હોવાનું જણાવી નોંધ નં.૨૧૬ રદ કરેલ હતી. પરંતુ સદર કલેક્ટરશ્રીનો હુકમ ધ્યાને લેતા વિષુડાભાઈ હેમાભાઈ દાવાવાળી જમીનની બાજુમાં સર્વે નં.૨૩/૧ થી જમીન ધરાવતા હતા અને સર્વે નં.૨૩/૧ અને દાવાવાળી જમીન એકત્ર કરવા મામલતદાર શ્રી લીમખેડા નામે હુકમ કરેલ છે. તે હકીકતને ધ્યાને લેતા સદર દસ્તાવેજને ટુંકડા ધારાનો બાધ નડતો નહીં હોવાનું ઠરાવી નાયબ કલેક્ટરશ્રીનો હુકમ રદ કરવામાં આવેલ છે. પ્રતિવાદીઓ તરફે સદર કલેક્ટરના હુકમ વિરુદ્ધ કોઈ અપીલ કે રીવીઝન કરવામાં આવેલ હોય તેવી કોઈ હકીકત રેકર્ડ પરથી જણાતી નથી તે સંજોગો માં કલેક્ટરશ્રી ધ્વારા કરવામાં આવેલ હુકમ મુજબ નોંધ નં. ૨૧૬ રદ કરવાનો નાયબ કલેક્ટરનો હુકમ રદ થતા નોંધ નં.૨૧૬ કાયમ રહેલ છે. અને તે નોંધ મુજબ વાદીઓના વડીલ વિષુડાભાઈ હેમાભાઈ દાવાવાળી મીલકતના માલીક અને કબજેદાર બનેલ છે. ઉપરાંત વાદી તરફે નિ.૩/૯ થી રે.દિ.મું. નં. ૩૮/૯૫ ના કામે સમાધાન મુજબ થયેલ હુકમનામું રજુ રાખેલ છે જે ધ્યાને લેતા પણ સદર દાવામાં બાય ઝમકુબેન તથા વિષુડાભાઈ વચ્ચે સમાધાન થયેલ અને દાવાવાળી જમીનમાં પ્રતિવાદીનો એટલે કે ઝમકુબેનનો કોઈ લાગભાગ કે હકક હીસ્સો કે ઈલાખો નથી અને દાવાવાળી જમીન વાદી એટલે કે વિષુડાભાઈ હેમાભાઈ એકલા માલીક અને કબજેદાર છે તે મતલબનું સમાધાન કરવામાં આવેલ અને તે મુજબનું હુકમનામું કરવામાં આવેલ છે. જેને પ્રતિવાદી તરફે આજદિન સુધી ચેલેન્જ કરવામાં આવેલ હોય તેવી હકીકત પ્રતિવાદી તરફે તેમના જવાબમાં જણાવેલ નથી કે તેવો કોઈ દસ્તાવેજી પુરાવો પ્રતિવાદી તરફે રજુ કરેલ નથી. ઉલટાનું પ્રતિવાદી તરફે તેમના જવાબમાં તેવી હકીકત જણાવેલ છે કે સદર કહેવાતું સમાધાન ડીસે.૧૯૯૫ નું હોય વાદીના વડીલે હુકમનામાની અમલવારી કે બજવાણી ના કરતા હુકમનામું નીરર્થક ગણાય પ્રતિવાદીની સદર તકરાર ધ્યાને લેતા સદર હુકમનામામાં વાદી દાવાવાળી મીલકતના માલીક છે તેવું ઠરાવવામાં આવેલ છે.

અને તે સમાધાનથી નક્કી કરવામાં આવેલ છે. તે સંજોગોમાં સદર હુકમનામાની અમલદારી કે બજવણી કરવાની રહેતી નથી. કોઈપણ હુકમનામાંમાં થયેલ હુકમ મુજબ કોઈ જે પક્ષકાર વિરુદ્ધ હુકમ થયેલ હોય તેને કોઈ કૃત્ય કરવા અંગે હુકમ થયેલ હોય અને તે કૃત્ય તે પક્ષકાર ન કરે તે સંજોગોમાં સદર હુકમનામાની અમલદારી કે બજવણી કરવાનો પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થાય પરંતું હાલના કામે માત્ર વાદી દાવાવાળી મિલકતના માલિક અને કબજેદાર છે અને પ્રતિવાદીને કોઈ લાગભાગ, હકક હિસ્સો કે ઈલાખો નથી. તેવું ઠરાવવામાં આવેલ છે. તે સંજોગોમાં પ્રતિવાદી પાસે કોઈ કૃત્ય કરાવવા અંગે કોઈ હુકમ થયેલ ન હોય તેથી સદર હુકમનામાની અમલદારી કે બજવણી કરાવવાનો પ્રશ્ન રહેતો નથી. ઉપરાંત જ્યારે પ્રતિવાદીએ વાદી દાવાવાળી મિલકતના માલિક અને કબજેદાર હોવાનું સ્વિકારેલ હોય ત્યારે તે હુકમનામાની કોઈ અમલદારી કે બજવણી કરવાની જરૂર રહેતી નથી. આમ, ઉપરોક્ત તમામ હકીકતોને ધ્યાને લેતા દાવાવાળી મિલકત વિષ્ટુડાભાઈ હેમાભાઈએ રજી.વેચાણ દસ્તાવેજથી વેચાણ રાખેલ હોય તેઓ દાવાવાળી મિલકતના માલિક અને કબજેદાર બનેલ છે. અને રે.દિ.મુ.નં.૩૮/૯૫ ના હુકમ મુજબ પણ વિષ્ટુડાભાઈ દાવાવાળી મિલકતના માલિક અને કબજેદાર બનેલ છે. અને સદર દસ્તાવેજ કે હુકમનામાને પ્રતિવાદી તરફ ચેલેન્જ કરવામાં આવેલ નથી. ઉપરાંત વાદીઓ વિષ્ટુડાભાઈના સીધીલીટીના વારસો હોય વાદીઓ દાવાવાળી મિલકતના માલિક અને કબજેદાર હોવાનું પ્રથમદર્શનીય રીતે જણાઈ આવે છે. તે સંજોગોમાં વાદીનો પ્રથમ દર્શનીયર કેસ હોવાનું જણાઈ આવે છે.

(૧૧) આમ, ઉપરોક્ત ચર્ચા કર્યા મુજબ વાદીનો પ્રથમ દર્શનીય કેસ હોવાનું જણાઈ આવતું હોય પ્રતિવાદી દાવાવાળી મિલકત વાદી પાસેથી છીનવી લેવા પ્રયત્નો કરતા હોવાનું વાદીના કથન હોય તે સંજોગોમાં દાવાવાળી મિલકતમાં વાદીના કબજા ભોગવટામાં જો પ્રતિવાદી અંતરાય, અવરોધ કે અડચણ ઉભું કરે તો વાદીને નાણામાં ભરપાઈ ના થાય તેવું નુકશાન થતું હોવાનું જણાઈ આવે છે. જ્યારે વાદીને માંગ્યા

મુજબનો મનાઈ હુકમ આપવાથી પ્રતિવાદીનો દાવાવાળી મિલકતમાં માલીકી કે કબજો ભોગવટો આવેલ હોવાનું પ્રથમ દર્શનીય રીતે જણાતું ન હોય પ્રતિવાદી ને નુકશાન થવાનું જણાતું નથી. તે સંજોગોમાં સમતુલાનું પલ્લુ પણ વાદીની તરફેણમાં હોવાનું જણાય છે. તે હકીકત ધ્યાને લેતાં વાદીનો પ્રથમ દર્શનીય કેસ છે. બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ પણ વાદીની તરફેણમાં છે અને મનાઈ હુકમ નહીં આપવાથી વાદીને નાણાંમાં નહીં મેળવી શકાય તેવું નુકશાન થતું હોવાનું પણ જણાઈ આવે છે. તે તમામ સંજોગો ધ્યાને લેતા મુદ્દા નં ૧ થી ૩ નો જવાબ "હકારમાં" આપી મુદ્દા નં ૪ અન્વયે નીચે મુજબનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

-:: હુકમ ::-

- ૧) વાદી ની આંક ૫ ની વચગાળાનો મનાઈ હુકમ મેળવવાની અરજી આથી મંજૂર કરવામાં આવે છે.
- ૨) દાવાનો આખરી નિકાલ થતા સુધી દાવાવાળી મિલકતમાં પ્રતિવાદીઓએ જાતે કે તેમના માણસો, નોકરો, એજન્ટો મારફતે દાવાવાળી જમીનમાં વાદીના કબજા ભોગવટામાં અંતરાય, અવરોધ, અડચણ, કરવો કરાવવો નહીં. તેવો દાવાના આખરી નિકાલ થતા સુધી વચગાળાનો મનાઈ હુકમ આપવામાં આવે છે.
- ૩) ખર્ચ દાવાના આખરી પરિણામને અનુસરશે.

હુકમ આજરોજ તા.૨૩ મી,માહે-ઓગસ્ટ, સને-૨૦૨૪ ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં જાહેર કર્યો.

તા.૨૩/૦૮/૨૦૨૪
લીમખેડા

(મહેમુદ ઉસ્માન કુરમાની)
પ્રિન્સીપાલ સીનીયર સીવીલ જજ
લીમખેડા

U.Id.code no.GJ01012

પ્રિન્સીપાલ સીનીયર સીવીલ કોર્ટ, લીમખેડા