

GJDH030007762015



ક્રિમિનલ કેસ નં. ૫૪૦/૨૦૧૫

શ્રી સરકાર

વિરુદ્ધ

યામીન અબ્દુલરહીમ પટેલ

Form-A, R.179A of Cr. Manual

મહેરબાન દેવગઢ બારીઆના જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ
શ્રી(એસ. આર. વકીલ) સાહેબની કોર્ટ સમક્ષ , દેવગઢ બારીઆ

આંક - ૭૧

ચુકાદા ની તારીખ	:	૨૫/૦૩/૨૦૨૬
ફોજદારી કેસ નંબર	:	૫૪૦/૨૦૧૫
પોલીસ સ્ટેશન / એફ.આઈ.આર. નંબર	:	દેવગઢ બારીઆ પોલીસ સ્ટેશન સેકન્ડ ગુના રજી. નં. ૩૮/૨૦૧૫
ગુનો	:	ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ-૧૯૩ મુજબ
ફરિયાદી	:	શ્રી સરકાર
ફરિયાદી તરફે	:	વિદ્વાન એ.પી.પી. શ્રી એસ. એમ. ડામોર
આરોપી	:	યામીન અબ્દુલરહીમ પટેલ રહે. મોટા ફળિયા, વાંકલેશ્વર રોડ, તા. દેવગઢ બારીઆ, જિ. દાહોદ.
આરોપી તરફે	:	વિદ્વાન વકીલ શ્રી એમ. એ. સોની

S.R.Vakil

J.M.F.C, Devgad Baria

Form-B, R.179A of Cr. Manual	
ગુનાની તારીખ	: ૨૦/૦૩/૨૦૧૫
ફરિયાદની તારીખ	: ૦૮/૦૪/૨૦૧૫
ચાર્જશીટની તારીખ	૨૦/૧૧/૨૦૧૫
તહોમતનામુ/પ્લીની તારીખ	: ૨૨/૦૭/૨૦૨૫
પુરાવો શરૂ થયાની તારીખ	: ૧૯/૦૮/૨૦૨૫
ચુકાદા માટે રાખવાની તારીખ	: ૨૫/૦૩/૨૦૨૬
ચુકાદાની તારીખ	: ૨૫/૦૩/૨૦૨૬
સજા કરી હોય તો સજા તારીખ	: ૨૫/૦૩/૨૦૨૬
સમયગાળો	: ૧૦ વર્ષ ૦૪ મહિના ૦૫ દિવસ

:: આરોપીની વિગત ::

અનુ ક્રમ	આરોપીનું નામ	અટક કર્યા તારીખ	જામીન પર છોડ્યા તારીખ	ગુનો	તકસીરવાન કે નિર્દોષ	સજા	Cr.P.C. કલમ ૪૨૮ માટે કસ્ટડીમાં રહેલ સમય
૦૧.	યામીન અબ્દુલરહીમ પટેલ	૧૬/૦૬/૨૦૧૫	૧૬/૦૬/૨૦૧૫	ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ-૧૯૩ મુજબ	તકસીરવાન	આખરી હુકમ મુજબ	નથી

Form-C, R.179A of Cr. Manual

:: ફરિયાદપક્ષે/બચાવ પક્ષે/કોર્ટ પક્ષે તપાસવામાં આવેલ સાહેદોનું લીસ્ટ ::

(એ) ફરિયાદ પક્ષે તપાસવામાં આવેલ સાહેદ :- (સી. આર. પી. સી કલમ ૨૪૬ મુજબ)			
અનુક્રમ	આંક	નામ	સાહેદ ના પ્રકાર
૦૧	૬૨	બાબુભાઈ શનાભાઈ રાણાની જુબાની	ફરિયાદી
૦૨	૬૯	રૂપાભાઈ પુંજાભાઈ પરમારની જુબાની	ત.ક. અમલદાર
(બી) બચાવપક્ષે તપાસવામાં આવેલ સાહેદ :-			
અનુક્રમ	આંક	નામ	સાહેદ ના પ્રકાર
--	--	--	--
(સી) કોર્ટ પક્ષે તપાસવામાં આવેલ સાહેદ :-			
અનુક્રમ	આંક	નામ	સાહેદ ના પ્રકાર
--	--	--	--

:: ફરિયાદપક્ષે/બચાવ પક્ષે/કોર્ટ પક્ષે આંકે પાડવામાં આવેલ દસ્તાવેજની વિગત ::

(એ) ફરિયાદપક્ષે આંકે પાડવામાં આવેલ દસ્તાવેજ :		
અનુક્રમ	આંક	દસ્તાવેજ ની વિગત
૦૧	૬૩	ફરિયાદ માટેનો અધિકાર પત્ર
૦૨	T-૬૪	જામીનદારના એફીડીવેટની નકલ

S.R.Vakil
J.M.F.C, Devgad Baria

03	T-૬૫	ચાર્જશીટનું અડધીયુ
0૪	૬૬	ફરિયાદ
(બી) બચાવપક્ષે આંકે પાડવામાં આવેલ દસ્તાવેજ :		
અનુક્રમ	આંક	દસ્તાવેજ ની વિગત
(સી) કોર્ટ પક્ષે આંકે પાડવામાં આવેલ દસ્તાવેજ :		
અનુક્રમ	આંક	દસ્તાવેજ ની વિગત

// જ જ મે ન્ટ //

(૧) ફરિયાદની ટૂંકમાં હકીકત :-

ફરિયાદ પક્ષના કેસની ટૂંકમાં હકીકત એવી છે કે તા. ૨૦/૦૩/૨૦૧૫ ના રોજ મોજે દેવગઢ બારીા કોર્ટમાં દેવગઢ બારીઆ પોલીસ સ્ટેશન ફર્સ્ટ ગુના રજીસ્ટર નં. ૩૯/૨૦૧૫ ઈ.પી.કો. કલમ-૩૦૭, ૩૫૩, ૩૩૨, ૩૩૩ વિગેરે મુજબના ગુનાના કામે આરોપી હાજરા સીદીક ઈસમાઈલ દલ રહે. દેવગઢ બારીઆના રૂ. ૧૦,૦૦૦/- ના જામીન તરીકે નામદાર કોર્ટમાં ફોજદારી કેસ નં. ૯૮૨/૦૧ ના કામે આરોપી તરીકે હોઈ અને ખોટું સોગંદનામું કરી ગુનો કરેલ છે.

(૨) અત્રેની કોર્ટ દ્વારા અનુસરવામાં પ્રિ- ટ્રાયલ આવેલ કાર્યવાહી :-

→ સંજ્ઞાન (Cognizance) લેવા બાબતે :-

આ કામના રેકર્ડ પરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે, અત્રેની અદાલતના પુરોગામી ન્યાયાધીશશ્રીએ સદર ખોટા સોગંદનામા બાબતે યોગ્ય કાર્યવાહી કરવા ઈન્ચાર્જ રજિસ્ટ્રારશ્રીને ફરિયાદ

દાખલ કરવા માટેનો લેખિત હુકમ અને આંક ૬૩ થી અધિકાર પત્ર આપેલ છે. આ લેખિત સત્તાના આધારે જ રજિસ્ટ્રારશ્રીએ એક અધિકૃત અધિકારી તરીકે લેખિત ફરિયાદ દેવગઢ બારીઆ પો.સ્ટે. માં આપતા સદર ફરિયાદ સેકન્ડ ગુના રજી. નં. ૩૮/૨૦૧૫ થી રજીસ્ટરે લઈ આરોપી વિરૂદ્ધ ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ-૧૯૩ મુજબનો ગુનો દાખલ કરવામાં આવેલ. ત્યારબાદ તપાસ કરનાર અમલદારે સદરહું ગુનાની તપાસ હાથ ધરેલ જે તપાસના અંતે આરોપી વિરૂદ્ધ પુરતો પુરાવો મળી આવતા ચાર્જશીટ અત્રેની અદાલતમાં દાખલ કરેલ છે.

પ્રોસેસ ઈસ્યુ કરવા બાબતે :-

આ કામના આરોપીને ફોજદારી કાર્યરીતિ સંહિતાની કલમ ૨૦૪ મુજબ પ્રોસેસ ઈશ્યુ કરતા તે બજી જતા તેઓ તેમના વિ.વ.શ્રી. સાથે હાજર થયેલ છે અને વકીલાતનામું રજુ કરેલ છે.

→ આરોપીને કેસ પેપર્સ આપવા બાબતે :-

ફોજદારી કાર્યરીતિ સંહિતા ૨૦૭ મા જણાવેલ કાયદાની જોગવાઈ નુ પાલન કરવા માટે આ કામના આરોપીને ચાર્જશીટ, એફ.આઈ.આર.ની નકલ તેમજ અન્ય જરૂરી કેસ પેપર્સ વિનામુલ્યે તાત્કાલિક પુરા પાડવામાં આવેલ છે.

→ ચાર્જશીટ કરવા બાબતે :-

આ કામે રજુ થયેલ તમામ કેસ પેપર્સ વંચાણે લઈ અત્રેની અદાલતના પુરોગામી ન્યાયાધીશશ્રી એ આંક- ૫૮ થી આરોપી વિરૂદ્ધ વિગતવારનુ તહોમતનામું ફરમાવેલ છે

તથા આ કામના આરોપીની આંક-૬૦ થી પ્લી નોંધવામાં આવેલ જેમાં તેઓએ તેમની સામેના ગુનાનો ઈન્કાર કરેલ. જેથી ફરિયાદ પક્ષનો પુરાવો નોંધવામાં આવેલ છે.

(૩) ફોજદારી કાર્યરીતિ સંહિતા ની કલમ ૩૧૩ અન્વયે આરોપીનું વિશેષ નિવેદન :-

ફરિયાદપક્ષે પોતાનો પુરાવો પુરો થયાનુ જાહેર કરતાં આરોપીનુ ફોજદારી કાર્યરીતિ સંહિતાની કલમ-૩૧૩ અન્વયે વિશેષ નિવેદન નોંધવામાં આવેલ જેમાં આરોપીએ સોગંદ ઉપર પુરાવો આપવાનો તથા બચાવના સાહેદ તપાસવાનો ઈન્કાર કરી, વિશેષમાં જણાવેલ છે કે તેમની ઉપર ખોટો કેસ કરેલ છે. ત્યારબાદ બંને પક્ષોને સાંભળવામાં આવેલ છે.

(૪) ફોજદારી કાર્યરીતિ સંહિતા ની કલમ ૩૧૪ અન્વયે ઉભય પક્ષે દલીલો :-

આ કામે ઉભય પક્ષના વિદ્વાન વકીલશ્રીની વિગતવારની દલીલો સાંભળી. ફરિયાદ પક્ષે વિદ્વાન એ.પી.પી.શ્રી દ્વારા દલીલ કરવામાં આવેલ છે કે તેઓએ આ કામના આરોપી વિરુદ્ધ શંકાથી પર કેસ સાબિત કરેલ હોય, આરોપીને યોગ્ય તે સજા કરવા રજુઆત કરેલ છે. જ્યારે આરોપીના વિદ્વાન વકીલશ્રીએ દલીલ કરેલ છે કે ફરિયાદ પક્ષના કેસમાં આરોપી પક્ષે વ્યાજબી શંકા ઉભી કરેલ છે, જેથી આરોપીને નિર્દોષ છોડી મુકવા વિનંતી કરેલ છે.

(૫) ઉપરોક્ત કેસની હકીકતે કેસના નિર્ણય સાડ નીચે મુજબના મુદ્દાઓ ઉપસ્થિત થાય છે.

(૧) શું ફરિયાદપક્ષ નિ:શંકપણે સાબિત કરે છે કે તા. ૨૦/૦૩/૨૦૧૫ ના રોજ મોજે દેવગઢ બારીા કોર્ટમાં દેવગઢ બારીઆ પોલીસ સ્ટેન ફર્સ્ટ ગુના રજીસ્ટર નં. ૩૯/૨૦૧૫ ઈ.પી.કો. કલમ-૩૦૭, ૩૫૩, ૩૩૨, ૩૩૩ વિગેરે મુજબના ગુનાના કામે આરોપી હાજરા સીદીક

ઈસ્માઈલ દલ રહે. દેવગઢ બારીઆના રૂ. ૧૦,૦૦૦/- ના જમીન તરીકે નામદાર કોર્ટમાં ફોજદારી કેસ નં. ૯૮૨/૦૧ ના કામે આરોપી તરીકે હોઈ અને ખોટું સોગંદનામું કરી ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ-૧૯૩ મુજબનો શિક્ષાપાત્ર ગુનો કરેલ છે ?

(૨) શું હુકમ?

(૬) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓ પરત્વેના ન્યાયિક નિર્ણયો નીચે મુજબ છે.

(૧) નકારમાં.

(૨) આખરી હુકમ મુજબ.

:: ઉપરોક્ત મુદ્દાઓના નિર્ણયના કારણો નીચે મુજબ છે. ::

(૭) સો પ્રથમ સદર કામે રેકર્ડ પરના પુરાવાનું મૂલ્યાંકન કરતા પહેલા, ફોજદારી કાર્યવાહી માં પુરાવાનું મૂલ્યાંકન કરતી વખતે પ્રસ્થાપિત થયેલ કેટલાક સિદ્ધાંતો લક્ષમાં લેવા જરૂરી છે, જે નીચે મુજબ છે.

(૭.૧) ન્યાયતંત્રના સ્થાપિત સિદ્ધાંત મુજબ પુરાવાનું મૂલ્યાંકન શબ્દને પુરાવાના કાયદામાં ક્યાંય વ્યાખ્યા બદલ કરવામાં આવેલ નથી તે માટે કાનૂન સમર્પિત કોઈ નિયમ નથી. પુરાવાનું મૂલ્યાંકન કેવી રીતે કરવું તે દરેક કેસની હકીકતો અને સંજોગો પર આધારિત હોય છે. પુરાવાના મૂલ્યાંકનનો આધાર પુરાવાના કાયદાની કલમ-૩ માં કરવામાં આવેલી સાબીતી અને ના સાબીતીની વ્યાખ્યા પર આધારિત છે.

(૭.૨) ફોજદારી કાર્યવાહીમાં પુરાવાનો બોજો ફરિયાદ પક્ષ પર રહેલ છે. ફરિયાદપક્ષે પોતાની હકીકતો શંકાથી પર રીતે સાબિત કરવાની હોય છે. જ્યારે બચાવપક્ષે પોતાનો બચાવ સંભવિતતાના સિદ્ધાંત ઉપર પુરવાર કરવાનો રહે છે અને તે માટે બચાવપક્ષ ફરિયાદપક્ષના

સાહેદોનાં પુરાવા દરમિયાન ઉલટતપાસ માં તે હકીકત પુરવાર કરી શકે છે. દિવાની કાર્યવાહીમાં જે રીતે સંભવિતતા દર્શાવવામાં આવતી હોય છે તેવી હકીકત ફોજદારી કાર્યરીતિ માં નથી હોતી. ફોજદારી કાર્યવાહી માં તમામ તબક્કે પુરાવાનો બોજો ક્યારેય આરોપી ઉપર ખસતો નથી. ફરિયાદપક્ષે માત્ર સંભવિતતા જ માત્ર દર્શાવવાની હોતી નથી પરંતુ આરોપી પરનું તહોમત નિઃશંકપણે પુરવાર કરવાનું રહે છે.

(૭.૩) સાબીત થયેલી હકીકતો કોને કહેવાય તે જોવામાં આવે તો અદાલત સમક્ષ પડેલી બાબતો પરથી એક સામાન્ય સમજદારી ધરાવતી વ્યક્તિ જે તે સંજોગોમાં જે તે હકીકત અસ્તિત્વ હોવાનું માને તેવી હકીકત સાબિત થયેલી ગણાય.

(૭.૪) ભારતીય પુરાવા અધિનિયમ ૧૮૭૨ ની કલમ ૧૩૪ વંચાણે લેતા, કોઈ એક હકીકત સાબિત કરવા અમુક સાહેદોની સંખ્યા હોવી જરૂરી નથી. એટલે કે સાહેદોની “ સંખ્યા / જથ્થો નહીં, પુરાવાની “ ગુણવત્તા” કે સાહેદોનાં પુરાવાની “વિશ્વાસનીયતા” મહત્વની હોય છે.

(૭.૫) કોઈ સાક્ષી હિત ધરાવતા હોવા માત્રથી તેના પુરાવા આપો આપ અગ્રાહ્ય ગણી શકાય નહીં કે નજર અંદાજ કરી શકાય નહીં. પરંતુ, આવા કિસ્સામાં અદાલતે સાહેદોનાં પુરાવાનું મૂલ્યાંકન બારીકાઈથી, ઝીણવટભરી રીતે અને વધુ સભાન/સજાગપણે કરવાનું રહે છે. જો તે સાહેદનો પુરાવો વિશ્વસનીય, ભરોસાપાત્ર અને માનવા લાયક જણાતો હોય તથા ફરિયાદપક્ષની મહત્વની બાબતમાં તેના પુરાવામાં કોઈ વિરોધાભાષી હકીકત માલુમ પડેલ ન હોય તો તેવા પ્રસંગે તેવા હિત ધરાવતા સાહેદના પુરાવાને આધારે પણ આરોપીને તકસીરવાન ઠરાવી શિક્ષા કરી શકાય છે.

(૭.૬) હાલના કામે આરોપી વિરુદ્ધ ભારતીય દંડ સંહિતા ની કલમ- ૧૯૩ મુજબના ગુનાનો આક્ષેપ હોઈ સદરહુ કલમના આવશ્યક તત્વો મુજબનો ગુનો સાબિત કરવાની જવાબદારી ફરિયાદ પક્ષની છે અને તે સાબિત કરવા ફરિયાદીએ ભારતીય પુરાવા અધિનિયમની કલમ-૧૦૧ થી ૧૦૩ મુજબ પુરાવો રજુ કરવો જોઈએ. તેવા સંજોગોમાં આરોપીએ ફરિયાદમાં જણાવેલી હકીકતની સાબીતીનો બોજો ફરિયાદપક્ષ પર છે.

(૮) સદરહુ કામે ફરિયાદ હકીકત મુજબનો ગુનો પુરવાર કરવા સારું ફરિયાદ પક્ષ દ્વારા તપાસવામાં આવેલ સાહેદોનાં પુરાવા નીચે મુજબ છે.

(૮.૧) આ કામે ફરિયાદપક્ષે પોતાનો કેસ પુરવાર કરવા માટે આંક-૬૨ થી ફરિયાદી બાબુભાઈ શનાભાઈ રાણાને સોગંદ ઉપર તપાસેલા છે. જેમાં તેઓ જણાવે છે કે તા.૦૮/૦૪/૨૦૧૫ ના રોજ હુ દેવ.બારીઆ પ્રિન્સીપાલ સીવીલ એન્ડ જે.એમ.એફ.સી.કોર્ટમાં એકાઉન્ટ કલાર્ક તરીકે ફરજ બજાવતો હતો. તે સમયે રજીસ્ટ્રારશ્રી એ.એ.મકરાણી રજા પર હોય મે તેઓના ચાર્જમા હુ હતો. એ દીવસે એડીશનલ જ્યુડી.મેજી.ફ.ક.સાહેબનાઓની કોર્ટમાં આરોપી યામીન અબ્દુલ પટેલનાઓ ગુના રજીસ્ટર બારીઆ પો.સ્ટે. ફ.ગુ.ર.નં.૩૮/૨૦૧૫ ઈ.પી.કો.કલમ ૧૪૩, ૧૪૭, ૩૦૭, ૩૫૩, ૩૩૭, ૩૩૨, ૫૦૪, ૫૯૬(૨) તથા પબ્લીક ડેમેજ એક્ટની કલમ ૩(૧) મુજબના આરોપી હાજરાબીબી અબ્દુલ દલના જામીન આરોપી યામીન અબ્દુલ પટેલ રહે.વાંકલેશ્વર રોડ જેઓ દેવ.બારીઆ ફોજદારી કેસ નં.૯૮૨/૦૧ ના આરોપી હતા. જે જાણતા હોવા છતા તેઓ આરોપી હાજરાબીબી સીદી ના જામીન રહેલ જે હકીકત છુપાવી ખોટું સોગંદનામું કરી આપેલ છે અને ખોટું સોગંદનામું કરવું એ ગુનો બને છે . આ બાબતે અમોને એડીશનલ જ્યુડી.મેજી.ફ.ક. સાહેબનાઓએ લેખિત અધિકાર પત્રના આધારે ફરિયાદ કરવા માટે હુકમ કરેલ. જે હુકમને રજુ દાખલ આંક-૬૩

આપવામાં આવે છે. આ સાથે દેવ.બારીઆ જયુડી.મેજી.ફ.ક.કોર્ટમાં જામીનદારના એફીડેવીટની નકલ જેને તથા દેવ.બારીઆ ગુ.ર.નં.૧૭૩/૨૦૦૧ ફરિયાદી મગનભાઈ શનાભાઈ જાતે કોળી પટેલ રહે.ખીલોડી,તા.ઘોઘંબા, જી.છોટા ઉદેપુર અને આરોપી યામીન અબ્દુલ રહીમ જાતે પટેલ ઘાંચી રહે.ભડભાના ગુનાનુ ચાર્જશીટનું અડધીયુ આપવામાં આવે છે અને તે દસ્તાવેજોના આધારે ફરિયાદીએ પોલીસ સ્ટેશનમાં ફરિયાદ આપેલ અને આરોપીને હું ઓળખું છું જે આજરોજ નામદાર કોર્ટમાં હાજર છે.

ફરિયાદીએ આરોપી પક્ષે કરેલ ઉલટ તપાસમાં જણાવેલ છે કે ફરિયાદ કરી તે વખતે હું એકાઉન્ટ કલાર્ક તરીકે ફરજ બજાવતો હતો. સાહેદ સ્વૈચ્છાએ જણાવે છે કે તે દીવસે રજીસ્ટ્રાર કમ નાઝરનો ચાર્જ મારી પાસે હતો. મને જે ચાર્જ આપેલ તે લેખિતમાં આપેલ. એ વાત ખરી છે કે આ કામે મને ચાર્જ સોંપવામાં આવેલ હોય તે અંગેનો કોઈ હુકમ રજુ કરેલ નહીં. સાહેદ સ્વૈચ્છાએ જણાવે છે કે રજા રીપોર્ટમાં મે ચાર્જ સંભાળવા સંમતિ આપેલ. એ વાત ખરી છે કે અમોને ફરિયાદ કરવા એડીશનલ જયુડી.મેજી.ફ.ક.નાઓએ હુકમ કરેલ. એ વાત ખરી છે કે બનાવ સમયે દેવ.બારીઆ કોર્ટના પ્રિન્સીપાલ સીવીલ જજ સાહેબ બી.આર.વાઘેલા સાહેબ હતા. એ વાત ખરી છે કે સામાન્ય રીતે દેવ.બારીઆ પોસ્ટેના તમામ પ્રોડકશન પ્રિન્સીપાલ કોર્ટમાં રજુ થાય છે અને જામીન સ્વીકારવાની પ્રક્રિયા પણ પ્રિન્સીપાલ કોર્ટમાં થતી હોય છે. એ વાત ખરી છે કે ન્યાયાધીશ શ્રી બી.આર.વાઘેલા સાહેબનાઓ અગાઉ એડીશનલ જયુડી.મેજી.ફ.ક.તરીકે દેવ.બારીઆ કોર્ટમાં ફરજ બજાવી ચુકેલા હતા. આરોપી વિરુદ્ધ ક્રિ.કે.નં.૯૮૨/૨૦૦૧ ચોક્કસ કઈ કોર્ટમાં ચાલતો હતો તેની મને કોઈ જાત માહિતી ન હતી. એ વાત ખરી નથી કે ક્રિ.કે.નં.૯૮૨/૨૦૦૧ ફેસલ થયેલ કે ચાલુ હતો તેની મે ખાતરી કરેલ નહીં. એ વાતની મને હાલ ખબર નથી કે ક્રિ.કે.નં.૯૮૨/૨૦૦૧ અને

દેવ.બારીઆ ગુ.ર.નં.૩૯/૧૫ ના કામે હાલના આરોપીનુ સરનામુ એક હતુ કે અલગ હતુ. એ વાત ખરી છે કે આરોપીના સરનામા બાબતે મે કોઈ તપાસ કરેલી નહી. એ વાત ખરી છે કે હાલનો આરોપી એડીશનલ કોર્ટ, દેવ.બારીઆમા જામીનદાર તરીકે હાજર થયેલા નહી. એ વાત ખરી છે કે ફરિયાદ બાદ ત.ક.અમલદારે માફ કોઈ વિશેષ નિવેદન લીધેલ નથી. એ વાત ખરી છે કે સામાન્ય રીતે રજીસ્ટ્રાર કમ નાઝરને સર્ટીફાઈડ નકલ આપવાની સત્તા હોય છે. એ વાત ખરી છે કે ફરિયાદ આપતા સમયે મે કોઈ સર્ટીફાઈડ નકલ આપેલ નહી. એ વાત ખરી છે કે રજીસ્ટ્રાર કમ નાઝરના ચાર્જમા સીવીલ તેમજ ક્રિમીનલ કેસોના સોગંદનામા કરવાના હોય છે. એ વાત ખરી નથી કે જામીનદારના સોગંદનામામાં અમે ફક્ત કોના જામીન થાવો છો અને કેટલા રકમના જામીન તથા શુ સબંધ થાય છે તે પુછીએ છીએ. સાહેદ સ્વૈચ્છાએ જણાવે છે કે અગાઉ જામીન થયા છો કે કેમ? તે પુછીએ છીએ. એ વાત ખરી છે કે આરોપી જે કેસમા જામીન થયેલ તેમના સોગંદનામામા " જામીન કોઈ કેસમા આરોપી તરીકે છે જો હોય તો તેની વિગત" મા હા કે ના કે ડેસ કરેલ નથી. એ વાત ખરી છે કે અમોએ ફરિયાદ આપતા સમયે દેવ.બારીઆ પો.સ્ટે. ફ.ગુ.ર.નં.૩૯/૧૫ ના કામની એફ.આઈ.આર.ની નકલ સામેલ રાખેલ. નહી. એ વાત ખરી છે કે અમોને જે અધિકારી પત્ર આપવામાં આવેલ તેમા એડીશનલ જ્યુડીશ્યલ મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા તેઓએ પ્રિન્સીપાલ સીવીલ જજ સાહેબના ઈન્ચાર્જમા હોય તે બાબતનો કોઈ ઉલ્લેખ કરેલ નથી. એ વાત ખરી છે કે આરોપીએ મારી રૂબરૂમા કોઈ સોગંદનામુ કરેલ નથી. એ વાત ખરી નથી કે આરોપી મારી રૂબરૂમા હાજર થયેલ નહી કે હુ એને ઓળખતો નથી. એ વાત ખરી છે કે ક્રિ.કે.નં.૯૮૨/૨૦૦૧ ના કામે આરોપી કોર્ટમા આવેલ હોય તે સમયે મારે આરોપીને મળવાનુ કે જોવાનુ થયેલ નહી. એ વાત ખરી છે કે અમારા ઉપલી અધિકારીએ અમને હુકમથી ફરિયાદ દાખલ કરવાનું કહેલ હોય

જેથી હાલની ફરિયાદ દાખલ કરેલ છે તે સીવાય મને આ બાબત વિશે જાત માહિતી નથી. એ વાત ખરી નથી કે ફરિયાદના સમર્થનમા ખોટી જુબાની આપુ છું.

(૮.૨) આ કામે ફરિયાદપક્ષે આંક-૬૯ થી ત.ક.અમલદાર રૂપાભાઈ પુંજાભાઈ પરમારને સોગંદ ઉપર તપાસેલા છે. તેઓ જણાવે છે કે તા. ૦૮/૦૪/૨૦૧૫ ના રોજ હું બારીઆ પો.સ્ટે.માં એ.એસ.આઈ. તરીકે મારી ફરજ પર હતા તે દરમીયાન બારીઆના ફરિયાદી બાબુભાઈ શનાભાઈ રાણા ઈન્ચાર્જ રજીસ્ટ્રાર ક્રમ નાઝરનાઓની ફરિયાદ તા. ૦૮/૦૪/૨૦૧૫ ની પો.સ.ઈ. દેવ.બારીઆને ઉદ્દેશીને આરોપી યામીન અબ્દુલરહીમ પટેલ રહે. મીઠા ફળીયા, વાંકલેશ્વર, દેવ.બારીઆ બાબત ખોટું સોગંદનામું કરવાની એક ફરિયાદ લેખિતમા અમારા પોલીસ સ્ટેશનમા આવતા સદરહુ ફરિયાદ બાબતે પી.એસ.ઓ.એ ગુનો દાખલ કરી આગળની તપાસ અમોને સોપતા ગુનાની તપાસના કામે આરોપી વિરુદ્ધ નામદાર કોર્ટમાથી સદર ગુના સંદર્ભે ચાર્જશીટ તથા જામીન ખત તથા આરોપી વિરુદ્ધ ચાલતો કેસ, તેની એફ.આઈ.આર. તથા આરોપીના જામીન થયેલાનુ ખોટું સોગંદનામું તથા જામીન સંદર્ભે રજુ થયેલ કાગળોની પ્રમાણીત નકલ મેળવેલ અને આરોપી વિરુદ્ધ પુરતો પુરાવો મળતા સદરહુ ગુનાના કામે ચાર્જશીટ કરેલ. હું આરોપીને ઓળખુ છું પરંતુ લાંબો સમય થતો હોય આજરોજ કોર્ટમા હાજર છે કે કેમ તે કહી શકું નહીં.

જ્યારે સદર ત.ક.અમલદાર આરોપી પક્ષે કરેલ ઉલટતપાસમાં જણાવેલ છે કે બનાવના ત્રણ ચાર વર્ષ અગાઉથી દેવગઢ .બારીઆ પો.સ્ટે.માં એ.એસ.આઈ. તરીકે ફરજ બજાવતો હતો. એ વાત ખરી છે કે મારી ફરજ દરમીયાન આ ગુના સીવાય બીજા ઘણા બધા ચાર્જશીટ કરેલા. એ વાત ખરી છે કે તપાસના કામે નામદાર સેશન્સ કોર્ટ અને નામદાર હાઈકોર્ટમા સોગંદનામું કરવાનું

થાય છે. એ વાત ખરી છે કે સોગંદનામામાં તમામ વિગતો અમે દર્શાવીએ છીએ. એ વાત ખરી છે કે કોર્ટના ઈન્ચાર્જ રજીસ્ટ્રાર ક્રમ નાઝરશ્રી તરફે જે લેખિત ફરિયાદ મળેલી તેનો મે અભ્યાસ કરેલો અને તેની સાથેના દસ્તાવેજોનો પણ અભ્યાસ કરેલો. તેની સાથે બીજા શું દસ્તાવેજ રજુ કરેલ તે મને હાલ યાદ નથી. એ વાત ખરી છે કે મે ફરિયાદ બાદ ફરિયાદીનું વિશેષ નિવેદન લીધેલ નથી. એ વાત ખરી છે કે મે તપાસ દરમિયાન જે તે કેસના જામીન તરીકે રહેલાની સોગંદનામાની સાદી કે સર્ટિફિકેટ કોપી આ કામે રજુ કરેલ નથી. એ વાત ખરી છે કે મને ફરિયાદીએ સદર સોગંદનામાની ઝેરોક્ષ આપેલી તેઓ અભ્યાસ કરેલો. એ વાત ખરી છે કે સદર સોગંદનામામા જે તે સમયના સોગંદનામું કરનાર રજીસ્ટ્રારશ્રીનું નિવેદન તપાસના કામે લીધેલ નથી તથા જામીનદારને ઓળખાણ આપનાર એડવોકેટશ્રીનું નિવેદન લીધેલ નથી. મને ટેન્ટીટીવ આંક-૬૪ બતાવવામાં આવે છે તે જોયને કહુ છુ કે સોગંદનામાના પેજ-૨ પર એફ ના કોલમ નં.૮ " જામીન કોઈ કેસમા આરોપી તરીકે છે જો હોય તો તેની વિગત" મા કોઈ વિગત દર્શાવેલી નથી. એ વાત ખરી છે કે આ સોગંદનામાની વિગતો આરોપીએ ભરેલ કે એડવોકેટશ્રીએ ભરેલ તે હકીકતની કોઈ તપાસ મે કરેલી નહી. એ વાત ખરી છે કે આ કામના આરોપી જે તે કેસના આરોપીના જામીન રહેલા તે આરોપીનું નિવેદન તપાસના કામે લીધેલ નહી. એ વાત ખરી છે કે હાલના આરોપી ઉપર નામદાર કોર્ટમા જે વર્ષ-૨૦૦૧ નો કેસ ચાલતો હતો તે કેસ નામદાર કોર્ટમાં પેન્ડીંગ છે કે ચાલુ છે તે બાબતની કોઈ તપાસ કરેલ નહી અને કોર્ટના કર્મચારીનું નિવેદન લીધેલ નહી. એ વાત ખરી નથી કે આરોપીએ ખોટું સોગંદનામું કરેલ ન હોવા છતા ખોટી તપાસ કરી ખોટું ચાર્જશીટ કરી ખોટી જુબાની આપુ છુ.

(લ) રેકર્ડ ઉપર આવેલ પુરાવાનું મૂલ્યાંકન નીચે મુજબ છે.

(લ.૧) સૌ પ્રથમ એ હકીકત બાબતે ચર્ચા કરીએ કે આરોપી તરફે એવી દલીલ કરવામાં આવેલ છે કે ટેન્ટેટિવ આંક અનુક્રમે ૬૪ અને ૬૫ થી રજૂ થયેલ દસ્તાવેજો માત્ર ઝેરોક્ષ કોપી છે, જેથી તેને પુરાવામાં વંચાણો લઈ શકાય નહીં. પરંતુ સદર દસ્તાવેજો આ કામે ફરિયાદીએ તેઓની જુબાનીમાં રજૂ કરેલ છે. આ કામનું રેકર્ડ જોતા આ કામના તપાસ કરનાર અધિકારી.એ આરોપીનું ગુના રજીસ્ટર્ડ નં. ૩૯/૨૦૧૫ ના કામે રજૂ કરેલ સોગંદનામું તથા ચાર્જશીટની ખરી નકલ કે અસલ તેઓની તપાસમાં રજૂ રાખવી જોઈએ. પરંતુ તપાસ કરનાર અધિકારી.એ તેમ કરવામાં કોઈ અગમ્ય કારણસર ચૂક કરેલ હોય, જેથી રજિસ્ટ્રારએ તેઓની જુબાનીમાં હાલના દસ્તાવેજ રજૂ કરેલ છે.

આ તબક્કે નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત Karnel Singh Versus State Of Madhya Pradesh¹ ના ચુકાદામાં તપાસ કરનાર અધિકારી ની ખામી યુક્ત તપાસ બાબતે અવલોકન કરેલ છે તેના સંબંધિત પેરા નં ૦૩ થી ૦૬ નીચે મુજબ છે.

3. *The learned counsel for the appellant-accused strongly urged that the investigation leaves much to be desired and the prosecution evidence does not carry the case beyond suspicion. He stated that the two independent witnesses who could have corroborated the prosecutrix have, for reasons best known to the prosecution, not been called to the witness stand. The story regarding the recovery of the 'chaddi' with semen stains is a concoction and the prosecution could not prove its recovery. In the circumstances he contended that the courts below were wrong in holding the case proved beyond reasonable doubt. He,*

¹ 1995 (0) AIJEL-SC 14172

therefore, urged that the conviction is unsustainable and the appeal must be allowed.

- 4. We have very carefully scrutinized the evidence having regard to the fact that (Prosecution Witness 6 the investigating officer had not taken the care expected of him. He did not record the statements of the two witnesses nor did he refer to the attachment of the 'chaddi' in his oral evidence. That was a very vital piece of evidence to which little or no attention was paid. If the seizure of that article was properly proved, the article with semen stains would have lent strong corroboration to the evidence of the prosecutrix. There is no doubt that the investigation was casual and defective. But despite these deficiencies both the courts below have recorded a conviction. The question is : are they right-*
- 5. Notwithstanding our unhappiness regarding the nature of investigation, we have to consider whether the evidence on record, even on strict scrutiny, establishes the guilt. In cases of defective investigation the court has to be circumspect in evaluating the evidence but it would not be right in acquitting an accused person solely on account of the defect; to do so would tantamount to playing into the hands of the investigating officer if the investigation is designedly defective. Any investigating officer, in fairness to the prosecutrix as well as the accused, would have recorded the statements of the two witnesses and would have drawn up a proper seizure-memo in regard to the 'chaddi'. That is the reason why we have said that the investigation was slipshod and defective.*
- 6. We must admit that the defective investigation gave us some anxious moments and we were at first blush inclined to think that the accused was prejudiced. But on closer scrutiny we have reason to think that the loopholes in the investigation were left to help the accused at the cost of the poor prosecutrix, a labourer. To acquit solely on that ground would be adding insult to injury.*

વધુમાં, નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત C.Muniappan Versus State Of Tamil Nadu² ના ચુકાદામાં તપાસ કરનાર અધિકારી ની ખામી યુક્ત તપાસ બાબતે અવલોકન કરેલ છે તેના સંબંધિત પેરા નં ૪૪ નીચે મુજબ છે.

44. *There may be highly defective investigation in a case. However, it is to be examined as to whether there is any lapse by the I.O. and whether due to such lapse any benefit should be given to the accused. The law on this issue is well settled that the defect in the investigation by itself cannot be a ground for acquittal. If primacy is given to such designed or negligent investigations or to the omissions or lapses by perfunctory investigation, the faith and confidence of the people in the criminal justice administration would be eroded. Where there has been negligence on the part of the investigating agency or omissions, etc. which resulted in defective investigation, there is a legal obligation on the part of the court to examine the prosecution evidence de hors such lapses, carefully, to find out whether the said evidence is reliable or not and to what extent it is reliable and as to whether such lapses affected the object of finding out the truth. Therefore, the investigation is not the solitary area for judicial scrutiny in a criminal trial. The conclusion of the trial in the case cannot be allowed to depend solely on the probity of investigation. (Vide Chandra Kanth Lakshmi V/s. State of Maharashtra, AIR 1974 SC 220; Karnel Singh V/s. State of Madhya Pradesh, (1995) 5 SCC 518; Ram Bihari Yadav V/s. State of Bihar, AIR 1998 SC 1850; Paras Yadav V/s. State of Bihar, AIR 1999 SC 644; State of Karnataka V/s. K. Yarappa Reddy, AIR 2000 SC 185; Amar Singh V/s. Balwinder Singh, AIR 2003 SC 1164; Allarakha K. Mansuri V/s. State of Gujarat, AIR 2002 SC 1051; and Ram Bali V/s. State of U.P., AIR 2004 SC 2329).*

આમ, ઉપરોક્ત ચુકાદાઓમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે અવલોકન કરેલ છે કે, જ્યારે તપાસમાં ખામી રહી ગઈ હોય, ત્યારે અદાલતે પુરાવાઓનું મૂલ્યાંકન કરવામાં અત્યંત સાવધ

² 2010 (0) AIJEL-SC 48757

અને સાવચેત રહેવું જોઈએ. તપાસ દરમિયાન જો કોઈ ક્ષતિ કે ચૂક રહી જાય, તો તેનો અર્થ એ નથી કે ફરિયાદ પક્ષનો સમગ્ર કેસ પડી ભાંગે છે. વધુમાં, જણાવેલ છે કે, શું આવી ખામી કે ત્રુટિ ના કારણે આરોપીને કોઈ વાસ્તવિક હાનિ પહોંચી છે અથવા તેના પરિણામે miscarriage of justice સર્જાઈ છે કે કેમ? તે ચકાસવું પણ અત્યંત જરૂરી છે. ન્યાયિક સિદ્ધાંતો મુજબ માત્ર તપાસ અધિકારીની બેદરકારી કે તપાસમાં રહેલી ક્ષતિના આધારે સમગ્ર પ્રોસિક્યુશન કેસને કાઢી નાખી શકાય નહીં. માત્ર તપાસની ખામીના આધારે જ આરોપીને નિર્દોષ છોડી દેવો યોગ્ય ગણાશે નહીં. જો તેમ કરવામાં આવે, તો તે તપાસ એજન્સીની ક્ષતિઓ અથવા ઈરાદાપૂર્વકના ગેરવર્તનને પ્રોત્સાહન આપવા સમાન ગણાશે. હાલના કેસમાં મૂળ રેકર્ડ અત્રેની અદાલતનું જ હોય, માત્ર તપાસ કરનાર અધિકારીની ટેકનિકલ ખામી નો લાભ આરોપીને આપી શકાય નહીં.

(૯.૨) આ કામે આરોપી વિરુદ્ધ આક્ષેપ કરેલ છે કે, તેઓ વિરુદ્ધ અત્રેની કોર્ટમાં ફોજદારી કેસ નં. ૯૮૨/૨૦૦૧ ચાલતો હોવા છતાં, આ કામના આરોપીએ દેવગઢ બારીઆ પોલીસ સ્ટેશનના ગુના રજીસ્ટર નં. ૩૯/૨૦૧૫ ઈ.પી.કો. કલમ-૩૦૭, ૩૫૩, ૩૩૨, ૩૩૩ વિગેરે મુજબના ગુનાના કામે આરોપી હાજરા સીદ્દીક ઈસમાઈલ દલ રહે. દેવગઢ બારીઆના રૂ. ૧૦,૦૦૦/- ના જામીન તરીકે રહેવા માટે સોંગઢનામામાં ખોટી હકીકત જણાવે છે.

આ તબક્કે અદાલતના પોતાના જ રેકર્ડ વિશે નોંધ લેવા (ન્યાયિક નોંધ) બાબતે સર્વસ્વીકૃત ન્યાયિક સિદ્ધાંત ધ્યાને લઈએ તો તે મુજબ અદાલત પોતાના જ રેકર્ડ પર રહેલા દસ્તાવેજોની અને કાર્યવાહીની ન્યાયિક નોંધ લઈ શકે છે. વધુમાં, ભારતીય પુરાવા અધિનિયમ ની કલમ ૫૬ અને ૫૭ ની જોગવાઈઓ પણ ન્યાયિક નોંધ લેવા બાબત જોગવાઈ કરવામાં આવે છે. વધુમાં, ભારતીય પુરાવા અધિનિયમ ની કલમ ૧૧૪ અને ખાસ કરીને ઉદાહરણ (ઈ) ધ્યાને

લેવામાં આવે તો એ કાયદાકીય અનુમાન કરી શક્ય છે કે જ્યારે અદાલત પાસે પોતાનું જ રેકર્ડ ઉપલબ્ધ હોય અને પુરોગામી ન્યાયાધીશ દ્વારા કાયદેસરનો હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હોય, ત્યારે આ દસ્તાવેજો અને અગાઉના કેસના અસ્તિત્વને સાબિત કરવા માટે કોઈ વધારાના પુરાવાની જરૂર રહેતી નથી. આરોપી યામીન અબ્દુલ રહીમ પટેલ નાઓ સામે નામદાર કોર્ટમાં અગાઉથી આરોપી તરીકે કેસ ચાલુ હતો કે કેમ તે અંગે તપાસતા, આંક ૬૫ વાળા ચાર્જશીટની વિગત મુજબ આરોપી ઉપર કેસ ચાલે છે. વધુમાં, અદાલત પોતાના જ રેકર્ડ અને કાર્યવાહીની ન્યાયિક નોંધ લેતા દેવગઢ બારીઆ પોલીસ સ્ટેશન ગુના રજિસ્ટ્રર નં. ૧૭૩/૨૦૦૧ના ગુનાની ચાર્જશીટ તારીખ ૦૪/૧૦/૨૦૦૧ ના રોજ દાખલ કરવામાં આવેલ છે અને જેને ક્રિમિનલ કેસ નં. ૯૮૨/૨૦૦૧ આપવામાં આવેલ છે તથા સદર કેસનો ચુકાદો અત્રેની કોર્ટના પુરોગામી પ્રિન્સિપાલ સિવિલ જજ અને જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટશ્રી નાઓએ તારીખ ૨૭/૦૭/૨૦૧૭ નારોજ આપેલ છે જેથી જણાય આવે છે સોગંદનામાની તારીખે એટલે કે તારીખ ૨૦/૦૩/૨૦૧૫ ના રોજ ઉપરોક્ત ક્રિમિનલ કેસ નં. ૯૮૨/૨૦૦૧ વાળો કેસ ચાલુમાં હતો. વધુમાં, આ કામના આરોપી અને ક્રિમિનલ કેસ નં. ૯૮૨/૨૦૦૧ ના આરોપીનું નામ તથા રહેઠાણ એક જ હોય તેમ જણાય આવે છે. વધુમાં, બચાવ પક્ષ તરફે આ કામના આરોપી અને ક્રિમિનલ કેસ નં. ૯૮૨/૨૦૦૧ ના આરોપી અલગ હોય તેવો બચાવ પક્ષનો બચાવ નથી. વધુમાં, આ કામ અત્રેની અદાલતના પુરોગામી ન્યાયાધીશ શ્રી દ્વારા ક્રિમિનલ કેસ નં. ૯૮૨/૨૦૦૧ ના પોતાના જ રેકર્ડની જાતે જ નોંધ લઈને સેક્શન-૧૯૫ સી.આર.પી.સી. મુજબ ફરિયાદ દાખલ કરવાનો લેખિત હુકમ કરવામાં આવેલ છે. જે આ કામે આંક ૬૩ થી રજૂ છે. આમ, આ કામના તપાસ અધિકારીની દ્વારા સર્ટિફાઈડ નકલ રજૂ કરેલ નથી

તેથી ફરિયાદ પક્ષ તેઓનો કેસ શંકાથી પર પુરવાર કરી શકેલ નથી તેવી બચાવ પક્ષની દલીલ ટકવા પાત્ર જણાય આવતી નથી.

(૯.૩) વધુમાં, બચાવપક્ષની એવી દલીલ છે કે સોગંદનામામાં "જામીન કોઈ કેસમાં આરોપી તરીકે છે જો હોય તો તેની વિગત" વાળા કોલમમાં માત્ર ડેશ કે લીટી કરેલ છે. પરંતુ આ આખું સોગંદનામું સંયુક્ત રીતે વંચાણે લેતા જણાય છે કે તેમાં આરોપીએ તેને લાગુ પડે તેવી હકીકતોની વિગતો ભરેલ છે. સોગંદનામાના ભાગ 'એફ' માં, "જામીન કોઈ બીજાને માટે જામીન થયો છે" તેની સામે સ્પષ્ટ "નાજી" લખેલ છે અને બાકીની વિગતમાં "નાજી" બાદ ઊભી લાઈન કરેલ છે, જેમાં આશરે દસ જેટલી વિગતો આવે છે. આમ, "જામીનદાર કોઈ કેસમાં આરોપી તરીકે છે..." એ માહિતીમાં અગર કોઈ વિગત ન ભરીને માત્ર લીટી કરેલ હોય, તો પણ આરોપીએ પોતાની સામેનો કેસ જાણવા છતાં તે ન દર્શાવીને ખોટી હકીકત દર્શાવેલ છે. અને બીજું અર્થઘટન એ થાય કે "નાજી" ની નીચેથી ઊભી લીટી કરેલ હોય તો તે તમામ વિગતો માટે "નાજી" જણાવેલ છે તેમ કહી શકાય. આમ, બંને કિસ્સામાં આરોપીએ સોગંદનામામાં ખરી વિગત ભરેલ નથી અને જાણીજોઈને માહિતી છુપાવી ખોટું નિવેદન કરેલ છે તેમ નિઃશંકપણે જણાઈ આવે છે.

(૯.૪) આમ, આ તબક્કે એ હકીકત નોંધવી ખુબ જરૂરી છે કે, કોર્ટ કાર્યવાહીમાં રજૂ થતા સોગંદનામા ન્યાયિક પ્રક્રિયાનો અત્યંત મહત્વનો હિસ્સો છે. જો અદાલતના પોતાના જ રેકર્ડ પર આરોપી હોવા છતાં, કોઈ વ્યક્તિ અન્ય ગુનામાં જામીનદાર તરીકે ઊભો રહી જાય અને તપાસ અધિકારીની બેદરકારીના બહાના હેઠળ છટકી જાય, તો ન્યાયિક વ્યવસ્થાની પવિત્રતા જોખમાય છે. અદાલતી કાર્યવાહીમાં થતા આવા ગેરકાયદેસર કૃત્યોને કડક હાથે ડામવા અને સમાજમાં યોગ્ય દાખલો બેસાડવા આવા કૃત્યો પ્રત્યે આંખ આડા કાન કરી શકાય નહીં. આમ, ઉપરોક્ત

પુરાવાની ચર્ચા અને કાયદાની જોગવાઈઓ વંચાણે લેતા, ફરિયાદ પક્ષ વાજબી શંકાથી પર એ પુરવાર કરવામાં સફળ થયા છે કે તા. ૨૦/૦૩/૨૦૧૫ ના રોજ મોજે દેવગઢ બારીા કોર્ટમાં દેવગઢ બારીઆ પોલીસ સ્ટેન ફર્સ્ટ ગુના રજીસ્ટર નં. ૩૮/૨૦૧૫ ઈ.પી.કો. કલમ-૩૦૭, ૩૫૩, ૩૩૨, ૩૩૩ વિગેરે મુજબના ગુનાના કામે આરોપી હાજરા સીદીક ઈસ્માઈલ દલ રહે. દેવગઢ બારીઆના રૂ. ૧૦,૦૦૦/- ના જામીન તરીકે નામદાર કોર્ટમાં ફોજદારી કેસ નં. ૮૮૨/૦૧ ના કામે આરોપી તરીકે હોઈ અને ખોટું સોગંદનામું કરી ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ-૧૯૩ મુજબનો શિક્ષાપાત્ર ગુનો કરેલ છે. આથી, મુદ્દા નં. ૦૧ પરત્વેનો નિર્ણય હકારાત્મક આપવામાં આવે છે અને મુદ્દા નં. ૦૨ પરત્વેનો આખરી હુકમ નીચે મુજબ કરવામાં આવે છે.

◆ હુકમ ◆

(૧) આ કામના આરોપી યામીન અબ્દુલરહીમ પટેલ રહે. મોટા ફળિયા, વાંકલેશ્વર રોડ, તા. દેવગઢ બારીઆ, જિ. દાહોદનાઓને ક્રિમીનલ પ્રોસીજર કોડની-૨૪૮(૨) અન્વયે ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ-૧૯૩ મુજબના ગુના સબબ દોષિત ઠરાવવામાં આવે છે.

(૨) સદર કામ સજા અંગે સાંભળવા માટે મુલતવી રાખવામાં આવે છે.

હુકમ આજરોજ તારીખ ૨૫^{મી} માહે માર્ચ ને ૨૦૨૬ ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં, વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.

સ્થળ : દેવગઢ બારીઆ.

તારીખ: ૨૫/૦૩/૨૦૨૬

(સેતુલ રણછોડભાઈ વકીલ)
જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ,
દેવગઢ બારીઆ
યુ.આઈ.ડી નં. જી.જે. ૦૧૫૩૭

:: કિમિનલ પ્રોસિજર કોડ ની કલમ ૨૩૫(૨) હેઠળ સજા અંગે સાંભળવા માટે ::

દોષિત આરોપી યામીન અબ્દુલ રહીમ પટેલને નામદાર કોર્ટ સમક્ષ રૂબરૂ ઊભા રાખી, ફોજદારી કાર્યરીતિ અધિનિયમની કલમ-૨૪૮(૨) અન્વયે સજાના પ્રમાણ અંગે પૂછતાં અને સાંભળતાં, તેઓએ તથા તેમના વિદ્વાન વકીલશ્રીએ રજૂઆત કરેલ છે કે, આરોપીનો આ પ્રથમ ગુનો છે અને ભૂતકાળમાં અન્ય કોઈ ગુનામાં સજા થયેલ નથી. આરોપી સામે જે ગુનો પડતર હતો તે માત્ર એક્સિડન્ટનો સામાન્ય ગુનો હતો અને તેમાં પાછળથી આરોપીનો નિર્દોષ છૂટકારો થયેલ છે. વધુમાં એવી પણ રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે આરોપીએ પોતાના વકીલશ્રીને આ કેસ ચાલુ હોવાની જાણ કરી હતી, પરંતુ વકીલશ્રીએ તે વિગત સોગંદનામામાં દર્શાવી ન હતી. આરોપી પોતાના પરિવારનો એકમાત્ર કમાઉ સભ્ય છે અને તેના પરિવારની સંપૂર્ણ જવાબદારી તેના શિરે છે. આ કેસ વર્ષ ૨૦૧૫ થી એટલે કે છેલ્લા ૧૧ વર્ષથી પડતર છે, જે દરમિયાન આરોપીએ માનસિક અને આર્થિક યાતનાઓ ભોગવી છે. આ તમામ સંજોગો ધ્યાને લઈ, આરોપીને પ્રોબેશન ઓફ ઓફેન્સ એક્ટ હેઠળ રહેમ રાહે છોડી મૂકવા અથવા તો ઓછામાં ઓછી સજા કરવા વિનંતી કરેલ છે. તેઓએ આંક ૭૨ થી સારી વર્તણુકની અજમાયશ ઉપર મુક્ત કરવાની અરજી કરેલ છે.

ફરિયાદપક્ષે એ.પી.પી.શ્રીએ દલીલ કરતા જણાવેલ છે કે, આરોપીએ ન્યાયના મંદિરમાં, અદાલતની કાર્યવાહીમાં જાણીજોઈને ખોટું સોગંદનામું રજૂ કરી ન્યાયિક પ્રક્રિયા સાથે ચેડાં કર્યા છે. આવા ગુનાઓ સમાજ અને ન્યાયતંત્ર માટે અત્યંત ગંભીર છે. જો આવા કિસ્સામાં પ્રોબેશનનો લાભ આપવામાં આવે તો સમાજમાં ખોટો સંદેશો જશે અને કોર્ટ કાર્યવાહીમાં ખોટા સોગંદનામું

રજૂ કરવાનું દૂષણ વધશે. આથી, ન્યાયિક વ્યવસ્થામાં લોકોનો વિશ્વાસ ટકાવી રાખવા અને દાખલો બેસાડવા આરોપીને ઇ.પી.કો. કલમ-૧૯૩ મુજબની મહત્તમ સજા ફટકારવી જોઈએ.

બંને પક્ષોની દલીલો, ગુનાની ગંભીરતા અને આરોપીના કૌટુંબિક સંજોગોને મેં કાળજીપૂર્વક ધ્યાને લીધા છે. ભારતીય ઇંડ સંહિતાની કલમ-૧૯૩ ના પ્રથમ ભાગ ન્યાયિક કાર્યવાહીમાં ખોટો પુરાવો આપવા માટે ૭ વર્ષ સુધીની કેદ અને ઇંડની સજાની જોગવાઈ છે. ન્યાયિક પ્રક્રિયાની પવિત્રતા એ કાયદાના શાસનનો પાયો છે. જ્યારે કોઈ વ્યક્તિ નામદાર અદાલત સમક્ષ એફિડેવિટ ઉપર ખોટી હકીકત રજૂ કરે છે, ત્યારે તે માત્ર એક કાગળ પરની ભૂલ નથી, પરંતુ સમગ્ર ન્યાય પ્રણાલીને ગેરમાર્ગે દોરવાનો ગુનાહિત પ્રયાસ છે. આવા ગંભીર અને ઈરાદાપૂર્વકના કૃત્યમાં આરોપીને 'પ્રોબેશન ઓફ ઓફેન્ડર્સ એક્ટ' નો લાભ આપવો ન્યાયોચિત જણાતો નથી. જોકે, આરોપી કોઈ રીઢો ગુનેગાર નથી અને કેસ લાંબા સમયથી પડતર છે, તે હકીકત ધ્યાને લેતા તેને મહત્તમ સજા કરવી પણ વધુ પડતી ગણાશે. ન્યાયના હિતમાં, ગુનાની ગંભીરતા અને આરોપીના સુધારણાના અવકાશ વચ્ચે સમતુલા જાળવી, નીચે મુજબનો આખરી હુકમ કરવામાં આવે છે.

:: આખરી હુકમ ::

૧. આ કામના દોષિત આરોપી યામીન અબ્દુલ રહીમ પટેલ નાઓને ભારતીય ઇંડ સંહિતાની કલમ-૧૯૩ ના ગુનામાં ૧ (એક) વર્ષની સખત કેદ ની સજા અને રૂ. ૫,૦૦૦/- (અંકે રૂપિયા પાંચ હજાર પૂરા) નો ઇંડ કરવામાં આવે છે.
૨. જો દોષિત આરોપી ઇંડની રકમ ભરવામાં કસૂર કરે, તો તેણે વધુ ૧ (એક) માસની સાદી કેદ ભોગવવાની રહેશે.

૩. આ કામના કામે આરોપી અગાઉ જેટલો સમય પોલીસ કસ્ટડી કે જ્યુડિશિયલ કસ્ટડીમાં (કાયા કામના કેદી તરીકે) રહેલ હોય, તેટલો સમય તેની મૂળ સજામાંથી સી.આર.પી.સી. ની કલમ ૪૨૮ મુજબ મજરે આપવાનો રહેશે.
૪. આ કામના મુદ્દામાલ દસ્તાવેજો (જો અસલ હોય તો) અપીલનો સમય પૂરો થયેથી અથવા અપીલ ફેસલ થયેથી કાયમી રેકર્ડ સાથે જાળવી રાખવા હુકમ કરવામાં આવે છે.
૫. આ ચુકાદા ની એક નકલ દોષિત આરોપીને વિનામૂલ્યે ત્વરિત પૂરી પાડવા હુકમ કરવામાં આવે છે.
- હુકમ આજરોજ તારીખ ૨૫^{મી} માહે માર્ચ ને ૨૦૨૬ ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં, વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.

સ્થળ : દેવગઢ બારીઆ.

તારીખ: ૨૫/૦૩/૨૦૨૬

(સેતુલ રણછોડભાઈ વકીલ)
જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ,
દેવગઢ બારીઆ
યુ.આઈ.ડી નં. જી.જે. ૦૧૫૩૭