

GJDH030007582018



રજુ તારીખ : ૨૦/૦૭/૨૦૧૮
 દાખલ તારીખ : ૨૦/૦૭/૨૦૧૮
 જજમેન્ટ તારીખ: ૨૪/૦૬/૨૦૨૬
 અવધિ : વર્ષ-માસ-દિન
 ૦૭- ૧૧-૦૪

નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટના **SUO MOTO WRIT(CRL) NO.(S) 1/2017** તથા ક્રિમિનલ
 મેન્યુઅલ ચેપ્ટર **VI** ના **179-A** અન્વયેના નોટીફિકેશન નં.સી-૨૦૦૧-૯૩,
 તારીખ : ૨૦-૦૫-૨૦૨૨ ના ઠરાવેલ પર્ફોમા મુજબ.

FORM-A

દેવગઢ બારીઆના મહેરબાન એડિશનલ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ સાહેબશ્રીની કોર્ટમાં,
 મુ. દેવગઢ બારીઆ, જિલ્લો - દાહોદ.

શ્રી એસ. ઓ.ગર્ગ, એડિશનલ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ, દેવગઢ બારીઆ.
ચુકાદાની તારીખ - ૨૪/૦૬/૨૦૨૬

ક્રીમીનલ કેસ નંબર: ૬૦૫/૨૦૧૮

આંક-

એફઆઈઆરની વિગતો/ ગુનો અને પોલીસ સ્ટેશન.	
પોલીસ સ્ટેશન	સાગટાળા પોલીસ સ્ટેશન.
ગુનો	ગુજરાત નશાબંધી અધિનિયમ ની કલમ - ૬૫ એએ
તોહમતનામાં મુજબ તોહમત	ગુજરાત નશાબંધી અધિનિયમ ની કલમ - ૬૫ એએ
ફરીયાદી	શ્રી સરકાર
વિદ્વાન એ પી પી શ્રી	એસ. એમ. ડામોર
આરોપી	પીરકાન્ત ઉર્ફે પીન્ટુ કાન્તીભાઈ રાઠવા, રહે.- મીઠી બોર, પટેલ ફળીયુ, તા. જિ. છોટા ઉદેપુર.
આરોપી તરફે વિદ્વાન વકીલશ્રી	કોઈ નહી.

FORM-B

ગુનો બન્યા તારીખ	૨૫/૦૨/૨૦૧૮.
ફરિયાદની તારીખ	૨૫/૦૨/૨૦૧૮.
ચાર્જશીટની તારીખ	૨૦/૦૭/૨૦૧૮.
તહોમત ફરમાવ્યાની તારીખ	--
પુરાવો શરૂ કર્યા તારીખ	૩૦/૦૩/૨૦૨૬.
ચુકાદો સંક્ષિપ્તમાં રાખ્યા તારીખ	૨૪/૦૬/૨૦૨૬.
ચુકાદા તારીખ	૨૪/૦૬/૨૦૨૬.
સજાના હુકમની તારીખ જો હોય તો	આરોપીને શંકાનો લાભ આપી છોડી મૂકવાનો હુકમ કર્યો.

આ રો પી નં બ ર	આરોપીનું નામ	ધરપકડ ની તારીખ	જામીન ઉપર મુક્ત કરવામાં આવેલ હોય તો તેની વિગત	કયા ગુનાનો આક્ષેપ છે?	નિર્દોષ છોડવામાં આવ્યા હોય છે કે કસૂરવાર?	શું સજા કરી	ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડ કલમ: જરૂર મુજબ ટ્રાયલ પડતર હોય તેવા સમય દરમિયાન કેટલો સમય કાયા કામના કેદી તારીકે રહેલા છે.
૧.	પીરકાન્ત ઉર્ફે પીન્ડુ કાન્તીભાઈ રાઠવા	૨૫/૦૨ /૨૦૧૮	૨૫/૦૨ /૨૦૧૮	ગુજરાત નશાબંધી અધિનિયમ ની કલમ - ૬૫ એએ	આરોપીને શંકાનો લાભ આપી છોડી મૂકવાનો હુકમ કર્યો.	-	-

FORM-C

ફરિયાદપક્ષ, બચાવપક્ષ અને કોર્ટના સાહેદોનું લીસ્ટ.

ફરિયાદ પક્ષનો મૌખિક પુરાવો

(અ) ફરિયાદ પક્ષ તરફે

અ.નં.	વિગત	આંક
૧	ફરિયાદી - વિરેન્દ્રસીંહ રૂપસીંહ બારીઆની જુબાની	૦૨
૨	પંચ સાહેદ - ફતેસીંગભાઈ નવલાભાઈ નાયકની જુબાની	૦૫

(બી) બચાવ પક્ષે જો સાહેદ હોય તો

અ.નં.	વિગત	આંક
—	—	—

(સી) કોર્ટ તરફે સાહેદ.

અ.નં.	વિગત	આંક
—	—	—

ફરિયાદપક્ષ તરફે આંકે પાડેલ દસ્તાવેજી પુરાવો

અ.નં.	વિગત	આંક
૧	ફરિયાદ	૦૩
૨	મુદ્દામાલ કબજે કર્યાનું પંચનામું	૦૬

બચાવપક્ષ તરફે આંકે પાડેલા દસ્તાવેજી

અ.નં.	વિગત	આંક
—	—	—

કોર્ટ તરફે આંકે પાડેલા દસ્તાવેજી પુરાવા.

અ.નં.	વિગત	આંક
—	—	—

મુદ્દામાલની વિગત

અ.નં.	વિગત
—	—

-:જજમેન્ટ :-

1. ફરિયાદ પક્ષના કેસની ટુંકમાં હકીકત એવી છે કે, તા. ૨૫/૦૨/૨૦૧૮ ના રોજ કલાક ૧૦:૩૦ વાગે મોજે પાંચીયાશાળ ગામે પ્રોહી. પ્રતિબંધક એરિયામાં વગર પાસ પરમિટે આ કામના આરોપીએ પોતાના કબજામાં તાડી લીટર-૪ કિંમત રૂ. ૮૦/- ના મુદ્દામાલ સાથે પ્રોહી. રેડ દરમ્યાન પકડાઈ જઈ ગુનો કરેલ છે. જે મતલબની ફરિયાદ ફરિયાદીએ આ કામના આરોપી વિરુદ્ધ સાગટાળા પોલીસ સ્ટેશનમાં આપતાં, સાગટાળા પ્રોહી. થર્ડ ગુના રજીસ્ટર નં. ૨૩/૨૦૧૮ થી ગુનો દાખલ કરી, તપાસ કરનાર અમલદારે તપાસ કરી, તપાસના અંતે, આ કામના આરોપી વિરુદ્ધ ધી પ્રોહી. એક્ટની કલમ-૬૫ એએ મુજબના શિક્ષાનેપાત્ર ગુનાનું આંક-૦૧ વાળું ચાર્જશીટ અત્રેની અદાલતમાં રજુ કરેલ છે.
2. પોલીસ અહેવાલ રજુ થતાં, ફોજદારી કાર્યરીતી સંહીતા કલમ-૧૯૦(૧)(ખ) આધારે આરોપી વિરુદ્ધ ધી પ્રોહી. એક્ટની કલમ-૬૫ એએ મુજબના ગુન્હા અંગેનું સંજ્ઞાન લઈ, કલમ-૨૦૪ અન્વયે સમન્સ કરતાં આ કામના આરોપી હાજર ન રહેતા આરોપીને પકડ વોરંટ કાઢવામાં આવેલ, પરંતુ પકડ વોરંટ વગર બજે પરત આવેલ છે અને આરોપીના જામીનદારને પણ નોટીસ કરવા છતાં આરોપી કેસમાં જણાવેલ સરનામે રહેતા ન હોઈ, મળી આવેલ નહીં તેવા ઘણાં સમયથી શેરાઓ આરોપીના વોરંટ અને જામીનદારની નોટીસ ઉપર થઈ આવતાં હોઈ, આરોપી કેસની ટ્રાયલ દરમ્યાન હાજર રહેલ નથી કે જામીનદાર પણ આરોપીને હાજર રખાવી શકેલ નથી. હાલનો કેસ સને ૨૦૧૮ ની સાલનો એટલે કે લગભગ સાત વર્ષ ઉપરાંતનો જુનો હોવા છતાં, આરોપીને સમન્સ/વોરંટની બજવણી કરી શકાયેલ નથી અને આરોપીની સતત ગેરહાજરીના કારણે કેસની ટ્રાયલ વિલંબમાં પડી રહેલ છે તથા આરોપીની ગેરહાજરીના કારણે ફરિયાદ પક્ષનો પુરાવો નોંધવામાં વધારે સમય વ્યય થવાની પુરેપુરી શક્યતા હોઈ, જેથી સદર કેસની કાર્યવાહી ત્વરાએ પુર્ણ થાય તે સદહેતુથી આ કામે સાક્ષીઓનો પુરાવો એકત્ર કરી તેનું સંરક્ષણ થઈ શકે તેવા હેતુથી સદર કેસની ઈન્સાફી કાર્યવાહી આરોપીની ગેરહાજરીમાં આગળની ઈન્સાફી કાર્યવાહી ચલાવવાનો કિ.પ્રો.કોડની કલમ ૨૯૯ અન્વયે પુરાવા અંગે આંક-૦૧ નીચે તા. ૦૩/૦૩/૨૦૨૬ ના રોજ હુકમ કરવામાં આવેલો અને તે અંગે કાર્યવાહી ચાલુ કરવામાં આવેલ છે અને આ કામે ફરિયાદ પક્ષે રજુ થયેલ પુરાવો રેકર્ડ કરવામાં આવેલો.

3. ત્યારબાદ સદર કામે ફરિયાદ પક્ષ તરફે રજૂ થયેલા દરસ્તાવેજ તેમજ મૌખિક પુરાવા, ફરિયાદ પક્ષના કેસની હકીકતો, કાયદાકીય જોગવાઈઓ વગેરે ધ્યાને લઈ સદર કેસના નિર્ણય માટે નીચે મુજબના મુદ્દાઓ ઉપસ્થિત થાય છે.

3.1. શું ફરિયાદ પક્ષ એ નિ:શંકપણે પુરવાર કરે છે કે, તા. ૨૫/૦૨/૨૦૧૮ ના રોજ કલાક ૧૦:૩૦ વાગે મોજે પાંચીયાશાળ ગામે પ્રોહી. પ્રતિબંધક એરિયામાં વગર પાસ પરમિટે આ કામના આરોપીએ પોતાના કબજામાં તાડી લીટર-૪ કિંમત રૂ. ૮૦/- ના મુદ્દામાલ સાથે પ્રોહી. રેડ દરમ્યાન પકડાઈ જઈ ના મુદ્દામાલ સાથે પ્રોહી. રેડ દરમ્યાન પકડાઈ જઈ પ્રોહી એક્ટની કલમ-૬૫ એએ મુજબ શિક્ષાને પાત્ર ગુનો કરેલ છે ?

3.2. શું અંતિમ હુકમ ?

4. ઉપરોક્ત મુદ્દાઓના મારા ન્યાયીક નિર્ણયો નીચે મુજબ છે.

4.1. નકારમાં,

4.2. આખરી હુકમ મુજબ.

—: નિર્ણયો માટેના કારણો :—

5. મુદ્દા નં. ૧ વિશે ચર્ચા :—

5.1. વર્તમાન આરોપી વિરૂધ્ધ ફોજદારી કેસ છે, ત્યારે ફોજદારી ન્યાયશાસ્ત્રના મુળભુત સિદ્ધાંત મુજબ ફરિયાદ પક્ષે આરોપી સામેનો કેસ નિ:શંકપણે પુરવાર કરવાનો રહે છે અને જ્યાં સુધી આરોપી સામે ગુનો સાબિત ત્યાં સુધી તે નિર્દોષ છે તે રીતે અનુમાન કરવાનું રહે છે. વધુમાં ફરિયાદપક્ષ આરોપી સામે જે આક્ષેપ સાબિત કરવા માંગતા હોય તે ફરિયાદપક્ષે તેના સકારાત્મક પુરાવાથી, શંકાથી પર સાબિત કરવાના રહે છે.

—: ફરિયાદ પક્ષનો પુરાવો અને તેનું મુત્ત્યાંકન:—

5.2. આ કામે ફરિયાદપક્ષે પંચસાહેદ ફતેસીંગભાઈ નવલાભાઈ નાયકનાઓને આંક-૦૫ થી તપાસેલ છે. તેઓએ તેમના પુરાવામાં જણાવેલ છે કે પોલીસે એક લખેલા કાગળ ઉપર સહિ કરવાનું કહેતાં તેઓએ સહિ કરી આપેલી. પંચનામુ કઈ બાબતનો હતો તે તેઓને ખબર નથી. તેમજ પંચનામુ તેઓએ વાંચેલ નથી કે પોલીસે તેઓને વાંચી સંભળાવેલ નથી. જે પંચનામુ આંક-૦૬ થી રજુ છે. આમ સદર પંચસાહેદે પંચનામા અનુરૂપ જુબાની આપેલ ન હોય સદર પંચસાહેદને હોસ્ટાઈલ જાહેર કરેલ છે. જેથી આંક-૦૬ વાળુ પંચનામુ પુરવાર થતું નથી.

5.3. આ કામે ફરિયાદ પક્ષે ફરિયાદી વિરેન્દ્રસિંહ રૂપસિંહ બારીઆનાઓને આંક-૦૨ થી તપાસેલ છે. તેઓએ આંક-૦૩ ની ફરિયાદને સમર્થન કરતો પુરાવો આપેલ છે. જેમાં તેઓ જણાવે છે કે તા.૨૫/૦૨/૨૦૧૮ ના રોજ તેઓ તથા અન્ય પોલીસ સ્ટાફના માણસો એ રીતેના પો.સ્ટે. વિસ્તારમાં પેટ્રોલીંગમાં હતા અને તે દરમિયાન ફરતા ફરતા પાંચીયાસાળ ગામે આવતાં બે ઇસમો તેના અંગ કબજામાં પ્લાસ્ટીકના કેનમાં કંઈક ભરી લઈ ઉભા હોય તેને તેઓએ તથા તેઓની સાથેના નરેન્દ્રસિંહ કાનસિંહ હે.કો.નાઓએ તપાસતા તેઓની પાસેથી એક પ્લાસ્ટીકનું કેન જેમાં તાડી ભરેલી હતી. જેથી નજીકમાંથી બે પંચાના માણસો બોલાવી હકીકતથી વાકેફ કરી તેનું નામ પુછતાં તેણે પોતાનું નામ પીરકાંત ઉર્ફે પીન્ટુ કાંતીભાઈ રાઠવા, રહે. મીઠીબોર, પટેલ ફ., તા.જી. છોટાઉદેપુરનો હોવાનું જણાવેલ અને તેના કેનમાં જોતાં તાડી લીટર - ૪, કિમંત રૂ. ૮૦/- નો પ્રોહી મુદ્દામાલ મળી આવતા અમારી સાથેના પી.એસ.આઈ. શ્રી ટી.જી.બામણીયા નાઓએ પંચનામું કરી મુદ્દામાલ તપાસ અર્થે કબજે લીધેલ અને ત્યારબાદ તેઓએ પો.સ્ટે. માં આરોપી વિરુદ્ધ ફરીયાદ આપેલી. તેમાં ફરીયાદી તરીકે તેઓની સહી હોવાનું જણાવે છે.

5.4. ફોજદારી કેસમાં ફરિયાદ પક્ષે પોતાનો કેસ વ્યાજબી શંકારહીત પુરવાર કરવાનો રહે છે ત્યારે ફરિયાદ પક્ષે આરોપી વિરુદ્ધ મુખ્યત્વે આક્ષેપિત ગુના અંગેની ફરિયાદ આપવામાં આવેલ હોવાની હકીકત ફરિયાદપક્ષે નિઃશંકપણે પુરવાર કરવાની રહે છે. ત્યારે હાલના કેસમાં ફરિયાદ પક્ષે પોતાના કેસના સમર્થનમાં મૌખિક પુરાવો રજૂ કરેલ છે. જે પુરાવાનું મુલ્યાંકન નીચે મુજબ છે.

5.5. In the case of **SATISH MEHRA VS DELHI ADMINISTRATION**, 1996 (0) **AJEL-SC25516** The Hon'ble Supreme Court held that,

"15. When the judge is fairly certain that there is no prospect of the case ending in conviction the valuable time of the court should not be wasted for holding the trial only for the purpose of formally completing the pronouncing the conclusion on a future date."

6. આમ, ફરિયાદ પક્ષે રજૂ કરેલ મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવાને ધ્યાને તથા વંચાણે લેતાં તેમજ નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટના ચુકાદા **STATE OF GUJARAT V.**

SURESHBHAI S PATEL, 2010 (0) **AJEL-HC** 224081, નીચે મુજબ ઠરાવેલ છે.

*15.The Trial Court has, after appreciating the oral as well as documentary evidence, found that pancha witness – Kantibhai Kikabhai declared hostile. It is also observed by the learned Magistrate that panch witness Kantibhai did not support the Panchnama at Exhibit 7. It is also observed by the learned Magistrate that the complainant has not mentioned as to how many bottles of which brand he has seized. **It is also observed by the learned Magistrate that when panchas are turned hostile and did not support the case of the complainant, it would not be appropriate to solely rely upon the evidence of complainant. Thus, the prosecution has failed to prove its case beyond reasonable doubt against the respondent–accused.***

આમ, ઉપરોક્ત કેસમાં નામદાર કોર્ટે ઠરાવેલ છે કે, પંચસાહેદો ફરિયાદ પક્ષને સમર્થન આપતાં ના હોય તેમજ ફરિયાદીની જુબાની અને પુરાવાને કોઈ અન્ય કોરોબોરેટીવ પુરાવાનું સમર્થન ના મળે ત્યારે ફક્ત ફરિયાદી તથા ત.ક.અ.ની જુબાની પર આધાર રાખીને કે સાબિત થયેલાનું માની શકાય નહીં. આ સંજોગોમાં પંચનામાને પંચસાહેદોના પુરાવાથી લેશમાત્ર સમર્થન પ્રાપ્ત થતું નથી. જેથી મુદ્દામાલની રીકવરી પુરવાર થતી નથી. જેથી આરોપીને તેનો લાભ મળવા પાત્ર છે. આ કામે પંચો સિવાયના સાહેદ પોલીસ સ્ટાફના માણસ છે અને તેઓ રસ ધરાવતાં અને હિત ધરાવતાં સાહેદો છે તેઓના પુરાવાને અન્ય કોઈ સ્વતંત્ર અને તટસ્થ કહી શકાય તેવા કોઈ સાહેદોના પુરાવાથી સમર્થન પ્રાપ્ત થતું નથી. આ કામે ફરિયાદ પક્ષના પુરાવાને ધ્યાને લેતા બનાવવાળી જગ્યા એ જાહેર જગ્યા છે અને ત્યાં આજુબાજુ રહેણાંકના મકાનો આવેલ છે. આમ, બનાવવાળી જગ્યાએ સ્વતંત્ર સાહેદો સહેલાઈથી મળી શકે તેમ છે. તેમ છતાં તપાસ કરનાર અમલદાર દ્વારા રજુ કરવામાં આવેલ ચાર્જસીટ ધ્યાનમાં લેતાં તેઓએ માત્ર પોલીસ સાહેદોના જ નિવેદન લીધેલા છે ત્યારે ફરિયાદ પક્ષના કેસ બાબતે શંકા ઉભી થાય છે. વધુમાં ફરિયાદ પક્ષના પુરાવાના વિરોધાભાસના કારણે ફરિયાદ પક્ષના કેસ

પરત્વે શંકા ઉત્પન્ન થાય છે અને પુરાવા અધિનિયમની જોગવાઈઓ મુજબ ફરિયાદ પક્ષે પોતાનો કેસ શંકા રહીત સાબિત કરવાનો હોય છે અને આરોપીએ પોતે નિર્દોષ છે તે પુરવાર કરવાનું નથી અને જ્યાં શંકા જાય તેમ હોય ત્યાં આરોપીને લાલ મળવાપાત્ર છે. આમ, ફરિયાદપક્ષ પોતાનો કેસ ભારતીય પુરાવા અધિનિયમની જોગવાઈ તથા ક્રિમીનલ જયુરીસ્પ્રુન્ડન્સના પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંતો અનુસાર સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ નિવડેલ છે. તે સંજોગોમાં આરોપીને તકસીરવાન ઠરાવી શકાય નહીં. આમ, ઉપરોક્ત હકીકત અને ચર્ચાને ધ્યાનમાં લઈ ફરિયાદ પક્ષ આરોપી સામેનો કેસ નિ:શંકપણે સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ નિવડેલ છે તેવા નિર્ણય ઉપર આવી મુદ્દા નં. (૧) નો જવાબ નકારમાં આપી, મુદ્દા નં. (૨) પરત્વે નીચે મુજબ આખરી હુકમ કરવામાં આવે છે

-:: આખરી હુકમ ::-

1. આ કામના આરોપી પીરકાન્ત ઉર્ફે પીન્દુ કાન્તીભાઈ રાઠવા, રહે.- મીઠી બોર, પટેલ ફળીયુ, તા. જિ. છોટા ઉદેપુરનાઓને ક્રિમીનલ પ્રોસીજર કોડની કલમ-૨૩૯ હેઠળ પ્રોહી. એક્ટની કલમ-૬૫ એએ મુજબના શિક્ષાને પાત્ર ગુન્હા માંથી બિનતહોમત છોડી મુકવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.
 2. આ કામે કબજે કરવામાં આવેલ પ્રોહી. મુદ્દામાલનો અપીલ સમય બાદ નાશ કરવો.
 3. આરોપીએ આપેલા જુના જામીન છ માસ ચાલુ રાખવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.
- ચુકાદો:-** આજરોજ તા. ૨૪ મી, માહે - જુન, સને-૨૦૨૬ ના રોજ ખુદી અદાલતમાં વાંચી, સંભળાવી જાહેર કર્યો.

તારીખ:- ૨૪/૦૬/૨૦૨૬

સ્થળ:- દેવગઢ બારીઆ

(સંજયકુમાર ઓ. ગર્ગ)

એડી. જયુડી. મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ,
દેવગઢ બારીઆ
કોડ નં. ૭૪૦૧૭૩૮.