

દાખલ તારીખ : ૦૫/૦૬/૨૦૨૧
રજી.કર્યા તારીખ : ૦૫/૦૬/૨૦૨૧
નિકાલ તારીખ : ૧૮/૦૫/૨૦૨૬
સમય : વર્ષ - માસ - દિવસ



ગઢડાના મહે.પ્રિન્સીપાલ સીવીલ જજ સાહેબશ્રીની કોર્ટમાં મું.ગઢડા જી.બોટાદ

રેગ્યુલર દિવાની મુકદમાં નં.૧૨૨/૨૦૨૧
આંક: ૭૮

વાદી :- હિતેષભાઈ લવજીભાઈ કાકડીયા
ઉ.વ.આ.૫૧, ઘંઘો.ખેતી
રહે. ગઢડા (સ્વા.) ઠે. નાગજીપરા, જી.બોટાદ
હાલ રહે. સુરત, ઠે. ગઢપુર ટાઉનશીપ, સી-૫, ૨૦૫,
પાસોદરા, મુ. સુરત

- :: વિરુદ્ધ :: -

પ્રતિવાદી :- (૧) લાલજીભાઈ લવજીભાઈ કાકડીયા
ઉ.વ.આ.૫૫, ઘંઘો.ખેતી
રહે. ગઢડા (સ્વા.) ઠે. નાગજીપરા, જી.બોટાદ
હાલ રહે. ૨૮૦૨, ઓબેરોય, ઈકિવીસાઈટ,
દીડોશી બસ ડીપોટ, ગોરેગાંવ ઈસ્ટ, મુંબઈ-૪૦૦૦૬૩,
(૨) અમરશીભાઈ લવજીભાઈ કાકડીયા
ઉ.વ.આ.૬૫, ઘંઘો.ખેતી
રહે. ગઢડા (સ્વા.) ઠે. નાગજીપરા, જી.બોટાદ
હાલ રહે. શ્રીજી સિનેમા પાસે, નાગજીપરા,
ગઢડા(સ્વા.), જી. બોટાદ

પ્રતિનિધિત્વ :-

વાદી તરફે :- વિ.વકિલશ્રી.એસ.સી.ઠક્કર.
 પ્રતિવાદી નં. ૧ તરફે :- વિ.વકિલશ્રી.પી.એ.રાવલ
 પ્રતિવાદી નં. ૨ તરફે :- વિ.વકિલશ્રી કે.જે. પંચોલી

વિષય :- વિજ્ઞાપન તથા કાયમી મનાઈ હુકમ મેળવવા બાબત....

- :: ચુકાદો ::-

વાદીના દાવાની હકીકત:

(૧) આ કામના વાદીના દાવાની ટુંકમાં હકીકત એવી છે કે, વાદી ગઢડા ગામના વતની છે અને હાલ ગઢડા તથા સુરત મુકામે નિવાસ કરે છે. આ કામના પ્રતિવાદીઓ વાદીના સગા મોટા ભાઈઓ છે. તેઓના પિતા ગુ.લવજીભાઈ નાનજીભાઈ મોજે ગઢડા ગામની સીમની સ.નં. ૨૬૧ પૈકીની પિયત બાગાયત જમીન ધારણ કરતા હતા જેઓનું મરણ થતા સદરહું જમીન તેમના સીધી લીટીના વારસ દરજજે વાદી તથા અન્ય વારસદારોને વારસાઈ હકકથી મળેલ જે પછીથી અન્ય વારસદારોએ વાદી તથા આ કામના પ્રતિવાદીઓની તરફેણમાં તેમનો હકક જતો કરતા સદરહું જમીન રેવન્યુ પત્રકોએ હાલ વાદી તથા પ્રતિવાદીઓના સંયુક્ત નામે લખવામાં આવે છે. આ રીતે વાદી તથા આ કામના પ્રતિવાદીઓ મોજે ગઢડા ગામની સ.નં. ૨૬૧ પૈકી ૨ ની ૦-૯૭-૧૩ હે.આરે. તથા સ.નં. ૨૬૧ પૈકી ૪ ની ૦૪-૦૪-૬૯ હે.આરે. મળી કુલ ૦૫-૦૧-૮૨ હે.આરે. જમીન સંયુક્ત માલીકીથી ધારણ કરે છે સદરહું બંને જમીનો એક જ સર્વે નંબરની અને જોડા-જોડ આવેલ હોય જેની ચતુર્દિશા નીચે મુજબ છે.

પુર્વ :- સદરહું જમીનના ભોગવટાનો રસ્તો તથા પાણીનું વહેણ અને ત્યારબાદ રહીમભાઈ હસનભાઈ ઘાંચીની જમીન આવેલ છે.

પશ્ચીમ:- માવજીભાઈ ઓઘાભાઈ માંગુકીયાની જમીન આવેલ છે.

ઉત્તરે :- પ્રતિવાદીનં. ૧ ની અન્ય ખેતીની જમીન આવેલ છે.

દક્ષીણ :- બાબુભાઈ છગનભાઈ કાકડીયાની જમીન આવેલ છે.

સદરહું મોજે ગઢડા ગામની સ.નં. ૨૬૧ પૈકી ૨ ની ૦-૯૭-૧૩ હે.આરે. તથા સ.નં. ૨૬૧ પૈકી ૪ ની ૦૪-૦૪-૬૯ હે.આરે. મળી કુલ ૦૫-૦૧-૮૨ હે.આરે. જમીન સંયુક્ત માલીકી દરજજે જમીનનો સંયુક્તપણે ઉપભોગ કરવા તથા ખેડી વાવવા હકદાર હોય સદરહું જમીનમાં વાદીને પ્રવેશ કરતા અટકાવવા કે કબજા ભોગવટામાં હરકત અંતરાય કરવા આ કામના પ્રતિવાદીઓને કોઈ હકક અધિકાર નથી તેમ છતાં છેલ્લા કેટલાક સમયથી વાદી તથા પ્રતિવાદી વચ્ચે અવાર-નવાર અણબનાવો બનતા

અને પ્રતિવાદીઓ માથાભારે થઈ બળજબરીપુર્વક વાદગ્રસ્ત જમીનમાં વાદીનો પ્રવેશ નિષેધ કરતા હોવાથી વાદી તથા પ્રતિવાદીઓ વચ્ચે કુટુંબના આગેવાનોની હાજરીમાં થયેલ ઘરમેળેની સમજણ મુજબ જમીનની વાવણી કરવા માટેના સરખા ભાગે એટલે કે પ્રત્યેકને ૧૦ વીઘા ૦૫ ગુંઠા મુજબ હિસ્સાઓ અલગ કરવામાં આવેલ જે મુજબ ઉપરોક્ત જમીનના ઉત્તર તરફના ભાગથી પ્રથમ પ્રતિવાદી નં. ૧ નો ત્યારબાદ પ્રતિવાદી નં. ૨ નો અને ત્યારબાદ વાદીનો હિસ્સો નક્કી કરવામાં આવેલ તેમજ આ હિસ્સાઓ મુજબ ભવિષ્યે રેવન્યુ દફતરે વહેંચણી અંગેની જરૂરી નોંધ પડાવી લેવા પણ ઠરાવેલું. હાલ પ્રતિવાદીઓ કૌટુંબીક અણબનાવના કારણે વાદીને હેરાન પરેશાન કરવા માગતા હોય અને વાદીને તેમના હિસ્સાની જમીનમાં જતા અને ખેતીકામ કરતા અટકાયત અવરોધ કરી રહ્યા છે.વાદીએ તેમના દાડીયા તથા કુટુંબીઓને તેમના હિસ્સાવાળી જમીનમાં અઠવાડીયા પહેલા ખેતી કામ કરવા માટે મોકલેલ હતા પરંતું પ્રતિવાદીઓએ તેમના માણસો મોકલી વાદીના દાડીયા અને કુટુંબીઓને ડરાવી ધમકાવી કાઢી મુકેલ છે,આ રીતે આ કામના પ્રતિવાદીઓ વાદીને તથા તેમના માણસોને વાદગ્રસ્ત જમીનમાં ખેતીકામ કરતા અટકાવવા પ્રયાસો કરી રહેલ છે અને વાદગ્રસ્ત જમીન પચાવી પાડવાનો ઈરાદો છે અને વાદીના કબજામાં અંતરાયો ઉભા કરી રહ્યા છે જેથી હાલનો દાવો કરેલ છે જેમાં ગઢડા ગામની સ.નં. ૨૬૧ પૈકી ૨ ની ૦-૮૭-૧૩ હે.આરે. તથા સ.નં. ૨૬૧ પૈકી ૪ ની ૦૪-૦૪-૬૯ હે.આરે. મળી કુલ ૦૫-૦૧-૮૨ હે.આરે.જમીન માં વાદી નો રેવન્યુ પત્રકો મુજબ સંયુક્ત માલીક દરજજે હિસ્સો રહેલ છે અને કૌટુંબીક સમજણ મુજબ થયેલ ઘરમેળેની વહેંચણી મુજબ પેરા-૧ માં દર્શાવ્યા અનુસાર ૧૦ વીઘા ૦૫ ગુંઠા જમીનનો સ્થળે કબજો આવેલ છે જે મુજબ રેવન્યુ પત્રકો એ વિભાજીત હિસ્સાઓની નોંધણી કરાવી આપવા આ કામના પ્રતિવાદીઓ જવાબદાર છે તેવું વિજ્ઞાપન કરાવી આપવા તથા આ કામના પ્રતિવાદીઓ જાતે કે તેમના એજન્ટો કે મુખત્યારો મારફતે વાદીના હિસ્સે આવેલ જમીનના કબજા-ભોગવટામાં આડઅંતરાય, અવધરોધ કે ડબલગીરી કરે કે કરાવે નહી તેવો કાયમી મનાઈ હુકમ ફરમાવવાની દાદ માગેલ છે.

પ્રતિવાદીનો જવાબ/બચાવ:

- (૨) આ કામના પ્રતિવાદી નં.૧ ને સમન્સની બજવણી થતા પ્રતિવાદી નં.૧ તરફે વકીલશ્રી મારફતે હાજર થઈ આંક-૩૬ થી દાવાનો લેખીત જવાબ રજુ કરેલ છે જેમા તેઓએ જણાવેલ છે કે,વાદી તથા બન્ને પ્રતિવાદીઓ સગા ભાઈઓ થઈએ છીએ તકરારી ખેતીની જમીન રે.સ.નં. ૨૬૧ પૈકી ૨ અને ૨૬૧ પૈકી ૪ ની જમીન આશરે ૨૦ વીઘા જમીન અમોના સંયુક્ત ખાતા નં. ૬૧૬ થી આવેલ છે જે જમીન પૈકી વાદીના ભાગે આવતી તેના હિસ્સાની જમીન તથા ગઢડાના રે.સ.નં. ૩૦૪ પૈકી ૧/૨ ની જમીન હે.૨-૩૮-૭૬ (આશરે ૧૫ વીઘા) ૨૦૧૪ ની સાલમાં પ્રતિ. નં. ૨ તથા અમારા ભાણેજ મુકેશભાઈ

જસમતભાઈ ગોપાણી રહે. ગોરડકા, તા. ગઢડા તથા હરજીભાઈ પરષોતમભાઈ વાનાણી રહે. સુરકા, તા. ગઢડાવાળાની રુબરુમાં કુલ કિંમત રૂ. ૫,૨૫,૦૦૦/- પુરા ચુકતેની રકમ તેમની હાજરીમાં ચુકવી આપી ત્યારે વાદીએ સદરહું જમીનનો શાંત અને પ્રત્યક્ષ કબજો સોંપી આપેલ છે અને અમો પ્રતિવાદી નં. ૧નાએ સદરહું જમીનનો શાંત અને પ્રત્યક્ષ કબજો સંભાળી લીધેલ હતો એટલે પ્રતિવાદી નં. ૧ પાસે ૨૦૧૪ થી સંયુક્ત ખાતાની ૧૦ વીઘા જમીન તથા પ્રતિવાદી નં. ૧નાએ ખરીદ કરેલ ૧૫ વીઘા જમીન તથા અમોએ ખરીદ કરેલ ૧૦ વીઘા જમીન તથા આ કામના વાદી પાસેથી ખરીદ કરેલ ૨૫ વીઘા જમીન એમ કુલ ૫૦ વીઘા જમીન આવેલ છે જેમાંથી સંયુક્ત ખાતાની ૧૦ વીઘા જમીન જે અમો પ્રતિવાદી નં. ૧ના એ વાદી પાસેથી ખરીદ કરેલ તે ૧૦ વીઘા જમીન આ દાવાના પ્રતિવાદી નં. ૨ નાને મોટાભાઈ થતા હોવાથી વાવવા આપેલ છે.આમ પ્રતિવાદી નં.૧ પાસે કુલ -૪૦ વીઘા જમીનમાં શાંત અને પ્રત્યક્ષ કબજો હાલ ધરાવીએ છીએ અને હાલ ૪૦ વીઘા જમીન એક જ શેઢે આવેલ છે આ ૪૦ વીઘા જમીનને ફરતે ફેન્સીંગ કરેલ છે અને તેમા ઘણા વર્ષોથી તેમા એક મજુર બાબુભાઈ મુળજીભાઈ રહે.લાલકા તા.બાબરા જિ.અમરેલી વાળાને ભાગીચુ વાવવા આપેલ છે અને તે ૪૦ વીઘા જમીનમાં ઘણા જ વર્ષોથી મજુરી કરી ભાગે વાવે છે અને તેના કુટુંબનું ગુજરાન ચલાવે છે અમો પ્રતિવાદી નં.૧નાએ રે.દિ.કેસ નં. ૨૮૭/૨૦૨૧ થી દાખલ કરીને પ્રતિવાદી નં. ૨ પાસેથી ૧૦ વીઘા જમીનનો કબજો મેળવવા દાદ માંગેલ છે. સદરહું દાવાના પ્રતિવાદી નં.૨ ઘણા જ વર્ષોથી તેમના હિસ્સે આવેલ ૧૦ વીઘા જમીન તથા અમો પ્રતિવાદી નં.૧ ના એ વેચાણ રાખેલ વાદીની ૧૦ વીઘા એમ કુલ ૨૦ વીઘા જમીન ભાગીચુ રાખી વાવે છે અને તેનો કબજો પ્રતિવાદી નં. ૨ પાસે છે.અમો પ્રતિવાદી નં.૧ નાએ વાદી સામે રે.દિ.કેસ નં. ૨૮૭/૨૦૨૧ જેનો મુળ દાવા નંબર સ્પે.દિ.કેસ નં. ૧૪/૨૦૧૬ થી ૬૦ વીઘા જમીનનો દાવો કરેલ છે જેમા પ્રતિવાદી નં.૨ પણ પક્ષકાર છે સદરહું દાવો જયુરીસ્ડીકશન તથા સ્યુટવેલ્યુએશન મુજબ પણ હાલ ગઢડા કોર્ટમાં દાવો ચાલે છે સદરહું દાવા (રે.દિ.કેસ નં. ૨૮૭/૨૧) માં તા. ૨૧/૦૨/૨૦૧૬ ના રોજ તકરારી જગ્યાનું પંચ રોજકામ થયેલ છે જે મુજબ ૬૦ વીઘા જમીનમાંથી ૪૦ વીઘા જમીનનો કબજો અમો પ્રતિવાદી નં. ૧ પાસે છે તેવુ દર્શાવેલ છે પ્રતિવાદી નં. ૨ પાસે ૨૦ વીઘા જમીનનો કબજો હોવાનું દર્શાવેલ છે. સદરહું દાવા નં. ૧૨૨/૨૦૨૧ ના કામે પણ કોર્ટ કમિશનરશ્રી મારફતે પંચરોજકામ તા.૧૧/૭/૨૦૨૧ના રોજ કરવામાં આવેલ છે જેમાં પણ પ્રતિવાદી નં. ૧ પાસે ૧૦ વીઘા અને પ્રતિવાદી નં. ૨ પાસે ૨૦ વીઘા નો કબજો હોવાનું પંચરોજકામમાં જાહેર થયેલ છે,ખરી હકીકતે વાદીને તેમની તમામ જમીન વર્ષોથી તેઓને ખેતીકામમાં રસ ન હોવાથી અમો પ્રતિવાદી નં. ૧ ને તેના હિસ્સાની જમીન વેચાણથી સોંપી આપેલ છે અને તેઓ ઘણા વર્ષોથી સુરત મુકામે હીરા ઉધોગનું કામ કરે છે. વાદીએ તેમની તમામ જમીન અમો પ્રતિવાદી નં. ૧

ને સોંપી આપેલ હોય અને હાલ તેઓની દાનત બગડતા અમારી ખેતીની જમીન પરત મેળવવા તોફાન તકરાર કરતા હોય જેથી પ્રતિવાદી નં.૨ નાએ વાદીની સામે ગઢડા પો.સ્ટે.માં અરજી આપેલ છે તેમજ વાદી એ અમારી સામે અરજીઓ આપેલ છે.આમ વાદીએ જે હકીકત દાવા અરજીમાં જણાવેલ છે તે હકીકતો સત્ય અને ખરી નથી અને તેને પ્રતિવાદી નં.૧ કબુલ મંજુર રાખતા નથી જે ધ્યાને લઈ આ કામના વાદીનો દાવો ખર્ચ સાથે નામંજુર કરવા હુકમ કરવા અરજ કરેલ છે.

- (૩) આ કામના પ્રતિવાદી નં.૨ ને સમન્સની બજવણી થતા પ્રતિવાદી નં.૨ તરફે વકીલશ્રી મારફતે હાજ થઈ આંક-૩૭ થી દાવાનો લેખીત જવાબ રજુ કરેલ છે જેમા તેઓએ જણાવેલ છે કે, સદરહું પ્રતિવાદી નં. ૨ તેમના ભાઈ પ્રતિવાદી નં. ૧ના લેખીત જવાબ આંક-૩૬ ને સમર્થન આપતો જવાબ રજુ રાખેલ છે જેમા તકરારી ખેતીની જમીન ગઢડા સર્વે નં. ૨૬૧ પૈકી ૨ અને ૨૬૧ પૈકી ૪ ની આશરે ૩૦ વીધા જમીનની વહેચણ મુજબ ૧૦ વીધા જમીન પ્રતિવાદી નં.૧ તથા પ્રતિવાદી નં. ૨ પાસે પોતાના ભાગની ૧૦ વીધા તથા વાદીના ભાગે આવેલ ૧૦ વીધા જમીન વાદીએ તા. ૨૨.૦૮.૨૦૦૬ ના રોજ ગઢડા ના એકઝીક્યુટીવ મેજીસ્ટ્રેટ રૂબરૂ સોગંદનામું કરીને કબજા હવાલામાં સોંપેલ છે અને ત્યારથી પ્રતિવાદી નં. ૨, ૨૦ વીધા તકરારી જમીનમાં ખેતી કરે છે જેનો ફેન્સીંગ કરીને કબજો ભોગવટો ધરાવે છે તેમજ કોર્ટ કમિશનરશ્રી ના પંચનામા મુજબ પણ પ્રતિવાદી નં.૧ ૧૦ વિધાનો તથા પ્રતિવાદીનં.૨ સદરહું તકરારી ખેતીની જમીનમાં ૨૦ વીધા જમીનમાં કબજો ધરાવે છે તેમ દર્શાવેલ છે,ખરી હકીકતે આ કામના વાદીએ તેઓની તમામ જમીનો આ કામના બંન્ને પ્રતિવાદીને વેચાણ અને વહેચણથી સોંપી આપેલ છે તેમજ અન્ય તમામ હકીકતો પ્રતિવાદીનં.૧ ના લેખીત જવાબ આંક-૩૬ મુજબની હકીકતો જણાવીને પ્રતિવાદી નં.૧ ના સમર્થનમાં લેખીત જવાબ આપેલ છે અને વાદીની દાવા અરજીની તમામ હકીકત સત્ય અને ખરી ન હોય તેઓ કબુલ મંજુર રાખતા નથી જે ધ્યાને લઈ આ કામના વાદીનો દાવો ખર્ચ સાથે નામંજુર કરવા હુકમ કરવા અરજ કરેલ છે.

વાદી તરફે કાઉન્ટર એફીડેવીટ:

- (૪) વાદીએ આંક-૪૧ થી કાઉન્ટર એફીડેવીટ રજુ રાખેલ છે જેમાં તેઓ પ્રતિવાદી નં.૧ નાએ રૂ. ૫,૨૫,૦૦૦/-માં તેમની ખેતીની જમીન વેચાણથી રાખેલ છે તે હકીકતનો તેમજ હાલના દાવા સાથે સદરહું સર્વે નં.૩૦૪ પૈકી ૧/૨ વાળી જમીનને કોઈ લેવા દેવા ના હોવા છતા ખોટી હકીકતો જણાવેલ હોવાનો તેમજ વાદીએ તેઓના ભાગની ૧૦ વિધા જમીન પ્રતિવાદી નં. ૨ નાએ તા. ૨૨.૦૮.૨૦૦૬ ના રોજ એકઝીક્યુટીવ મેજીસ્ટ્રેટ રૂબરૂ સોગંદનામું કરી ૧૦ વીધા જમીન સોંપી છે તેનો પણ ઈન્કાર કરેલ છે તેમજ દાવાવાળી જમીન રેવન્યું રેકર્ડમાં સંયુક્ત ચાલી આવેલ હોવાની હકીકત જણાવેલ છે,કોર્ટ કમિશનરશ્રી ના નક્શા તથા પંચ રોજકામ મુજબ ખોટી રીતે કબજો બતાવેલ છે આ

કામના પ્રતિવાદીનં.૧ તથા ૨ દવારા વાદીની ખેતીની જમીન પર્યાવી પાડવા ખોટી રીતે અને મનઘડત વાતો જવાબમાં રજુ રાખેલ છે તેમ જાહેર કરેલ છે.

વાદીની આંક-૫ ની વચગાળાની મનાઈની અરજી લગત હુકમ:

(૫) આ કામે વાદી તરફે દાખલ કરેલ આંક-૫ ની વચગાળાની મનાઈ હુકમ મેળવવાની અરજી લગત કોર્ટ કમિશનરશ્રી દવારા કરવામાં આવેલ કોર્ટ કમિશન મુજબ દાવાના તમામ પક્ષકારો એ કબજા અંગે યથાવત પરીસ્થિતી દાવાના આખરી નિકાલ સુધી જાળવી રાખાવનો હુકમ કરવામાં આવેલ છે.

પક્ષનિવેદનના આધારે ઘડવામાં આવેલ મુદ્દા :

(૬) આ કામના વાદીની દાવા અરજી,પ્રતિવાદીના જવાબ તથા દસ્તાવેજોને આધારે આંક-૪૭ થી નીચે મુજબના મુદ્દા ઘડવામાં આવેલ છે.

-:: મુદ્દા ::-

- (૧) શું વાદી પુરવાર કરે છે કે, મોજે ગઢડા ગામની સ.નં. ૨૬૧ પૈકી ૨ તથા સ.નં. ૨૬૧ પૈકી ૪ ની સંયુક્ત માલીકીની જમીનમાં દાવાના પક્ષકારો વચ્ચે થયેલ સમજુતી મુજબ ૧૦ વીઘા જમીન વાદીના ખેતીકામ કરે છે જેના કબજામાં પ્રતિવાદીઓ ખેતીકામ કરતા અટકાવવાનો પ્રયાસ કરી રહેલ છે ?
- (૨) શું પ્રતિવાદી નં.૧ પુરવાર કરે છે કે, સદરહું તકરારી ૧૦ વીઘા જમીન સને-૨૦૧૪ માં વાદી પાસેથી વેચાણ રાખેલ છે અને તેનો શાંત અને પ્રત્યક્ષ કબજો વાદીએ સોંપી આપેલ છે ?
- (૩) શું પ્રતિવાદી નં.૨ પુરવાર કરે છે કે,વાદીની તકરારી સદરહું ૧૦ વીઘા જમીન વાદીએ તા. ૨૨-૦૮-૨૦૦૬ થી તેમને આપેલ છે તેનો કબજો ઘરાવે છે ?
- (૩એ) શું પ્રતિવાદી નં.૧ પુરવાર કરે છે કે,વાદીના દાવાને રેસજ્યુડીકેટાનો બાધ નડે છે ?
- (૩બી)શું પ્રતિવાદી નં.૧ પુરવાર કરે છે કે,વાદીના દાવાને સમય મર્યાદાનો બાધ નડે છે ?
- (૩સી)શું પ્રતિવાદી નં.૧ પુરવાર કરે છે કે, વાદીના દાવાનું દાવો કરવાનું કોઈ જ કારણ ઉત્પન્ન થયેલ નથી ?
- (૪) શું વાદી દાવા આંક-૧, પેરા-૦૯ મુજબની દાદ મેળવવા હક્કદાર છે ?
- (૫) શું હુકમ અને હુકમનામુ?

વાદી તરફે રજુ થયેલ પુરાવો :

(૭) આ કામના વાદી તરફે ઉપરોક્ત મુદ્દા અનુસંધાને પોતાનો કેસ પુરવાર કરવા માટે નીચે મુજબના મૌખિક તથા દસ્તાવેજી પુરાવા રજુ કરેલા છે.

અનુ. નં..	મૌખિક પુરાવો..	આંક..
(૧)	વાદી હિતેષભાઈ લવજીભાઈ કાકડીયાની સોગંદનામાં- પરની જુબાની..	૪૮
અનુ. નં..	દસ્તાવેજી પુરાવો..	આંક..
(૧)	ખાતા નં. ૬૧૬ ની ખેતીની જમીન ના ગામ નમુના નં. ૮-અ- ની ખરી નકલ.	૫૧
(૨)	રે.સ.નં. ૨૬૧ પૈકી-૨ની ખેતીની જમીનના ગામ નમુના- નં. ૭/૧૨ ની ખરી નકલ.	૫૨
(૩)	રે.સ.નં. ૨૬૧ પૈકી-૪ ની ખેતીની જમીનના ગામ નમુના- નં. ૭/૧૨ ની ખરી નકલ.	૫૩
(૪)	કોર્ટ કમિશનર ધ્વારા કરવામાં આવેલ પંચ રોજકામ.	૫૪
(૫)	કોર્ટ કમિશનર ધ્વારા કરવામાં આવેલ રફ સ્કેચ નકશો.	૫૫

બાદ આ કામના વાદી પોતાનો વધુ પુરાવો રજુ કરવા ના માંગતા હોવાનું પુરસીસ આંક-૭૫ થી રજુ કરેલ છે.

પ્રતિવાદી નં. ૨ તરફે રજુ થયેલ પુરાવો :

(૮) આ કામના પ્રતિવાદી નં.૨ તરફે ઉપરોક્ત મુદ્દા અનુસંધાને પોતાનો બચાવ રેકર્ડ ઉપર લાવવા માટે નીચે મુજબના દસ્તાવેજી પુરાવા રજુ કરેલા છે.

અનુ. નં..	દસ્તાવેજી પુરાવો..	આંક..
(૧)	ગઢડાના મા.મ.શ્રી યાને એકઝીક્યુટીવ મેજી. ગઢડા સમક્ષ- તા. ૨૨/૦૮/૨૦૦૬ ના રોજ નોંધાયેલ સોગંદનામુ અસલ.	૭૪

બાદ આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૧ તથા પ્રતિવાદી નં. ૨નાઓને પુરતી તક આપવા છતાં તેઓ ધ્વારા મૌખિક કે લેખીત પુરાવો રજુ કરવામાં નહી આવતા પ્રતિવાદી નં. ૧ તથા પ્રતિવાદી નં. ૨નો પુરાવાનો હકક બંધ કરવામાં આવેલ છે.

વાદી તરફેની દલીલ:

(૯) આ કામના વાદી તરફે તેઓના વિ.વકીલશ્રી ધ્વારા મૌખિક દલીલ કરવામાં આવેલ છે કે, આ કામના વાદીનો કેસ મુખ્યત્વે બે બાબતો પર આધારીત છે જેમાં એક પાર્ટીશન એટલે કે, દાવાવાળી વાદીના

ભાગે આવેલ જમીન પાર્ટીશનના આધારે તેઓને મળેલ છે અને જે મુજબ તેઓનો કબજો ભોગવટો ચાલી આવેલ છે જે હકીકતોનો પ્રતિવાદીનં.૧ તથા ૨ દવારા તેઓના લેખીત જવાબમાં સ્વીકાર કરેલ છે,અને પાર્ટીશનના સિદ્ધાંતો મુજબ જ્યારે આપું પાર્ટીશન થાય બાદમાં જેઓને આ જમીન મળેલ હોય તેઓ આવી જમીન ધારણ કરવા કબજો ધરાવવા સ્વતંત્ર હોય છે,હાલના કેસમાં પણ મુળ વાદીના પીતાના આવેલ જમીનમાં વાદી તથા પ્રતિવાદીના નામો વારસાઈ હકકે દાખલ કરવામાં આવેલ હતા બાદમાં કુંટુંબના આગેવાનોની હાજરીમાં થયેલ ઘરમેળે સમજુતી મુજબ જમીનની વાવણી કરવા માટે સરખા ભાગ કરવામાં આવેલ હતા જેમાં વાદી તથા પ્રતિવાદીઓને ૧૦ વિઘા અને ૫ ગુઠા નક્કી કરવામાં આવેલ જે મુજબ વાદી તેઓના ભાગે આવેલ જમીનનો કબજો ભોગવટો અને ખેતી કામ કરે છે,આવી સમજુતી થયેલ હોવાનો પ્રતિવાદી દવારા સ્વીકાર કરેલ છે,આ કામના પ્રતિવાદીનં.૧ તથા ૨ દવારા તેઓના લેખીત જવાબમાં પણ અલગ અલગ હકીકતો કબજા અંગે જણાવેલ છે,વધુમાં પુરાવાના કાયદાની કલમ-૫૮ મુજબ જે હકીકતોનો સ્વીકાર થયેલ હોય તેને પુરવાર કરવાની જરૂરીયાત રહેતી નથી જેથી દાવાવાળી જમીનનું પાર્ટીશન થયેલ હોવાનું પુરવાર થાય છે,વધુમાં દાવાવાળી જમીનનો કબજો વાદીનો હોવાનો મુદો છે જેમાં આ મુદો પુરવાર કરવા આ કામના વાદી દવારા સોગંદનામા ઉપર પુરાવો આપેલ છે જ્યારે આ કામના પ્રતિવાદી દવારા હાજર રહીને કોઈ પુરાવો ઈશાદાપુર્વક આપેલ નથી જો કે પ્રતિવાદી દવારા વાદીની ઉલટતપાસમાં કોર્ટ કમિશનરશ્રી દવારા કરવામાં આવેલ પંચરોજકામ લગત પ્રશ્નો પુછવામાં આવેલ છે તેમજ આ કામે આ પંચરોજકામ તથા રફસ્કેચ રજુ થયેલ છે જેમાં કોર્ટ કમિશનરશ્રી દવારા આ કામના પ્રતિવાદીનો કબજો અને વાવેતર હોવાનું દર્શાવેલ છે અને અદાલતનો કોર્ટ કમિશનરશ્રીની નિમણુંક કરવાનો હેતુ માત્ર વાદગ્રસ્ત સ્થળ સ્થિતી રેકર્ડ ઉપર લાવવાની હોય છે કોર્ટ કમિશનરે કોઈ પક્ષકારની તરફેણમાં કબજો કે માલીકી નક્કી કરવાની હોતી નથી તેમ છતા આ કામે કોર્ટ કમિશનરશ્રી દવારા પ્રતિવાદીનં.૧ તથા ૨ દવારા વાવેતર કરેલ હોવાનું દર્શાવેલ છે જે અદાલતના હુકમની વિરુદ્ધનું કોઈ પુરાવા તરીકે ધ્યાને લઈ શકાય નહી કારણ કે પ્રતિવાદીનો કબજો હોય તો તેઓએ આ હકીકત કોર્ટમાં પુરાવો રજુ કરીને પુરવાર કરવાની રહે પરંતુ પ્રતિવાદી દવારા આ કામે પુરવાર કરી શકેલ નથી.વધુમાં આ કામના પ્રતિવાદીના બચાવ મુજબ આ કામના વાદીએ તેઓની તરફેણમાં હકક જતો કરતું સોગંદનામું કરીને જમીન તેઓને સોપી આપેલ હતી જે હકીકત પુરવાર કરવા પ્રતિવાદી દવારા અદાલતમાં હાજર રહીને કોઈ પુરાવો આપેલ નથી તેમજ સદર સોગંદનામું ખોટી રીતે આંકે પાડવામાં આવેલ છે તેમજ વાદી તરફે આ સોગંદનામામાં જણાવેલ હકીકતો સાચી હોવાનો સ્વીકાર કરેલ નથી,આ સીવાય પણ જો આ દસ્તાવેજ સાચો હોવાનું માની લેવામાં આવે તો પણ રજીસ્ટ્રેશન એક્ટ મુજબ ૧૦૦ રૂપીયાની વધારેથી

સ્થાવર મિલકતની તબદીલી રજીસ્ટર્ડ દસ્તાવેજ વગર થઈ શકે નહીં અને આ કામે રજુ થયેલ આંક-૭૪ વાળું સોગંદનામું રજીસ્ટર્ડ થયેલ દસ્તાવેજ નથી જેથી તેના આધારે વાદીએ દાવાવાળી જમીન આ કામના પ્રતિવાદીને આપેલ હોવાનું પણ પુરવાર થઈ શકે નહીં, વધુમાં દાવાવાળી જમીનો હાલમાં પણ રેવન્યું રેકર્ડમાં સંચુકત નામે ચાલે છે જેથી ત્રણ નામો હોય વાદીનો ત્રીજો હીસ્સો આવેલ છે જે મુજબ આ કામના વાદી તેઓનો કેસ પુરવાર કરી શકેલ હોય માંગ્યા મુજબની દાદ મંજૂર કરવાનો હુકમ કરવા અરજ કરેલ છે, વધુમાં તેઓની દલીલના સમર્થનમાં નીચે મુજબના ચુકાદાઓ રજુ કરેલ છે.

- (1) NAWALRAM LAXMIDAS DEVMURARI VS.VIJAYBHAI JAYVANTBHAI CHAVDA LAWS(GLH)-1997-4-11
- (2) BAL MANOHAR JALAN AND ANOTHER VS.DR.BRAJ NANDAN SAHAY AND OTHERS (2012)04 PAT CK 0109
- (3) SHIBA PRASAD MUKHERJEE VS.PRADIP KUMAR MUKHERJEE LAWS(CAL)-1990-8-8
- (4) HARI OM VS.MINISH KUMAR (2005)140 PLR 690
- (5) HEMANTKUMAR CHANDRAKANT GAYWALA VS.LHR OF DECD. ICHCHHUBHAI AMTHABHAI SP.CIVIL APPL.NO-4967 OF 2024 DT-17/03/26

પ્રતિવાદી તરફેની દલીલ:

(૧૦) આ કામના પ્રતિવાદીનં.૧ તરફે તેઓની દલીલ કરવા માટે પ્રતિવાદી નં.૧ કે તેઓના વકીલશ્રી પૈકી કોઈ હાજર રહેલ ના હોય તેઓની દલીલનો હકક બંધ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવેલ છે.

આ કામના પ્રતિવાદીનં.૨ તરફે તેઓના વિ.વકીલશ્રી દવારા મૌખિક દલીલ કરેલ છે કે, આ કામના વાદી તરફે હાલનો દાવો મનાઈ હુકમ તથા જાહેરાત માટે કરેલ છે દાવો વિભાજન માટે કરેલ નથી જેથી વાદીના દાવાને સ્પેસીફિક રીલીફ એક્ટ ની કલમ-૩૪ તથા સી.પી.સી.ઓર્ડર રૂલ.૨ ની જોગવાઈ લાગુ પડે છે, આ કામના વાદી તરફે તેઓના કબજામાં ૧૦ વીઘા ૦૫ ગુંઠા જમીન આવેલ હોવાનું જણાવેલ છે પરંતુ આવી કોઈ હકીકત તેઓ પુરવાર કરી શકેલ નથી અને આવી ૧૦ વીઘા ૦૫ ગુંઠા જમીનની કોઈ ચર્તુદીશા પણ દાવાઅરજીમાં ઈરાદાપુર્વક જણાવેલ નથી તેમજ આ જમીન તેઓને વહેચણીની સમજૂતીથી આપવામાં આવેલ હોય તેવો પણ પુરાવો રજુ કરેલ નથી જ્યારે આ કામના પ્રતિવાદી તરફે દાવાવાળી જમીન વાદીએ પ્રતિવાદીને સોપી આપેલ હોય તે અંગેનું સોગંદનામું આંક-૭૪ થી રજુ કરેલ છે તેમજ આવા સોગંદનામામાં જણાવેલ હકીકતો સાચી હોવાનું વાદી તરફે તેઓની ઉલટતપાસમાં સ્વીકારેલ છે તેમજ આ જમીનો હાલમાં પણ રેવન્યું રેકર્ડમાં સંચુકત રીતે ચાલી આવેલ છે તેનો દુરઉપયોગ કરી ખોટી હકીકતો જણાવીને હાલનો ખોટો દાવો કરેલ છે, વધુમાં વાદી તરફે દાવાવાળી જમીનમાં વહેચણ અંગેનો કોઈ દાવો કરેલ ના હોય વાદીનો દાવો મંજૂર

કરવાપાત્ર થતો ના હોય તેમજ વાદી તેઓની દાવાઅરજીની હકીકતો તેમજ મુદાની હકીકતો પુરવાર કરી શકેલ ના હોય દાવો ખર્ચસહીત નામંજુર કરવાનો હુકમ કરવા અરજ કરેલ છે.

મુદાના નિર્ણયો :

(૧૧) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓના નિર્ણય નીચે મુજબ છે.

--:: નિર્ણય ::--

- (૧) નકારમાં.
- (૨) નકારમાં.
- (૩) નકારમાં.
- (૩એ) નકારમાં.
- (૩બી) નકારમાં.
- (૩સી) નકારમાં.
- (૪) અંશતઃનકારમાં.
- (૫) આખરી હુકમ મુજબ.

નિર્ણયોના કારણો :

(૧૨) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓના નિર્ણયોના કારણો નીચે મુજબ છે.

--:: કારણો ::--

(૧૩) મુદ્દાનં.૧ ::--

આ કામના વાદી દવારા દાવાઅરજીમાં દાવાવાળી સ.નં. ૨૬૧ પૈકી ૨ તથા સ.નં. ૨૬૧ પૈકી ૪ માંથી તેઓના ભાગની ૧૦ વિઘા જમીનમાં સમજુતી મુજબ કબજો હોવાની હકીકત જણાવેલ છે તેમજ આ કામના વાદી તરફે તેઓની દાવાઅરજીમાં તેઓના હીસ્સાવાળી જમીનમાં તેઓના દાડીયા ને ખેતીકામ કરવા મોકલતા તેઓને ડરાવી ધમકાવી કાઢી મુકેલ અને આ રીતે વાદીને તેઓના કબજામાંથી દુર કરવા અંતરાયો કરતા હોવાની હકીકત જણાવેલ છે, જેથી આ હકીકત તેઓને પુરવાર કરવાની રહે છે, પુરાવાના કાયદાના સિદ્ધાંતો મુજબ પુરાવાની સાબિતી ના બોજા અંગેનો સામાન્ય નિયમ છે કે, કોઈ બાબત અગર તો હકીકત એક વ્યક્તિ પ્રતિપાદીત કરે અને બીજી વ્યક્તિ દ્વારા તેવી હકીકતનો ઈન્કાર કરવામાં આવે ત્યારે પુરાવો હકારાત્મક હોય તે કારણે પ્રતિપાદન કરતી વ્યક્તિ એ તે હકીકત સાબિત કરવી પડે છે તેથી વ્યક્તિ તે હકીકત સાબિત કરે અગર તો પ્રથમ દૃષ્ટિએ તે હકીકત માનવા લાયક બનતી હોય ત્યારે જે પક્ષ તેવી હકીકતનો ઈન્કાર કરતો હોય તેણે તે હકીકતનો ખંડન કરતો પુરાવો આપવાનો રહે છે જેથી વાદી દવારા જે હકીકતો પોતાની દાવાઅરજીમાં જણાવેલ હોય

તે પુરવાર કરવાનો બોજો તેઓની ઉપર રહેલ છે.આમ આ કાયદાકીય પરીસ્થિતી તેમજ આ કામના વાદી તરફે કરવામાં આવેલ દલીલ કે,આ કામના પ્રતિવાદીનં.૧ તથા ૨ દવારા કોઈ પુરાવો રજુ થયેલ ના હોય તેઓનો બચાવ પુરવાર કરી શકેલ ના હોય વાદીના દાવાની હકીકતો પુરવાર થાય છે,વાદી તરફેની આ દલીલ સાથે પ્રતિવાદી તરફેની દલીલ તેમજ વાદીના દાવાની હકીકતો જોતા વાદી તરફે તેઓની દાવાઅરજીમાં દાવાવાળી જમીનમાં સંયુક્ત માલીકી દરજજે હિસ્સો ધરાવતા હોવાની તથા આ જમીન પૈકી તેઓના હિસ્સાની ૧૦ વિઘા અને ૫ ગુઠા જમીનમાં કબજો ધરાવતા હોવાની જાહેરાત નો હુકમ કરવાની દાદ માગેલ છે તેવા સંજોગોમાં વાદી દવારા જણાવેલ ૧૦ વિઘા અને ૫ ગુઠા જમીનમાં તેઓનો કબજો હોવાની હકીકત પુરવાર કરવાનો બોજો આ કામના વાદી ઉપર છે અને આ મુદાની હકીકત પુરવાર કરવાનો વાદીનો બોજો પ્રતિવાદી નં.૧ તથા ૨ તરફે પુરાવો રજુ થયેલ ના હોવાના કારણોસર વાદીની ઉપરથી હટી શકે નહીં,આ મુદા ઉપર કાયદાકીય પરીસ્થિતી જોતા દાવામાં જો પ્રતિવાદી હાજર રહેલ ના હોય જવાબ રજુ કરેલ ના હોય કે વાદીની હકીકતો ને પડકારેલ ના હોય અને દાવો એકતરફી ચાલેલ હોય તેટલા માત્રથી વાદીની તમામ હકીકતો પુરવાર થયેલ હોવાનું માનવાનું નથી પરંતું આવા કેસમાં વાદી ઉપર પુરાવાનો બોજો બીજા કેસો કરતા ઓછો હોય છે,આ બાબતે નામદાર સુપ્રિમકોર્ટ દવારા "**Ramesh Chand Ardawatiya v. Anil Panjwani**" **reported in AIR 2003 SUPREME COURT 2508** ના ચુકાદામાં ઠરાવેલ છે કે,...

"wherein it has been held by the Apex court of the country in para-33 that even if the suit proceeds ex-parte and in the absence of a written statement, unless the applicability of O. 8, R. 10 of the CPC is attracted and the Court acts thereunder, the necessity of proof by the plaintiff of his case to the satisfaction of the Court cannot be dispensed with. In the absence of denial of plaint averments the burden of proof on the plaintiff is not very heavy but Merely because the defendant is absent, the Court shall not admit evidence the admissibility whereof is excluded by law nor permit its decision being influenced by irrelevant or inadmissible evidence.So as per this pronouncement of the **Apex court, the necessity of the plaintiff to prove his case is not lost even if the matter has been proceeded ex-parte.**"

આ સીવાય પણ નામદાર સુપ્રિમકોર્ટ દવારા **Union of India and Ors. vs. Vasavi Co-operative Housing Society Limited and Ors.**AIR 2014 SUPREME COURT 937,ના ચુકાદામાં પણ ઠરાવેલ છે કે,

"15. It is trite law that, in a suit for declaration of title, the **burden always lies on the Plaintiff to make out and establish a clear case for granting such a declaration** and the **weakness, if any, of the case set up by the Defendants would not be a ground to grant relief to the Plaintiff.**"

આમ ઉપરોક્ત ચુકાદા તથા પુરાવાના કાયદાના પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંતો મુજબ હાલના કેસમાં આ કામના પ્રતિવાદીઓ પૈકી પ્રતિવાદીનં.૧ દ્વારા પોતાનો લેખીત જવાબ રજુ કરેલ છે વાદીની ઉલટતપાસ પણ કરેલ છે તેમજ તેઓની દલીલ પણ કરેલ છે જો કે તેઓ દ્વારા પોતાનો પુરાવો રજુ કરેલ નથી અને આવી રીતે પુરાવો રજુ કરવો જો તેઓની ઉપર કોઈ હકીકત પુરવાર કરવાનો બોજો ના હોય તો જરૂરી કે આવશ્યક પણ નથી જે સંજોગોમાં માત્ર આ કામના પ્રતિવાદીઓ તરફે પુરાવો રજુ કરવામાં આવેલ ના હોય વાદીની હકીકત પુરવાર થયેલાનું માનવાની વાદી તરફેની દલીલ ગ્રાહ્ય રાખવામાં આવતી નથી.

(૧૩.૧)આ કામના વાદી તરફે દાવાવાળી જમીનો પૈકી તેઓના હિસ્સાની ૧૦ વિઘા અને ૫ ગુઠા જમીનમાં વાદી દ્વારા તેઓ જાતે ખેતીકામ કરતા હોવાનું કે આવી રીતે તેઓને હરકત અંતરાય કે ધમકી આપેલ હોવાનું જણાવેલ નથી તેમજ આ કામના વાદી તરફે તેઓના જણાવ્યા મુજબની ૧૦ વિઘા જમીનમાં તેઓનો એકલાનો કબજો ભોગવટો હોવાની હકીકત પુરવાર કરવા માટે પોતાના મૌખિક પુરાવા સીવાય દાવાવાળી જમીનના રેવન્યું રેકર્ડની નકલો રજુ કરેલ છે જેમાં આ કામના વાદી તથા પ્રતિવાદી નં.૧ તથા ૨ નું નામ સંયુક્ત નામ ચાલી આવેલ છે,અને આ જમીનો પણ વડીલોપાર્જીત હોય તેઓના પીતાનું અવસાન થતા વારસાઈ હકકે તેઓના નામો રેવન્યું રેકર્ડમાં દાખલ થયેલ છે તેમજ આ કામના પ્રતિવાદીનં.૧ દ્વારા પોતાના લેખીત જવાબમાં દાવાવાળી જમીન વાદી પાસેથી વેચાણ રાખેલાનું જણાવેલ છે જ્યારે પ્રતિવાદીનં.૨ દ્વારા આંક-૭૪ વાળા સોગંદનામાથી હકક જતો કરીને તેઓને સોપેલ હોવાનો બચાવ લીધેલ છે,તેવા સંજોગોમાં આ કામના વાદી દ્વારા દાવાવાળી ૧૦ વિઘા જમીનમાં તેઓનો કબજો ભોગવટો હોવાનો સ્પષ્ટ અને સંતોષકારક પુરાવો રજુ કરવો જોઈએ પરંતું તેઓ આ કામના વાદી તરફે કૌટુંબીક સમજણ મુજબ થયેલ ઘરમેળે વહેચણી મુજબ ૧૦ વિઘા અને ૦૫ ગુંઠા જમીનો કબજો આવેલ હોવાની હકીકત પુરવાર કરવા માટે મૌખિક પુરાવો આપેલ છે,પરંતું કોઈ જમીનમાં કબજો હોવાની હકીકત પુરવાર કરવા માટે માત્ર વાદીના મૌખિક પુરાવા ને આધાર બનાવવો વધું પડતુ ગણાય કારણ કે,કોઈ જમીનમાં કબજો હોવો એ ભૌતીક બાબત છે તેનો માત્ર વાદીના મૌખિક પુરાવા સીવાય અન્ય આધાર પણ હોઈ શકે,જેમ કે દાવાઅરજીમાં જ વાદી તરફે તેઓના દાડીયા ને કાઢી મુકેલ હોવાનું જણાવેલ છે તેમ છતા આવા કોઈ દાડીયાને તપાસેલ નથી તેવા સંજોગોમાં આવા દાડીયા મારફતે ખેતીકામ કરતા હોવાનું પણ રેકર્ડ ઉપર લાવી શકેલ નથી, આ કામના વાદી તરફે કૌટુંબીક સમજણ મુજબ થયેલ ઘરમેળે વહેચણી થયેલ હોવાનો તેમજ આવી સમજણ મુજબ ૧૦ વિઘા અને ૦૫ ગુંઠા જમીનો તેઓના કબજામાં આવેલ હોવાની હકીકત પુરવાર કરવા માટે વાદીની પોતાની જ કોર્ટ કમિશનરશ્રીની નિમણુંક કરવાની અરજીમાં થયેલ હુકમ કોર્ટ

કમિશનરશ્રી દવારા નકશો તથા પંચરોજકામ રજુ કરેલ છે જેમાં આ કામના વાદીનો કબજો હોવાનું જણાઈ આવતુ નથી તેમજ આ કામના પ્રતિવાદીનં.૧ તરફે તેઓના લેખીત જવાબ સાથે આંક-૨૧ ના લીસ્ટથી દિવાની દાવાનં.૧૪/૨૦૧૬ ના કામે કરવામાં આવેલ કોર્ટ કમિશનરના પંચરોજકામ તથા નકશાની ખરી નકલો રજુ કરેલ છે જે તા.૨૩/૦૨/૧૬ ના રોજ કરવામાં આવેલ હતું તેમાં પણ આ કામના વાદીનો કબજો હોવાનું દર્શાવેલ નથી,જો કે આ કોર્ટ કમિશનરશ્રીના પંચરોજકામ તથા નકશા અંગે વાદી વકીલશ્રી દવારા દલીલ કરેલ છે કે,અદાલતને હુકમ ના કરેલ હોવા છતા કોર્ટ કમિશનરશ્રી દવારા તેઓના નકશામાં દર્શાવેલ છે,આ દલીલ અંગે પ્રથમ કોર્ટ કમિશનરશ્રી નિમણુંકનો હુકમ જોતા તેમાં સ્થળસ્થીતીનું વિગતવારનું પંચનામું,રફ્ફકેચ નકશો તૈયાર કરવાનો હુકમ કરેલ હતો અને આ પંચરોજકામ તથા નકશો આ કામે આંક-૫૪ તથા આંક-૫૫ થી રજુ થયેલ છે જે વંચાણે લેતા તેમાં જમીનોમાં આ કામના પ્રતિવાદીનં.૧ તથા ૨ દવારા વાવેતર કરેલાનું દર્શાવેલ છે જે હકીકત દર્શાવાનો કે નક્કી કરવાનો કોઈ હુકમ અદાલત દવારા કરવામાં આવેલ ના હતો જો કે,આ પંચનામા સમયે વાદી હાજર હતા તેઓની સહી પણ લેવામાં આવેલ છે તેમ છતા વાદી તરફે આવા પંચરોજકામ સમયે જમીનમાં તેઓનો કબજો ના દર્શાવેલ હોય તો કોઈ વાધો લીધેલ નથી કે આ બાબતે કોર્ટમાં પણ આવા પંચરોજકામ તથા નકશા બાબતે વાધો લીધેલ નથી કે આવી હકીકતો કોર્ટ કમિશનરશ્રી દવારા ખોટી દર્શાવેલ હોય તો તેઓને સાહેદ તરીકે તપાસેલ નથી જેથી આવી તકરાર કેસના દલીલના આખરી તબક્કે ગ્રાહ્ય રાખવાપાત્ર જણાતી ના હોય આ દલીલ ગ્રાહ્ય રાખવામાં આવતી નથી.વધુમાં વાદી દવારા સ.નં. ૨૬૧ પૈકી ૨ તથા સ.નં. ૨૬૧ પૈકી ૪ ની સંયુક્ત માલીકીની જમીન હોવાનું જણાવેલ છે તે સાથે જ આ જમીનમાંથી દાવાના પક્ષકારો વચ્ચે થયેલ સમજુતી મુજબ ૧૦ વીઠા જમીનમાં તેઓનો એકલાનો કબજો હોવાનું જણાવેલ છે તેથી જો સંયુક્ત માલીકીની જમીન હોય તો કબજો પણ સંયુક્ત ગણાય અને જો વિભાજન કે સમજુતી થી કબજો અલગ કરેલ હોય તો આ બાબત વાદી એ પુરાવો રજુ કરીને પુરવાર કરી શકેલ નથી,વાદી તરફે પણ તેઓની ઉલટતપાસમાં વહેચણીની કોઈ લેખીત ક્રાર નહી કરેલ હોવાનો સ્વીકાર કરેલ છે તેમજ આ કામના પ્રતિવાદીના લેખીત જવાબમાં તેઓ દવારા આવી રીતે કૌટુંબીક સમજણ મુજબ થયેલ ઘરમેળે વહેચણી થયેલાનો સ્પસ્ટ સ્વીકાર કરેલ નથી પરંતું તેઓ દવારા વાદીના ભાગે આવતી જમીન તેઓને આપી દીધેલ હોવાનો તેમજ વેચાણ આપેલ હોવાનો બચાવ લીધેલ છે તેમજ પ્રતિવાદીઓ તરફે પણ આવી વહેચણી થયેલ હોવાનો આધારભુત પુરાવો રજુ કરવામાં આવેલ નથી,આમ આ કામે આવી કોઈ સમજુતી અંગેનું કોઈ લખાણ કે આવા કોઈ સાહેદ કે જેઓની હાજરીમાં આવી સમજુતી થયેલ હોય તેઓને તપાસીને પણ સમજુતી થયેલ હોવાની હકીકત પુરવાર કરી શકેલ નથી જેથી આ કામના બીજા

વારસદારોની ગેરહાજરીમાં પ્રતિવાદી દવારા માત્ર સ્વીકાર કરવાના કારણોસર આવી સમજૂતી થયેલ હોવાનું પુરવાર થયેલાનું માની શકાય નહીં, આમ આ કારણોસર માત્ર વાદીના મૌખિક પુરાવાને આધારે આવી સમજૂતી થયેલ હોવાનું તેના આધારે વહેંચણી થયેલ હોવાનું તેના આધારે વાદીના ભાગે આવેલ જમીનમાં તેઓનો કબજો હોવાનું તેમજ આવી જમીનમાં વાદી ને ખેતીકામ કરતા અટકાવામાં આવેલ હોવાની હકીકત પણ પુરવાર થયેલાનું માની શકાય તેમ ના હોય, આ તમામ કારણોસર આ કામના વાદી કૌટુંબીક સમજણ મુજબ થયેલ ઘરમેળે વહેંચણી મુજબ ૧૦ વિઘા અને ૦૫ ગુંઠા જમીનો કબજો આવેલ હોવાની હકીકત પુરવાર કરી શકેલ ના હોય મુદાનં.૧ નો નિર્ણય નકારમાં આપવામાં આવે છે.

(૧૪) મુદ્દાનં.૨ ::-

આ કામના વાદી દવારા દાવાવાળી જમીન પૈકી તેઓના ભાગની ૧૦ વીઘા ૦૫ ગુંઠા જમીન સમજૂતી મુજબ તેઓના કબજા ભોગવટામાં આવેલ હોવાની હકીકત જણાવેલ છે જ્યારે આ કામના પ્રતિવાદી નં .૧ તરફે તેઓના આંક-૩૬ ના લેખીત જવાબના પેરાનં.૧ માં આ કામના વાદીના ભાગે આવતી તેની હીસ્સાની જમીન આશરે સને.૨૦૧૪ ની સાલમાં રૂ.૫,૨૫,૦૦૦/- ચુકતેની રકમ ચુકવી આપી ખરીદ કરેલ હોય આ કામના વાદીએ સરદહું જમીનનો કબજો સોંપી આપેલ હોવાનો બચાવ લીધેલ છે, પરંતું આ કામના પ્રતિવાદીનં.૧ દવારા આવો કોઈ વેચાણ દસ્તાવેજ કે જેમાં વાદી દવારા તેઓના ભાગમાં આવેલ હોય તેવી કોઈ જમીન તેઓને વેચાણ આપેલ હોય કે આવી વેચાણ કિંમત પ્રતિવાદી નં.૧ દવારા વાદીને ચુકવી આપેલ હોય તેવો લેશમાત્ર પુરાવો હાજર રહીને રજુ કરેલ નથી કે વાદીની ઉલટતપાસમાં પણ આ હકીકત રેકર્ડ ઉપર લાવી શકેલ નથી, વધુમાં આ કામના પ્રતિવાદીનં.૧ તરફે તેઓના લેખીત જવાબ સીવાય કોઈ દસ્તાવેજી પુરાવો રજુ કરેલ નથી કે હાજર રહીને પોતાનો મૌખિક પુરાવો આપેલ નથી તેવા સંજોગોમાં પુરાવાના અભાવે આ કામના પ્રતિવાદી નં.૧ દવારા દાવાવાળી જમીન સને.૨૦૧૪ માં વાદી પાસેથી વેચાણ રાખેલ છે અને તેનો શાંત અને પ્રત્યક્ષ કબજો વાદીએ સોંપી આપેલ હોવાની હકીકત પુરવાર કરી શકેલ ના હોય મુદાનં.૨ નો નિર્ણય નકારમાં આપવામાં આવે છે.

(૧૫) મુદ્દાનં.૩ ::-

આ કામના પ્રતિવાદીનં.૨ દવારા તેઓના આંક-૩૭ ના લેખીત જવાબના પેરાનં.૧ માં વાદીના ભાગે આવેલ જમીન તા.૨૨/૦૮/૦૬ ના રોજથી રજી.નં.૧૪૨૪/૨૦૦૬ ના સોગંદનામાથી પ્રતિવાદી નં.૨ ને સોંપી આપેલ હોવાનો અને ત્યારથી તેઓના કબજામાં હોવાનો બચાવ લીધેલ છે જો કે આ કામના પ્રતિવાદીનં.૨ તરફે હાજર રહીને કોઈ મૌખિક કે દસ્તાવેજી પુરાવો આ કામે રજુ કરેલ નથી, તેમજ આ કામના વાદીની ઉલટતપાસમાં તેઓ દવારા આ હકીકત રેકર્ડ ઉપર લાવવા પ્રયત્ન કરેલ

છે જેમાં પ્રતિવાદી તરફે આંક-૭૪ વાળું સોગંદનામું રજુ કરવામાં આવેલ છે અને આ સોગંદનામા માં સોગંદનામું કરનાર તરીકે તેઓની નામ લખેલ હોવાના પ્રશ્નનો વાદી તરફે સ્વીકાર કરેલ છે, બાદમાં સદર સોગંદનામાને અદાલત દ્વારા આંક આપવામાં આવેલ છે પરંતું પ્રતિવાદી તરફે તેઓના વકીલશ્રી દ્વારા દલીલ કરેલ છે કે, આ સોગંદનામું કરનાર તરીકે વાદીની સહી હોવા અંગે કોઈ પ્રશ્ન પુછવામાં આવેલ નથી તેમજ તેમાં લગાવામાં આવેલ ફોટો વાદીનો હોવા અંગે પણ કોઈ પ્રશ્ન પુછવામાં આવેલ નથી, માત્ર વાદીનું નામ લખેલ હોવાનો સ્વીકાર કરેલ હોવાથી સદર સોગંદનામું સાચું હોવાનું કે પુરવાર થયેલાનું માનીને તેને આંક આપી શકાય નહીં જો કે આ કામે આ સોગંદનામાને આંક આપવામાં આવેલ છે પરંતું આ દસ્તાવેજ પુરાવાના કાયદાની દસ્તાવેજ પુરવાર કરવાની જોગવાઈ મુજબ પુરવાર થયેલ ના હોય તેને ધ્યાને લઈ શકાય નહીં, આમ બંને પક્ષકારોની રજુઆત મુજબ આંક-૭૪ વાળો દસ્તાવેજ વાદી તરફે પુરવાર કરી શકેલ છે કે નહીં તે નક્કી કરવાનું રહે છે જેથી કોઈ દસ્તાવેજમાં કરવામાં આવેલ સહી કે દસ્તાક્ષર કેવી રીતે પુરવાર થઈ શકે તે અંગે પુરાવાના કાયદાની કલમ-૬૭ અત્રે ટાંકવી જરૂરી બની જાય છે જે નીચે મુજબ છે..

67.Proof of signature and handwriting of person alleged to have signed or written document produced.

If a document is alleged to be signed or to have been written wholly or in part by any person, **the signature** or the handwriting of so much of the document as is alleged to be in that person's hand writing must be proved to be in his handwriting.

આમ ઉપરોક્ત કલમની જોગવાઈ ધ્યાને લેતા જે દસ્તાવેજ જેના દ્વારા લખવામાં આવેલ હોય કે જેના દ્વારા સહી કરવામાં આવેલ હોય તેઓના દસ્તાક્ષર તથા સહી અંગેના હકારાત્મક પુરાવાને આધારે આ દસ્તાવેજ પુરવાર થયેલાનું માની શકાય જ્યારે આ કામે રજુ થયેલ આંક-૭૪ વાળા દસ્તાવેજ સોગંદનામામાં આ કામના વાદીની સહી હોવાનો પુરાવો પ્રતિવાદી તરફે રજુ થયેલ નથી તેમજ આ સોગંદનામા લગત પ્રતિવાદીનં.૨ તરફે પ્રશ્ન પુછવામાં આવેલ હતા જેમાં અસલ સોગંદનામું બતાવામાં આવે તો વાદીની સહી હોવા અંગે જણાવી શકે તેમ જવાબ આપેલ હતો બાદમાં આપું સોગંદનામું પ્રતિવાદીનં .૨ તરફે રજુ કરવામાં આવેલ હતું પરંતું જે હકીકત એટલે કે, આ સોગંદનામા માં વાદીની સહી હોવા બાબતે જુબાની મુલતવી રાખવામાં આવેલ હતી બાદમાં આપું અસલ સોગંદનામું પ્રતિવાદી તરફે રજુ થયા બાદમાં તેમાં વાદીની સહી હોવાનો કોઈ પ્રશ્ન પ્રતિવાદીનં.૨ તરફે વાદીને તેઓની ઉલટતપાસમાં કરવામાં આવેલ નથી કે આંક-૭૪ માં સોગંદનામું કરનાર તરીકે વાદીની સહી હોવાની હકીકત પુરવાર કરવા વાદી ને સહી બતાવામાં આવેલ નથી, આ સીવાય આ સોગંદનામું મામલતદારશ્રી સમક્ષ કરવામાં આવેલ હતું પરંતું પ્રતિવાદી દ્વારા આ સોગંદનામામાં વાદીની સહી હોવાની હકીકત પુરવાર કરવા આવા કોઈ સાહેદ ને પણ તપાસેલ નથી તેવા સંજોગોમાં સોગંદનામા માત્ર નામ વાદીનું હોવાનો પ્ર

શનનો જવાબ વાદી દવારા હકારમાં આપેલ હોય,સહી અંગેના સ્પસ્ટ પુરાવાના અભાવે આ કામે રજુ થયેલ આંક-૭૪ માં સોગંદનામું કરનાર તરીકે આ કામના વાદીની સહી કે ફોટોગ્રાફ્સ હોવાની હકીકત પુરવાર થતી નથી જેથી વાદીના વકીલશ્રીની દલીલ ગ્રાહ્ય રાખવામાં આવે છે.વધુમાં એક વાર દલીલ ખાતર માની લેવામાં આવે કે આંક-૭૪ વાળું સોગંદનામું પુરવાર થયેલાનું માની લેવામાં આવે તો પણ આ સોગંદનામું વેચાણ દસ્તાવેજ નથી તેવા સંજોગોમાં માત્ર સોગંદનામાને આધારે સ્થાવર મિલકત તબદીલ થઈ શકે નહીં કારણ કે,રજીસ્ટ્રેશન એક્ટની કલમ-૧૭ મુજબ રૂ.૧૦૦/- કરતા વધારે કિંમતની સ્થાવર મિલકત હોય તો તેની તબદીલીનો દસ્તાવેજ નોંધણી એક્ટ મુજબ નોંધણી થવો આવશ્યક છે તેમજ રજીસ્ટ્રેશન એક્ટની કલમ-૪૯ મુજબ આવી રીતે દસ્તાવેજ રજીસ્ટ્રાર કરવામાં આવેલ ના હોય તો આવા દસ્તાવેજ પુરાવામાં ગ્રાહ્ય રાખી શકાય નહીં જેથી આ જોગવાઈઓ ધ્યાનમાં લેતા આંક-૭૪ વાળો દસ્તાવેજ વેચાણ દસ્તાવેજ ના હોય તેમજ રજીસ્ટ્રેશન એક્ટની જોગવાઈ મુજબનો રજીસ્ટ્રાર થયેલ ના હોય આવો દસ્તાવેજ પુરાવામાં ગ્રાહ્ય પુરવાર થયેલાનું માની ગ્રાહ્ય રાખવાપાત્ર થતો નથી.વધુમાં આ કામના પ્રતિવાદીનં.૧ દવારા આ વાદીની જમીન સને. ૨૦૧૪ માં વેચાણ રાખેલ હોવાનું અને કબજો સોંપેલ હોવાનું જણાવેલ છે જ્યારે પ્રતિવાદી નં.૨ દવારા આ જમીન વાદીએ તેઓને સોગંદનામાને આધારે સોંપી આપેલ હોવાની હકીકત જણાવવામાં જણાવતા હોય આ બંને હકીકતો એક સાથે સંભવી શકે તેમ ના હોય અને પ્રતિવાદીનં.૨ દવારા કોર્ટ રૂબરૂ હાજર થઈને કોઈ પુરાવો આપેલ ના હોય આવા સંજોગોમાં આવા કારણોસર પણ આ કામના પ્રતિવાદીનં.૨ દવારા સદરહું ૧૦ વીઠા જમીન વાદીએ તા.૨૨-૦૮-૨૦૦૬ થી તેમને આપેલ હોવાનો અને તેમાં પ્રતિવાદીનં.૨ નો કબજો હોવાની હકીકત પુરવાર થઈ શકેલ ના હોય મુદાનં.૩ નો નિર્ણય નકારમાં આપવામાં આવે છે.

(૧૬) મુદ્દાનં.(૩એ)::-

આ કામના પ્રતિવાદીનં.૧ તરફે તેઓના દાવાના જવાબમાં આ કામના વાદીના દાવાને રેસ જ્યુડીકેટા નો બાધ નડતો હોવાની તકરાર લીધેલ છે તેમજ આ મુદો પણ આ કામના પ્રતિવાદી તરફેની અરજીમાં થયેલ હુકમના આધારે ઉમરવામાં આવેલ છે તેમ છતાં આ કામના પ્રતિવાદીનં.૧ તરફે હાજર રહીને આ મુદા લગત કોઈ પુરાવો આપેલ નથી પરંતું રેડર્ક ઉપરની હકીકતો જોતાં આ કામના પક્ષકારો વચ્ચે અગાઉ દિવાની દાવાનં.૧૪/૧૬ જેનો નવો નં.૨૮૭/૨૧ નો ચાલતો હોવાનું જણાઈ આવે છે જે દાવાની નકલો આ કામના પ્રતિવાદીનં.૧ તરફે સી.પી.સી.ની કલમ-૧૦ હેઠળ હાલનો દાવો સ્થગીત કરવાની આંક-૨૦ ની અરજી સાથે રજુ કરેલ છે જો કે આ અરજી પરત ખેંચેલ હોય ફેસલ કરવામાં

આવેલ છે,વધુમાં રેસ જ્યુડીકેટાનો મુદો નક્કી કરતા સમયે રેસ જ્યુડીકેટાની જોગવાઈ સી.પી.સી.ની કલમ-૧૧ માં કરવામાં આવેલી છે જે નીચે મુજબ છે..

જ્યારે કોઈ દાવો કરવામાં આવે અને તેના મુદાની બાબત તેજ પક્ષકારો કે તેમના પ્રતિ નીઘીઓ વચ્ચે અગાઉ થયેલ દાવાના મુદાની બાબત જેવી હોય કે તેની સાથે સીધી રીતે સંકળાયેલ હોય અને અગાઉ થયેલ દાવો જે અદાલતમાં દાખલ કરવામાં આવેલ હોય તે અદાલતે બીજા દાવામાં માંગેલ દાદ મંજૂર કરવાની હકુમત હોય તે અદાલતમાં આવી મુદાની બાબત ઉઠાવામાં આવેલ હોય તો આવા બીજા દાવા કે મુદાની બાબત ની સુનાવણી થઈ શકે નહીં.

આ સિધ્ધાંતનો મુખ્ય ઉદ્દેશ્ય પક્ષકારોની વચ્ચે દાવાંદુવીને અંત લાવવા,કોઈ વ્યક્તીની સામે એક જ બાબતમાં એક કરતા વધારે વખત દાવા કરતા અટકાવા તેમજ ન્યાયીક નિર્ણયને આખરી નિર્ણય તરીકે સ્વીકારવા માટેનો છે અને કોઈ દાવાને રેસ જ્યુડીકેટાનો બાધનડે છે કે કેમ તે બાબતો નક્કી કરવા માટે આવશ્યક બાબતો જોઈએ તો પ્રથમ અને બીજા બંન્ને દાવાની બાબત,મુદો,તકારાર કે વિષયવસ્તુ એકસમાન હોવી જોઈએ,બીજું આવો બીજો દાવો એકજ પક્ષકારો અથવા તેમના પ્રતિ નીઘીઓ વચ્ચેનો હોવો જોઈએ,ત્રીજું આવો દાવો તેઓ દ્વારા એકજ હેસીયતથી કરેલ હોવો જોઈએ તેમજ ચોથું અને મહત્વનું તત્વ એ છે કે,જે અદાલતે પ્રથમ દાવો ચલાવેલ હોય તે અદાલતને બીજો દાવો ચલાવાની અને નિર્ણય કરવાની હકુકમત હોવી જોઈએ અને છેલ્લે અગાઉ કરવામાં આવેલ દાવામાં આખરી નિર્ણય આવી ગયેલ હોવો જોઈએ,આમ ઉપરોક્ત આવશ્યક તત્વો સાથે હાલના દાવાની હકીકતો વંચાણે લેતા અગાઉ દાખલ થયેલ દિવાની દાવાનં.૧૪/૧૬ જેનો નવો નં.૨૮૭/૨૧ ના દાવામાં વાદી (આ કામના પ્રતિવાદીનં.૧)લાલજીભાઈ છે અને સદર દાવો દસ્તાવેજ કરાવી લેવાનો તથા કબજો મેળવવાનો હતો,જ્યારે હાલનો દાવો હિતેશભાઈ (અગાઉના દાવાના પ્રતિવાદીનં.૧)દ્વારા કરવામાં આવેલ છે અને હાલનો દાવો જાહેરાત અને કાયમી મનાઈ હુકમ માટેનો છે,જેથી દાવાના પક્ષકારો સમાન છે પરંતું તેઓની દાવામાં પક્ષકાર તરીકેની હેસીયત બદલાઈ જાય છે તેમજ દાવાનો પ્રકાર અને દાદ પણ અલગ અલગ છે અને અગાઉ દાખલ કરેલ દાવાનો નિર્ણય આવી ગયેલ હોવાનો કોઈ પુરાવો રેકર્ડ ઉપર આવેલ નથી જે સંજોગોમાં રેસ જ્યુડીકેટાના સિધ્ધાંતની આવશ્યક શરતો પરીપુર્ણ થતી ના હોય આ કામના પ્રતિવાદીનં.૧ દ્વારા વાદીના દાવાને રેસજ્યુડીકેટાનો બાધ નડે છે તેમ પુરવાર કરી શકેલ ના હોય મુદાનં.૩(એ) નો નિર્ણય નકારમાં આપવામાં આવે છે.

(૧૭) મુદ્દાનં.(૩બી) ::-

આ કામના પ્રતિવાદીનં.૧ તરફે આ મુદા લગત કોઈ મૌખીક કે દસ્તાવેજી પુરાવો રજુ કરેલ નથી તેમ છતા આ મુદો કાયદાનો મુદો હોય તેની ચર્ચા અને નિર્ણય કરવો જરૂરી છે,આ કામના વાદી દવારા હાલનો દાવો જાહેરાત તથા મનાઈ હુકમ માટે કરેલ છે જેમાં તેઓ દવારા કૌટુંબીક સમજુતીના આધારે તેઓના ભાગમાં આવેલ જમીનનો કબજો આવેલ હોવાની તથા આવા હીસ્સાની નોંધણી કરાવી આપવા પ્રતિવાદી જવાબદાર હોવાની તથા આવા કબજામાં પ્રતિવાદીઓ હરકત અંતરાય કરે કરાવે નહી તેવી કાયમી મનાઈ હુકમની દાદ માગેલ છે જેમાં વાદી તરફે દાવામાં છેલ્લા આઠેક દિવસથી વાદીના કબજામાં પ્રતિવાદીઓ અડચણ અંતરાય કરતા હોવાની હકીકત જણાવેલ છે જે સં જોગોમાં આવી રીતે પ્રતિવાદીઓ દવારા હરકત અંતરાય કરવામાં આવેલ હોવાના બાદમાં નિયત સમયમાં વાદી તરફે હાલનો જાહેરાત તથા મનાઈ હુકમનો દાવો કરેલ છે અને આવા જાહેરાત તથા કાયમી મનાઈ હુકમના દાવામાં સમયમર્યાદા ૩ વર્ષની હોય જેથી વાદીના દાવાને સમયમર્યાદા નો બાધ નડતો હોવાનું પુરવાર થતુ ના હોય મુદાનં.(૩બી)નો નિર્ણય નકારમાં આપવામાં આવે છે.

(૧૮) મુદ્દાનં.(૩સી) ::-

આ કામના પ્રતિવાદીનં.૧ તરફે આ મુદા લગત કોઈ મૌખીક કે દસ્તાવેજી પુરાવો રજુ કરેલ નથી તેમ છતા આ મુદો કાયદાનો મુદો હોય તેની ચર્ચા અને નિર્ણય કરવો જરૂરી છે,આ કામના વાદી દવારા હાલનો દાવો જાહેરાત તથા મનાઈ હુકમ માટે કરેલ છે જેમાં તેઓ દવારા કૌટુંબીક સમજુતીના આધારે તેઓના ભાગમાં આવેલ જમીનનો કબજો આવેલ હોવાની તથા આવા હીસ્સાની નોંધણી કરાવી આપવા પ્રતિવાદી જવાબદાર હોવાની તથા આવા કબજામાં પ્રતિવાદીઓ હરકત અંતરાય કરે કરાવે નહી તેવી કાયમી મનાઈ હુકમની દાદ માગેલ છે જેમાં વાદી તરફે દાવામાં છેલ્લા આઠેક દિવસથી વાદીના કબજામાં પ્રતિવાદીઓ અડચણ અંતરાય કરતા હોવાની હકીકત જણાવેલ છે જે સં જોગોમાં આવી રીતે વાદીના કબજામાં પ્રતિવાદીઓ દવારા હરકત અંતરાય કરવામાં આવેલ હોવાના કારણોસર હાલનો જાહેરાત તથા મનાઈ હુકમનો દાવો કરેલ હોવાનું જણાવેલ હોય વાદીને દાવાો કરવાનું કારણ ઉપસ્થીત થયેલાનું પુરવાર થાય છે જેથી આ મુદાની હકીકત કે વાદીના દાવાના દાવાનું કારણ ઉપસ્થીત ના થયેલ હોવાનું પુરવાર થતુ ના હોય મુદાનં.(૩સી)નો નિર્ણય નકારમાં આપવામાં આવે છે.

(૧૯) મુદ્દાનં.૪ ::-

આ કામના વાદી તરફે તેઓની દાવાઅરજીના પેરાનં.૯ માં દાદ માગેલ છે જેમાં મોજે ગઢડા ગામની સ.નં. ૨૬૧ પૈકી ૨ ની ૦-૯૭-૧૩ હે.આરે. તથા સ.નં. ૨૬૧ પૈકી ૪ ની ૦૪-૦૪-૬૯ હે.આરે. મળી કુલ ૦૫-૦૧-૮૨ હે.આરે.જમીન સંયુક્ત માલીકી દરજજે રહેલ હોવાની,તેમજ કૌટુંબીક

સમજણ મુજબ થયેલ ઘરમેળે વહેંચણી મુજબ ૧૦ વિઠા અને ૦૫ ગુંઠા જમીનો કબજો આવેલ હોવાની તેમજ રેવન્યું પત્રકોમાં વિભાજીત હીસ્સાની નોંધણી કરવાની આપવા પ્રતિવાદી જવાબદાર છે તેવું વિજ્ઞાપન કરી આપવાની તથા વાદીના કબજામાં પ્રતિવાદીઓ અવરોધ અડચણ કરે કરાવે નહી તેવો કામચી મનાઈ હુકમ ની દાદ માગેલ છે, જેમાં પ્રથમ દાવાવાળી જમીન સંયુક્ત માલીકીની હોવા અંગે દાવાઅરજી તથા પુરાવો જોતા વાદી તથા પ્રતિવાદીઓ સગા ભાઈઓ છે આ જમીનો તેઓના પીતા ગુજ.લવજીભાઈ ના નામે હતી બાદમાં તેઓનું અવસાન થતા સીધીલીટીના વારસદારો ને વારસાઈ હકકે મળેલ હતી અને અન્ય વારસદારોએ વાદી તથા પ્રતિવાદીની તરફેણમાં હકક જતો કરેલ હોય રેવન્યું રેકર્ડમાં વાદી તથા પ્રતિવાદીના સંયુક્ત નામે ચાલી આવેલ હોવાનું જણાઈ આવે છે, આમ આ કામના વાદી તથા પ્રતિવાદીઓ સીવાયના પણ વારસદારો હતા પરંતું આ કામે તેઓને પક્ષકાર તરીકે જોડવામાં આવેલ નથી જેનું કારણ પણ તેઓ દવારા પોતાનો હકક વાદી તથા પ્રતિવાદીની તરફેણમાં જતો કરેલ હોવાનું જણાય આવે છે પરંતું જ્યારે વાદી તથા પ્રતિવાદીના પીતાની જમીન તેઓને વારસામાં મળેલ હોય તો આવી જમીનની માલીકી નક્કી કરવાની હોય તો ચોક્કસ થી તમામ વારસદારો જરૂરી પક્ષકાર બને છે તેમજ આ કામે આવા બીજા વારસદારોના કોઈ સોગંદનામા કે દસ્તાવેજી આધારે રજુ કરવામાં આવેલ નથી કે જેના આધારે તેઓ દવારા પોતાની માલીકી વાદી તથા પ્રતિવાદીની તરફેણમાં જતો કરેલ હોય તેમ માની શકાય, આ કામે રેવન્યું રેકર્ડની નકલો રજુ કરેલ છે જેમાં આ કામના વાદી તથા પ્રતિવાદીના સંયુક્ત નામો ચાલી આવેલ છે જેથી જો એક વાર દલીલ ખાતર માની લેવામાં આવે કે, નહી જોડેલ વારસો દવારા પોતાનો હકક વાદી તથા પ્રતિવાદીની તરફેણમાં જતો કરેલ છે તો પણ તેઓ દવારા આવો હકક રેવન્યું રેકર્ડમાં નામ કરી કરવા માટે તેમજ આ મિલકતમાંથી પણ હકક જતો કરવા માટે કરેલ છે કે નહી તે હકીકતનો નિર્ણય હાલના દાવાના કામે કરવા માટે તેઓ અનિવાર્ય પક્ષકાર ગણાય અને તેઓની ગેરહાજરીમાં તેઓની વિરૂદ્ધની કોઈ તકરાર કે તેઓના હકક ને અસર કરતી કોઈ બાબતનો નિર્ણય કરી શકાય નહી, વધુમાં આ કામે હાલનો દાવો વિભાજન માટેનો નથી અને આવો દાવો નહી કરવાનું કારણ પણ સમજી શકાય તેમ છે કારણ કે જો આવો દાવો કરવામાં આવે તો ગુજ.લવજીભાઈના તમામ વારસદારોની વચ્ચે જમીનની વહેંચણી થાય તેવા સંજોગો માં બહેનોને પણ ભાગ આપવાનો પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થાય જે ટાળવા માટે હાલનો દાવો વિભાજન માટે નહી પરંતું માત્ર જાહેરાત અને કાયમી મનાઈ હુકમ માટે કરેલ હોવાનું જણાઈ આવે છે. આવા કારણોસર જ આ કામના વાદી તથા પ્રતિવાદી તરફેણ પણ આ દાવાવાળી જમીનની વહેંચણી થયેલ હોવાનો કોઈ આધાર રજુ કરવામાં આવેલ નથી તેવા સંજોગોમાં માત્ર રેવન્યું કચેરીમાં સોગંદનામું કરીને તેઓનું નામ રેવન્યું રેકર્ડમાંથી કમી કરાવાના કારણે આવા અન્ય વારસદારો એ પોતાની

વારસાગત પીતાની મિલકતમાંથી તેઓનો હકક જતો કરેલ હોવાનું પુરવાર થયેલાનું માની શકાય નહીં,આવા કારણોસર આ કામના દાવાવાળી જમીનમાં વિભાજન થયેલ હોવાનો સંતોષકારક પુરાવો રેકર્ડ ઉપર આવેલ ના હોય અને બહેનો દવારા રેવન્યું રેકર્ડમાંથી નામ કમી કરાવેલ હોવાના કારણોસર તેઓનો આ મિલકતમાંથી હકક હીસ્સો મટી જતો નથી,વધુમાં દાવાવાળી જમીન વડીલોપાર્જીત હતી તેમ છતાં વિભાજન માગેલ નથી,તેમજ જમીનો હાલમાં પણ રેવન્યું રેકર્ડમાં વાદી તથા પ્રતિવાદી ના સંયુક્ત નામે ચાલી આવેલ છે જે તમામ હકીકતો બિનતકરારી છે તેમજ આ કામના વાદી તથા પ્રતિવાદીના બહેનો ને પક્ષકાર તરીકે જોડેલ નથી કે જેઓ દાવાવાળી જમીનમાં માલીકી,કબજાની તેમજ સંયુક્ત હીસ્સાની તકરારનો નિર્ણય કરવા માટે નેસેસરી પક્ષકાર છે અને કુદરતી ન્યાયના તેમજ વારસાઈ અંગેના કાયદાની જોગવાઈ મુજબ આવા વારસદારોની પક્ષકાર તરીકેની ગેરહાજરીમાં તેઓના હકક, અધિકાર અંગેનો તેઓની વિરૂદ્ધનો કોઈ હુકમ કે તકરારનો નિર્ણય કરી શકાય નહીં તેવા સંજોગોમાં ગુજ.લવજીભાઈ ના વારસદાર પુત્ર તરીકે આ કામના વાદીનો આ કામના પ્રતિવાદી તથા હાલના દાવામાં નહીં જોડેલ અન્ય વારસદારો/બહેનો સાથે સંયુક્ત હીસ્સો સમાયેલો છે તેની વિરૂદ્ધની બીજી કોઈ હકીકત રેકર્ડ ઉપર આવેલ ના હોય,વાદીની દાવાવાળી જમીનમાં સંયુક્ત માલીકી દરજ્જે એકલાનો હિસ્સો રહેલ હોવા પુરતી એકલાની દાદ મંજૂર કરવાપાત્ર જણાતી નથી તેમ છતાં આ મિલકતોનું વિભાજન,વહેચણી,પાર્ટીશન થયેલ હોવાનું પુરવાર થયેલ ના હોય ગુજ.લવજીભાઈના વારસદારો તરીકે આ કામના વાદી તથા પ્રતિવાદીનો તેમજ નહીં જોડેલ હોય તેવા વારસદારો/બહેનોનો પણ સંયુક્ત હિસ્સો રહેલ છે જે રેકર્ડ પરની હકીકતો તથા પુરાવો ધ્યાનમાં લેતા અન્ય પક્ષકારોની સાથે સંયુક્ત રીતે આ કામના વાદી હીસ્સા અંગેની દાદ અંશત:મંજૂર કરવાપાત્ર જણાય છે.

(૧૯.૧)વધુમાં વાદી તરફે રેવન્યું પત્રકોમાં વિભાજીત હીસ્સાની નોંધણી કરાવી આપવા પ્રતિવાદી જવાબદાર છે તેવું વિજ્ઞાપન કરી આપવાની દાદ માગેલ છે પરંતું અગાઉ કરેલ ચર્ચા મુજબ વાદી કોર્ટ બીક સમજણ મુજબ થયેલ ઘરમેળે વહેચણી મુજબ ૧૦ વિઘા અને ૦૫ ગુંઠા જમીનો કબજો આવેલ હોવાની હકકીત પુરવાર કરી શકેલ નથી,તેમજ આ કામના વાદી તરફે રેવન્યું પત્રકોમાં વિભાજીત હીસ્સાની નોંધણી કરવાની આપવા પ્રતિવાદી જવાબદાર છે તેવું વિજ્ઞાપનની દાદ માગેલ છે પરંતું વાદી તરફે આ કામના પ્રતિવાદીને આવી નોંધણી કરાવા માટે જાણ કરેલ હોય કે કોઈ નોટીસ આવેલ હોય અને તેઓ દવારા ઈન્કાર કરેલ હોવાની કોઈ હકીકત તેઓની દાવાઅરજીમાં જણાવેલ નથી,આમ જ્યારે પ્રતિવાદી તરફે વાદીના આવા અધિકારનો ઈન્કાર કરેલ ના હોય તેઓની સામે આવી જાહેરાતની દાદ મંજૂર થઈ શકે નહીં ખરી હકીકતે તો વાદીએ આદેશાત્મક હુકમની દાદ માગવી જોઈતી હતી કારણ

કે,જોહરાતની દાદ મંજૂર કરીને સામા પક્ષકારને કોઈ કાર્ય કરવાની કે નહીં કરવાની ફરજ પાડી શકાય નહીં જેથી વાદી આવા કારણોસર પ્રતિવાદીની સામે રેવન્યું પત્રકોમાં વિભાજીત હિસ્સાની નોંધણી કરાવી આપવા જવાબદાર હોવાની જાહેરાતની આ દાદ મેળવવા હકદાર થતા નથી.વધુમાં વાદી તરફે વાદીના કબજામાં પ્રતિવાદીઓ અવરોધ અડચણ કરે કરાવે નહીં તેવો કાયમી મનાઈ હુકમ ફરમાવામની દાદ માગેલ છે જો કે અગાઉ કરેલ મુદાની ચર્ચા મુજબ વાદી દાવાવાળી જમીનમાં તેઓનો કબજો ભોગવટો હોવાની હકીકત પુરવાર કરી શકેલ નથી તેવા સંજોગોમાં આ દાદ પણ મેળવવા હકદાર થતા નથી.વધુમાં વાદી તરફે પ્રતિવાદી તેઓના હિસ્સે આવેલ જમીનમાં અંતરાય,અવરોધ કરે કરાવે નહીં તેવો કાયમી મનાઈ હુકમ મેળવવાની દાદ માગેલ છે,પરંતું આગઉ કરેલ ચર્ચા મુજબ દાવાવાળી જમીન વાદી,પ્રતિવાદી તથા નહીં જોડેલ એવા બીજા વારસદારો/બહેનો નો વારસાઈ હકકે સંયુક્ત રીતે આવેલ હોવાનું જણાય છે જેથી આવી રીતે સંયુક્ત મિલકતમાં તમામ હિસ્સેદારોની માલીકી સંયુક્ત ગણાય અને તેઓ સહમાલીકો ગણાય અને કાયદાના પ્રસ્થાપીત સિધ્ધાંતો મુજબ આવા એક સહમાલીકની તરફેણમાં અને બીજા સાહમાલીકોની વિરૂધ્ધમાં કબજા,ઉપયોગ,પ્રવેશ અંગે કોઈ મનાઈ હુકમ ફરમાવી શકાય નહીં જેથી વાદી તરફેની તેઓના હિસ્સાની જમીનમાં પ્રતિવાદી ઓની વિરૂધ્ધમાં કાયમી મનાઈ હુકમ ફરમાવાની દાદ પણ મંજૂર કરવાપાત્ર થતી નથી.આમ ઉપરોક્ત તમામ કારણોસર આ કામના વાદી કૌટુંબીક સમજણ મુજબ થયેલ ઘરમેળે વહેંચણી મુજબ ૧૦ વિઘા અને ૦૫ ગુંઠા જમીનો કબજો આવેલ હોવાની તેમજ રેવન્યું પત્રકોમાં વિભાજીત હિસ્સાની નોંધણી કરવાની આપવા પ્રતિવાદી જવાબદાર છે તેવું વિજ્ઞાપન કરી આપવાની તથા વાદીના કબજામાં પ્રતિવાદીઓ અવરોધ અડચણ કરે કરાવે નહીં તેવો કાયમી મનાઈ હુકમ ની દાદ મેળવવા હકદાર થતા નથી પરંતું મોજે ગઢડા ગામની સ.નં. ૨૬૧ પૈકી ૨ ની ૦-૯૭-૧૩ હે.આરે. તથા સ.નં. ૨૬૧ પૈકી ૪ ની ૦૪-૦૪-૬૯ હે.આરે. મળી કુલ ૦૫-૦૧-૮૨ હે.આરે.જમીન સંયુક્ત માલીકી દરજજે હિસ્સો રહેલ હોવાની હકીકત પુરવાર થતી હોય આટલા પુરતી દાદ મંજૂર કરવાપાત્ર હોય મુદાનં.૪ નો નિર્ણય અંશત:હકારમાં આપવામાં આવે છે.

(૨૦) મુદાનં.૫ ::-

ઉપરોક્ત મુદાનં.૧ તથા ૪ ના કારણો તથા નિર્ણયો ધ્યાને લેતા મુદાનં.૫ લગત નીચે મુજબનો આખરી હુકમ કરવામાં આવે છે.

-:: હુકમ ::-

(૧) આ કામના વાદીનો દાવો આથી અંશત:મંજૂર કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

- (૨) આ કામની દાવાવાળી ગઢડા ગામની સ.નં. ૨૬૧ પૈકી ૨ ની ૦-૯૭-૧૩ હે.આરે. તથા સ.નં. ૨૬૧ પૈકી ૪ ની ૦૪-૦૪-૬૯ હે.આરે. મળી કુલ ૦૫-૦૧-૮૨ હે.આરે. જમીન માં ગુજ.લવજીભાઈ ના વારસદારો તરીકે આ કામના પ્રતિવાદી તથા હાલના દાવામાં નહી જોડેલ અન્ય વારસદારો/બહેનો સહીત આ કામના વાદીનો સંયુક્ત હિસ્સો સમાયેલો હોવાનું જાહેર કરવામાં આવે છે.
- (૩) વાદી તથા પ્રતિવાદીએ દાવાનો ખર્ચ જાતે ભોગવવો.
- (૪) હુકમ મુજબ હુકમનામું દોરવું.
હુકમ આજરોજ ખુલ્લી અદાલતમા વાંચી સંભળાવી સહી કરી જાહેર કર્યો.

સ્થળ:ગઢડા
તા.૧૮/૦૫/૨૦૨૬

(હીતેશકુમાર અમરભાઈ મઠા)
પ્રિન્સીપાલ સીવીલ જજ,ગઢડા
જજ કોડ નં.જી.જે.૦૧૪૫૯