

દાખલ તારીખ : ૦૯/૦૪/૨૧
રજી.કર્યા તારીખ : ૦૯/૦૪/૨૧
નિકાલ તારીખ : ૨૬/૦૫/૨૬
સમય : વર્ષ - માસ - દિવસ



ગઢડાના મહે.પ્રિન્સીપાલ સીવીલ જજ સાહેબશ્રીની કોર્ટમાં મું.ગઢડા જી.બોટાદ

રેગ્યુલર દિવાની મુકદ્દમાં નં.૧૦૬/૨૦૨૧
આંક: ૬૩

વાદી :- લખમણભાઈ રવજીભાઈ કળથીયા
ઉ.વ.૬૧, ધંધો.ખેતી
રહે.પીપળ તા.ગઢડા, જી.બોટાદ
હાલ રહે.સુરત બ્લોક નં.૧૦૪, ઈ-૮ પ્લેટીનમ પાર્ક,
કોઝ-વે રીંગ રોડ, હરીદર્શનનો ખાડો, સુરત સીટી જી.સુરત

- :: વિરૂદ્ધ :: -

- પ્રતિવાદી :- (૧) ભરતભાઈ પોપટભાઈ કળથીયા
ધર્મે.હિન્દું, ધંધો.ખેતી
રહે.પીપળ તા.ગઢડા, જી.બોટાદ
હાલ રહે.સુરત, ૨૮ રાધાકૃષ્ણ સોસાયટી,
વેડ ગુરૂકુલ રોડ, કતારગામ, સુરત જી.સુરત
- (૨) અરવીંદભાઈ પોપટભાઈ કળથીયા.
ધર્મે.હિન્દું, ધંધો.ખેતી
હાલ રહે.સુરત, ૨૦૧ ક્રિષ્ણા રેસીડેન્સી,
હાથી મંદીર રોડ, આંબા તલાવડી,
કતાર ગામ સુરત જી.સુરત
- (૩) નાયબ ઈજનેરશ્રી,

ગ્રામ્ય પેટા વિભાગનં.૨,
 પી.જી.વી.સી.એલ.કચેરી, ગઢડા(સ્વા.)
 તા.ગઢડા, જી.બોટાદ

પ્રતિનિધિત્વ :-

વાદી તરફે :- વિ.વકિલ.વી.એમ.ખાચર
 પ્રતિવાદીનં.૧,૨ તરફે :- વિ.વકિલશ્રી.કે.જે.પંચોલી
 પ્રતિવાદીનં.૩ તરફે :- વિ.વકિલશ્રી.ડી.એસ.રાવલ

વિષય :- દાવો જાહેરાત તથા ખેતીની જમીનમાં થયેલ અનઅધિકૃત ગેર કાયદેસર દબાણ ખુલ્લું કરવા તથા દરમ્યાન ઉપજ મેળવવાનો

- :: ચુકા દો ::-

વાદીના દાવાની હકીકત:

(૧) આ કામના વાદીના દાવાની ટુંકમાં હકીકત એવી છે કે, વાદી બોટાદ જીલ્લાના ગઢડા શહેરમાં તથા સુરત ખાતે રહીને ખેતી તથા અન્ય ધંધો કરે છે, આ કામના વાદી તથા પ્રતિવાદીનં.૧ તથા ૨ સગા ભાઈઓ છે અને પ્રતિવાદીનં.૩ નાયબ ઈજનેર તરીકે કચેરીમાં ફરજ બજાવે છે અને ખેતીવાડીમાં વિજ જોડાણ આપવાનું કામ કરે છે, આ કામના વાદી જેનો રેવન્યું સવે નં.૩૯/૨ પૈકી ૬(નવો સવે નં.૧ ૮૫)ની કુલ ૦-૪૦-૪૭ હે.આરે.ચો.મી.વાળી પીયત ખેતીની જમીન જે તતાણાના સીમાડાનું તરીકે ઓળખાય છે તે મુળ વાદીના ગુજ.પીતા રવજીભાઈ શામજીભાઈ કળથીયા ધારણ કરતા હતા બાદમાં તેઓની હયાતીમાં આ જમીન વાદીને રજી.વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૩૫૮ તા.૦૩/૦૪/૦૭ થી વેચાણ આવેલ છે, આ જમીનમાં પશ્ચીમ બાજુએ પીયત માટેનો વાદીનો સ્વતંત્ર કુવો બાપ દાવાના સમયથી આવેલ છે અને જમીન વેચાણ સાથે આ કુવો પણ વાદીને અપાયેલ હોય વાદી આ કુવાના માલિક કબજેદાર છે જેમાં પ્રતિવાદીઓનો કોઈ હક અધિકાર રહેલ નથી તેમ છતા આશરે બે થી અઢી વર્ષ અગાઉ વાદી સુરત રહેતા હતા તે દરમ્યાન પ્રતિવાદીનં.૧ ની રે.સવે નં.૩૯/૨ પૈકી ૪/ પૈકી ૩(નવો સવે નં.૧૮૩)ની આવેલ જમીનથી દક્ષીણ અને આ કામના વાદીની જમીનમાં તેઓની તરફના ઉત્તર શેઠા તરફ વાદીની માલિકીની જમીનમાં પુર્વ પશ્ચીમ લંબાઈથી પટીમાં ગેરકાયદેસર ટ્રેક્ટર ચલાવીને ખેડી નાખી જુના શેઠા હદ નિશાન દુર કરી તેમજ પશ્ચીમ તરફ એક નવી નાની કુડી ઉભી કરી વાદીની માલિકીની જમીનમાં ૦૪ ગુઠા એટલે કે, ૦-૦૪-૦૫ હેક્ટર જમીનમાં ગેરકાયદેસર દબાણ કરી વાદીની જમીનને તેઓની જમીનમાં ભેળવી લઈ કપાસનું વાવેતર કરી નાખેલ

હતું જેની જાણ વાદીને થયેલ પરંતું પ્રતિવાદીનં.૨ તથા ૩ ભાઈઓ હોય સમાધાન અંગે વાતચીત થયેલ જેના કારણે જે તે સમયે દબાણ અંગે કોઈ કાર્યવાહી કરેલ નહીં.વધુમાં આ જમીન સીવાય સદર જમીન ની પશ્ચીમે વાદીનો જુનો કુવો તથા કુવાની આજુબાજુના વૃક્ષો અને કુવાની સાથેની વાડીપડની આશરે ૪ ગુઠા જમીન આવેલ હોય જેમાં પ્રતિવાદીનો કોઈ હક્ક અકિકાર ના હોવા છતાં સનં.૨૦૧૯ માં પ્રતિવાદીનં.૨ દવારા તેઓની સવે નં.૧૮૨ની ખેતીની જમીનમાં પીચતનું કોઈ સાધન ના હોવા છતાં ગેર રજુઆત કરીને વાદીના સદર સ્વતંત્ર કુવાવાળી ભળતી જગ્યાના ઓઠા હેઠળ પ્રતિવાદીનં.૩ પાસે વિજ જોડાણ મેળવવા માટેની માગણી કરતા પ્રતિવાદીનં.૩ દવારા સવે ની કામગીરી કરવામાં આવતા વાદી દવારા વિજ જોડાણ નહીં આપવા લેખીત વાંઘા અરજી આપેલ તેમ છતાં સદર વિજ જોડાણ આપવાની કાર્યવાહી શરૂ રાખવામાં આવેલ હતી બાદમાં તા.૨૬/૦૬/૧૯ ના રોજ લેખીત રજુઆત કરેલ તેમ છતાં પ્રતિવાદીનં.૩ દવારા નવું વિજ જોડાણ આપવામાં આવેલ છે આ રીતે આ કામના પ્રતિવાદીનં.૧ તથા ૨ દવારા પ્રતિવાદીનં.૩ ની મદદથી વાદીની જમીનમાં ગેરકાયદેસર દબાણ કરેલ હોય તે દુર કરાવા માટે હાલનો દાવો કરેલ છે જેમાં દાદ માગેલ છે કે, દાવાવાળી જમીનમાં આ કામના પ્રતિવાદી નં .૧ તથા ૨ નો કોઈ લાગ ભાગ હક્ક હીસ્સો કે હીત સંબંધ ના રહેલ હોવાની જાહેરાતનો હુકમ કરવા, દાવાવાળી જમીનની ઉતર તરફના ભાગે પ્રતિવાદીનં.૧ દવારા આશરે ૦-૦૪-૦૫ હેક્ટર જમીનમાં કરેલ દબાણ તેમજ પ્રતિવાદીઓ દવારા વાદીની ખેતીની જમીનના પશ્ચીમે આવેલ કુવાની પુર્વ બાજુમાં આશરે ૨ ગુઠાનું ગેરકાયદેસર કરેલ દબાણ દુર કરવાનો હુકમ કરવા તથા પ્રતિવાદી દવારા કરેલ દબાણ વાળી જમીનમાંથી મેળવેલ દરમ્યાન ઉપજની રકમ રૂ.૧૬ હજાર વ્યાજ સહીત ચુકવી આપે તેવો હુકમ કરવા તેમજ પ્રતિવાદીનં.૨ ના નામે આપેલ વિજ જોડાણ રદબાતલ ઠરાવાનો હુકમ મેળવવાની દાદ અપાવા અરજ કરેલ છે.

પ્રતિવાદીનો જવાબ/બચાવ:

- (૨) આ કામના પ્રતિવાદીને નોટીસ ની બજવણી થતા આ કામના પ્રતિવાદીનં.૧ તથા ૨ તરફે વકીલશ્રી મારફતે હાજર થયેલ છે પરંતું તેઓ દવારા કોઈ જવાબ રજુ કરેલ ના હોય તેઓનો જવાબ રજુ કરવાનો હક્ક બંધ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવેલ હતો બાદમાં વાદીના પુરાવા રજુ થયા બાદમાં પ્રતિવાદીનં.૧ તથા ૨ તરફે તેઓનો જવાબનો હક્ક ખોલવા માટેની અરજી આંક-૩૨ થી આપવામાં આવેલ હતી જે અરજી પણ નામંજુર કરવાનો હુકમ કરવામાં આવેલ છે, બાદમાં પ્રતિવાદીનં.૧ તથા ૨ તરફે આ હુકમને નામ.ગુજરાત હાઈકોર્ટ સમક્ષ પડકારવા માટે સ્પે.સી.એપ્લીકેશન નં.૧૮૭૮૩/૨૩ થી પીટીશન દાખલ કરેલ હોવાની નકલ રજુ કરેલ હતી પરંતું સદર પીટીશનમાં કોઈ હુકમ થયેલ હોવાની

રજુઆત કરવામાં આવેલ નથી જેથી આ ચુકાદો લખવાના સમય સુધી સદર પીટીશનમાં પ્રતિવાદીની તરફેણમાં કોઈ હુકમ થયેલ હોવાનું રેકર્ડ ઉપર આવેલ નથી.

આ કામના પ્રતિવાદીનં.૩ને સમન્સની બજવણી થતા વકીલશ્રી મારફતે હાજર થઈ તેઓ તરફે આંક-૧૫ થી દાવાનો તથા વચગાળાની મનાઈ અરજીનો સંયુક્ત લેખીત જવાબ રજુ કરેલ છે જેમા તેઓએ જણાવેલ છે કે,વાદીના દાવાને સમયમર્યાદાના કાયદાનો બાધ નડે છે,નોન જોઈન્ડર ઓફ પાર્ટીજ નો બાધ નડે છે,આ કામના પ્રતિવાદી તરફે વિજકનેક્શન માટે અરજી તથા કાયદેસરની રકમ ભરતા સ્થળ તપાસ કરીને પ્રતિવાદીનં.૨ને કુવાની બાજુમાં કનેક્શન આપવામાં આવેલ છે,વાદીના કહેવા મુજબ પ્રતિવાદીનં.૧ તથા ૨ નાએ દબાણ કરેલ હોય તો તેઓએ આ અંગે અલગ કાર્યવાહી કરવી જોઈએ,વધુમાં આવું કનેક્શન ગેરરીતી કે સક્ષમ ઓથોરીટી દ્વારા કનેક્શન ગેરકાયદેસરનું હોય રદ કરવા હુકમ કરવામાં આવે તો જ આવા હુકમના આધારે કનેક્શન રદ કરી શકે તેમ છે તેમજ નામ.કોર્ટ જે હુકમ કરે તેનું પાલન કરવા કબુલ મંજુર હોય,વાદીએ હાલનો ખોટો દાવો કરેલ હોય કોર્ટ અપાવાનો હુકમ કરવા અરજ કરેલ છે.

પક્ષનિવેદનના આધારે ઘડવામાં આવેલ મુદ્દા :

(૩) આ કામના વાદીની દાવા અરજી,પ્રતિવાદીના જવાબ તથા દસ્તાવેજોને આધારે આંક-૨૨ થી નીચે મુજબના સુધારેલા મુદ્દા ઘડવામાં આવેલ છે.

-:: મુદ્દા ::-

- (૧) શું વાદી પુરવાર કરે છે કે,તેઓ દાવાવાળી મોજે.પીપળ તા.ગઢડાની રેવન્યું સવે નં .૩૯/૨ પૈકી ૬(નવો સવે નં.૧૮૫)ની કુલ ૦-૪૦-૪૭ હે.આરે.ચો.મી. વાળી પીયત ખેતીની જમીનના માલીક છે.?
- (૨) શું વાદી પુરવાર કરે છે કે,આ કામના પ્રતિવાદીનં.૧ દ્વારા દાવાવાળી મોજે.પીપળ તા.ગઢડાની રેવન્યું સવે નં.૩૯/૨ પૈકી ૬(નવો સવે નં.૧૮૫)ની કુલ ૦-૪૦-૪૭ હે.આરે.ચો.મી.વાળી પીયત ખેતીની જમીન પૈકી ઉતરના ભાગે પુર્વ-પશ્ચીમ લંબાઈનું આશરે ૦-૦૪-૦૫(૪૦૫ ચો.મી.)ગેરકાયદેસર દબાણ કરેલ છે.?
- (૩) શું વાદી પુરવાર કરે છે કે,આ કામના પ્રતિવાદીઓ દ્વારા દાવાવાળી મોજે.પીપળ તા.ગઢડાની રેવન્યું સવે નં.૩૯/૨ પૈકી ૬(નવો સવે નં.૧૮૫)ની કુલ ૦-૪૦-૪૭ હે.આરે.ચો.મી.વાળી પીયત ખેતીની જમીનના પશ્ચીમ તરફ

આવેલ કુવાની પુર્વ નજીકમાં આશરે ૦-૦૨-૦૨ હેકટર એટલે કે, ૨૦૨ ચો.મી.નું ગેરકાયદેસર દબાણ કરેલ છે. ?

(૪) શું વાદી પુરવાર કરે છે કે, વાદીની માલીકીની દાવાવાળી મોજે. પીપળ તા. ગઢડાની રેવન્યું સવે નં. ૩૯/૨ પૈકી ૬(નવો સવે નં. ૧૮૫)ની કુલ ૦-૪૦-૪૭ હે. આરે. ચો.મી. વાળી જમીનના પશ્ચીમ તરફના ભાગે આવેલ સ્વતંત્ર કુવા ઉપર પ્રતિવાદીનં. ૨ ના નામે આ કામના પ્રતિવાદીનં. ૩ દ્વારા ગેરકાયદેસર રીતે ખેતીવાડીનું વિજ જોડાણ આવેલ છે. ?

(૫) શું વાદી દાવા અરજીમાં માંગ્યા મુજબની દાદ મેળવવા હકદાર છે. ?

(૬) શું હુકમ અને હુકમનામું ?

વાદી તરફે રજુ થયેલ પુરાવો :

(૪) આ કામના વાદી તરફે ઉપરોક્ત મુદ્દા અનુંસંધાને પોતાનો કેસ પુરવાર કરવા માટે નીચે મુજબના મૌખિક તથા દસ્તાવેજી પુરાવા રજુ કરેલા છે.

અનું નં..	મૌખિક પુરાવો..	આંક..
(૧)	વાદી લખમણભાઈ રવજીભાઈ કળથીયાની સોગંદનામાં- પરની જુબાની..	૨૮
(૨)	સાહેદ તળશીભાઈ લાઘાભાઈ કળથીયાની સોગંદનામાં - પરની જુબાની..	૪૫
અનું નં..	દસ્તાવેજી પુરાવો..	આંક..
(૧)	માપણી શીટ.(સવે નં. ૧૮૫)	૩૯
(૨)	ગામ નમુનાનં. ૮-અ ની નકલ.(ખાતા નં. ૧૮૭)	૪૦
(૩)	ગામ નમુના નં. ૭-૧૨ ની નકલ.(ખાતા નં. ૧૮૫)	૪૧
(૪)	કોર્ટ કમિશનરશ્રી દ્વારા કરવામાં આવેલ પંચ રોજકામ.	૪૨
(૫)	ગામ નમુના નં. ૭-૧૨ ની નકલ.(ખાતા નં. ૧૮૩)	૬૧
(૬)	ગામ નમુના નં. ૭-૧૨ ની નકલ.(ખાતા નં. ૧૮૨)	૬૨

બાદ આ કામના વાદી પોતાનો વધુ પુરાવો રજુ કરવા ના માંગતા હોવાનું પુરસીસ આંક-૫૦ થી રજુ કરેલ છે.

પ્રતિવાદી તરફે રજુ થયેલ પુરાવો :

(પ) આ કામના પ્રતિવાદીનં.૧ થી ૩ તરફે કોઈ પુરાવો રજુ કરેલ ના હોય તેઓનો પુરાવાનો હકક બંધ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવેલ છે.

વાદી તરફેની દલીલ:

(૬) આ કામના વાદી તરફે તેઓના વિ.વકીલશ્રી દવારા મૌખિક દલીલ કરવામાં આવેલ છે કે, આ કામના વાદી દાવાવાળી જુનો સવે નં.૧૮૫ જેનો નવો સવે નં.૩૯/૨ પૈકી ૬ ની ખેતીની જમીન ધરાવે છે જે જમીન વાદીના પીતા દવારા તેઓને વેચાણ દસ્તાવેજથી વેચાણ આપેલ હતી જે વેચાણ દસ્તાવેજ મુજબ આ જમીન કુલ ૦-૪૦-૪૭ ચો.મી.ની હતી અને તે મુજબ વેચાણ દસ્તાવેજના આધારે રેવન્યું રેકર્ડમાં પણ એન્ટ્રી પાડવામાં આવેલ હતી, તેમ છતાં આ કામના પ્રતિવાદી દવારા વાદીની જમીનમાં ગેરકાયદેસર રીતે દબાણ કરેલ છે તેમજ પ્રતિવાદીની જમીન સવે નં.૧૮૨ ની હોવા છતાં તેઓ દવારા ખોટી રજુઆત કરીને વાદીની સવે નં.૧૮૫ ની જમીનમાં વિજકનેક્શન મેળવેલ છે તેમજ તે માટે ગેરકાયદેસર રીતે વિજ થાભલા તથા ટી.સી.ઉભું કરેલ છે જે આપવા માટે પ્રતિવાદીને કોઈ હકક અધિકાર ના હોવા છતાં આપું વિજકનેક્શન આપેલ છે, વાદી તરફે ડી.આઈ.એલ.આર.મારફતે માપણી કરવાની અરજી આપતા અદાલત દવારા તે મંજૂર કરવામાં આવેલ છે તેમ છતાં તેઓ દવારા માત્ર વાદીની સવે નં.૧૮૫ ની જ માપણી કરેલ છે પ્રતિવાદીઓની માપણી કરેલ નથી જેથી વાદીની દબાણ કરેલ જમીનની વિગતો રેકર્ડ ઉપર આવી શકેલ નથી તેમજ ખોટી રીતે કુવાની વિગતમાં મજમું કુવો એક દર્શાવેલ છે તેમ છતાં આ માપણી શીટ મુજબ પણ સવે નં.૧૮૫ ની વાદીના કબજાની જમીન ૦-૩૩-૮૫ ચો.મી.બતાવેલ છે જેથી સ્પસ્ટપણે વાદીની જમીનમાં દબાણ થયેલાનું પુરવાર થાય છે જેથી વાદીનો દાવો મંજૂર કરી દબાણ દુર કરાવી જમીન સોપી આપવાનો હુકમ કરવા તથા વાદીની જમીનમાં ફીટ કરવામાં આવેલ વિજ કનેક્શન દુર કરવાનો હુકમ કરવા અરજ કરેલ છે.

પ્રતિવાદીનં.૧ તથા ૨ તરફેની દલીલ:

(૭) આ કામના પ્રતિવાદીનં.૧ તથા ૨ તરફે તેઓના વિ.વકીલશ્રી દવારા મૌખિક દલીલ કરેલ છે કે, આ કામના વાદી તરફે દાવામાં નેગેટીવ જાહેરાતની દાદ માગેલ છે જે સ્પેસીફિક રીલીફ એક્ટની કલમ-૩૪ મુજબ મંજૂર થઈ શકે નહીં, આ કામે વાદી તરફે આંક-૩૯ ની માપણીશીટ તૈયાર કરનાર ડી.આઈ.એલ.આર.ના સવેચરને તપાસેલ નથી, વધુમાં આ માપણીશીટમાં પણ કુલ જમીનનો સરવાળો કરતા વાદીના રેવન્યું રેકર્ડમાં જણાવેલ જમીન કરતા પણ વધારે જમીન થાય છે, તેમજ આ માપણીશીટમાં પણ કુવો મજમું આવેલ હોવાનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવેલ છે તેમજ વાદીની ઉલટતપાસમાં પણ વાદી દવારા આ કુવામાંથી પ્રતિવાદી પીયત કરતા હોવાનો સ્વીકાર કરેલ છે, તેમજ

આ કામે પ્રમોલગેશનની નોંધ પણ પડેલ છે,આ કામે પ્રતિવાદીનં.૧ તથા ૨ નો જવાબનો હકક બંધ થયેલ છે પરંતું આવા કારણોસર આ કામના વાદીનો દાવો મંજૂર થઈ શકે નહી વાદીએ તો પોતાનો કેસ પુરાવો રજૂ કરીને પુરવાર કરવાનો રહે છે આ કામે માપણીશીટમાં કુવાની જમીન અલગ દર્શાવેલ છે જેનો સવે નં.ના ક્ષેત્રફળ સાથે સરવાળો કરતા વાદીની જમીન કરતા પણ વધારે જમીન થાય છે જેની વાદીની જમીનમાં કોઈ દબાણ થયેલ ના હોય તેમ છતા હાલનો દાવો કરેલ છે જે આ કામના વાદી પુરવાર કરી શકેલ ના હોય વાદીનો દાવો ખર્ચસહીત નામંજૂર કરવાનો હુકમ કરવા અરજ કરેલ છે.

પ્રતિવાદીનં.૩ તરફેની દલીલ:

(૮) આ કામના પ્રતિવાદીનં.૩ તરફે તેઓના વિ.વકીલશ્રી ની મૌખિક દલીલ સાંભળેલ છે જેમાં તેઓએ જણાવેલ છે કે,તેઓ દવારા વિજકંપનીના નિયમો મુજબની કાર્યવાહી કરેલ છે અને અદાલત જે હુકમ કરશે તે હુમનું પાલન કરશે તેમ જણાવેલ છે.

મુદાના નિર્ણયો :

(૯) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓના નિર્ણય નીચે મુજબ છે.

--:: નિર્ણય ::--

- (૧) હકારમાં.
- (૨) નકારમાં.
- (૩) નકારમાં.
- (૪) નકારમાં.
- (૫) નકારમાં.
- (૬) આખરી હુકમ મુજબ.

નિર્ણયોના કારણો :

(૧૦) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓના નિર્ણયોના કારણો નીચે મુજબ છે.

--:: કારણો ::--

(૧૧) મુદ્દાનં.૧ ::--

આ કામના વાદી તરફે તેઓની દાવાઅરજીમાં રેવન્યું સવે નં.૩૯/૨ પૈકી ૬(નવો સવે નં.૧૮૫)ની કુલ ૦-૪૦-૪૭ હે.આરે.ઓ.મી.વાળી પીચત ખેતીની જમીન જે તતાણાના સીમાડાનું તરીકે ઓળખાય છે તે મુળ વાદીના ગુજ.પીતા રવજીભાઈ શામજીભાઈ કળથીયા ધારણ કરતા હતા બાદમાં તેઓની હયાતીમાં આ જમીન વાદીને રજી.વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૩૫૮ તા.૦૩/૦૪/૦૭ થી વેચાણ આપેલ હોવાની હકીકત જણાવેલ છે,તેમજ આ કામના વાદી તરફેની દલીલમાં તેઓ દવારા જણાવેલ

છે કે,આ કામના પ્રતિવાદી તરફે કોઈ લેખીત જવાબ રજુ થયેલ ના હોય તેમજ પુરાવો રજુ થયેલ ના હોય તેઓની દાવાની હકીકતો પુરવાર થાય છે,આ અંગે કાયદાકીય પરીસ્થિતી જોતા પુરાવાના કાયદાના સિદ્ધાંતો મુજબ પુરાવાની સાબિતી ના બોજા અંગેનો સામાન્ય નિયમ છે કે,કોઈ બાબત અગર તો હકીકત એક વ્યક્તિ પ્રતિવાદીત કરે અને બીજી વ્યક્તિ ધ્વારા તેવી હકીકતનો ઈન્કાર કરવામાં આવે ત્યારે પુરાવો હકારાત્મક હોય તે કારણે પ્રતિવાદન કરતી વ્યક્તિ એ તે હકીકત સાબિત કરવી પડે છે તેથી વ્યક્તિ તે હકીકત સાબિત કરે અગર તો પ્રથમ દૃષ્ટિએ તે હકીકત માનવા લાયક બનતી હોય ત્યારે જે પક્ષ તેવી હકીકતનો ઈન્કાર કરતો હોય તેણે તે હકીકતનો ખંડન કરતો પુરાવો આપવાનો રહે છે જેથી વાદી દ્વારા જે હકીકતો પોતાની દાવાઅરજીમાં જણાવેલ હોય તે પુરવાર કરવાનો બોજો તેઓની ઉપર રહેલ છે.આમ આ કાયદાકીય પરીસ્થિતી તેમજ આ કામના વાદી ઉપર દાવાવાી સવે નં.૧૮૫ વાળી ખેતીની જમીના માલિક હોવાની હકીકત પુરવાર કરવાનો બોજો આ કામના વાદી ઉપર છે અને આ મુદાની હકીકત પુરવાર કરવાનો વાદીનો બોજો પ્રતિવાદીઓ તરફે જવાબ કે પુરાવો રજુ થયેલ ના હોવાના કારણોસર વાદીની ઉપરથી હટી શકે નહીં,આ મુદા ઉપર કાયદાકીય પરીસ્થિતી જોતા દાવામાં જો પ્રતિવાદી હાજર રહેલ ના હોય જવાબ રજુ કરેલ ના હોય કે વાદીની હકીકતો ને પડકારેલ ના હોય અને દાવો એકતરફી ચાલેલ હોય તેટલા માત્રથી વાદીની તમામ હકીકતો પુરવાર થયેલ હોવાનું માનવાનું નથી પરંતું આવા કેસમાં વાદી ઉપર પુરાવાનો બોજો બીજા કેસો કરતા ઓછો હોય છે,આ બાબતે નામદાર સુપ્રિમકોર્ટ દ્વારા "**Ramesh Chand Ardawatiya v. Anil Panjwani**" reported in AIR 2003 SUPREME COURT 2508 ના ચુકાદામાં ઠરાવેલ છે કે,...

"wherein it has been held by the Apex court of the country in para-33 that even if the suit proceeds ex-parte and in the absence of a written statement, unless the applicability of O. 8, R. 10 of the CPC is attracted and the Court acts thereunder, the necessity of proof by the plaintiff of his case to the satisfaction of the Court cannot be dispensed with. In the absence of denial of plaint averments the burden of proof on the plaintiff is not very heavy but Merely because the defendant is absent, the Court shall not admit evidence the admissibility whereof is excluded by law nor permit its decision being influenced by irrelevant or inadmissible evidence. So as per this pronouncement of the **Apex court, the necessity of the plaintiff to prove his case is not lost even if the matter has been proceeded ex-parte.**"

આમ ઉપરોક્ત ચુકાદા તથા પુરાવાના કાયદાના પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંતો મુજબ હાલના કેસમાં આ કામના પ્રતિવાદીઓ તરફે કોઈ જવાબ રજુ થયેલ નથી તેમજ તેઓ તરફે કોઈ પુરાવો પણ રજુ કરવામાં આવેલ નથી જો કે પ્રતિવાદી તરફે વાદીની ઉલટતપાસ પણ કરેલ છે તેમજ તેઓની દલીલ પણ કરેલ છે જો

કે તેઓ દવારા પોતાનો પુરાવો રજુ કરેલ નથી અને આવી રીતે પુરાવો રજુ કરવો જો તેઓની ઉપર કોઈ હકીકત પુરવાર કરવાનો બોજો ના હોય તો જરૂરી કે આવશ્યક પણ નથી જે સંજોગોમાં માત્ર આ કામના પ્રતિવાદીઓ તરફે પુરાવો રજુ કરવામાં આવેલ ના હોય વાદીની હકીકત પુરવાર થયેલાનું માનવાની વાદી તરફેની દલીલ ગ્રાહ્ય રાખવામાં આવતી નથી.

(૧૧.૧)આ કામના વાદી તરફે દાવાવાળી સવે નં.૧૮૫ વાળી જમીન તેઓ દવારા વેચાણ દવારા ખરીદ કરેલ હોય તેઓ માલીક હોવાની હકીકત જણાવેલ છે જે હકીકત પુરવાર કરવા વાદી તરફે આંક-૪ ના લીસ્ટથી દસ્તાવેજો રજુ કરેલ છે જેમાં નિ.૪/૧ થી વેચાણ દસ્તાવેજની ઝેરોક્ષ નકલ રજુ કરેલ છે પરંતું આ નકલ વેચાણ દસ્તાવેજ કે જાહેર દસ્તાવેજ હોય તેની પ્રમાણીત નકલ રજુ કરેલ ના હોય તેમજ આ દસ્તાવેજને પુરવાર કરવા માટે કોઈ પ્રયત્ન કરવામાં આવેલ ના હોય તેને આંક આપવામાં આવેલ ના હોય તેને વંચાણે લેવામાં આવેલ નથી,આ સીવાય વાદી તરફે તેઓની માલીકી દર્શાવવા માટે આંક-૪૧ થી સવે નં.૧૮૫ ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ ની પ્રમાણીત નકલ રજુ રાખેલ છે પરંતું આ કામના વાદી તરફે તેઓ માલીક હોવાની હકીકત દર્શાવવા માટે વેચાણ દસ્તાવેજ રજુ કરેલ ના હોય માત્ર રેવન્યું રેકર્ડના આધારે વાદીને દાવાવાળી સવે નં.૧૮૫ ના માલીક ઠરાવી શકાય નહી તેમ છતા આ કામે વાદી તરફે આંક-૪૧ થી રજુ થયેલ રેવન્યું રેકર્ડ પૈકી નોંધ નં.૩૯૨ જોતા તેમાં વાદીનું નામ વેચાણ દસ્તાવેજના આધારે દાખલ કરવામાં આવેલ છે જેમાં રજીસ્ટર વેચાણ દસ્તાવેજનો નંબર તથા તારીખ જણાવેલ છે,તેમજ આ કામના પ્રતિવાદી તરફે કોઈ જવાબ રજુ કરેલ ના હોય આ રીતે આ જમીન વાદીની હોવાની હકીકતને પડકારેલ ના હોય પરોક્ષ રીતે વાદીની હકીકતોનો સ્વીકાર કરેલ હોય અને વાદીની ઉલટતપાસમાં પણ વાદીએ આ જમીન તેઓના પીતા પાસેથી વેચાણ રાખેલ હોવાનો સ્વીકાર કરેલ છે આ તમામ બાબતો ધ્યાનમાં લેતા આ કામના વાદી મોજે.પીપળ તા.ગઢડાની રેવન્યું સવે નં.૩૯/૨ પૈકી ૬(નવો સવે નં.૧૮૫)ની કુલ ૦-૪૦-૪૭ હે.આરે.ચો.મી. વાળી પીયત ખેતીની જમીનના માલીક હોવાનું પુરવાર થતુ હોય મુદાનં.૧ નો નિર્ણય હકારમાં આપવામાં આવે છે.

(૧૨) મુદ્દાનં.૨ ::-

આ કામના વાદી તરફે તેઓની દાવાઅરજીના પેરાનં.૪ માં આ કામના પ્રતિવાદી દવારા સવે નં.૩૯/૨ પૈકી ૬(નવો સવે નં.૧૮૫)ની કુલ ૦-૪૦-૪૭ હે.આરે.ચો.મી.વાળી પીયત ખેતીની જમીન પૈકી ઉતરના ભાગે પુર્વ-પશ્ચીમ લંબાઈનું આશરે ૦-૦૪-૦૫(૪૦૫ ચો.મી.)ગેરકાયદેસર દબાણ કરી તેઓની ખેતીની જમીનમાં ભેળવી દઈ તેમાં કપાસ વિ.નું વાવેતર કરી નાખેલ હોવાનું જણાવેલ છે,આ હકીકત પુરવાર કરવા માટે વાદી તરફે આંક-૨૮ થી પોતાનો સોગંદનામા ઉપર પુરાવો આપેલ છે જેમાં પણ ઉપરોક્ત હકીકતનો મૌખીક પુરાવો આપેલ છે તેમજ વાદી તરફે તેઓની સવે નં.૧૮૫ ની

દવારા કોઈ દબાણ કરેલ હોય કે ઉતર બાજુમાં વાદીની જમીનમાં બીજા કોઈએ પણ દબાણ કરેલ હોય તેમ દર્શાવેલ નથી ઉલટાનું આ કામના વાદી દવારા તેઓની જમીનની પશ્ચીમ બાજુએ સવે નં.૧૮૪ ના લાગું મારગમાં દબાણ કરેલાનું દર્શાવેલ છે,આમ વાદી દવારા આપેલ મૌખિક પુરાવાને આ કામે રજુ થયેલ માપણીશીટ કે જે વાદીની હાજરીમાં વાદીના બતાવ્યા મુજબનો કબજો દર્શાવીને તૈયાર કરવામાં આવેલ છે તે મુજબ વાદીની સવે નં.૧૮૫ ની ઉતર બાજુએ કોઈ દબાણ થયેલ હોવાનું પુરવાર થતુ નથી,કારણ કે,કોઈ જમીનમાં કબજો કરી દબાણ કરેલ હોવો એ ભૌતિક બાબત છે તેનો માત્ર વાદીના મૌખિક પુરાવા સીવાય અન્ય આધાર પણ હોઈ શકે જેમ કે આજુબાજુના ખેતરો ઘરાવનાર નો મૌખિક પુરાવો વિગેરે,વધુમાં વાદી તરફે તેઓની દાવાઅરજીમાં ઉતરની તરફ ટ્રેક્ટર ચલાવી,ખેડી નાખી, દબાણ કરી જમીન તેઓની જમીનમાં ભેળવી લઈ કપાસનું વાવેતર કરી નાખેલ હોવાની હકીકત જણાવેલ છે પરંતું આવું દબાણ ક્યારે કરેલ તે સ્પષ્ટ જણાવેલ નથી,આ સીવાય પણ વાદી તરફે સાહેદ તળશીભાઈને તપાસેલ છે જેઓ દવારા પ્રતિવાદીઓ એ વાદીની જમીનની ઉતરના ભાગે પુર્વ-પશ્ચીમ લંબાઈનું આશરે ૦-૦૪-૦૫ દબાણ કરેલ હોવાનો પુરાવો આપેલ છે,પરંતું તેઓની ઉલટતપાસ જોતા તેઓ દવારા તેઓની જમીન તેઓના પીતાએ ૫૦ વર્ષ અગાઉ વેચાણ આપી દીધેલ હોવાનું,અને તેઓ જ્યારે જમીન તેઓના પીતાના નામે ચાલતી હતી ત્યારે ખેતી કરવા જતા હોવાનો સ્વીકાર કરેલ છે,એટલે કે,સાહેદ ૫૦ વર્ષ અગાઉ બનાવવાળી જગ્યાએ જતા હતા પરંતું હાલમાં તેઓની જમીન વાદીની જમીનને અડીને આવેલ હોવાનો કોઈ પુરાવો આપેલ નથી,વધુમાં આ સાહેદ દવારા તેઓની ઉલટતપાસમાં પ્રતિવાદીએ ટ્રેક્ટરથી ખેડી નાખી દબાણ કરેલાનું નજરે જોયેલ ના હોવાનો સ્વીકાર કરેલ છે,જો કે તેઓ દવારા બીજે દિવસે ખેડી નાખેલ તે જગ્યા જોયેલ હોવાનો ખુલાસો કરેલ છે પરંતું તેનાથી આવી રીતે ટ્રેક્ટરથી પ્રતિવાદીઓએ ખેડતા નજરે નહી જોયેલ હોવાનો સ્વીકારની હકીકત રદ થઈ શકે નહી,કારણ કે,બીજા દિવસે પણ તેઓ દવારા પ્રતિવાદી એ ટ્રેક્ટરથી ખેડતા જોયેલ હોવાનો ખુલાસો કરેલ નથી,તેમજ આ સાહેદ દવારા ક્યારે ખેડી નાખેલ તેની તારીખ જણાવી ના શકે તેમ સ્વીકારેલ છે જેથી આવું દબાણ ક્યારે કરવામાં આવેલ તેનો સં તોષકારક પુરાવો રેકર્ડ ઉપર આવેલ નથી તેમજ જોઈ તેઓ દવારા આવી રીતે બનાવના બીજા દિવસે દબાણની જાણ થયેલી હતી તો તેઓ દવારા વાદીને તેની જાણ કરેલ હોવાનું જણાવેલ નથી કે વાદી દવારા પણ તેઓને દબાણની જાણ હાલના સાહેદ દવારા કરેલ હોવાનું જણાવેલ નથી તેવા સંજોગોમાં વાદી તરફે તપાસવામાં આવેલ આ સાહેદ બનાવવાળી જગ્યાની આજુબાજુમાં કોઈ જમીન ધારવતા ના હોય તેવા સંજોગોમાં દબાણ અંગેની જાણ તેઓને થયેલાની કે તેઓ દવારા પ્રતિવાદીને ટ્રેક્ટરથી દબાણ કરતા જોયેલ હોવાની હકીકત પુરવાર થયેલાનું માની શકાય તેમ ના હોય આ સાહેદની જુબાની

પણ વાદીને મદદરૂપ થઈ શકે તેમ નથી,વધુમાં પ્રતિવાદીનં.૧ દવારા જો આવું દબાણ કરેલ હોય તો વાદીને ટ્રેકટર ચલાવાની,ખેડી નાખવાની કે કપાસનું વાવેતર પણ કરી નાખેલાની જાણ ના થાય તે સંભવીત રીતે માનવાલાયક જણાતુ નથી,આમ વાદી તરફે મુદાનં.૧ ની હકીકત કે વાદીની જમીનની ઉતર તરફનું દબાણ પુરવાર કરવા પોતાનો મૌખીક પુરાવો આપેલ છે અને તેના સમર્થન માં સવેચર દવારા વાદીની હાજરીમાં રજુ કરેલ માપણીશીટમાં વાદીની જમીનની ઉતર તરફની બાજુએ કોઈ દબાણ હોવાનું જણાઈ આવતુ ના હોય માત્ર વાદીના તથા સાહેદના મૌખીક પુરાવા તથા ને આધારે વાદી મુદાની હકીકત પુરવાર કરી શકેલ હોવાનું માની શકાય તેમ ના હોય મુદાનં.૨ નો નિર્ણય નકારમાં આપવામાં આવે છે.

(૧૩) મુદાનં.૩ ::-

આ કામના વાદી તરફે તેઓની દાવાઅરજીમાં પેરાનં.૫ માં આ કામના પ્રતિવાદીનં.૨ દવારા તેઓની જમીનમાં પીયતનું સાધન ના હોવા છતા વાદીના કુવાને પીયતના સાધન તરીકે ગેર રજુઆત કરીને આ કામના પ્રતિવાદીનં.૩ પાસે વિજજોડાણ મેળવી લઈ વાદીના માલીકીના કુવાને અડીને ટ્રાન્સફોર્મર તથા ઈલેક્ટ્રીક પોલ વિગેરે લગાડીને આશરે ૨ ગુઠાનું દબાણ કરેલ હોવાનું જણાવેલ છે,જે બાબતે આ કામના પ્રતિવાદીનં.૧ તથા ૨ દવારા કોઈ જવાબ રજુ કરીને તકરાર લીધેલ નથી જો કે આ કામના પ્રતિવાદીનં.૩ તરફે લેખીત જવાબ રજુ કરેલ છે જેમાં તેઓ દવારા પ્રતિવાદીનં.૨ દવારા કનેક્શનની માગણી કરતા કાયદેસરની કાર્યવાહી કરીને કનેક્શન આપેલ હોવાનો બચાવ લીધેલ છે,જેથી આ કામના વાદીએ તેઓની સવે નં.૧૮૫ ની પશ્ચીમ તરફ આવેલ કુવાની પુર્વ નજીકમાં આશરે ૦-૦૨-૦૨ હેકટર એટલે કે,૨૦૨ ચો.મી.નું ગેરકાયદેસર દબાણ કરેલ હોવાની હકીકત પુરવાર કરવાની રહે છે જે પુરવાર કરવા માટે વાદી તરફે મૌખીક પુરાવો આપેલ છે,તેમજ સાહેદ તળશીભાઈને તપાસેલ છે જેઓ દવારા આ કામના પ્રતિવાદીનં.૧ તથા ૨ નો વાદીની જમીનમાં આવેલ કુવામાં કોઈ લાગ લાગ કે હકક હીસ્સો ના હોવાનો પુરાવો આપેલ છે પરંતું આ કામના પ્રતિવાદી દવારા કુવાની જમીનની આજુબાજુમાં દબાણ કરેલ હોવાનો પુરાવો આપેલ નથી જો કે તેઓની ઉલટતપાસમાં તેઓ દવારા હાલના વાદીનો કુવો સંયુક્ત હોવાનો તેમજ આ કુવામાંથી પ્રતિવાદીનં.૧ તથા ૨ હાલમાં પણ પાણી લઈ પીયત કરતા હોવાનો સ્વીકાર કરેલ છે,આમ આ સોહદ દવારા તો વાદીની હીકતથી વિરૂદ્ધ પ્રતિવાદીની તરફેલામાં કુવો સંયુક્ત હોવાનો અને પ્રતિવાદીઓ કુવામાંથી પીયત કરતા હોવાનો પુરાવો આપેલ છે,જેથી આ સાહેદની જુબાનીના આધારે આ કામના વાદીના કુવામાં પ્રતિવાદી નો કોઈ હકક અધિકાર ના હોવાનું પુરવાર થયેલાનું માની શકાય તેમ નથી.આ સીવાય આ કામે ડી.આઈ.એલ.આર.ના સવેચર દવારા તૈયાર કરી રજુ કરવામાં આવેલ માપણીશીટ રજુ થયેલ

છે જેમાં આ કામના વાદીની જમીનના પશ્ચીમ બાજુમાં કુવો આવેલ હોવાનું જણાય છે જો કે આ માપણીશીટમાં કુવાની આજુબાજુમાં કોઈનું દબાણ હોવાનું દર્શાવેલ નથી તેની જગ્યા એ તેઓને જે કરવાનો હુકમ અદાલત દ્વારા કરેલ ના હોવા છતા તેઓ દ્વારા આ કુવો મજમું હોવાનું દર્શાવેલ છે જો કે સવેચર તરીકે તેઓને આવી કોઈ બાબત માપણીશીટ માં દર્શાવાની હોય શકે નહીં,વધુમાં સવેચર શ્રી દ્વારા કુવાની આજુબાજુની જમીન ને કોડ.સી તરીકે દર્શાવેલ છે પરંતું આ જમીન વાદીની સવે નં.૧૮૫ ની જ હોય તેને અલગ દર્શાવાનું કોઈ કારણ તેઓ દ્વારા જણાવેલ નથી માત્ર તેઓને અલગ બતાવાની ઈચ્છા થયેલ હોય તેથી અથવા તો કોઈ અગમ્ય કારણોસર તેઓ દ્વારા દર્શાવેલ હોવાનું જણાય છે,જો કે તેમાં આવી જમીનમાં કોઈ વિજપોલ કે ટ્રાન્સફર હોવાની હકીકત દર્શાવેલ નથી જેથી આવી માપણીશીટ ઉપર આધાર રાખી શકાય તેમ નથી,કારણ કે,સામાન્ય સંજોગોમાં આવી માપણીશીટ સર્વેચરશ્રી દ્વારા તેઓના રેકર્ડના આધારે તૈયાર કરવાની હોય છે પરંતું આ કેસમાં તેઓ દ્વારા કબજો કોનો છે તે પણ જણાવેલ છે,અદાલત દ્વારા તેઓને માત્ર સવે નં.૮૮ તથા ૧૮૫ ના જુના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ મુજબના ક્ષેત્રફળ મુજબની માપણી કરવાનો હુકમ કરેલ હતો,તેમાં કોનો કબજો છે,કોનો કેટલો કબજો છે,કોણે દબાણ કરેલ છે,કોના કબજામાં વધારે જમીન આવેલ છે અને કોના કબજામાં ઓછી જમીન આવેલ છે કે કેટલી વધઘટ થાય છે,કુવો ક્યાં આવેલ છે,કુવો કોનો છે,કુવો સુંવાગ છે કે સહીચારો તેવી કોઈ પણ બાબત નક્કી કરવા માટે હુકમ કરવામાં આવેલ ના હતો તેમ છતા આવી બાબતો કે જે અદાલતે પુરાવો લઈને કેસના આખરી તબક્કે ચુકાદા દ્વારા નિર્ણીત કરવાની હતી તેવી બાબતો તેઓ દ્વારા પોતાની જાતે નક્કી કરી લીધેલ છે તેમજ કાયદાકીય પરિસ્થિતી મુજબ કોર્ટ કમિશનરશ્રી દાવાના પક્ષકારોની તકરારનો નિર્ણય કરી શકે નહીં તેઓએ તો માત્ર અદાલતના હુકમ મુજબની કામગીરી કરવાની હોય છે જે આ કેસમાં કરવામાં આવેલ નથી.આ બાબતે કાયદાકીય પરિસ્થિતી અંગે નામદાર સુપ્રિમકોર્ટ દ્વારા પણ **Civil Appeal No. 1973 Of 2022 M.P. Rajya Tilhan Utpadak Sahakari Sangh Maryadit, Pachama,District Sehore And Others V.S M/S. Modi Transport Service** માં આ બાબતે જણાવેલ છે કે,

33. Order XXVI Rule 9 of the Code gives wide powers to the court to appoint a commissioner to make local investigations which may be requisite or proper for elucidating any matter in dispute,ascertaining the market value of any property, account of mesne profit or damages or annual net profits. Under Order XXVI Rule 11,the court has the power to issue a commission in a suit, in which examination of adjustment of accounts is necessary, to a person as it thinks fit directing him to make such examination or adjustment.When a court issues such a commission to such a person, it can direct the commissioner to make such an investigation, examination and adjustment and submit a report thereon to the court. The commissioner so

appointed does not strictly perform a **'judicial act which is binding'** but only a **'ministerial act'**. Nothing is left to the commissioner's discretion, **and there is no occasion to use his judgment or permitting the commissioner to adjudicate and decide the issue involved**; the commissioner's report is only an opinion or noting, as the case may be with the details and/or statement to the court the actual state of affairs. **Such a report does not automatically form part of the court's opinion**, as the court has the power to confirm, vary or set aside the report or in a given case issue a new commission. Hence, there is neither abdication nor delegation of the powers of functions of the court to decide the issue. Sometimes, on examination of the commissioner, the report forms part of the record and evidence. The parties can contest an expert opinion/commissioner's report, and the court, after hearing objections, can determine whether or not it should rely upon such an expert opinion/commissioner's report. **Even if the court relies upon the same, it will merely aid and not bind the court.** In strict sense, the commissioners' reports are **'non-adjudicatory in nature'**, and the courts adjudicate upon the rights of the parties

આમ,તમામ હકીકતો સાથે ઉપરોક્ત ચુકાદો ધ્યાને લેતા કોર્ટ કમિશનરશ્રી દ્વારા કરવામાં આવેલ રીપોર્ટ અદાલતને બંધનકર્તા નથી તેમજ કોર્ટ કમિશનરશ્રી પક્ષકારોની તકરારનો નિર્ણય કરી શકે નથી હાલના કેસમાં પણ વાદીનો દાવો દબાણ માટેનો હોય અદાલત દ્વારા કોર્ટ કમિશનરશ્રી કે જેઓ ડી.આઈ.એલ.આર કચેરીના સર્વેયર હોય તેઓને માત્ર સવે નં.૮૯ તથા ૧૮૫ ના જુના ગામ નમુના નં .૭/૧૨ મુજબના ક્ષેત્રફળ મુજબની માપણી કરવાનો હુકમ કરેલ હતો તેમ છતા સર્વેયર દ્વારા સવે નં .૮૯ ની માપણી કરેલ નથી તેમજ સવે નં.૧૮૫ ની માપણી કરેલ છે તેમા પણ ગામનુમના નં.૭/૧૨ માં કુવાની અલગ જમીન દર્શાવેલ ના હોવા છતા માપણીશીટમાં અલગ જમીન કોડ.સી. તરીકે દર્શાવેલ છે તેમજ આ કુવો મજમું હોવાનું દર્શાવેલ છે જે કરવા માટે અદાલત દ્વારા તેઓને હુકમ કરેલ ના હોય તેવા સંજોગોમાં આ કામે કોર્ટ કમિશનરશ્રી તરીકે સર્વેયરશ્રી દ્વારા કરવામાં આવેલ કાર્યવાહી એટલે કે,આવી માપણીશીટ અદાલતના હુકમ મુજબ કરવામાં આવેલ ના હોય તેના ઉપર આધાર રાખવાનું ન્યાયોચીત જણાતુ ના હોય તેના આધારે વાદીની જમીનની પશ્ચીમ તરફ આવેલ કુવાની પુર્વ નજીકમાં આશરે ૦-૦૨-૦૨ હેક્ટર એટલે કે,૨૦૨ ચો.મી.દબાણ થયેલાની કે કુવો મજમું હોવાની હકીકત પુરવાર થયેલાનું માની શકાય નહીં,જો એક વાર દલીલ ખાતર માની લેવામાં આવે કે,સવેયર દ્વારા અદાલતના હુકમ દ્વારા યોગ્ય રીતે માપણી કરેલ છે તો પણ આ માપણીશીટમાં વાદીની જમીનની પશ્ચીમ તરફ આવેલ કુવાની પુર્વ નજીકમાં આશરે ૦-૦૨-૦૨ હેક્ટર એટલે કે,૨૦૨ ચો.મી.દબાણ થયેલ હોવાનું દર્શાવેલ નથી ઉલટાનું વાદી દ્વારા પોતે પશ્ચીમ બાજુમાં મારગમાં દબાણ કરેલ હોવાનું દર્શાવેલ છે જે સંજોગોમાં આ માપણીશીટના આધારે પણ વાદી

તેઓની જમીનની પશ્ચીમ તરફ આવેલ કુવાની પુર્વ નજીકમાં આશરે ૦-૦૨-૦૨ હેક્ટર એટલે કે,૨૦૨ ચો.મી.દબાણ આ કામના પ્રતિવાદીઓએ કરેલ હોવાની હકીકત પુરવાર કરી શકેલાનું માની શકાય તેમ ના હોય વાદી તેઓના પોતાના તથા સાહેદ તેમજ સવેચરના પુરાવાના આધારે તેઓની જમીનની પશ્ચીમ તરફ આવેલ કુવાની પુર્વ નજીકમાં આશરે ૦-૦૨-૦૨ હેક્ટર એટલે કે,૨૦૨ ચો.મી.દબાણ કરેલ હોવાનું પુરવાર કરી શકેલ ના હોય મુદાનં.૩ નો નિર્ણય નકારમાં આપવામાં આવે છે.

(૧૪) મુદ્દાનં.૪ ::-

આમ વાદી દવારા આ કામના પ્રતિવાદનં.૨ દવારા કુવામાં હકક ના હોવા છતા તેમાં ગેરકાયદેસર રીતે વિજકનેક્શન મેળવીને ટ્રાન્સફોર્મર તથા થાભલા ઉભા કરીને દબાણ કરેલ હોવાનો કેસ રજુ કરવામાં આવેલ છે,જો કે વાદીની દાવાઅરજી તથા પ્રતિવાદીનં.૩ નો જવાબ જોતા તા.૦૬/૦૫/૧૯ ના રોજ આપું કનેક્શન આપી દેવામાં આવેલ છે જેથી પ્રતિવાદીનં.૨ દવારા કનેક્શન લેવાની તથા પ્રતિવાદીનં.૩ દવારા આપું કનેક્શન આપવા માટે ટ્રાન્સફોર્મર નાખવાની કે,થાભલા ઉભાર કરવાની કાર્યવાહીને દબાણ ગણાય કે નહી તે નક્કી કરવાનું રહે છે,આ કામના પ્રતિવાદીનં.૧ તથા ૨ તરફે તેઓ દવારા કાયદેસર રીતે વાદીની સવે નં.૧૮૫ વાળી જમીનમાં વિજકનેક્શન લીધેલ હોય કે તેઓનો આ કુવામાં પાણી લેવાનો કે કનેક્શન લેવાનો હકક અધિકાર હોવાનો અને તે મુજબ તેઓ દવારા કાયદેસરની કાર્યવાહી કરીને વિજકનેક્શન મેળવેલ હોવાનો કોઈ બચાવ પોતાનો લેખીત જવાબ રજુ કરીને લીધેલ નથી તેમ છતા આ મુદાનં.૨ ની હકીકત વાદીએ દાવો કરેલ હોય પુરવાર કરવાની રહે છે જે પુરવાર કરવા માટે એટલે કે,આ કામના પ્રતિવાદીનં.૨ તથા પ્રતિવાદીનં.૩ દવારા ગેરકાયદેસર રીતે કુવામાં કનેક્શન માટે થાભલા તથા ટ્રાન્સફોર્મર નાખીને દબાણ કરેલ હોવા અંગે મૌખિક પુરાવો આપેલ છે,તેમજ દાવા સાથે રજુ કરેલ દસ્તાવેજી લીસ્ટથી દસ્તાવેજો રજુ કરેલ છે જે દસ્તાવેજો તેઓ દવારા તેઓની જુબાનીમાં રીફર કરવામાં આવેલ છે અને તેમા જ તેઓ દવારા આંક આપવાની રજુઆત કરવામાં આવેલ છે જો કે આ દસ્તાવેજો પૈકી નિ.૪/૨ તથા નિ.૪/૩ ના દસ્તાવેજોને પ્રતિવાદી તરફે ઉલટતપાસમાં રીફર કરવામાં આવેલ હોય તેને આંક આપવામાં આવેલ છે પરંતું નિ.૪/૧ તથા નિ.૪/૪ થી નિ.૪/૯ સુધીના દસ્તાવેજોને આંક આપવામાં આવેલ નથી આ દસ્તાવેજો જોતા નિ.૪/૧ થી વાદીની જમીનના વેચાણ દસ્તાવેજની ઝેરોક્ષ નકલ રજુ કરેલ છે અને આ વેચાણ દસ્તાવેજ પુરાવાના કાયદાની કલમ-૬૪ મુજબ જાહેર દસ્તાવેજ હોય પુરાવા કાયદાની કલમ-૬૫ (ઈ)મુજબ આવા દસ્તાવેજની ખરી નકલ પુરાવામાં ગ્રાહ્ય રાખવાપાત્ર થાય છે અને વાદી તરફે આવી વેચાણ દસ્તાવેજ ઓરીજનલ કે તેની પ્રમાણીત નકલ રજુ કરેલ ના હોય તેને પુરાવામાં ગ્રાહ્ય રાખી આંક આપવાનું ન્યાયોચીત જણાતુ નથી,તેમજ નિ.૪/૬ થી તપાલટી મંત્રી દવારા આપેલ દાખલો રજુ

કરેલ છે પરંતું તે ઝેરોક્ષ નકલ છે તેમજ નિ.૪/૭ થી વાદીએ પ્રતિવાદીનં.૩ ને આપેલ વાદા અરજીની નકલ રજુ કરેલ છે જે પણ ઝેરોક્ષ નકલ છે તેમજ નિ.૪/૮ તથા નિ.૪/૯ થી રજુ કરેલ દસ્તાવેજો પણ માત્ર ઝેરોક્ષ નકલો છે જેથી પુરાવાના કાયદાની કલમ-૬૫ મુજબ આવો ગૌણ પુરાવો રજુ કરવા માટેના કોઈ કારણો જણાવેલ ના હોય આ દસ્તાવેજોને આંક આપવાનું ન્યાયોચીત જણાતુ નથી,આ સીવાય નિ.૪/૪ તથા નિ.૪/૫ થી રેવન્યું રેકર્ડ જેમાં ગામ નમુના નં.૭/૧૨ ની નકલો હોય જે જાહેર દસ્તાવેજ હોય અને તેની પ્રમાણીત નકલો હોય તેને આંક આપવાનું ન્યાયોચીત જણાય છે જેથી આ ચુકાદો લખતા સમયે નિ.૪/૪ તથા નિ.૪/૫ ના દસ્તાવેજોને આંક-૬૧ તથા ૬૨ આપવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે,આમ આ કામના વાદી તરફે કુવા ઉપર પ્રતિવાદીનં.૨ ના નામે આ કામના પ્રતિવાદીનં.૩ દવારા ગેરકાયદેસર રીતે ખેતીવાડીનું વિજ જોડાણ આપેલ હોવાની હકીકત પુરવાર કરવા માટે મૌખિક સીવાય બીજો કોઈ પુરાવો આપેલ નથી તેમજ આ કામના પ્રતિવાદીનં.૩ નો લેખીત જવાબ તથા વાદીની પ્રતિવાદીનં.૩ તરફે કરવામાં આવેલ ઉલટતપાસ જોતા હાલમાં વિજકનેક્શન આ કામના પ્રતિવાદીનં.૧ ભરતભાઈ પોપટભાઈના નામે શરૂ હોવાનો સ્વીકાર કરેલ છે,આમ આ સ્વીકાર જોતા આ વિજકનેક્શન પ્રતિવાદીનં.૨ ના નામે નહીં પરંતું પ્રતિવાદીનં.૧ ના નામે ચાલી આવેલ હોવાનું જણાય છે,આ સીવાય સાહેદ તળશીભાઈનો મૌખિક પુરાવો રજુ કરેલ છે જો કે સાહેદ દવારા પણ પ્રતિવાદીએ ગેરરજુઆત કરીને વિજજોડાણ લઈ લીધેલ હોવાનો પુરાવો આપેલ છે પરંતું તેઓની ઉલટતપાસમાં વાદીનો કુવો સંયુક્ત હોવાનો તેમજ પ્રતિવાદીનં.૧ તથા ૨ કુવામાંથી પીયત કરતા હોવાનો સ્વીકાર કરેલ છે તેમજ આ કામે કોઈ વચગાળાનો મનાઈ હુકમ ફરમાવામાં આવેલ નથી તેવા સંજોગોમાં હાલમાં પણ પ્રતિવાદીઓ વાદીના કુવામાંથી પીયત કરતા હોય તો તેઓનો તેમાં હકક અધિકાર હોવાના કારણોસર જ કરતા હોવાનું જણાઈ આવે છે,જો આવો હકક કે અધિકાર ના હોય તો ચોક્કસથી વાદી દવારા પ્રતિવાદીને પીયત કરતા અટકાવેલ હોત જે હાલના કેસમાં થયેલ નથી,આમ ઉપરોક્ત તમામ કારણોસર આ કામના વાદી તેઓની દાવાઅરજીની તથા હાલના મુદાની હકીકત કે,વાદીના કુવા ઉપર પ્રતિવાદીનં.૨ ના નામે આ કામના પ્રતિવાદીનં.૩ દવારા ગેરકાયદેસર રીતે ખેતીવાડીનું વિજ જોડાણ આપેલ છે તે અદાલતને સંતોષકારક પુરાવાથી પુરવાર કરી શકેલ ના હોય મુદાનં.૪ નો નિર્ણય નકારમાં આપવામાં આવે છે.

(૧૫) મુદ્દાનં.૫ :-

આ કામના વાદી તરફે તેઓની દાવાઅરજીના પેરાનં.૧૨ માં (અ)થી(ડ) સુધીની દાદ માગેલ છે જે પૈકી આ કામના વાદી દાવાવાળી સવે નં.૧૭૫ વાળી જમીનના માલીકી હોવાનું પુરવાર કરી શકેલ છે જો કે આ કામે આ જમીનમાં આવેલ કુવા તથા વાડીતળની જગ્યામાં આ કામના પ્રતિવાદીનો

કોઈ હકક અધિકાર ના હોવાની હકીકત પુરવાર કરવા માટે કોઈ દસ્તાવેજ રજુ કરેલ નથી જો આ દસ્તાવેજ રજુ કરેલ હોત તો ચોકકસથી તેના આધારે અદાતલ જમીનમાં આવેલ કુવા કે વાડીતળની જમીનમાં આ કામના પ્રતિવાદીનો કોઈ હકક અધિકાર છે કે નહી તેનો નિર્ણય કરી શકેલ હોત પરંતું આપો દસ્તાવેજ કે અન્ય બીજા દસ્તાવેજ રજુ કરેલ નથી,જો કે વાદી તરફે રજુ કરેલ રેવન્યું રેકર્ડની નકલો જોતા તેઓની સવે નં.૧૮૫ વાળી જમીનમાં કુવો હોવાનું તેમજ પ્રતિવાદીનં.૧ તથા ૨ ની જમીનમાં પીયતનું સાધન નહી હોવાનું દર્શાવેલ છે પરંતું માત્ર આ હકીકતને આધારે પ્રતિવાદીની જમીનમાં પીયતનું સાધન નહી હોવાનું માની શકાયું તેનાથી વાદીની જમીનમાં આવેલ કુવામાં કોઈ હકક અધિકાર નહી હોવાનું માત્ર મૌખીક પુરાવાને આધારે આ હકીકત પુરવાર થયેલાનું માની શકાય નહી,વધુમાં વાદી તરફે તપાસવામાં આવેલ સાહેદ દવારા પણ તેઓની ઉલટતપાસમાં તેઓને ટીસી ઉભું કરવામાં આવેલ તે કોના નામનું હોવાની માહિતી ના હોવાનું,આ કામના વાદી તથા પ્રતિવાદીએ પ્રતિવાદીનં.૩ સાથે શું વ્યવહાર કરેલ તેની જાણ ના હોવાનો સ્વીકાર કરેલ છે,આ સીવાય પણ સાહેદ દવારા સાથે તેઓને સારા સંબંધ હોય તેના કહેવાથી સોગંદનામું કરેલ હોવાનો સ્વીકાર કરેલ છે જેથી આ બાબત ધ્યાને લેતા આ સાહેદની જુબાની વાદીના કેસને સમર્થન માટે ગ્રાહ્ય રાખી શકાય ન હોય પુરવાના અભાવે કુવા તથા વાડીતળની જગ્યામાં આ કામના પ્રતિવાદીનો કોઈ હકક અધિકાર ના હોવાની હકીકત પુરવાર થતી ના હોય વાદીની આ દાદ મંજૂર કરવાપાત્ર થતી નથી,વધુમાં વાદી તરફે આ કામના પ્રતિવાદીનં.૧ દવારા તેઓની જમીનના ઉતર તરફ પ્રતિવાદીનં.૧ દવારા દબાણ કરેલ હોય તે દુર કરવાનો હુકમ કરવા દાદ માગેલ છે જો કે મુદાનં.૨ ના કારણો તથા નિર્ણય જોતા વાદી આ હકીકત પુરવાર કરી શકેલ ના હોય આ દાદ મેળવવા હકદાર થતા નથી,તેવી રીતે આ કામના પ્રતિવાદીઓ દવારા ખેતીની જમીનના પશ્ચીમ તરફ આવેલ કુવાની પુર્વ નજીકમાં આશરે ૦-૦૨-૦૨ હેકટર દબાણ દુર કરવાનો હુકમ કરવાની દાદ માગેલ છે જો કે મુદાનં.૩ ના કારણો તથા નિર્ણય જોતા વાદી આ હકીકત પુરવાર કરી શકેલ ના હોય આ દાદ મેળવવા હકદાર થતા નથી,આ સીવાય પણ વાદી તરફે પ્રતિવાદીનં.૨ ના નામે આ કામના પ્રતિવાદીનં.૩ દવારા ગેરકાયદેસર રીતે ખેતીવાડીનું વિજ જોડાણ આપેલ હોવાનું પણ સંતોષકારક પુરાવાથી પુરવાર કરેલ ના હોય મુદાનં.૪ ના કારણો તથા નિર્ણય ધ્યાનમાં લેતા આ દાદ પણ મેળવવા હકદાર થતા નથી,આમ આ કારણોસર આ કામના વાદી દાવામાં માંગ્યા મુજબની કોઈ દાદ મેળવવા હકદાર થતા ના હોય મુદાનં.૫ નો નિર્ણય નકારમાં આપવામાં આવે છે.

(૧૬)મુદાનં.૬ ::-

ઉપરોક્ત મુદાનં.૧ થી ૫ ના કારણો તથા નિર્ણયો ધ્યાને લેતા મુદાનં.૬ લગત નીચે મુજબનો આખરી હુકમ કરવામાં આવે છે.

-:: હુકમ ::-

- (૧) આ કામના વાદીનો દાવો આથી નામંજુર કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.
- (૨) આ કામના વાદી તથા પ્રતિવાદીએ દાવાનો ખર્ચ જાતે ભોગવવો.
- (૩) હુકમ મુજબ હુકમનામું દોરવું.

હુકમ આજરોજ ખુલ્લી અદાલતમા વાંચી, સંભળાવી જાહેર કર્યો.

સ્થળ:ગઢડા

તા.૨૬/૦૫/૨૦૨૬

(હીતેશકુમાર અમરભાઈ મકા)

પ્રિન્સીપાલ સીવીલ જજ,ગઢડા

જજ કોડ નં.જી.જે.૦૧૪૫૯