



सत्यमेव जयते



GJBN090003492019

દાવો રજૂ કર્યા તારીખ	:	૧૧/૧૦/૨૦૧૩		
દાવો નોંદયા તારીખ	:	૧૧/૧૦/૨૦૧૩		
દાવો ફેંસલ કર્યા તારીખ	:	૧૨/૦૫/૨૦૨૬		
સમય અવધિ	:	૦૧	૦૭	૧૨
		દિ	માસ	વર્ષ

ઉમરાળા ના મે.પ્રિન્સિપાલ સિવિલ જજ સાહેબશ્રી ની કોર્ટમાં, મુ.ઉમરાળા.

નવો રેગ્યુલર દિવાની દાવા નં.૦૩/૨૦૧૯

(જુનો સ્પેશ્યલ દિવાની દાવા નં. ૨૦૮/૨૦૧૩)

(જુનો રેગ્યુલર દિવાની દાવા નં.૫૮/૨૦૧૭)

આંક-૧૭૩

વાદી:- અરવિંદભાઈ પ્રેમજીભાઈ ભીંગરાડીયા,
ઉ.વ.આ.૩૯, ઘંધો.ખેતી, જાતે.હિન્દુ પટેલ,
રહે.ટીબી ગામ, તા.ઉમરાળા, જિ.ભાવનગર

વિરુદ્ધ

પ્રતિવાદી:- (૧) મધુબેન છગનભાઈ ભીંગરાડીયા,
તે ઘનશ્યામભાઈ વેલજીભાઈ કણકોટીયાના પત્ની,
ઉ.વ.આ.૪૬, જાતે.હિન્દુ પટેલ, ઘંધો.ઘરકામ,

[Y.K.KHANT]

Principal Civil Judge, Umralla, Dt.12/05/2026

રહે.૨૧૫, એલ.આઈ.જી શાસ્ત્રીનગર, ભાવનગર.

- (૨) મહેશભાઈ છગનભાઈ ભીંગરાડીયા,
ઉ.વ.આ.૫૪, ઇંધો.ખેતી, રહે.સુરત,
ઠે.ઘર નં.૧, રામનગર સોસાયટી, મુ.પો.કામરેજ,
જિ.સુરત, પીન.૩૯૪૧૮૦.

દાવો:- કાયમી મનાઈહુકમ તથા ડેકલેરેશન તથા આદેશાત્મક હુકમ મેળવવા બાબતનો.

- વાદી તરફે વિ.વ.શ્રી પી.એચ.સાઉ
- પ્રતિવાદી નં.૧ તરફે વિ.વ.શ્રી. જે.એન.શાહ, આર.બી.ઝાલા
- પ્રતિવાદી નં.૨ તરફે વિ.વ.શ્રી કે.એમ.ગોહિલ

Cases Referred :-

1. Meghmala v.s G.Narasimha Reddy, (2010), 8, SCC, 383.
2. Crest Hotel Ltd. V/s Assistant Superintendent of Stamps, AIR 1994 Bom,228.
3. The Correspondence RBANMS Educational Institution v/s B.Gunashekar & Ors, AIR 2025 SC 2065.
4. Suraj Lamp & Industries Pvt. v/s State of Haryana, 2012(1) SCC 656.
5. Maria margarida Sequeira Fernandes v/s Erasmo Jake de Sequeira, AIR 2021 SC 1727.

[Y.K.KHANT]

Principal Civil Judge, Umralla, Dt.12/05/2026

– :: જ જ મે ંટ ::–

નોંધ:– હાલનો દાવો આ કામના વાદીએ પ્રિન્સીપાલ સિનિયર સીવીલ કોર્ટ ભાવનગર મુકામે તા.૧૧/૧૦/૨૦૧૩ ના રોજ રજુ રાખતાં જેને સ્પે.દી.કેસ નં.૨૦૮/૨૦૧૩ થી દાખલ કરવામાં આવેલ. ત્યારબાદ તા.૧૬/૧૧/૨૦૧૭ ના રોજ મે. બીજા એડી.સીની.સિવિલ જજશ્રી ભાવનગરનાઓએ નામ.ગુજરાત હાઈકોર્ટના નોટીફિકેશન નં.A.0705(II)/ 2017(86), તા.૧૫/૧૧/૨૦૧૭ અન્વયે નામ.ડીસ્ટ્રીકટ કોર્ટ ભાવનગરના ઓફીસ ઓર્ડર નંબર ૧૨૧૮/૨૦૧૭ થી પ્રિન્સીપાલ સીનીયર સિવિલ કોર્ટ, શિહોર ને ટ્રાન્સફર કરવામાં આવેલ જેને રે.દી.કેસ નં.૫૮/૨૦૧૭ થી શિહોર કોર્ટ ખાતે રજીસ્ટરે લેવામાં આવેલ. ત્યારબાદ તા.૨૯/૦૪/૨૦૧૯ ના રોજ પ્રિન્સીપાલ સિનિયર સિવિલ જજશ્રી શિહોરનાઓ દવારા નામદાર ડિસ્ટ્રીકટ કોર્ટ ભાવનગરના ઓફીસ ઓર્ડર નંબર ૫૭૫૦/૨૦૧૯ તારીખ ૨૦/૦૪/૨૦૧૯ અન્વયે ઉમરાળાના પ્રિન્સીપાલ સિવિલ જજ શ્રી ખાતેની કોર્ટમાં ટ્રાન્સફર કરવાનો હુકમ કરવામાં આવેલ. જે હુકમ આધારે હાલના દાવાને રે.દિ.કેસ નં.૦૩/૨૦૧૯ થી રજીસ્ટરે લેવામાં આવેલ તેમજ આગળની ન્યાયીક કાર્યવાહી કરવામાં આવેલ છે.

– વાદીના દાવા-અરજીની હકીકત.

(૦૧)... હાલનો દાવો આ કામના વાદીએ આ કામના પ્રતિવાદીનાઓ વિરુદ્ધ દાવાવાળી મિલકત પરત્વે કાયમી મનાઈ હુકમ તથા ડેકલેરેશન તથા આદેશાત્મક હુકમ મેળવવા માટે કરેલ છે. વાદીના દાવાની ટૂંક હકીકત એવી છે કે, વાદી દાવા-અરજીમાં જણાવેલ સરનામે રહે છે અને ખેતી કરી તેઓના કુંટુંબનું ગુજરાન ચલાવે છે. આ કામના પ્રતિવાદીઓ વાદીના કૌટુંબીક ભાઈ, બહેન થાય છે. તેમજ ઓઘવજીભાઈ બેચરભાઈ

[Y.K.KHANT]

Principal Civil Judge, Umralla, Dt.12/05/2026

તેઓ વાદીના પિતાના પિતા, પ્રેમજીભાઈ ઓઘવજીભાઈ ભીંગરાડીયા જે તેઓ વાદીના પિતા થાય છે. એટલે ઓઘવજીભાઈ તેઓના દાદા થાય છે. તેમના ખાતે મોજે ટીબી ગામની સીમતળની ખેતીની જમીન લખાતી હતી. તેઓ વાદીના દાદાએ ઘરમેળે તેમના ખાતે લખાતી જમીનની વહેંચણી કરી આપતા તેઓના વાદીના પિતા તથા છગનભાઈ ઓઘવજીભાઈના ખાતે સર્વે નં.૧ પૈકી ૮ ની હેક્ટર ૦-૯૭-૧૨, સર્વે નં.૮૯/૧ પૈકી ૨ ની હેક્ટર ૦-૭૧-૭૮ તથા સર્વે નં.૧૦૭ પૈકી ૯ ની હેક્ટર ૧-૧૩-૩૧ ની જમીનો આવેલ હતી. જે ખાતા નં.૩૬ થી છગનભાઈ ઓઘવજીભાઈના નામે ચાલે છે.

વધુમાં વાદીએ તેઓની દાવા-અરજીમાં એવી હકીકત જણાવેલ છે કે, છગનભાઈ ઓઘવજીભાઈના ખાતે લખાતી સર્વે નં.૧૦૭ પૈકી ૯ ની જમીન હેક્ટર ૧-૧૩-૩૧ આકાર રૂ.૯-૧૫ પૈસાવાળી જે પીપરાળીના મારગ એ નામથી ઓળખાય છે. તે જમીન તેઓએ પ્રતિવાદીઓના પિતા છગનભાઈ ઓઘવજીભાઈ પાસેથી તા.૨૪/૦૭/૨૦૦૭ ના રોજ વીધાના રૂ.૬૧,૦૦૦/- (અંકે એકસઠ હજાર) ના ભાવથી વેચાણ રાખેલ હતી. અને તેઓએ સદર ખેતીની જમીન તેઓના કુંટુંબના વ્યક્તિઓ રુબરુ મૌખિક એગ્રીમેન્ટ થી ચાને મૌખિક કરારથી વેચાણ રાખેલ હતી. અને તેના બાનાપેટે રૂ.૨,૦૦,૦૦૦/- (અંકે રૂપિયા બે લાખ) તે જ તારીખે આપેલ હતા. જે રકમ છગનભાઈએ તેઓના પિતરાઈ ભાઈ ગોપાળભાઈ તથા કુંટુંબના માણસો રુબરુ ગણીને સંભાળી લીધેલ હતા. અને તેઓએ વેચાણ રાખેલ જમીનનો કબજો તથા માલીકી તેજ દિવસે તેઓ વાદીને સોંપી આપેલ હતો. ત્યારથી સર્વે નં.૧૦૭ પૈકીની જમીન તેઓ વાદીના કબજા ભોગવટામાં છે. અને તેઓ વાવી વવરાવી તેની ઉપજ નિપજ લઈ રહ્યા છીએ. તેમજ ચાલુ સાલે તે જમીનમાં તેઓ વાદીએ કપાસનું વાવેતર કરેલ છે. અને બાકી

[Y.K.KHANT]

Principal Civil Judge, Umralla, Dt.12/05/2026

ની અવેજની બાકી રહેતી રકમ છગનભાઈ ઓઘવજીભાઈ માંગે તે રીતે તેમને આપવાની હતી.

વધુમાં વાદીએ તેઓની દાવા-અરજીમાં એવી હકીકત જણાવેલ છે કે, ઉપરોક્ત વિગતે તેમની પાસેથી જમીન વેચાણ રાખી પછી તા.૧૦/૦૫/૨૦૦૮ ના રોજ ગોપાળભાઈ રુબુરુ રૂ.૧,૦૦,૦૦૦/- (અંકે રૂપિયા એક લાખ) ચુકવી આપેલ હતા. ત્યારબાદ બાકી રહેતી રકમ છેલ્લે તા.૧૦/૧૨/૨૦૧૦ ના રોજ છગનભાઈએ માંગણી કરતા તેઓ વાદી મારફત ગોપાળભાઈ તથા તેઓના કુંટુંબી વ્યક્તિઓ રુબુરુ ચૂકવેલા હતા. તેઓ વાદીની સાથે થયેલ મૌખિક કરાર મુજબ તેઓ કહીએ ત્યારે છગનભાઈએ દસ્તાવેજ કરી આપવાનો હતો. તેમણે કહેલ કે, " હું તમોને આ વરસે દસ્તાવેજ કરી આપીશ " તેમ કહેલું. છગનભાઈ ઓઘવજીભાઈ તેઓ વાદીના સગા મોટાબાપા થતા હોઈ તેમણે આપેલ વિશ્વાસને કારણે તેઓએ તેમના પર ભરોસો રાખેલ હતો. તેમજ જમીનની વેચાણ કિંમત અવેજ તેઓએ રૂ.૪,૨૭,૦૦૦/- (અંકે રૂપિયા ચાર લાખ સત્યાવીસ હજાર) ચુકવી આપેલ છે. તેઓએ વેચાણ રાખેલ જમીનના તેઓ વાદી કાયદેસરના માલિક અને કબજેદાર છે.

વધુમાં વાદીએ તેઓની દાવા-અરજીમાં એવી હકીકત જણાવેલ છે કે, છેલ્લે તેઓએ ચૂકવેલી રકમ રૂ.૧,૨૭,૦૦૦/- (અંકે રૂપિયા એક લાખ સત્યાવીસ હજાર) છગનભાઈ તથા તેઓના કુંટુંબી ભાઈ ગોપાળભાઈ તથા દિનેશભાઈને સાથે લઈને આ કામના પ્રતિવાદી નં.૧ ના ઘરે આપવા ગયેલ હતા. અને છગનભાઈએ તેમની દીકરીને જણાવેલ કે, " હું એકલો છું, મારી વૃદ્ધાવસ્થા છે, માટે મારે આ રકમ ક્યાં રાખવી, તમે સાચવજો " એમ કહી રકમ તેમને આપેલ હતી." અને મારે આ વરસે વેચાણ

આપેલ જમીનનો દસ્તોવજ કરી આપવાનો છે, મેં અરવિંદભાઈને સ.નં.૧૦૭ પૈકી ૯ ની પીપરાળીના મારગ વાળી જમીન સને ૨૦૦૭ ની સાલમાં અરવિંદભાઈને વેચાણથી આપી દીધેલ છે, અને જમીનનો કબજો તથા માલિકી સોંપી આપેલ છે, જમીનની પુરેપુરી રકમ ચુકવી આપેલ છે, મારી ગેરહાજરી થાય તો આ જમીનનો દસ્તાવેજ તમો તેમને કરી આપજો " તેમ જણાવેલ હતું.

વધુમાં વાદીએ તેઓની દાવા-અરજીમાં એવી હકીકત જણાવેલ છે કે, ત્યારબાદ છગનભાઈ ઓઘવજીભાઈ જે તેઓ વાદીના સગા મોટાબાપા થતા હતા તેમની તબિયત નાદુરસ્ત થઈ જતાં વૃદ્ધાવસ્થા હોવાથી તેઓ બીમાર પડી ગયેલ હતા. તેમની સેવા ચાકરી ગોપાળભાઈ કરતાં હતા અને તેઓ ઘણા વરસથી તેમની સાથે જ રહેતા હતા. આ કામના પ્રતિવાદીઓએ તેમની કોઈપણ સેવા ચાકરી કરેલ નથી કે, છગનભાઈના મરણ સમયે આવેલા પણ નથી. છગનભાઈ ઓઘવજીભાઈ ટીબી મુકામે તા.૦૯/૦૧ /૨૦૧૧ ના રોજ અવસાન પામેલ છે. તેથી તેઓ વાદી એ વેચાણ રાખેલ સ.નં.૧૦૭ પૈકી ૯ ની જમીનનો વેચાણ દસ્તાવેજ બાકી રહી જવા પામેલ છે.

વધુમાં વાદીએ તેઓની દાવા-અરજીમાં એવી હકીકત જણાવેલ છે કે, આ કામના પ્રતિવાદીઓને અવાર-નવાર કહેવા છતાં તેઓએ વેચાણ રાખેલ જમીનનો વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપતા નથી. તેઓએ વેચાણ રાખેલ જમીનનો અવેજ તેઓએ પૂરેપુરો ચુકવી આપેલ છે. તેમજ હાલ જમીનની કીમતમાં વધારો થતાં અવાંતર હેતુથી તેઓની પાસેથી જમીન પડાવી લેવાની બદદાનત સેવી રહ્યા છે. તેઓ વાદીને અવાર-નવાર આ કામના પ્રતિવાદીઓ ધમકી આપી રહ્યા છે કે, " તમો જ્યાં જવું હોય ત્યાં જા તારી પાસેથી જમીન પડાવી લેવાની છે, અને તારી પાસેથી જમીનનો

કબજો લઈ લેવાનો છે". છેલ્લે ત્રણેક દિવસ પહેલા તેઓને ફોન ઉપર ઘમકી આપી જણાવેલ કે, " હું મારા માણસો લઈને આવું છું તને જમીનની બહાર કાઢી મૂકવો છે." આ રીતે પ્રતિવાદીઓના ગેરકાનૂની વર્તન વહેવારથી હાલના દાવાનું કારણ ઉપસ્થિત થયેલ છે. અને હાલ પણ તે ચાલુ છે. જેથી હાલનો દાવો લાવવાની જરૂર પડેલ છે.

વધુમાં વાદીએ તેઓની હાલની દાવા-અરજીમાં એવી હકીકત જણાવેલ છે કે, તેઓ વાદીએ વેચાણ રાખેલ જમીનની ચર્તુદિશા ખૂંટ માપ નીચે જણાવ્યા મુજબ છે.

પૂર્વે:- તે તરફ ખેમજીભાઈ ખોડાભાઈ ભીંગરાડીયાની ખેતીની જમીન આવેલી છે.

પશ્ચિમ:- તે તરફ ટીબીથી પીપરાળી જવાનો રાજ મારગ આવેલ છે.

ઉત્તર:- તે તરફ તેઓ વાદીની માલીકીની બીજી ખેતીની જમીન આવેલી છે.

દક્ષિણ:- તે તરફ માઘવજીભાઈ ઓઘવજીભાઈ ભીંગરાડીયાની ખેતીની જમીન આવેલી છે.

વધુમાં વાદીએ તેઓની દાવા-અરજીમાં એવી હકીકત જણાવેલ છે કે, હાલનો દાવો ચલાવવાની અને સાંભળાની હાલની કોર્ટને હકૂમત રહેલ છે. તેમજ હાલના દાવા ઉપર જરૂરી કોર્ટ ફી સ્ટેમ્પ રજુ રાખેલ છે. તેમજ દાવાને નોન જોઈન્ડર ઓફ પાર્ટી કે મીસ જોઈન્ડર ઓફ પાર્ટીઝનો બાધ નડતો નથી.

વધુમાં વાદીએ તેઓની દાવા-અરજીના પેરા નં.૧૬ માં નીચે મુજબ ની દાદ માંગેલ છે.

૧. આ કામના પ્રતિવાદીઓ પોતે જાતે કે, તેમના નોકર ચાકર કે મળતીયા માણસો મારફત તેઓ વાદીની કબજા ભોગવટાની મોજે ટીબી ગામની સીમતળ સ.નં.૧૦૭ પૈકી ૯ ની ખેતીની જમીન જે પીપરાળીના મારગ વાળી

એ નામે ઓળખાય છે તેમાં ગેરકાયદેસર પ્રવેશ કરે કારવે નહી. તથા તેઓ વાદીના કબજા ભોગવટામાં અંતરાય અવરોધ કરે કરાવે નહી તેવો તેઓ વાદીના લાભમાં તથા આ કામના પ્રતિવાદીઓ વિરુદ્ધ કાયમી મનાઈ હુકમ ફરમાવવા.

૨. તેઓ વાદીએ વેચાણ રાખેલી છગનભાઈ ઓઘવજીભાઈની ખેતીની જમીન સ.નં.૧૦૭ પૈકી ૯ ની હેક્ટર ૧-૧૩-૩૧ આકાર ૩૧.૯-૧૫ પૈસાવાળી જમીનમાં તેઓ વાદી માલિક અને કાયદેસરના કબજેદાર છીએ તેવું ડેકલેરેશન કરી આપવા હુકમ ફરમાવવા મહે. કરશોજી.
૩. તેઓ વાદીએ વેચાણ રાખેલી સ.નં.૧૦૭ પૈકી ૯ ની ખેતીની જમીન જે આ કામના પ્રતિવાદીઓના પિતા છગનભાઈ ઓઘવજીભાઈ પાસેથી વેચાણ રાખેલ છે. તે જમીનનો વેચાણ દસ્તાવેજ આ કામના પ્રતિવાદીઓ એકજીક્યુટ કરી આપે તેવો આદેશાત્મક હુકમ આ કામના પ્રતિવાદીઓ વિરુદ્ધ તથા તેઓ વાદીના લાભમાં ફરમાવવા મહે. કરશોજી.

- પ્રતિવાદીઓ તરફે દાવા-જવાબ.

(૦૨)... ત્યારબાદ આ કામની દાવા અરજી તથા મનાઈ અરજીના નોટીસ/સમન્સ સીવીલ પ્રોસીજર કોડના ઓર્ડર-૫ ના નિયમો મુજબ આ કામના પ્રતિવાદી નં.૧ ને બજી જતા તેઓ તેમના વકીલશ્રી મારફતે હાજર થયેલ. ત્યારબાદ હાલના કામે પ્રતિવાદી નં.૧ તરફે આંક-૧૨ થી વાદીની દાવા તથા મનાઈ અરજીનો જવાબ રજૂ રાખેલ છે. સદરહુ દાવા જવાબમાં એવી હકીકત જણાવેલ છે કે, વાદીનો દાવો તથા મનાઈ અરજી ખરી નથી અને કાયદેસરના નથી તથા વાદીનો દાવો મોઘમ હકીકતો વાળો,

[Y.K.KHANT]

Principal Civil Judge, Umralla, Dt.12/05/2026

ખોટો અને ગળેપદ્મ અને કોઈપણ જાતના આધાર પુરાવા વગરનો છે તેથી ચાલી શકતો નથી રદ કરવાની જરૂર છે. વાદીનો દાવો તેમજ મનાઈ અરજી સી.પી.સી ની જોગવાઈ વિરુદ્ધના છે તેથી તે રદ કરવાની જરૂર છે. વાદીના દાવાને મીસ જોઈન્ડર ઓફ પાર્ટીસ અને નોન જોઈન્ડર ઓફ પાર્ટીઝનો બાધ નડે છે. વાદીના દાવાને રેસજ્યુડીકેટાનો બાધ નડે છે. તેમજ વાદીએ નામદાર કોર્ટમાં સત્ય હકીકતો છુપાવીને દાવો લાવેલ છે. સવાલવાળી જમીનમાં તેમનો કે તેઓ પ્રતિવાદી નં.૧ સિવાય કોઈ અધિકાર નથી. આમ છતાં આ કામના વાદી અને પ્રતિવાદી નં.૨ ના મેળાપીપણામાં રહીને પ્રતિવાદી નં.૨ નું નામ રેવન્યુ રેકર્ડમાં દાખલ કરવા પ્રયત્ન કરતા, તેઓએ તે ગાળામાં ભાવનગરના મહે.પ્રિન્સીપાલ સીનીયર સીવીલ જજ સાહેબની કોર્ટમાં રે.દિ.કેસ.નં.૨૭૧/૧૧ દાખલ કરેલ. તે કામે નામદાર કોર્ટે તેઓ પ્રતિવાદી નં.૧ ના લાભમાં મનાઈહુકમ આપેલ છે. આ દાવાના પ્રતિવાદી નં.૨ નાએ વર્ષો અગાઉ ભાવનગરના મહે.પ્રિન્સીપાલ સીનીયર સીવીલ જજ સાહેબની કોર્ટમાં સ્પે.દિ.કેસ.નં.૧૭/૮૦ દાખલ કરેલ. તે દાવો તેમણે તેઓ પ્રતિવાદી નં.૧ ના અને પ્રતિવાદી નં.૨ ના પિતા સામે દાખલ કરેલ તે કામે પ્રતિવાદી નં.૨ નાએ તે દાવાના પ્રતિવાદી તેઓના પિતાશ્રી સાથે સમાધાન કરાર દાદ કરેલ અને પોતાનો હિસ્સો રોકડમાં સ્વીકારી લીધેલ. એટલે આ જમીનમાં તેઓ પ્રતિવાદી નં.૧ સિવાય હવે કોઈ વારસદાર અધિકારી રહેતા નથી. જેથી હાલનો દાવો સી.પી.સી કલમ-૧૦ ની જોગવાઈ અનુસાર ચાલી શકતો નથી.

વધુમાં પ્રતિવાદી નં.૧ નાઓએ તેઓના દાવા-જવાબમાં એવી હકીકત જણાવેલ છે કે, વાદીના દાવાના પેરા નં.૧ ની હકીકત ખરી છે. તેમજ વાદીની દાવા અરજીના પેરા નં.૨ ની હકીકત બાબતે જણાવવાનું કે, તેઓના પિતા છગનભાઈની ટીબી

ગામની સીમતળની ખેતીની જમીન આવેલી છે તે આજની તારીખે પણ તેઓની માલિકી અને કબજામાં છે. તેમજ વાદીની દાવા-અરજીના પેરા નં.૩, ૪, ૫, ૬, ૭, ૮, ૯ તેમજ પેરા નં.૧૦ માં જણાવેલ હકીકતો બાબતે તેઓની ઈન્કારી છે. તેમજ વાદીએ હાલના દાવાના કામે પૂરતી કોર્ટ ફી રજૂ રાખેલ નથી. તેમજ આ કામે વાદીએ દાવા સાથે આંક-૪ થી રજૂ કરેલ રેવન્યુ રેકર્ડ અને અન્ય દસ્તાવેજમાં સ્પષ્ટપણે માલિકી, કબજો તેઓનો હોવાનું અને વાદીને તેની સાથે કાંઈ લાગતું વળગતું નથી તે પુરવાર થાય છે. તે જ રીતે માર્ક ૪/૩ થી ૪/૬ થી રજૂ કરેલ કહેવાતા બીલો અને દાવાની વિગતો તથા સ.નં.૧૦૭ પૈકી ૯ ની હકીકત સાથે કોઈ નિસ્બત નથી. ૪/૭, ૪/૮ થી ખોટા પુરાવા ઉભા કરી રજૂ કર્યા છે તે સબબ વાદી સામે નામદાર કોર્ટમાં ન્યાયીક પ્રક્રિયામાં ખોટા પુરાવા ઉભા કરવા સબબ કાર્યવાહી કરવા હુકમ કરવા વિનંતી છે. તેમજ માર્ક ૪/૯, ૪/૧૦, ૪/૧૧ ને દાવા સાથે કોઈ નિસ્બત નથી. ૪/૧૨ તેઓના પિતાનું મરણ પ્રમાણપત્ર છે. માર્ક ૪/૧૩ થી ગોપાળભાઈ શામજીભાઈનું સોગંદનામું રજૂ થયું છે. તેમાં લખેલી હકીકતો તદ્દન ખોટી છે. ગોપાળભાઈ હાલના વાદી વિગેરે તેઓના કૌટુંબીક સંબંધી થતા હોય તેઓ અમો પ્રતિવાદી નં.૧ સ્ત્રી સભ્ય હોઈ તેનો ગેરલાભ લઈ તેઓના પિતાની કિંમતી જમીન પચાવી પાડવા માંગતા હોય હાલનો ખોટો દાવો કરેલ છે.

વધુમાં પ્રતિવાદી નં.૧ નાએ તેઓના દાવા-જવાબમાં એવી હકીકત જણાવેલ છે કે, તેઓ પ્રતિવાદી નં.૧ નાએ દાખલ કરેલ દિવાની કેસ નં.૨૭૧/૧૧ ના કામે આ કામના પ્રતિવાદી નં.૨ નાએ પોતાને પક્ષકાર તરીકે જોડવા અરજી કરતા અને અરજીમાં તેમણે ખુદે તેઓના પિતા સામે દાખલ કરેલ દાવામાં કરાર દાદથી સમાધાન કરી ભાગની રકમ મેળવેલ હોવાની હકીકત છુપાવતા તેઓ તે ગાળામાં મહેશભાઈ સામે

સદર રે.દિ.કેસ નં.૨૭૧/૧૧ ના કામે નામદાર કોર્ટમાં કન્ટેમ્પટ સબબ કાર્યવાહી હાથ ધરતા અને પોલીસ ફરીયાદ દાખલ કરવા વિનંતી કરતા અને નામદાર કોર્ટે તે અંગે કોગ્નીઝન્સ લઈ નોટીસ કરતા, પ્રતિવાદી નં.૨ અને વાદી તથા ગોપાળભાઈએ સાથે મળી જઈ જમીન હડપ કરી જવાના અને પોત પોતાની ઉપર ફોજદારી કાર્યવાહીની તલવાર વીઝાય તેમ હોય તથા મહેશભાઈ સામે કન્ટેમ્પટના પગલાં લેવાય તેમ હોય તેમાંથી બચવા માટે વાદી પાસે આ ખોટી હકીકતો વાળો ગળેપડુ ઉપજાવી કાઢેલી હકીકતો વાળો ખોટો અને ગેરકાયદેસર દાવો દાખલ કરાવેલ છે. જેથી વાદીની દાવા-અરજી ખર્ચ સહિત રદ કરવા તેમજ વાદીએ માંગેલ દાદ ના-મંજૂર કરવા અરજ કરેલ છે.

હાલના કામે પ્રતિવાદી નં.૨ તરફે આંક-૩૪ થી વાદીની દાવા-અરજીનો જવાબ રજૂ રાખેલ છે. જે વંચાણે લેતાં તેમાં એવી હકીકત જણાવેલ છે કે, વાદીની દાવા-અરજી સાચી અને ખરી નથી. વાદીના દાવાને ડીલે, લેચીઝ અને એકવીયન્સનો બાધ નડે છે. તેમજ આ કામના વાદી અને પ્રતિવાદી નં.૧ ના એકબીજા સાથે ભળી ગયા છે અને તેઓએ ભેગા મળી તેઓ પ્રતિવાદી નં.૨ સામે કૌભાંડ કરવાના ઈરાદાથી તથા વિવાદી જમીન પચાવી પાડવા માટે હાલનો દાવો દાખલ કરેલ છે. ખરી હકીકતે સ્વ.ઓઘવજીભાઈ જે તેઓના કુંડુંબના વડીલ હતા તેમને પાંચ પુત્રો હતા આ કામના વાદી જે તેઓના કાકા પ્રેમજીભાઈ ઓઘવજીભાઈના પુત્ર થાય છે. આ કામના પ્રતિવાદી નં.૧ ના તેઓ પ્રતિવાદી નં.૨ ના ઓરમાન બહેન થાય છે. તેઓના પિતાશ્રી છગનભાઈને જગુબેન અને સમજુબેન નામના બે પત્ની હતા. તેઓ પ્રતિવાદી નં.૨ ના સ્વ.જગુબેનને છગનભાઈ ઓઘવજીભાઈથી થયેલા પુત્ર છીએ અને પ્રતિવાદી નં.૧ ના સમજુબેન તે છગનભાઈ ઓઘવજીભાઈના બીજા પત્નીના પુત્રી છે. પ્રતિવાદી નં.૧

ને ઘનશ્યામભાઈ નામની વ્યક્તિ સાથે પરણાવવામાં આવ્યા છે. તેઓ પ્રતિવાદી નં.૨ ને શ્રી કેવલ અને મીલન નામના બે પુત્રો છે અને દિપ્તી નામની એક દિકરી છે અને તેઓના પત્નીનું નામ વીમળાબેન છે. તે તમામ આ દાવાના કામે જરૂરી અને અગત્યના પક્ષકારો છે. જેથી વાદીના દાવાને જરૂરી અને અગત્યના પક્ષકારોની ખામી નડે છે.

વધુમાં પ્રતિવાદી નં.૨નાએ તેઓના દાવા-જવાબમાં એવી હકીકત જણાવેલ છે કે, વાદીએ દાવા અરજીમાં જાણી બુઝીને ખોટી અને બનાવટી હકીકતો રજુ કરી છે. તેમાં પ્રતિવાદી નં.૧ નો સહકાર છે અને તેથી વાદીને આ દાવાના કામે સ્પેશીફીક રીલીફ એકટ હેઠળ કોઈ ડીસક્રીશનરી રીલીફ મળવા પાત્ર નથી. તેમજ વાદીના દાવા અરજીના પેરા નં .૧ સંબંધે તેઓને કોઈ તકરાર નથી. તેમજ વાદીની દાવા અરજીના પેરા નં.૨ માં વાદીએ તેમના પિતાશ્રી પ્રેમજીભાઈ અને ઓઘવજીભાઈનો સંબંધ બતાવ્યો છે તે ખરો છે. જે તે સમયે ટીબી ગામમાં ખેતીની જમીન આવેલી હતી અને સ્વ. છગનભાઈ ઓઘવજીભાઈ એટલે કે પ્રતિવાદી નં.૨ ના પિતાને વાદી જણાવે છે તેવી મિલકતો પ્રાપ્ત થઈ હતી તે હકીકત પણ ખરી છે. તેમજ વાદીની દાવા-અરજીના પેરા નં.૩ સંબંધે જણાવવાનું કે, વાદીએ તા.૨૪/૦૭/૨૦૦૭ ના રોજ કોઈપણ સમયે એક વીદાની કિંમત રૂ.૬૧,૦૦૦/- ના ભાવથી ટીબી ગામના સર્વે નં.૧૦૭/૯ પૈકીની ૧૧,૩૩૧ ચો.મી જમીન વેચાણ રાખ્યાની હકીકત ખરી નથી અને તેઓને કબૂલ નથી. તેમજ વાદીએ સદરહુ જમીન તેઓ પક્ષકારોના કૌટુંબિક વ્યક્તિઓની હાજરીમાં મોઢાના કરારથી બધા લોકોની હાજરીમાં રાખ્યાની હકીકત ખરી નથી અને તેઓ તે કબૂલ કરતા નથી. વાદીએ કોઈપણ સમયે રૂ.૨,૦૦,૦૦૦/- અંકે રૂપિયા બે લાખ તેઓના સ્વ.પિતાશ્રી

[Y.K.KHANT]

Principal Civil Judge, Umrala, Dt.12/05/2026

છગનભાઈને શ્રી ગોપાલભાઈ અને કુંટુંબના અન્ય સભ્યની હાજરીમાં કોઈપણ કારણસર આપ્યાની હકીકત ખરી નથી અને તેઓ કબૂલ કરતા નથી. તેમજ કોઈપણ સમયે વાદીને વિવાદી જમીન તેઓના પિતાશ્રીએ કે તેઓના કુંટુંબના કોઈ સભ્યએ વાદી જણાવે છે તેવા વ્યવહારના કારણે કે બીજા કોઈ કારણસર કબજો સોંપ્યાનો આક્ષેપ પણ ખરો નથી અને તેઓ કબૂલ કરતા નથી. વાદી સર્વે નં.૧૦૭ ની જમીનના કબજામાં હોવાનું કે ઉપજ-નિપજ લઈ રહ્યા હોવાનું ખરું નથી અને તેઓ કબૂલ કરતા નથી. વાદીએ વિવાદી જમીનમાં કપાસનું વાવેતર કર્યાનો આક્ષેપ ખરો નથી અને તેઓ કબૂલ કરતા નથી. વાદી જણાવે છે તે રીતે કે બીજી રીતે કોઈ કહેવાતા કારણના અવેજમાં કોઈ રકમ બાકી રહેતી હોવાનો અને તેવી રકમ સ્વ.છગનભાઈને કે છગનભાઈના કહેવાથી કોઈ વ્યક્તિને આપવાનો પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થતો નથી અને આવો કશો બનાવ બન્યો નથી. ખરી હકીકતે વાદી અને પ્રતિવાદી નં.૧ ના વાસ્તવિક સંજોગોનો ગેરલાભ ઉઠાવી તેઓ પ્રતિવાદી નં.૨ ના હકક હીસ્સાને ડુબાડવાના હેતુથી આ મૌખિક વેચાણની હકીકત, કબજાની હકીકત વિગેરે ઉપજાવી કાઢેલ છે.

વધુમાં પ્રતિવાદી નં.૨ નાએ તેઓના દાવા-જવાબમાં એવી હકીકત જણાવેલ છે કે, વાદીની દાવા-અરજીના પેરા નં.૪ ની હકીકત ખરી નથી અને તેઓને કબૂલ નથી. તા.૧૦/૦૫/૨૦૦૮ ના રોજ કે બીજા કોઈ સમયે વાદીએ શ્રી ગોપાલભાઈની હાજરીમાં રૂ.૧,૦૦,૦૦૦/- અવેજ પેટે ચુકવ્યાની હકીકત ખરી નથી. તદઉપરાંત અવેજની બાકી રકમ તા.૧૦/૧૨/૨૦૧૦ ના રોજ સ્વ. છગનભાઈને શ્રીગોપાલભાઈ મારફત અને કુંટુંબની અન્ય વ્યક્તિઓ મારફત તેમની હાજરીમાં ચુકવ્યાનો આક્ષેપ પણ ખરો નથી. કહેવાતા વ્યવહારના આધારે સ્વ.છગનભાઈએ કોઈ દસ્તાવેજ કરી આપવા

[Y.K.KHANT]

Principal Civil Judge, Umralla, Dt.12/05/2026

વાદીને વચન આપ્યાનો આક્ષેપ પણ ખરો નથી. તેમજ શ્રી છગનભાઈએ વાદીને કોઈ વ્યક્તિને કોઈ ભરોસો રાખવા વિનંતી કરવાની કે દસ્તાવેજ કરી આપવા વચન આપ્યાની હકીકત બનાવટી અને ઉપજાવી કાઢેલી છે. તેઓ પ્રતિવાદી નં.૨ ના કુંટુંબને કે તેઓના પિતાશ્રીને રૂ.૪,૨૭,૦૦૦/- કે તે પૈકીની કોઈ રકમ મળ્યાનો આક્ષેપ કે આપવામાં આવ્યાનો આક્ષેપ ખરો નથી. તેમજ તેઓ પ્રતિવાદી નં.૨ ની બીજી કોઈ તકરારનો બાધ ન આવે તે રીતે જણાવવાનું કે, કહેવાતો વેચાણનો વ્યવહાર ટ્રાન્સફર ઓફ પ્રોપર્ટી એક્ટની જોગવાઈઓ તથા ઈન્ડિયન રજીસ્ટ્રેશન એક્ટની જોગવાઈઓ પ્રમાણેનો નહીં હોય વાદીને કોઈપણ હકક ક્યારેય પ્રાપ્ત થયાનો પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થતો નથી અને તેઓ પ્રતિવાદી નં.૨ ની માલીકીમાં પણ ફેરફાર થયાનો પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થતો નથી.

વધુમાં પ્રતિવાદી નં.૨ નાએ તેઓના દાવા-જવાબમાં એવી હકીકત જણાવેલ છે કે, વાદીની દાવા-અરજીના પેરા નં.૫ ના આક્ષેપો ખરા નથી અને તેઓ તે કબૂલ કરતા નથી. રૂ.૧,૨૭,૦૦૦/- ની રકમ કે તેનો કોઈ ભાગ સ્વ.છગનભાઈની હાજરીમાં વાદી, ગોપાલભાઈ અને દિનેશભાઈને સાથે રાખી પ્રતિવાદી નં.૧ ના ઘરે ગયા હોવાની હકીકત બની નથી. તેથી શ્રી છગનભાઈએ એકલા હોવાથી, વુદઘ હોવાથી રૂ.૧,૨૭,૦૦૦/- ની રકમ પ્રતિવાદી નં.૧ ને ચુકવી આપ્યાનો આક્ષેપ પણ ખરો નથી અને તેઓ કબૂલ કરતા નથી. તદઉપરાંત છગનભાઈએ સર્વે નં.૧૦૭ નો દસ્તાવેજ કરી આપવા વાદીને કોઈ વચન આપ્યાનો આક્ષેપ ખરો નથી અને તેઓ તે કબૂલ રાખતા નથી. તેમજ વાદીની દાવા-અરજીના પેરા નં.૬ માં વાદીએ દર્શાવેલી હકીકત ખરી નથી અને તેઓ તે કબૂલ કરતા નથી. સ્વ.છગનભાઈ વાદીના સગા મોટા બાપા થતા હોવાનું ખરું છે પરંતુ બાકીના આક્ષેપો ખરા નથી. તા.૦૯/૦૧/૨૦૧૧ ના રોજ છગનભાઈનું

[Y.K.KHANT]

Principal Civil Judge, Umrala, Dt.12/05/2026

અવસાન થયુ હોવાની હકીકત ખરી છે. તેમજ વાદીની દાવા-અરજીના પેરા નં.૭,૮,૯ તેમજ ૧૩ માં જણાવેલ હકીકતો તેઓને કબૂલ નથી. તેમજ વાદીની દાવા-અરજીના પેરા નં.૫, ૧૦, ૧૧, ૧૨, ૧૪ તેમજ ૧૫ માં જણાવેલ હકીકતો બાબતે કોઈ તકરાર નથી. તેમજ વાદી તેઓની દાવા-અરજીના પેરા નં.૧૬ માં જે દાદ માંગે છે તે મળવા પાત્ર નથી. જેથી વાદીનો દાવો સાચો અને ખરો ના હોય દાવો રદ કરવા જણાવેલ છે.

- પક્ષકારો તરફે ના પુરાવા.

(૦૩)... હાલના કામે વાદી તરફે નીચે મુજબના મૌખીક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવા રજુ રાખવામાં આવેલ છે.

-:મૌખીક પુરાવાઓ :-

ક્રમ	સાહેદ	આંક
૧	વાદી અરવિંદભાઈ પ્રેમજીભાઈ ભીંગરાડીયાની સરતપાસનું સોગંદનામુ	૯૭
૨	વાદી તરફે સાહેદ દિનેશભાઈ ઘનજીભાઈ કોશીયાની સરતપાસનું સોગંદનામું	૧૨૪

-: દસ્તાવેજી પુરાવો:-

ક્રમ	દસ્તાવેજ	આંક
૧	ખાતા નં.૩૬ ના ગામ નમૂના નં.૮-અ ની ખરી નકલ.	૯૯
૨	સર્વે નં.૧૦૭ પૈકી ૯ ની ખેતીની જમીનના ગામ નમૂના નં.૭/૧૨ ની ખરી નકલ.	૧૦૦
૩	કિશાન એગ્રો ઘોળા જં. નું અરવિંદભાઈ પ્રેમજીભાઈના નામનું દવાનું બીલ નં.૦૫૨ અસલ.	૧૦૧
૪	ઉમરાળા તાલુકા ખ.વે.સંઘનું જંતુનાશક દવાનું બીલ નં.૬૩૩ અસલ.	૧૦૨
૫	ટીબી સેવા સહકારી મંડળી લી.નું બીલ નં.૯૪૦ કેસ મેમો અસલ.	૧૦૩

[Y.K.KHANT]

Principal Civil Judge, Umralla, Dt.12/05/2026

૬	ઉમરાળા તાલુકા સહકારી ખ.વે.સંઘ નું દવાનુ બીલ નં.૭૦૨ અસલ.	૧૦૪
૭	પ્રવિણભાઈ જેરામભાઈએ આપેલ ખેતીકામ અંગેનું રૂ.૬,૭૫૦/- મળ્યા અંગેનું લખાણ અસલ	૧૦૫
૮	મનુભાઈ ખોડાભાઈ કોળીએ તેઓને મજૂરી કામનાં ચુકવેલ રકમ રૂ.૨૮૦૦ નું લખાણ અસલ.	૧૦૬
૯	મોજે ટીબી ગામના હકકપત્રક નોંધ નં.૧ ની ખરી નકલ	૧૦૭
૧૦	મોજે ટીબી ગામના હકકપત્રક નોંધ નં.૩૮૮ ની ખરી નકલ	૧૦૮
૧૧	મોજે ટીબી ગામના હકકપત્રક નોંધ નં.૧૨૫૧ ની ખરી નકલ	૧૦૯
૧૨	ગોપાળભાઈ શામજીભાઈ ભીંગરાડીયાનાઓનું સોગંદનામુ અસલ	૧૧૦
૧૩	દાવા મિલકતના ફોટોગ્રાફ્સ અસલ	૧૧૧

ત્યારબાદ વાદી તરફે તેઓના પુરાવા બંધની પુસ્તીસ આંક-૧૨૬ થી આપવામાં આવતા વાદીનો પુરાવો નોંધવાનું બંધ કરવામાં આવેલ છે.

(૦.૪)... હાલના કામે પ્રતિવાદી નં.૧ તરફે નીચે મુજબના મૌખીક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવા રજૂ રાખવામાં આવેલ છે.

-:મૌખીક પુરાવાઓ :-

ક્રમ	સાહેદ	આંક
૧	પ્રતિવાદી નં.૧ મધુબેન છગનભાઈ ભીંગરાડીયાની સરતપાસનું સોગંદનામું.	૧૩૬

-: દસ્તાવેજી પુરાવો:-

ક્રમ	દસ્તાવેજ	આંક
૧	સ્પે.દિવાની કેસ નં.૧૭/૧૯૮૦ ની કરારદાદની ખરી નકલ	૧૩૮
૨	સ્પે.દિવાની કેસ નં.૧૭/૧૯૮૦ ના કામે થયેલ હુકમનામાની ખરી નકલ	૧૩૯

[Y.K.KHANT]

Principal Civil Judge, Umralla, Dt.12/05/2026

૩	પ્રતિવાદી નં.૧ ના નામનું બીચારણુ તા.૨૦/૦૫/૨૦૧૧ નું બીલ અસલ.	૧૪૦
૪	વાદી સામે તેઓએ કરેલ તા.૦૮/૧૦/૨૦૧૩ ની પોલીસ ફરીયાદ ની સ્થળપ્રત.	૧૪૧
૫	પોલીસ ફરીયાદ રજી.એ.ડી થી મોકલ્યાની સ્લીપ અસલ	૧૪૨
૬	પોલીસ ફરીયાદ રજી.એ.ડી થી મોકલ્યાની સ્લીપ અસલ	૧૪૩
૭	પોલીસ ફરીયાદ રજી.એ.ડી થી મોકલ્યાની સ્લીપ અસલ	૧૪૪
૮	ફોટોગ્રાફ્સનું બીલ અસલ	૧૪૫
૯	સ્પે.સી.એ.નં.૧૯૬૨૦/૨૦૧૯ ના કામે થયેલ હુકમ અસલ	૧૪૬
૧૦	દાવા વાળી જમીનના ફોટોગ્રાફ્સ અસલ	૧૪૭
૧૧	દાવાવાળી જમીનના ફોટોગ્રાફ્સ અસલ	૧૪૮
૧૨	મધુબેન ઘનશ્યામભાઈ કણકોટીયાનું સોગંદનામાની ખરી નકલ	૧૫૬
૧૩	મધુબેન ઘનશ્યામભાઈ કણકોટીયાનું સોગંદનામાની ખરી નકલ	૧૫૭
૧૪	ફેરફાર નોંધ નં.૧૬૬૮ (વારસાઈ) ની ખરી નકલ	૧૫૮

ત્યારબાદ પ્રતિવાદી નં.૧ તરફે તેઓના પુરાવા બંધની પુરસીસ આંક-૧૬૦ થી આપવામાં આવતા પ્રતિવાદી નં.૧ નો પુરાવો નોંધવાનું બંધ કરવામાં આવેલ છે.

(૦.૫)... હાલના કામે પ્રતિવાદી નં.૨ તરફે નીચે મુજબના મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવા રજુ રાખવામાં આવેલ છે.

–:મૌખિક પુરાવાઓ :-

ક્રમ	સાહેદ	આંક
૧	પ્રતિવાદી નં.૨ મહેશકુમાર છગનભાઈ ભીંગરાડીયાની સરતપાસનું	૧૬૨

[Y.K.KHANT]

Principal Civil Judge, Umrala, Dt.12/05/2026

સોગંદનામું.	
-------------	--

–: દસ્તાવેજી પુરાવો:–

ક્રમ	દસ્તાવેજ	આંક
૧	રે.દિ.કેસ નં.૨૭૧/૧૧ ના કામે પ્રતિવાદી મહેશભાઈ છગનભાઈ ભીંગરાડીયાનાઓએ રજુ રાખેલ જવાબની ખરી નકલ	૧૭૨

ત્યારબાદ પ્રતિવાદી નં.૨ તરફે તેઓના પુરાવા બંધની પુરસીસ આંક-૧૬૬ થી આપવામાં આવતા પ્રતિવાદી નં.૨ નો પુરાવો નોંધવાનું બંધ કરવામાં આવેલ છે.

– પક્ષકારોની દલીલો.

(૦૬)... ત્યારબાદ વાદી તરફે વિ.વ.શ્રી પી.એચ.સાઉનાઓએ તેઓની મૌખિક દલીલમાં એવી રજૂઆત કરેલ છે કે, હાલનો દાવો મૌખિક કરારના આધારે કરેલ છે. મૌખિક કરાર કરારધારા મુજબ અમલીકરણને પાત્ર છે. પ્રતિવાદીઓ વાદીએ કરેલ કરાર મુજબ વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપે તે મુખ્ય દાદ છે. હાલના પ્રતિવાદીઓ ગુજરનાર છગનભાઈના વારસદારો છે. વાદીએ પ્રતિવાદીઓને વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપવાનું કહેતા તે નહિ કરી આપતા કબજો પડાવી લેવાની ધમકી વાદીને આપેલ જેથી હાલનો દાવો કરવાનું કારણ ઉભું થયેલ છે. તેમજ પ્રતિવાદી નં.૧ નાએ આંક-૧૧ થી તેઓનો જવાબ રજુ રાખેલ છે. જેમાં જનરલ ડીનાઈલ લીધેલ છે. તેમજ પ્રતિવાદી નં.૨ નાએ આંક-૩૪ થી તેઓનો જવાબ રજુ રાખેલ છે. જેમાં જનરલ ડીનાઈલ લીધેલ છે. તેના સમર્થનમાં કોઈ પુરાવો રજુ રાખેલ નથી. પ્રતિવાદી તરફે નોન જોઈન્ડર ઓફ પાર્ટીઝનો બાદ છે તે પુરાવાથી પુરવાર કરેલ નથી. તેમજ પ્રતિવાદીની સી.પી.સી ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ ની અરજી ના-મંજૂર કરેલ છે. તેમજ આંક-૦૫ લગત ભાવનગરના મે. સાહેબે દાવાવાળી મિલકત પરત્વે સ્ટેટસ કવો નો

[Y.K.KHANT]

Principal Civil Judge, Umralla, Dt.12/05/2026

હુકમ કરેલ છે. તેમજ દાવાવાળી મિલકતનો કબજો વાદી પાસે છે. અને તેવું અપીલ કોર્ટે આંક-૦૫ ની અપીલમાં માનેલ છે. હાલના કામે પંચરોજકામ થયેલ છે. જેમાં દાવાવાળી મિલકતનો કબજો વાદી પાસે હોવાનું તેમાં દર્શાવેલ છે. તેમજ વાદીની સરતપાસ આંક-૯૭ થી રજુ રાખેલ છે. વાદી તેઓની ઉલટતપાસમાં તેઓના દાવાની હકીકતોને વળગી રહેલ છે. તેમજ મૌખિક કરાર સને ૨૦૦૭ માં કરેલ છે. તેમજ અવેજની રકમ રોકડમાં ચુકવી આપેલ છે. તેમજ આંક-૧૩૮ થી કરાર દાદ રજુ છે જે રે.દી.મુ.નં.૧૭/૮૦ ના કામે થયેલ છે અને તે રીતે પ્રતિવાદી નં.૨ ને દાવાવાળી મિલકત પરત્વે કોઈ હકક રહેતો નથી. તેમજ આંક-૧૨૪ થી વાદી તર્ફે સાહેદને તપાસેલ છે. તેઓએ ચુકવી આપેલ અવેજની રકમને સમર્થન કરેલ છે તેમજ તેઓની ઉલટતપાસમાં સદરહુ હકીકતને વળગી રહેલ છે. તેમજ વાદીની હકીકતને હાલના સાહેદ સમર્થન કરે છે. આંક-૧૩૬ થી પ્રતિવાદી નં.૧ નાએ તેઓની સરતપાસ રજુ રાખેલ છે. હાલના પ્રતિવાદીએ કોઈ સવાલના સીધી રીતે જવાબ આપેલ નથી. પ્રતિવાદી નં.૧ નાઓ તેઓના પિતા સાથે રહેતા જ ન હતા. તેમજ પ્રતિવાદી નં.૧ નાઓ દાવાવાળી મિલકતમાં ખેતી કરાવતા હોવાના કોઈ પુરાવા રજુ રાખેલ નથી. તેમજ દાવાવાળી મિલકતમાં પ્રતિવાદી નં.૧ નાએ કબજો પરત મેળવવા અંગે કોઈ કાર્યવાહી કરેલ હોવા અંગેનો આધાર રજુ રાખેલ નથી. તેમજ આંક-૧૬૨ થી પ્રતિવાદી નં.૨ નાએ તેઓની સરતપાસ રજુ રાખેલ છે. હાલના પ્રતિવાદી નં.૨ છગનભાઈ સામે તેઓના જન્મ બાદ રહેલ નથી. હાલના પ્રતિવાદીને થયેલ કરારનું નોલેજ છે. તેમજ અવેજની રકમ છગનભાઈએ સ્વીકારેલ તેમાંથી તેઓને કોઈ ભાગ મળેલ નહી તેવું હાલના પ્રતિવાદીએ સ્વીકારેલ છે. જેથી મૌખિક કરાર થયેલાનું રેકર્ડ પર આવેલ છે.

[Y.K.KHANT]

Principal Civil Judge, Umralla, Dt.12/05/2026

જેથી હાલનો દાવો મંજૂર કરવા અરજ છે.

તેમજ પ્રતિવાદી નં.૧ તર્ફે વિ.વ.શ્રી આર.બી.ઝાલાનાઓએ તેઓની આંક-૧૭૦ થી લેખિત દલીલો રજૂ રાખેલ છે. જે હાલની કોર્ટ દ્વારા સમગ્રતયા વંચાણે લેવામાં આવેલ છે. વધુમાં તેઓએ નીચે મુજબના ચુકાદા ઉપર આધાર રાખેલ છે.

1. The Correspondence RBANMS Educational Institution v/s B.Gunashekar & Ors, AIR 2025 SC 2065.
2. Suraj Lamp & Industries Pvt. v/s State of Haryana, 2012(1) SCC 656.
3. Maria margarida Sequeira Fernandes v/s Erasmo Jake de Sequeira, AIR 2021 SC 1727.

સદરહુ ચુકાદાઓમાં ઠરાવવામાં આવેલ સિદ્ધાંતો હાલની કોર્ટ દ્વારા માનસહ વંચાણે લેવામાં આવેલ છે.

તેમજ પ્રતિવાદી નં.૨ તર્ફે વિ.વ.શ્રી કે.એમ.ગોહિલનાઓએ તેઓની મૌખિક દલીલમાં એવી રજૂઆત કરેલ છે કે, વાદીએ મૌખિક કરાર આધારે દાવો કરેલ છે. આંક-૯૭ થી વાદીની જુબાની થયેલ છે. કરાર ૨૦૦૭ માં થયેલ છે. તેમજ છગનભાઈ ૨૦૧૧ માં ગુજરી ગયેલ છે. જેથી વાદીએ ચાર વર્ષ દરમ્યાન કોઈ કાર્યવાહી કરેલ નથી. સદરહુ હકીકતનો વાદીએ તેઓની ઉલટતપાસમાં સ્વીકાર કરેલ છે. તેમજ કરાર જેની સાથે કરેલ તેઓએ કરાર કન્ફર્મ કરેલ નથી. તેમજ ૨૦૦૭ માં કરાર કરેલ અને દાવો ૨૦૧૩ માં કરેલ તેનું કોઈ કારણ વાદીએ જણાવેલ નથી. તેમજ વાદીને વેચનારે જમીનનો કબજો સોંપ્યો હોય તેવો કોઈ પુરાવો વાદી તર્ફે રજૂ નથી. રેવન્યુ રેકર્ડમાં છગનભાઈનું નામ ચાલે છે. વાદીએ દાવાવાળી જમીનમાં ખેતીકામ કરતા હોવાના કોઈ આધાર રજૂ રાખેલ નથી. મકાન વેચાણ અંગેના કોઈ પુરાવા વાદીએ રજૂ રાખેલ નથી. તેમજ આંક-૯૧ થી

[Y.K.KHANT]

Principal Civil Judge, Umralla, Dt.12/05/2026

મુદા કાઢવામાં આવેલ છે. વાદી તરફે આંક-૧૧૯ થી સાહેદ તપાસવામાં આવેલ છે, હાલના સાહેદે મધુબેન અને અરવિંદભાઈ વચ્ચે સારા સંબંધ હોવાનું તેઓની ઉલટતપાસમાં જણાવેલ છે. જેથી પ્રતિવાદી નં.૨ તરફે પુરવાર કરવાનો મુદો પુરવાર કરેલ છે. તેમજ વાદી તરફે આંક-૧૨૪ થી સાહેદ તપાસવામાં આવેલ છે. હાલના સાહેદને દાવાની હકીકત વિશે પૂરતી માહિતી નથી. તેમજ આંક-૧૩૬ થી પ્રતિવાદી નં.૧ ને તપાસેલ છે. પ્રતિવાદી નં.૧ ના માતા સામે દાવો કરેલ નથી. તેમજ છગનભાઈના પત્નીને દાવાના કામે પક્ષકાર તરીકે જોડેલ નથી. તેમજ પ્રતિવાદી નં.૧ નાએ વારસાઈ કરાવતા સમયે છગનભાઈના બીજા પત્ની અને પુત્રની હકીકતો છુપાવેલ છે. તેમજ રે.દી.મુ.નં. ૧૭/૮૦ ના કામે વિષય વસ્તુ અલગ છે. જે દાવામાં સમાધાન થયેલ તેમાં પ્રતિવાદીની સહી પણ નથી. તેમજ દાવાવાળી મિલકતનો કબજો પ્રતિવાદી નં.૨ પાસે છે. તેમજ પંચરોજકામને વાદી તરફે આંકે પડાવેલ નથી. વાદી પાસે કબજો હોય તો વાદીએ નામદાર અપીલ કોર્ટ ભાવનગરના હુકમ મુજબ ખેતી ના હિસાબો રજુ રાખેલ નથી. જેથી વાદી મૌખિક કરારની વાત ખોટી લઈને આવેલ છે. વાદીએ સાબીત કરવાના મુદા સાબીત કરેલ નથી. જેથી વાદીનો દાવો ખર્ચ સહિત રદ કરવા અરજ કરેલ છે.

(૦૭)... હાલના કામે ઉપરોક્ત મુજબ ની રજુઆતો ધ્યાને લીધા બાદ સીવીલ પ્રોસીજર કોડના હુકમ-૧૪ મુજબ નીચે મુજબના મુદા આંક-૯૧ થી હાલની કોર્ટ દવારા ઘડવામાં આવેલ છે.

૧. શું વાદી એ હકીકત પુરવાર કરે છે કે, મોજે ટીબી ગામની સીમતળની ખેતીની જમીન જેના સર્વે નં.૧૦૭ પૈકી ૯ ની જમીન હેક્ટર ૧-૧૩-૩૧ આકાર રૂ.૯.૧૫ પૈસાવાળી જે પીપરાળીના મારગ એ નામથી ઓળખાય છે તે

જમીન વાદીએ પ્રતિવાદીઓના પિતા છગનભાઈ ઓઘવજીભાઈ પાસેથી તા.૨૪/૦૭/૨૦૦૭ ના રોજ વીદાના રૂ.૬૧,૦૦૦/- ના ભાવથી વેચાણ રાખેલી હતી?

૨. શું વાદી એ હકીકત પુરવાર કરે છે કે, દાવાવાળી જમીન તેઓ વાદીએ કુંટુંબના વ્યક્તિઓ રૂબરૂ મૌખિક કરારથી વેચાણ રાખેલ હતી અને તેના બાનાપેટે રૂ.૨,૦૦,૦૦૦/- તે જ તારીખે આપેલ હતા અને તે જ તારીખે દાવાવાળી જમીનનો કબજો વાદીને સોંપી આપવામાં આવેલ હતો?
૩. શું વાદી એ હકીકત પુરવાર કરે છે કે, દાવાવાળી જમીનના વેચાણની અવેજની કિંમત રૂ.૪,૨૭,૦૦૦/- તેઓએ છગનભાઈ માઘવજીભાઈને ચુકવી આપેલ છે?
૪. શું વાદી એ હકીકત પુરવાર કરે છે કે વાદીએ પ્રતિવાદી પાસે દાવાવાળી જમીનનો તેઓને વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપવા અંગે અવાર-નવાર માંગણી કરતા પ્રતિવાદી વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપેલ નથી?
૫. શું આ કામના પ્રતિવાદી નં.૧ નાઓ એ હકીકત પુરવાર કરે છે કે, વાદીએ આ કામના પ્રતિવાદી નં.૨ નાઓના મેળાપીપણામાં હાલનો દાવો કરેલ છે?
૬. શું આ કામના પ્રતિવાદી નં.૨ નાઓ એવી હકીકત પુરવાર કરે છે કે, આ કામના વાદી અને પ્રતિવાદી નં.૧ ના એકબીજા સાથે ભળી ગયા છે અને તેઓએ ભેગા મળી તેઓ પ્રતિવાદી નં.૨ સામે કૌભાંડ કરવાના ઈરાદાથી તથા વિવાદી જમીન પચાવી પાડવા માટે હાલનો દાવો કરેલ છે?
૭. શું પ્રતિવાદી નં.૧ નાઓ એવી હકીકત પુરવાર કરે છે કે વાદીના દાવાને

રેસ-જ્યુડીકેટાનો બાધ નડે છે?

૮. શું પ્રતિવાદી એ હકીકત પુરવાર કરે છે કે વાદીના દાવાને નોન જોઈન્ડર ઓફ પાર્ટીઝ અને મીસ જોઈન્ડર ઓફ પાર્ટીઝનો બાધ નડે છે?
૯. શું વાદી તેઓના દાવામાં માંગ્યા મુજબની દાદ મેળવવા માટે હકકદાર છે?
૧૦. શું આખરી હુકમ અને હુકમનામું ?

(૦૮)... ઉપરોક્ત મુદ્દાના મારા જવાબો નીચે મુજબ છે.

૧. નકારમાં
૨. નકારમાં
૩. નકારમાં
૪. નકારમાં
૫. નકારમાં
૬. નકારમાં
૭. નકારમાં
૮. હકારમાં
૯. નકારમાં
૧૦. આખરી હુકમ મુજબ.

(૦૯)... ઉપરોક્ત જવાબના મારા કારણો નીચે મુજબ છે.

વાદીના દાવા-અરજીની દાદ જોતાં તે સ્પેશિફિક પરફોમન્સની તેમજ પરમેનન્ટ ઈન્જમશન, ડેકલેરેટરી તેમજ મેન્ડેટરી પ્રકારની હોઈ સ્પેશિફિક રીલીફ એકટમાં

આ પરત્વે કરવામાં આવેલ જોગવાઈ જોઈએ તો....

Section-38. Perpetual injunction when granted.

(1) Subject to the other provisions contained in or referred to by this Chapter, a perpetual injunction may be granted to the plaintiff to prevent the breach of an obligation existing in his favor, whether expressly or by implication.

(2) When any such obligation arises from contract, the court shall be guided by the rules and provisions contained in Chapter II.

(3) When the defendant invades or threatens to invade the plaintiff's right to, or enjoyment of, property, the court may grant a perpetual injunction in the following cases, namely, -

(a) where the defendant is trustee of the property for the plaintiff;

(b) where there exists no standard for ascertaining the actual damage caused, or likely to be caused, by the invasion;

(c) where the invasion is such that compensation in money would not afford adequate relief;

(d) where the injunction is necessary to prevent a multiplicity of judicial proceedings.

[Y.K.KHANT]

Principal Civil Judge, Umrala, Dt.12/05/2026

Specific Relief Act Section - 10. Cases in which Specific Performance of Contract Enforceable. - Except

as otherwise provided in this Chapter, the specific performance of any contract may, in the discretion of the court, be enforced - (a) When there exists no standard for ascertaining actual damage caused by the non-performance of the act agreed to be done; or

(b) When the act agreed to be done is such that compensation in money for its non-performance would not afford adequate relief.

Explanation. - Unless and until the contrary is proved, the court shall presume -

(i) that the breach of a contract to transfer immovable property cannot be adequately relieved by compensation in money; and

(ii) that the breach of a contract to transfer movable property can be so relieved except in the following cases:-

(a) Where the property is not an ordinary article of commerce, or is of special value or interest to the plaintiff, or consists of goods which are not easily obtainable in the market;

(b) where the property is held by the defendant as the agent or trustee of the plaintiff.

SECTION-34. Discretion of court as to declaration of

[Y.K.KHANT]

Principal Civil Judge, Umrala, Dt.12/05/2026

status or right.

"Any person entitled to any legal character, or to any right as to any property, may institute a suit against any person denying, or interested to deny, his title to such character or right, and the court may in its discretion make there in a declaration that he is so entitled, and the plaintiff need not in such suit ask for any further relief:

PROVIDED that no court shall make any such declaration where the plaintiff, being able to seek further relief than a mere declaration of title, omits to do so.

Explanation: A trustee of property is a "person interested to deny "a title adverse to the title of someone who is not in existence, and for whom, if in existence, he would be a trustee.

Section - 39. Mandatory injunctions.— When, to prevent the breach of an obligation, it is necessary to compel the performance of certain acts which the court is capable of enforcing, the court may in its discretion grant an injunction to prevent the breach complained of, and also to compel performance of the requisite acts.

હાલના કામે ઉપસ્થિત થયેલ મુદાઓની ચર્ચા કરતા પહેલા ભારતિય પુરાવા ધારાના પ્રકરણ - ૭ ની કલમ-૧૦૧ થી ૧૦૩ માં કરવામાં આવેલ જોગવાઈઓ જોઈએ તો.....

[Y.K.KHANT]

Principal Civil Judge, Umrala, Dt.12/05/2026

કલમ-૧૦૧. સાબિતીનો બોજો.

જો કોઈ એમ ઈરછતો હોય કે તેણે પ્રતિપાદિત કરેલી હકીકતોની સાબિતીના અસ્તિત્વ ઉપર આધારિત કોઈ કાયદેસરના હક અથવા જવાબદારી વિષે કોઈ બીજું ન્યાયાલય ફેંસલો આપે, તો તેણે સાબિત કરવું પડશે કે તે હકીકતો અસ્તિત્વમાં છે.

કોઈ વ્યક્તિ, કોઈ હકિકતનું અસ્તિત્વ સાબિત કરવા બંધાયેલી હોય, ત્યારે સાબિતીનો બોજો તે વ્યક્તિ ઉપર છે, એમ કહેવાય.

કલમ-૧૦૨. સાબિતીનો બોજો કોના ઉપર છે.

બેમાંથી કોઈ પક્ષ તરફથી કશો પુરાવો આપવામાં ન આવ્યો હોય તો જે વ્યક્તિ નિષ્ફળ જાય તેમ હોય તેના ઉપર દાવા અથવા કાર્યવાહીમાં સાબિતીનો બોજો છે.

કલમ-૧૦૩. ચોક્કસ હકીકત વિશે સાબિતીનો બોજો.

કોઈ ચોક્કસ હકીકતનું અસ્તિત્વ હોવાનું ન્યાયાલય માને એમ જે વ્યક્તિ ઈરછતી હોય તેના ઉપર તે હકીકતની સાબિતીનો બોજો છે, સિવાય કે તે હકીકતની સાબિતીનો બોજો કોઈ વ્યક્તિ ઉપર રહેશે એવી કોઈ કાયદાથી જોગવાઈ કરવામાં આવી હોય.

ઉપરોક્ત ભારતિય પુરાવા અધિનિયમ માં કરવામાં આવેલ સાબિતીના બોજા અને પુરાવાના બોજા અંગેની જોગવાઈઓને તેમજ બંને પક્ષે રજૂ રાખવામાં આવેલ મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવાને તેમજ બંને પક્ષે કરવામાં આવેલ દલીલને નજર સમક્ષ રાખીને આંક-૯૧ થી ઘડવામાં આવેલ દરેક મુદાની ચર્ચા કરીએ તો,.....

હાલના દાવાના કામે હકીકતો અને કાયદાનુ પુનરાવર્તન ટાળવાના હેતુથી મુદા નં.૧ , ૨ , ૩ અને ૪ ની ચર્ચા સંયુક્તપણે કરવામાં આવેલ છે.

[Y.K.KHANT]

Principal Civil Judge, Umralla, Dt.12/05/2026

(૯.૧)... મુદા નં.૧ થી ૪

૧. શું વાદી એ હકીકત પુરવાર કરે છે કે, મોજે ટીબી ગામની સીમતળની ખેતીની જમીન જેના સર્વે નં.૧૦૭ પૈકી ૯ ની જમીન હેક્ટર ૧-૧૩-૩૧ આકાર રૂા.૯.૧૫ પૈસાવાળી જે પીપરાળીના મારગ એ નામથી ઓળખાય છે તે જમીન વાદીએ પ્રતિવાદીઓના પિતા છગનભાઈ ઓઘવજીભાઈ પાસેથી તા.૨૪/૦૭/૨૦૦૭ ના રોજ વીધાના રૂા.૬૧,૦૦૦/- ના ભાવથી વેચાણ રાખેલી હતી?
૨. શું વાદી એ હકીકત પુરવાર કરે છે કે, દાવાવાળી જમીન તેઓ વાદીએ કુંડુંબના વ્યક્તિઓ રૂબરૂ મૌખિક કરારથી વેચાણ રાખેલ હતી અને તેના બાનાપેટે રૂા.૨,૦૦,૦૦૦/- તે જ તારીખે આપેલ હતા અને તે જ તારીખે દાવાવાળી જમીનનો કબજો વાદીને સોંપી આપવામાં આવેલ હતો?
૩. શું વાદી એ હકીકત પુરવાર કરે છે કે, દાવાવાળી જમીનના વેચાણની અવેજની કિંમત રૂા.૪,૨૭,૦૦૦/- તેઓએ છગનભાઈ ઓઘવજીભાઈને ચૂકવી આપેલ છે?
૪. શું વાદી એ હકીકત પુરવાર કરે છે કે વાદીએ પ્રતિવાદી પાસે દાવાવાળી જમીનનો તેઓને વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપવા અંગે અવાર-નવાર માંગણી કરતા પ્રતિવાદી વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપેલ નથી?

હાલના કામે વાદી તરફે મુખ્યત્વે એવી રજુઆત કરવામાં આવેલ છે કે, છગનભાઈ ઓઘવજીભાઈના ખાતે લખાતી સર્વે નં.૧૦૭ પૈકી ૯ ની જમીન હેક્ટર ૧-૧૩-૩૧ આકાર રૂા.૯-૧૫ પૈસાવાળી જે પીપરાળીના મારગ એ નામથી ઓળખાય

[Y.K.KHANT]

Principal Civil Judge, Umralla, Dt.12/05/2026

છે. તે જમીન તેઓએ પ્રતિવાદીઓના પિતા છગનભાઈ ઓઘવજીભાઈ પાસેથી તા.૨૪/૦૭/૨૦૦૭ ના રોજ વીધાના રૂ.૬૧,૦૦૦/- (અંકે એકસઠ હજાર) ના ભાવથી વેચાણ રાખેલ હતી. અને તેઓએ સદર ખેતીની જમીન તેઓના કુંટુંબના વ્યક્તિઓ રુબરુ મૌખિક એગ્રીમેન્ટ થી યાને મૌખિક કરારથી વેચાણ રાખેલ હતી. અને તેના બાનાપેટે રૂ.૨,૦૦,૦૦૦/- (અંકે રૂપિયા બે લાખ) તે જ તારીખે આપેલ હતા. જે રકમ છગનભાઈએ તેઓના પિતરાઈ ભાઈ ગોપાળભાઈ તથા કુંટુંબના માણસો રુબરુ ગણીને સંભાળી લીધેલ હતા. અને તેઓએ વેચાણ રાખેલ જમીનનો કબજો તથા માલીકી તેજ દિવસે તેઓ વાદીને સોંપી આપેલ હતો. ત્યારથી સર્વે નં.૧૦૭ પૈકીની જમીન તેઓ વાદીના કબજા ભોગવટામાં છે.

સદરહુ હકીકતના સમર્થનમાં વાદી તરફ જે મૌખિક પુરાવા રજુ રાખવામાં આવેલ છે તે જોઈએ તો, વાદી તરફ આંક-૯૭ થી હાલના કામના વાદી અરવિંદભાઈ પ્રેમજીભાઈ ભીંગરાડીયાનાઓનું સિવિલ પ્રોસીજર કોડના ઓર્ડર ૧૮ ના રૂલ્સ જ અન્વયેની સરતપાસ લેખિત સ્વરૂપે રજુ રાખેલ છે. જે વંચાણે લેતાં તેમાં હાલના કામના વાદીએ તેઓની આંક-૦૧ થી રજુ દાવા-અરજીની હકીકતોને સમર્થન કરતી હકીકતો જણાવેલ છે.

હવે હાલના કામના વાદીનાઓની પ્રતિવાદી તરફ લેવામાં આવેલ ઉલટતપાસમાં જે હકીકતો જણાવેલ છે તે જોઈએ તો.....

– એ વાત ખરી છે કે છગનભાઈ ઓઘવજીભાઈ સાથે દાવાવાળી જમીન સિવાય અન્ય કોઈ જમીન અંગે અમારે કોઈ મૌખિક કરાર થયેલ નથી.

– મૌખિક કરાર ટીબી ગામે મારા ઘરે થયેલો.

[Y.K.KHANT]

Principal Civil Judge, Umralla, Dt.12/05/2026

- આ મૌખિક કરાર સને ૨૦૦૭ માં થયેલો.
- મૌખિક કરાર થયા બાદ છગનભાઈ ઓઘવજીભાઈ ચારેક વર્ષ બાદ સને ૨૦૧૧ માં ગુજરી ગયેલ.
- એ વાત ખરી છે કે છગનભાઈ ઓઘવજીભાઈની હયાતી દરમ્યાન અમે કોઈ દાવો દાખલ કરેલ નથી.
- એ વાત ખરી છે કે આ મૌખિક કરાર થયા બાદથી છગનભાઈ ગુજરી ગયા ત્યાં સુધીના ચાર વરસના સમયગાળામાં આ મૌખિક કરારના પાલન માટે અમોએ છગનભાઈ ઓઘવજીભાઈને કોઈ નોટીસ આપેલ નથી.
- એ વાત ખરી છે કે મારા કહેવા પ્રમાણે તા.૨૪/૦૭/૨૦૦૭ ના રોજ અમારે છગનભાઈ ઓઘવજીભાઈ સાથે મૌખિક કરાર થયેલ.
- એ વાત ખરી છે કે તા.૨૪/૦૭/૨૦૦૭ ના રોજ જે મૌખિક કરાર થયેલ તે કરારની અમલવારી માટે અમોએ છગનભાઈ ઓઘવજીભાઈ ઉપર કોઈ કેસ કરેલ નથી.
- એ વાત ખરી છે કે મારે અને ઓઘવજીભાઈ વચ્ચે તા.૨૪/૦૭/૨૦૦૭ ના રોજ મૌખિક કરાર થયેલ તેને આ ચાર વરસના ગાળા દરમ્યાન કોઈ લેખિત સ્વરૂપ આપેલ નહી.
- એ વાત ખરી છે કે છગનભાઈ ઓઘવજીભાઈએ આ મૌખિક કરાર લેખિતમાં કન્ફર્મ કરેલ હોય તેવો કોઈ લેખિત આધાર અમોએ આ કામે રજુ રાખેલ નથી.
- એ વાત ખરી છે કે અમોએ છગનભાઈ ઓઘવજીભાઈને મૌખિક કરારને લેખિત સ્વરૂપ આપવા વિનંતી કરેલ હોય તેવો પુરાવો આ કામે રજુ રાખેલ નથી.

[Y.K.KHANT]

Principal Civil Judge, Umralla, Dt.12/05/2026

- એ વાત ખરી છે કે મારે અને છગનભાઈ ઓઘવજીભાઈ વચ્ચે તા.૨૪/૦૭/૨૦૦૭ ના રોજ મૌખિક કરાર થયેલ અને અમોએ તેનો દાવો સને ૨૦૧૩ માં કરેલ છે.
- એ વાત ખરી છે કે અમોએ જે છગનભાઈ ઓઘવજીભાઈ સાથે મૌખિક કરાર કરેલ તેની જાણ તેઓના સંતાનોને કરેલ નથી.
- એ વાત ખરી છે કે દાવાવાળી જમીનનું પાણીપત્રક મારા નામે નથી.
- એ વાત ખરી છે કે દાવાવાળી જમીનનું પાણીપત્રક મારા નામે હોવા બાબતનો આધાર પુરાવો આ કામે રજુ રાખેલ નથી.
- એ વાત ખરી છે કે અમોએ છગનભાઈને પૈસા આપેલ તેની વિગત મારા ઈન્કમટેક્સ રીટર્નમાં દેખાડેલ નથી.
- એ વાત ખરી છે કે હકકપત્રક, પાણીપત્રક ગામ નમૂના નં.૭, ૧૨ માં વાદગ્રસ્ત જમીન મારા નામે નથી.
- એ વાત ખરી છે કે આંક-૮૫ વાળું બીલ મને બતાવવામાં આવે છે જે જોઈને કહું છું કે તેમાં સર્વે નંબરનો ઉલ્લેખ નથી.
- એ વાત ખરી છે કે આંક-૮૭ વાળું બીલ રજુ કરેલ છે તે બીલ મારા નામનું નથી. સાહેદ જણાવે છે કે મારા નામનું નથી પરંતુ મારા પિતાજીના નામનું છે.
- એ વાત ખરી છે કે આંક-૮૮ અને આંક-૯૧ વાળા બીલ મારા નામના નથી પરંતુ મારા પિતાજી પ્રેમજીભાઈના નામના છે.
- એ વાત ખરી છે કે આંક-૧૧૧ વાળા ફોટોગ્રાફ્સ અમોએ રજુ કરેલ છે.
- એ વાત ખરી છે કે તે ફોટોગ્રાફ્સ કયા સર્વે નંબરના છે તે હું કહી શકું નહીં.

[Y.K.KHANT]

Principal Civil Judge, Umrala, Dt.12/05/2026

- એ વાત ખરી છે કે હાલનો દાવો દાખલ થયો તે સમયે હું માલીક નહોતો અને અત્યારે પણ માલીક નથી.
- એ વાત ખરી છે કે મને રજી.દસ્તાવેજથી કોઈ માલીકી દસ્તાવેજ કે કબજો સોંપવામાં આવેલ નથી.
- મારી પાસે દાવાવાળી મિલકતનું રેવન્યુ મહેસૂલ ભર્યાની કોઈ પહોંચ નથી અને તે મિલકતના ૭/૧૨ નથી.
- એ વાત ખરી નથી કે મારે મારા દાદા સાથે એકસઠ હજાર વીધાના ભાવથી સોદો થયો હતો અને મેં બે લાખ રૂપિયા આપ્યા તે હકીકત તદ્દન ખોટી છે.
- મેં તે પૈસા કેશમાં આપેલા બેંકનો કોઈ આધાર મારી પાસે નથી કે મેં તેની કોઈ પહોંચ પાવતી કરાવેલ નથી.
- મેં છગનભાઈ પાસેથી કબજા ટ્રાન્સફરનું કબજા પાવતી કરાવેલ નથી.
- એ વાત ખરી છે કે મેં આ દાવાના કામે મધુબેનની દીકરીના લગ્ન પ્રસંગે આર્થિક જરૂરિયાત ઉપસ્થિત થયેલ હોય અને તેના કારણે છગનભાઈએ જમીન વેચેલ હોય તેવો કોઈ પુરાવો રજુ કરેલ નથી.
- એ વાત ખરી છે કે આ જમીનના ૭-૧૨ ૮-અ મારા નામે નથી.
- એ વાત ખરી છે કે મેં છગનભાઈને રોકડ પૈસા આપ્યા હોવા બાબતનો બેંકનો પુરાવો મારી પાસે નથી.
- એ વાત ખરી છે કે રોકડ રકમની જે લેવડ-દેવડ થઈ તે સંબંધે પણ મેં કોઈ બેંકનો પુરાવો રજુ કરેલ નથી.

[Y.K.KHANT]

Principal Civil Judge, Umrala, Dt.12/05/2026

વધુમાં વાદી તરફ જે આંક-૯૯ થી ૧૧૧ ના દસ્તાવેજી પુરાવા રજુ રાખેલ છે તે વંચાણે લેતાં હાલના કામના વાદી દાવા મિલકતના કબજામાં હોવાનું પુરવાર થતું નથી. કેમકે વાદી તરફ જે આંક-૯૯ તેમજ આંક-૧૦૦ થી દાવા મિલકતના ગામ નમૂના નં.૮-અ તેમજ ૭/૧૨ ના ઉતારા રજુ રાખેલ છે. તે વંચાણે લેતાં તેમાં કબજેદાર તરીકે છગનભાઈ ઓઘવજીભાઈનું નામ દર્શાવેલ છે. વધુમાં વાદી તરફ આંક-૧૦૧ થી બીચારણ તેમજ જંતુનાશક દવાનું બીલ તેમજ આંક-૧૦૨ થી ઉમરાળા તાલુકા સહકારી ખરીદ વેચાણનું બીલ તેમજ આંક-૧૦૩ થી ટીબી સેવા સહકારી મંડળીનું બીલ તેમજ આંક-૧૦૪ થી ઉમરાળા તાલુકા સહકારી ખરીદ વેચાણનું બીલ રજુ રાખેલ છે. તેમજ આંક-૧૧૧ થી જે ફોટોગ્રાફ્સ રજુ રાખવામાં આવેલ છે. પરંતુ સદરહુ દસ્તાવેજોથી હાલના કામના વાદી દાવાવાળી મિલકતના કબજામાં હોવાનું પુરવાર થતું નથી. કેમકે વાદીએ તેઓની ઉલટતપાસમાં જ એ હકીકતનો સ્વીકાર કરેલ છે કે તેઓને દાવાવાળી મિલકતના કબજા અંગે કોઈ કબજા પાવતી આપવામાં આવેલ નથી.

વધુમાં વાદી તરફ આંક-૧૨૪ થી સાહેદ દિનેશભાઈ ઘનજીભાઈ કોશીયાનું સિવિલ પ્રોસીજર કોડના ઓર્ડર ૧૮ ના રૂલ્સ જ મુજબ લેખિત સરતપાસ સોગંદ ઉપર રજુ રાખવામાં આવેલ છે. જે વંચાણે લેતાં હાલના સાહેદે વાદીની દાવા-અરજીની હકીકતને સમર્થન કરેલ છે. પરંતુ હાલના સાહેદની પ્રતિવાદીઓ તરફ કરવામાં આવેલ ઉલટતપાસમાં સાહેદે એવી હકીકત કબૂલ રાખેલ છે કે,

– એ વાત ખરી છે કે મારી હાજરીમાં કોઈ લખાણ થયેલ નથી.

–એ વાત ખરી છે કે વાદી અને પ્રતિવાદી વચ્ચે વેચાણનો કોઈ મૌખિક કરાર થયેલ નથી.

[Y.K.KHANT]

Principal Civil Judge, Umralla, Dt.12/05/2026

- એ વાત ખરી છે કે મારી હાજરીમાં પૈસા આપેલ હોવા બાબતનું કોઈપણ પ્રકારનું લખાણ કરેલ નથી.
- એ વાત ખરી છે કે જુદી જુદી તારીખે અરવિંદભાઈએ મધુબેનને પૈસા આપેલ હોય તે અંગેનો કોઈ પુરાવો અમોએ આ કામે રજુ કરેલ નથી.
- એ વાત ખરી છે કે છગનભાઈ એક વીધો એકસઠ હજારમાં વેચવા તૈયાર હતા તેનો કોઈ પુરાવો મેં આ કામે રજુ કરેલ નથી.
- હું જે રૂ.૪,૨૭,૦૦૦/- ચુકવ્યાની વાત કરું છું તે રૂપિયા રોકડમાં ચુકવેલ હતા.
- પૈસા આપ્યાની સામાવાળા પાસેથી કોઈ સહી લીધેલ નહીં.
- એ વાત ખરી છે કે છગનભાઈએ અરવિંદભાઈને જમીનનો કબજો સોંપી આપેલ હોય તે અંગેનું કોઈ લખાણ તૈયાર કરવામાં આવેલ નહીં.

આમ, ઉપરોક્ત વાદી તરફ જે મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવા રજુ રાખવામાં આવેલ છે તેનાથી એ હકીકત પુરવાર થતી નથી કે દાવાવાળી મિલકત આ કામના વાદીને પ્રતિવાદી નં.૧ ના પિતાજીએ મૌખિક વેચાણથી આપેલ તેમજ વેચાણ અવેજની આપેલ રકમ પણ પુરવાર થતી નથી.

વધુમાં હાલના કામે પ્રતિવાદી તરફ આંક-૧૩૬ થી પ્રતિવાદી નં.૧ મધુબેન છગનભાઈ ભીંગરાડીનાઓએ સિવિલ પ્રોસીજર કોડના ઓર્ડર ૧૮ ના રૂલ્સ જ અન્વયેનું તેઓની સરતપાસ લેખિત સ્વરૂપે રજુ રાખેલ છે. જે વંચાણે લેતાં તેઓએ તેમના દાવા-જવાબની હકીકતને સમર્થન કરતી હકીકતો જણાવેલ છે. હાલના પ્રતિવાદીની

વાદી તરફે કરવામાં આવેલ ઉલટતપાસમાં તેઓએ એવી મહત્વની હકીકત જણાવેલ છે કે, ...

– એ વાત ખરી નથી કે દાવાવાળી જમીનનો કબજો અરવિંદભાઈ પાસે છે.

–એ વાત ખરી છે કે દાવાવાળી જમીનનો વ્યવહાર થયો ત્યારે હું હાજર ન હતી. સાહેદ જણાવે છે કે દાવાવાળી જમીન વેચેલ જ નથી.

– એ વાત ખરી છે કે મારા બાપુજીએ દાવાવાળી જમીન અંગે ક્યારેય કોઈની સાથે કોઈપણ પ્રકારની સમજૂતી કરેલ નથી.

– એ વાત ખરી નથી કે મારી દીકરી મોટી નીલમબેનના લગ્ન વખતે આ અરવિંદભાઈએ મામેરું ભરેલું.

– એ વાત ખરી નથી કે હું મારા સાસરે હોય મારા બાપુજીની સારસંભાળ વાદી અરવિંદભાઈ લેતા હતા.

– એ વાત ખરી નથી કે અરવિંદભાઈ અમારા ઘરે અવાર-નવાર આવતા.

– એ વાત ખરી નથી કે મારો કબજો છે તેવો કોઈ આધાર અમોએ હાલના કામે રજુ કરેલ નથી.

– એ વાત ખરી છે કે હાલના દાવાવાળી જમીન મારા બાપુજીના નામે આવેલ છે.

જે સંજોગોમાં વાદી તરફે જે દસ્તાવેજી પુરાવા રજુ રાખવામાં આવેલ છે તેનાથી વાદી દાવાવાળી જમીનનો કબજો ધરાવતા હોવાની હકીકત આધારે વાદીનો કબજો કાયદેસરનો હોવાનું માની શકાય નહિ. કેમકે ટ્રાન્સફર ઓફ પોપર્ટી એક્ટ ની કલમ-૫૪ માં કરવામાં આવેલ જોગવાઈ જોઈએ તો.....

[Y.K.KHANT]

Principal Civil Judge, Umrala, Dt.12/05/2026

Contract for sale. - A contract for the sale of immovaeble property is a contract that a sale of such property shall take place on terms settled between the parties.

It does not, of itself, creat any interest in or charge on such property.

Further in the case of **Meghmala v.s G.Narasimha Reddy, (2010), 8, SCC, 383, the Hon'ble Supreme Court** has held that, " An agreement to sell does not create any right or title in favour of intending buyer."

Further in the case of **Crest Hotel Ltd. V/s Assistant Superintendent of Stamps, AIR 1994 Bom,228**, the Hon'ble Bombay High Court has held that, " A contract for sale of immoveable property is a contract that a sale of such property shall take place on terms settled between the parties. It does not, of itself create any interest in or charge on such property. An agreement for sale is merely a document creating a right to obtain another document of sale on fulfilment of terms and conditions specified therein. On the strenth of such an agreement a buyer does not become the owner of the property. The ownership remains with the seller. It wiil be transferred to the buyer only on the execution of sale deed by the seller. The buyer obtains only a right to get the sale deed executed in his favour."

આમ, ઉપરોક્ત નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટના ચુકાદામાં તેમજ નામદાર બોમ્બે હાઈકોર્ટના ચુકાદામાં ઠરાવવામાં આવેલ સિદ્ધાંતો મુજબ, કોઈપણ સ્થાવર મિલકતના વેચાણ કરાર કરવાથી જેની તરફેણમાં તેવો કરાર કરવામાં આવેલ હોય તે મિલકતનો માલિક બની જતા નથી. પરંતુ જે સમયે સ્થાવર મિલકતનો વેચાણ કરાર કરવામાં આવે અને મિલકતની કબજા સોંપણી વેચાણ રાખનારનાઓને કરવામાં આવે ત્યારબાદ મિલકત વેચાણ થી રાખનાર કાયદેસરના તેના માલિક ગણાય છે. હાલના

[Y.K.KHANT]

Principal Civil Judge, Umralla, Dt.12/05/2026

કેસમાં વાદીએ હાલનો દાવો દાવાવાળી મિલકત પરત્વે મૌખિક વેચાણના આધારે લાવેલ છે. પરંતુ સદરહુ મૌખિક વેચાણ બાદ દાવાવાળી મિલકતનો વેચાણ દસ્તાવેજ કરાવી લેવા માટે કાયદાકીય કાર્યવાહી પ્રસ્થાપિત સમયમર્યાદામાં કરેલ નથી.

વધુમાં વાદી તર્ફે એવી દલીલ કરવામાં આવેલ છે કે હાલનો દાવો વાદીએ મૌખિક કરારના આધારે કરેલ છે અને મૌખિક કરાર કરારધારાની જોગવાઈ મુજબ અમલીકરણને પાત્ર છે. સદરહુ દલીલ ચકાસીએ તો મૌખિક વેચાણ અંગે ટ્રાન્સફર ઓફ પોપર્ટીની કલમ-૯ માં કરવામાં આવેલ જોગવાઈ વંચાણે લઈએ તો.....

Sec.9. Oral transfer.—A transfer of property may be made without writing in every case in which a writing is not expressly required by law.

સદરહુ ટ્રાન્સફર ઓફ પોપર્ટી એક્ટની કલમ-૯ માં કરવામાં આવેલ જોગવાઈ મુજબ કાયદા દ્વારા જે કરારને લેખિત સ્વરૂપ આપવાનું ફરજિયાત ના હોય તેવી મિલકત પરત્વે મૌખિક કરારથી ટ્રાન્સફર કરી શકાય. સદરહુ જોગવાઈને અનુસંધાને સ્થાવર મિલકતના કરાર અને વેચાણ અંગે ટ્રાન્સફર ઓફ પોપર્ટી એક્ટની કલમ-૫૪ કરવામાં આવેલ જોગવાઈ વંચાણે લઈએ તો.....

Section - 54. “Sale” defined.—“Sale” is a transfer of ownership in exchange for a price paid or promised or part-paid and part-promised. Sale how made.—Such transfer, in the case of tangible immoveable property of the value of one hundred rupees and upwards, or in the case of a reversion or other intangible thing, can be made only by a registered instrument. In the case of tangible immoveable property of a value less than one hundred rupees, such transfer may be made either by a registered instrument or by delivery of the property. Delivery of tangible im-

moveable property takes place when the seller places the buyer, or such person as he directs, in possession of the property.

Contract for sale.—A contract for the sale of immoveable property is a contract that a sale of such property shall take place on terms settled between the parties. It does not, of itself, create any interest in or charge on such property.

આમ, સદરહુ ટ્રાન્સફર ઓફ પોપર્ટી એક્ટની કલમ-૫૪ મુજબ સ્થાવર મિલકત અંગેના રૂપિયા સો થી વધુની અવેજના કરારને લેખિત સ્વરૂપ આપવું ફરજીયાત છે. વધુમાં વાદી તરફે વિ.વ.શ્રીનાઓએ એવી દલીલ કરેલ છે કે, હાલના કામે કોર્ટ કમિશનરશ્રીનાઓએ દાવાવાળી તકરારી જગ્યાનું પંચનામું કરેલ છે જે હાલના કામે આંક-૭૦ થી કોર્ટ કમિશનરશ્રીનાઓએ રજૂ રાખેલ છે જે જોતાં પણ વાદગ્રસ્ત જમીનમાં વાદીનો કબજો હોવાનું જણાવેલ છે. સદરહુ દલીલ ચકાસીએ તો હાલના કામે કોર્ટ કમિશનરશ્રીનાઓએ તેઓના આંક-૭૦ ના રીપોર્ટથી માર્ક-૭૦/૧ થી વાદગ્રસ્ત જગ્યાનું પંચો રૂબરૂ કરેલ પંચનામું અસલ રજૂ રાખેલ છે. એ હકીકત છે કે સદરહુ પંચનામાને બંને પક્ષે આંકે પડાવેલ નથી. તેમ છતાં વાદી તરફે કરેલ દલીલની સત્યતા હેતુ સદરહુ પંચનામું વંચાણે લેતાં તેમાં વાદગ્રસ્ત જગ્યામાં હાલના કામના પ્રતિવાદી નં.૧ નાઓની ઓરડી આવેલ હોવાનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવેલ છે. તેમજ સમગ્ર પંચનામું વંચાણે લેતાં વાદગ્રસ્ત દાવાવાળી જમીનમાં વાદીના કબજામાં હોવા અંગેનો કોઈ ઉલ્લેખ નથી. વધુમાં હાલના કામે વાદી તરફે આંક-૭૧ ના લીસ્ટથી રજૂ માર્ક-૭૧/૧ તેમજ માર્ક-૭૧/૨ થી રજૂ પંચરોજકામ તલાટીકમ-મંત્રીશ્રી ઉમરાળા ગ્રામ પંચાયત તેમજ સરપંચશ્રી ટીબી ગ્રામ પંચાયતનાઓની રૂબરૂમાં કરવામાં આવેલ છે. સદરહુ બંને દસ્તાવેજો જોતાં તે ઝેરોક્ષ નકલ હોય તેમજ સદરહુ પંચનામાને વાદી તરફે તલાટી-કમમંત્રી શ્રી ઉમરાળા તેમજ

[Y.K.KHANT]

Principal Civil Judge, Umralla, Dt.12/05/2026

સરપંચશ્રી ટીબી ગ્રામ પંચાયતનાઓને સાહેદ તરીકે તપાસી સદરહુ માર્ક-૭૧/૧ તેમજ માર્ક-૭૧/૨ થી રજુ દસ્તાવેજોને આંકે પણ પડાવેલ નથી જેથી સદરહુ પંચનામા ઉપર આધાર રાખી શકાય નહિ. જેથી વાદી તરફે કરવામાં આવેલ દલીલ સ્વીકારી શકાય તેમ નથી. જે સંજોગોમાં ઉપરોક્ત તમામ હકીકતે ચર્ચા કર્યા મુજબ મુદા નં.૧,૨,૩ અને ૪ નો જવાબ " નકારમાં" ઠરાવવામાં આવે છે.

(૯.૨)... હવે મુદા નં.૫ ની ચર્ચા કરીએ તો.....

મુદા નં.૫ : શું આ કામના પ્રતિવાદી નં.૧ નાઓ એ હકીકત પુરવાર કરે છે કે, વાદીએ આ કામના પ્રતિવાદી નં.૨ નાઓના મેળાપીપણામાં હાલનો દાવો કરેલ છે?

હાલના મુદાની ચર્ચા કરીએ તો હાલનો મુદો સાબિત કરવાનો બોજો આ કામના પ્રતિવાદી નં.૧ નાઓ પર રહેલ છે. હાલના કામના પ્રતિવાદી નં.૧ નાઓએ તેઓના દાવા જવાબમાં એવી હકીકત જણાવેલ છે કે, વાદીએ આ કામના પ્રતિવાદી નં.૨ નાઓના મેળાપીપણામાં હાલનો દાવો કરેલ છે. સદરહુ હકીકત પરત્વે હાલના કામના પ્રતિવાદી નં.૧ તરફે વાદીની કરવામાં આવેલ ઉલટતપાસમાં વાદીએ એવી હકીકત જણાવેલ છે કે, એ વાત ખરી નથી કે મેં અને મહેશભાઈએ એકબીજાના મેળાપીપણામાં આ કામના પ્રતિવાદી નં.૧ સામે ભાવનગર કોર્ટમાં દાવો દાખલ કરેલ. વધુમાં હાલના કામના પ્રતિવાદી નં.૧ તરફે હાલના કામના પ્રતિવાદી નં.૨ નાઓની કરેલ ઉલટતપાસ વંચાણે લેતાં તેમાં એવી કોઈ હકીકત બહાર આવતી નથી કે હાલનો દાવો વાદીએ પ્રતિવાદી નં.૨ નાઓના મેળાપીપણામાં કરેલ હોય. જેથી પ્રતિવાદી નં.૧ તરફે

[Y.K.KHANT]

Principal Civil Judge, Umrala, Dt.12/05/2026

હાલના મુદા ની હકીકત પુરવાર કરેલ નાહોય મુદા નં.૫ નો જવાબ "નકારમાં" ઠરાવવામાં આવે છે.

(૯.૩)... હવે મુદા નં.૬ ની ચર્ચા કરીએ તો.....

મુદા નં.૬ : શું આ કામના પ્રતિવાદી નં.૨ નાઓ એવી હકીકત પુરવાર કરે છે કે, આ કામના વાદી અને પ્રતિવાદી નં.૧ ના એકબીજા સાથે ભળી ગયા છે અને તેઓએ ભેગા મળી તેઓ પ્રતિવાદી નં.૨ સામે કૌભાંડ કરવાના ઈશદાથી તથા વિવાદી જમીન પચાવી પાડવા માટે હાલનો દાવો કરેલ છે?

હાલના મુદા ની ચર્ચા કરીએ તો, હાલનો મુદો સાબિત કરવાનો બોજો આ કામના પ્રતિવાદી નં.૨ નાઓ પર રહેલ છે. હાલના કામના પ્રતિવાદી નં.૨ નાઓએ તેઓના દાવા જવાબમાં એવી હકીકત જણાવેલ છે કે, આ કામના વાદી અને પ્રતિવાદી નં.૧ ના એકબીજા સાથે ભળી ગયા છે અને તેઓએ ભેગા મળી તેઓ પ્રતિવાદી નં.૨ સામે કૌભાંડ કરવાના ઈશદાથી તથા વિવાદી જમીન પચાવી પાડવા માટે હાલનો દાવો કરેલ છે. સદરહુ હકીકત પરત્વે પ્રતિવાદી નં.૨ નાઓ થકી વાદીની કરવામાં આવેલ ઉલટતપાસમાં હાલના કામના વાદીએ એવી હકીકત જણાવેલ છે કે, " એ વાત ખરી નથી કે હું અને મધુબહેન ભળી ગયેલ છીએ. એ વાત ખરી નથી કે હું દાવાવાળી મિલકત અમો વાદી અને પ્રતિવાદી નં.૧ મધુબેનનાઓએ પચાવી પાડવા માટે કૌભાંડ કરેલ છે અને હાલનો ખોટો દાવો દાખલ કરેલ છે. વધુમાં હાલના કામના પ્રતિવાદી નં.૨ તરફ હાલના કામના પ્રતિવાદી નં.૧નાઓની કરેલ ઉલટ તપાસ વંચાણે લેતાં તેમાં એવી કોઈ હકીકત બહાર આવતી નથી કે હાલનો દાવો વાદીએ પ્રતિવાદી નં.૧ નાઓના મેળાપીપણામાં કરેલ હોય. વધુમાં પ્રતિવાદી નં.૨

[Y.K.KHANT]

Principal Civil Judge, Umralla, Dt.12/05/2026

તર્ફે એવી દલીલ કરવામાં આવેલ છે કે, વાદી તર્ફે આંક-૧૧૮ થી તપાસવામાં આવેલ સાહેદે તેઓની ઉલટતપાસમાં એવી હકીકત જણાવેલ છે કે, મધુબેન અને અરવિંદ ભાઈ વચ્ચે સારા સંબંધો છે. પરંતુ સદરહુ હકીકત માત્રથી એવું માની શકાય નહિ કે વાદી અને પ્રતિવાદી નં.૧ નાઓ મેળાપીપણામાં છે. જેથી પ્રતિવાદી નં.૨ તર્ફે હાલના મુદા ની હકીકત પુરવાર કરેલ ના હોય મુદા નં.૬ નો જવાબ "નકારમાં" ઠરાવવામાં આવે છે.

(૯.૪)... હવે મુદા નં.૭ ની ચર્ચા કરીએ તો,

મુદા નં.૭ : શું પ્રતિવાદી નં.૧ નાઓ એવી હકીકત પુરવાર કરે છે કે વાદીના દાવાને રેસ-જ્યુડીકેટાનો બાધ નડે છે?

હાલના મુદાની ચર્ચા કરીએ તો, હાલનો મુદો પુરવાર કરવાનો બોજો આ કામના પ્રતિવાદી નં.૧ ના ઉપર રહેલો છે. પ્રતિવાદી નં.૧ નાએ તેઓના દાવા-જવાબમાં એવી હકીકત જણાવેલ છે કે, વાદીના દાવાને રેસ-જ્યુડીકેટાનો બાધ નડે છે. તેમજ વાદીએ નામદાર કોર્ટમાં સત્ય હકીકતો છુપાવીને દાવો લાવેલ છે. સવાલવાળી જમીનમાં તેમનો કે તેઓ પ્રતિવાદી નં.૧ સિવાય કોઈ અધિકાર નથી. આમ છતાં આ કામના વાદી અને પ્રતિવાદી નં.૨ ના મેળાપીપણામાં રહીને પ્રતિવાદી નં.૨ નું નામ રેવન્યુ રેકર્ડમાં દાખલ કરવા પ્રયત્ન કરતા, તેઓએ તે ગાળામાં ભાવનગરના મહે. પ્રિન્સીપાલ સીનીયર સીવીલ જજ સાહેબની કોર્ટમાં રે.દિ.કેસ.નં.૨૭૧/૧૧ દાખલ કરેલ. તે કામે નામદાર કોર્ટે તેઓ પ્રતિવાદી નં.૧ ના લાભમાં મનાઈહુકમ આપેલ છે. આ દાવાના પ્રતિવાદી નં.૨ નાએ વર્ષો અગાઉ ભાવનગરના મહે.પ્રિન્સીપાલ સીનીયર સીવીલ જજ સાહેબની કોર્ટમાં સ્પે.દિ.કેસ.નં.૧૭/૮૦ દાખલ કરેલ. તે દાવો તેમણે તેઓ

[Y.K.KHANT]

Principal Civil Judge, Umralla, Dt.12/05/2026

પ્રતિવાદી નં.૧ ના અને પ્રતિવાદી નં.૨ ના પિતા સામે દાખલ કરેલ તે કામે પ્રતિવાદી નં.૨ નાએ તે દાવાના પ્રતિવાદી તેઓના પિતાશ્રી સાથે સમાધાન કરાર દાદ કરેલ અને પોતાનો હિસ્સો રોકડમાં સ્વીકારી લીધેલ. એટલે આ જમીનમાં તેઓ પ્રતિવાદી નં.૧ સિવાય હવે કોઈ વારસદાર અધિકારી રહેતા નથી. સદરહુ હકીકતોનો વાદી તર્ફે વિરોધ કરવામાં આવેલ છે.

હાલના મુદાની ચર્ચા હેતુ સિવિલ પ્રોસીજર કોડની કલમ-૧૧ માં કરવામાં આવેલ જોગવાઈ વંચાણે લઈએ તો.....

Section 11. Res judicata— No Court shall try any suit or issue in which the matter directly and substantially in issue has been directly and substantially in issue in a former suit between the same parties, or between parties under whom they or any of them claim, litigating under the same title, in a Court competent to try such subsequent suit or the suit in which such issue has been subsequently raised, and has been heard and finally decided by such Court.

Explanation I.—The expression "former suit" shall denote a suit which has been decided prior to the suit in question whether or not it was instituted prior thereto.

Explanation II.—For the purposes of this section, the competence of a Court shall be determined irrespective of any provisions as to a right of appeal from the decision of such Court.

Explanation III.—The matter above referred to must in the former suit have been alleged by one party and either denied or admitted, expressly or impliedly, by the other.

Explanation IV.—Any matter which might and ought to have been made ground of defence or attack in such former suit shall be deemed to have been a matter directly and substantially in issue in such suit.

Explanation V.—Any relief claimed in the plaint, which is not expressly granted by the decree, shall, for the purposes of this section, be deemed to have been refused.

Explanation VI.—Where persons litigate bona fide in respect of public right or of a private right claimed in common for themselves and others, all persons interested in such right shall, for the purposes of this section, be deemed to claim under the persons so litigating.

[Explanation VII.—The provisions of this section shall apply to a proceeding for the execution of a decree and reference in this section to any suit, issue or former suit shall be construed as references, respectively, to proceedings for the execution of the decree, question arising in such proceeding and a former proceeding for the execution of that decree.

Explanation VIII.—An issue heard and finally decided by a Court of limited jurisdiction, competent to decide such issue, shall operate as res judicata in as subsequent suit, notwithstanding that such Court of limited jurisdiction was not competent to try such subsequent suit or the suit in which such issue has been subsequently raised.

ઉપરોક્ત સિવિલ પ્રોસીજર કોડની કલમ-૧૧ માં કરવામાં આવેલ જોગવાઈ વંચાણે લેતા રેસ-જ્યુડીકેટાનો સિદ્ધાંત એવા કેસમાં લાગુ પાડી શકાય કે જે દાવા કે વિવાદમાં સીધી અને મહત્વની તકરારો બાબત તેજ પક્ષકારો વચ્ચે હકૂમત ધરાવતી કોર્ટ દ્વારા અગાઉના દાવામાં તે જ બાબતો નિર્ણીત થયેલ હોય.

[Y.K.KHANT]

Principal Civil Judge, Umralla, Dt.12/05/2026

હાલના હાથ પરના કેસમાં પ્રતિવાદી નં.૧ નાએ આંક-૧૩૮ થી સ્પે.દિ. કેસ.નં.૧૭/૧૯૮૦ ના કામે થયેલ કરાર દાદની ખરી નકલ તેમજ આંક-૧૩૮ થી સદરહુ દાવાના કામે કરવામાં આવેલ હુકમનામાની ખરી નકલ રજુ રાખેલ છે. જે વંચાણે લેતાં સ્પે.દિ.કેસ.નં.૧૭/૧૯૮૦ ના દાવાના કામે રહેલ પક્ષકારો અને હાલના દાવાના કામે રહેલ પક્ષકારો સરખા નથી, તેમજ બંને દાવાના કામે રહેલ તકરારી વિષયવસ્તુ અને દાદ બંને અલગ પ્રકારની રહેલ છે. જે સંજોગોમાં હાલના દાવાને રેસ-જ્યુડીકેટના સિદ્ધાંતનો બાધ નડતો નથી. જે સંજોગોમાં હાલના મુદા નં.૭ નો જવાબ આથી "નકાર માં" ઠરાવવામાં આવે છે.

(૯.૫)... હવે મુદા નં.૮ ની ચર્ચા કરીએ તો,

મુદા નં.૮ : શું પ્રતિવાદી એ હકીકત પુરવાર કરે છે કે વાદીના દાવાને નોન જોઈન્ડર ઓફ પાર્ટીઝ અને મીસ જોઈન્ડર ઓફ પાર્ટીઝનો બાધ નડે છે?

હાલના મુદાની ચર્ચા કરીએ તો, હાલનો મુદો પુરવાર કરવાનો બોજો આ કામના પ્રતિવાદી ના ઉપર રહેલો છે. પ્રતિવાદીનં.૧ નાએ તેઓના દાવા-જવાબમાં એવી હકીકત જણાવેલ છે કે, વાદીના દાવાને નોન જોઈન્ડર ઓફ પાર્ટીઝ અને મીસ જોઈન્ડર ઓફ પાર્ટીઝનો બાધ નડે છે. તેમજ પ્રતિવાદી નં.૨ નાએ તેઓના દાવા-જવાબમાં એવી હકીકત જણાવેલ છે કે, સ્વ.ઓઘવજીભાઈ જે અમારા કુંટુંબના વડીલ હતા. તેમને પાંચ પુત્રો હતા, જેમાં અનુક્રમે (૧) શામજીભાઈ ઓઘવજીભાઈ, (૨) તળશીભાઈ ઓઘવજીભાઈ, (૩) છગનભાઈ ઓઘવજીભાઈ, (૪) પ્રેમજીભાઈ ઓઘવજીભાઈ અને (૫) માધુભાઈ ઓઘવજીભાઈ હતા. આ કામના વાદી જે અમારા કાકા પ્રેમજીભાઈ

[Y.K.KHANT]

Principal Civil Judge, Umrala, Dt.12/05/2026

ઓઘવજીભાઈના પુત્ર થાય છે. આ કામના પ્રતિવાદી નં.૧ ના અમો પ્રતિવાદી નં.૨ ના ઓરમાન બહેન થાય છે. અમારા પિતાશ્રી છગનભાઈને જગુબેન અને સમજુબેન નામના બે પત્ની હતા. અમો પ્રતિવાદી નં.૨ ના સ્વ.જગુબેનને છગનભાઈ ઓઘવજીભાઈથી થયેલા પુત્ર છીએ અને પ્રતિવાદી નં.૧ ના સમજુબેન તે છગનભાઈ ઓઘવજીભાઈના બીજા પત્નીના પુત્રી છે. પ્રતિવાદી નં.૧ ને ઘનશ્યામભાઈ નામની વ્યક્તિ સાથે પરણાવવામાં આવ્યા છે. અમો પ્રતિવાદી નં.૨ ને શ્રી કેવલ અને મીલન નામના બે પુત્રો છે અને દિપ્તી નામની એક દિકરી છે અને અમારા પત્નીનું નામ વિમળાબેન છે. તે તમામ આ દાવાના કામે જરૂરી અને અગત્યના પક્ષકારો છે. જેથી વાદીના દાવાને જરૂરી અને અગત્યના પક્ષકારોની ખામી નડે છે. સદરહુ હકીકત જોતાં હાલના કામે વાદગ્રસ્ત મિલકત પરત્વે વાદી તરફે આંક-૯૯ થી રજુ ગામ નમૂના નં.૮-અ ની ખરી નકલ રજુ રાખેલ છે તેમજ આંક-૧૦૦ થી ગામ નમૂના નં.૭ અને ૧૨ ના ઉતારાની ખરી નકલ રજુ રાખેલ છે. જે વંચાણે લેતાં દાવાવાળી મિલકતના કબજેદાર તરીકે છગનભાઈ ઓઘવજીભાઈ નું નામ સને ૨૦૧૨ અને ૨૦૧૩ ની સ્થિતિએ દર્શાવેલ છે. તે સંજોગોમાં હાલના દાવાના કામે વાદીએ પ્રતિવાદી નં.૧ અને નં.૨ ને જરૂરી પક્ષકાર તરીકે માનીને જોડેલ છે તે યોગ્ય પક્ષકાર છે. પરંતુ વાદીએ તેઓની દાવા અરજીમાં માંગેલ દાદનું સ્વરૂપ જોતાં હાલના કામે વાદીએ છગનભાઈ ઓઘવજીભાઈના હયાત પત્નીને હાલના કામે પક્ષકાર તરીકે જોડેલ નથી કે જેઓ દાવાના કામે જરૂરી પક્ષકાર ગણાય તેવું હાલની કોર્ટનું માનવું છે. જેથી વાદીના દાવાને જરૂરી પક્ષકારના જોડાણનો બાધ નડે છે. જે સંજોગોમાં હાલના મુદા નં.૮ નો જવાબ આથી "હકારમાં" ઠરાવવામાં આવે છે.

(૯.૬)... હવે મુદા નં.૯ ની ચર્ચા કરીએ તો....

[Y.K.KHANT]

Principal Civil Judge, Umrala, Dt.12/05/2026

મુદા નં. ૯ : શું વાદી તેઓના દાવામાં માંગ્યા મુજબની દાદ મેળવવા માટે હકકદાર છે?

સદરહુ મુદા ની ચર્ચા કરીએ તો, વાદીએ તેઓની દાવા-અરજીના પેરા નં.૧૬ માં જે દાદ માંગેલ છે તે જોતાં પ્રતિવાદીઓ સામે દાવાવાળી મિલકત પરત્વે કાયમી મનાઈ હુકમ તથા ડેકલેરેશન તથા આદેશાત્મક હુકમ ની દાદ માંગેલ છે.

હાલના કામે વાદી તરફ મુદા નં.૧ માં ચર્ચા કર્યા મુજબની હકીકતે વાદી તરફ દાવાવાળી મિલકત વાદીએ પ્રતિવાદીઓના પિતા છગનભાઈ ઓઘવજીભાઈ પાસેથી તા.૨૪/૦૭/૨૦૦૭ ના રોજ વીધાના રૂ.૬૧,૦૦૦/- ના ભાવથી વેચાણ રાખેલ હોવાની હકીકત પુરવાર કરેલ નથી તેમજ વાદી તરફ મુદા નં.૨ માં ચર્ચા કર્યા મુજબની હકીકતે વાદી તરફ દાવાવાળી જમીન તેઓ વાદીને કુંટુંબના વ્યક્તિઓ રૂબરૂ મૌખિક કરારથી વેચાણ રાખેલ હતી અને તેના બાનાપેટે રૂ.૨,૦૦,૦૦૦/- તે જ તારીખે આપેલ હતા અને તે જ તારીખે દાવાવાળી જમીનનો કબજો વાદીને સોંપી આપવામાં આવેલ હોવાની હકીકત પણ પુરવાર કરેલ નથી તેમજ મુદા નં.૩ માં ચર્ચા કર્યા મુજબની હકીકતે વાદી તરફ દાવાવાળી જમીનના વેચાણ અવેજની કિંમત રૂ.૪,૨૭,૦૦૦/- તેઓએ છગનભાઈ ઓઘવજીભાઈને ચુકવી આપેલ હોવાની હકીકત પુરવાર કરેલ નથી તેમજ વાદી તરફ મુદા નં.૪ માં ચર્ચા કર્યા મુજબની હકીકતે વાદીએ પ્રતિવાદી પાસે દાવાવાળી જમીનનો તેઓને વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપવા અંગે અવાર-નવાર માંગણી કરતા પ્રતિવાદી વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપેલ ના હોવાની હકીકત પણ પુરવાર કરેલ નથી. જેથી વાદી દાવાવાળી મિલકતનો માલિકી હકકથી કબજો ધરાવતા નથી. જેથી તેવા કબજાને પ્રોટેક્ટ કરી શકાય નહિ. વધુમાં વાદીએ દાવાવાળી મિલકતના થયેલ

[Y.K.KHANT]

Principal Civil Judge, Umrala, Dt.12/05/2026

મૌખિક કરારના અમલીકરણ માટે સમયમર્યાદામાં કોઈ જ કાનૂની કાર્યવાહી કરેલ નથી. વધુમાં મુદા નં.૮ ની હકીકતે વાદીના દાવાને જરૂરી પક્ષકારના જોડાણનો પણ બાધ નડે છે. તે સંજોગોમાં વાદીએ તેઓની દાવા અરજીના પેરા નં.૧૬ માં માંગ્યા મુજબની દાદ મંજૂર કરી શકાય નહિ. તે સંજોગોમાં વાદી સ્પેશિફિક રીલીફ એક્ટની કલમ-૩૮ મુજબ આ કામના પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ કાયમી મનાઈ હુકમ ની દાદ તેમજ કલમ-૧૦ મુજબ કરારના પાલન માટેના આદેશાત્મક હુકમ તેમજ જાહેરાતની દાદ મેળવવા હકકદાર ઠરતા નથી. તે સંજોગોમાં વાદી તર્ફે કરવામાં આવેલ દલીલો અગ્રાહ્ય રાખી પ્રતિવાદીઓ તર્ફે કરવામાં આવેલ દલીલો ગ્રાહ્ય રાખી મુદા નં.૯ નો જવાબ "નકારમાં" ઠરાવવામાં આવે છે. તેમજ હાલના કામે મુદા નં.૧૦ પરત્વે આખરી હુકમ નીચે મુજબ કરવામાં આવે છે.

-: આખરી હુકમ :-

- (૧) વાદીનો હાલનો સમગ્ર દાવો આથી ના-મંજૂર કરવામાં આવે છે.
- (૨) દાવાનું ખર્ચ પક્ષકારોએ પોતે પોતાની જાતે ભોગવવું.
- (૩) હુકમ મુજબ હુકમનામું દોરવું.

ચુકાદો આજરોજ તારીખ ૧૨ મી માહે મે સને ૨૦૨૬ ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.

તારીખ: ૧૨/૦૫/૨૦૨૬

સ્થળ: ઉમરાળા

(ખાંટ યોગેશકુમાર કાભઈભાઈ)

પ્રિન્સિપાલ સિવિલ જજ, ઉમરાળા

જજ કોડ : જી.જે/ ૦૧૪૫૮