

રજૂ તારીખ : ૧૨/૦૮/૨૦૨૫
દાખલ તારીખ : ૧૨/૦૮/૨૦૨૫
નિકાલ તારીખ : ૧૩/૦૩/૨૦૨૬
અવધિ : વર્ષ માસ દિવસ

આંક :

ભાવનગર જિલ્લાના સત્ર ન્યાયાધીશની કોર્ટમાં, મુકામ : ભાવનગર.

ફોજદારી અપીલ નં.૧૬૨/૨૦૨૫

અપીલવાળા :-

જયુબીલી હોટેલ્સ પ્રા.લી. કંપની વતી તેના
મુખ્ય સંચાલક પંકજભાઈ ધીરજલાલ વારીઆ,
ઉ.વ.આ.૭૨,
ઠે.જયુબીલી હોટલ,
પીલ ગાર્ડન પાછળ,
ભાવનગર.

વિરુદ્ધ

સામાવાળા :-

ભાવનગર મહાનગરપાલિકા,
તે તેના કમિશનર મારફતે,
ઠે.મહાનગરપાલિકાની કચેરી,
ભાવનગર.

બાબત : સ્પે.દી.દરખાસ્ત નં.૪૯/૨૦૧૫ ના કામે આંક ૫૮ થી રજૂ
સી.આર.પી.સી.ની કલમ ૩૪૦ અન્વયે કરેલ અરજી હેઠળ
થયેલ હુકમ તા.૨/૭/૨૦૨૫ વિરુદ્ધ ક્રિમિનલ પ્રોસીજર
કોડની કલમ ૩૪૧ અન્વયે અપીલ.

અપીલવાળા તરફે : જાતે

સામાવાળા તરફે : વિધવાન વકીલ શ્રી યુ.જે. ત્રીવેદી

-:: ચૂકા ઈ ::-

૧. સ્પેશીયલ એક્ઝીક્યુશન પીટીશન નં.૪૯/૨૦૧૫ ના કામે આંક ૧, ૫૫, ૫૮ તથા ૭૬ અંતર્ગત તા.૨/૭/૨૦૨૫ નાં રોજ ચોથા એડી. સિનિયર સિવિલ જજ, ભાવનગર ધ્વારા અરજદારે કરેલ આંક ૫૮ ની ભારતીય ફોજદારી ધારાની કલમ ૧૯૩, ૧૯૫(એ), ૪૬૬ થી ૪૭૦ ના ગુના સંબંધિત અરજી કરવામાં આવેલ છે તેનાથી નારાજ થઈ હાલની અપીલ ક્રિમિનલ પ્રોસીજર કોડની કલમ ૩૪૧ હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલ છે.
૨. એપેલન્ટ કે જેઓ પોતે જ પાર્ટી ઈન પર્સન તરીકે હાજર થયેલ છે તેઓએ એવી રજૂઆત કરેલ છે કે, મ્યુનીસીપલ અપીલ નં.૩૮/૧૯૯૯ ના કામે તા.૨૩/૧૧/૨૦૧૩ ના મહા લોક અદાલતના હુકમ મુજબ એવું નક્કી થયેલ કે બંને પક્ષકારોની સંમતિથી સામાવાળાએ ૧૯૯૯ નાં હુકમથી કરેલ રૂ.૧૨,૫૦૦/- ની આકારણી રદ ગણવી, પરંતુ સદરહુ લોક અદાલતમાં સંમતિથી હુકમ થયેલ હોવા છતાં વર્ષ ૧૯૯૮-૯૯ ની બેક ડેટથી વર્ષ ૨૦૧૨-૧૩ સુધીનાં હિસાબો સામાવાળાએ જાણી જોઈને રૂ.૧૨,૫૦૦/- ની રદ આકારણી મુજબ જ કરેલ છે તેમજ એપેલન્ટ ધ્વારા વર્ષ ૨૦૧૪ પછીની તમામ ટેક્સની આકારણી વિવિધ અરજીઓ થકી ચેલેન્જ કરેલ હોવા છતાં તે અંગેનાં ખોટા હિસાબો ઉભા કરી કોર્ટ સમક્ષ રજૂ રાખેલ છે તેમજ સામાવાળા સમક્ષ એપેલન્ટ ધ્વારા તા.૧૪/૮/૨૦૦૩ ના રોજ રૂ.૫૦,૦૦૦/- જમા કરાવેલ હોવા છતાં માત્ર રૂ.૪૩,૨૭૭/- જમા દેખાડે છે, તેવી જ રીતે તા.૯/૩/૨૦૦૪ ના રોજ રૂ.૫૨,૭૧૦/- જમા કરાવેલ હોવા છતાં તે રકમની કોઈ જ નોંધ હિસાબમાં દેખાડવામાં આવેલ ન હોય અને સામાવાળા ધ્વારા આકારણી બૂક, આકારણી રેકર્ડ અને ઈલેક્ટ્રોનિક રેકર્ડમાં ખોટી નોંધ કરી ખરૂં રેકર્ડ ગૂમ કે નાશ કરી ખોટા કથનોવાળા હિસાબી દસ્તાવેજો ઉભા કરી કંટેમ્પ્ટ ઓફ કોર્ટનું કાર્ય કરેલ છે અને તેઓએ

જ્યુડિશિયલ ડીસઓનેસ્ટી કરેલ હોય તેમની સામે યોગ્ય પગલાં ક્રિમિનલ પ્રોસીજર કોડની કલમ ૧૯૫ અને ૩૪૦ મુજબ લેવા માટે અરજી કરેલ, પરંતુ સદરહુ અરજીમાં "વિફૂત હુકમ કરેલ હોય" સદરહુ હુકમ રદ થવાપાત્ર છે, કારણકે નીચલી અદાલત ધ્વારા સદરહુ હુકમ કરતી વખતે **ઈકબાલસિંહ મારવા વિરુદ્ધ મીનાક્ષી મારવા**નાં ચૂકાદામાં સર્વોચ્ચ અદાલતે જે સિધ્ધાંત પ્રસ્થાપિત કર્યો તેની વિરુદ્ધ હુકમ કરેલ હોય તે રદ જવાપાત્ર છે. તેઓએ વિશેષમાં એવી રજૂઆત કરેલ છે કે, સામાવાળા ધ્વારા મનસ્વી રીતે ખોટા હિસાબી ચોપડાઓ ઉભા કરી એપેલન્ટને નુકસાન થાય તે પ્રમાણેની રજૂઆત નીચલી અદાલત સમક્ષ કરવામાં આવેલ હોવા છતાં સદરહુ હકીકતોને ધ્યાને લીધા સિવાય તા.૨/૭/૨૦૦૫ નો જે હુકમ કરેલ છે તે રદ થવાપાત્ર છે. તેઓએ તેમની દલીલનાં સમર્થનમાં **નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત ધ્વારા એસ.એન.મુખર્જી વિરુદ્ધ યુનીયન ઓફ ઈન્ડીયા ૧૯૯૦(૪) એસ.સી.સી. પેજ ૫૯૪** નાં ચૂકાદા ઉપર આધાર રાખી એવી રજૂઆત કરેલ છે કે નીચલી અદાલતનો હુકમ નોન સ્પીકીંગ હુકમ હોય તે રદ થવાપાત્ર છે.

૩. સામાવાળાના વિધવાન વકીલશ્રી ધ્વારા નીચલી અદાલત ધ્વારા જે હુકમ કરવામાં આવેલ છે તે કાયદેસરનો અને ન્યાયોચિત હોય અને કાયદાના સિધ્ધાંતો પર આધારિત હોય સદરહુ હુકમ વિફૂત છે તેમ કહી શકાય નહિ તેમજ નીચલી અદાલત ધ્વારા તા.૨/૭/૨૦૨૫ નો હુકમ કરવા માટે ૧૨ જેટલા પેજ લખેલ હોય સદરહુ હુકમ નોન સ્પીકીંગ છે તેમ કહી શકાય તેમ નથી, તેથી પણ અરજદારની હાલની અપીલ/અરજી રદ કરવી જોઈએ.
૪. બંને પક્ષના વિધવાન વકીલશ્રીની દલીલો તથા ટ્રાયલ કોર્ટનો ચૂકાદો વંચાણે લેતા હાલની અપીલના નિર્ણય માટે નીચે મુજબના મુદા ઉપસ્થિત થાય છે.

૧. શું અપીલવાળા સાબિત કરે છે કે, ટ્રાયલ કોર્ટનો હુકમ ગેરકાયદેસર તેમજ કાનૂની જોગવાઈઓ વિરુદ્ધનો છે અને તેમાં હસ્તક્ષેપને પાત્ર છે?
૨. શું હુકમ ?
૫. ઉપરોક્ત મુદ્દા પરત્વે મારા નિર્ણય નીચે મુજબ છે.
 ૧. નકારમાં.
 ૨. આખરી હુકમ મુજબ.

-:: કારણો ::-

મુદ્દા નં.૧ :-

૬. મુખ્યત્વે હાલના એપેલન્ટની રજૂઆત એવી છે કે, મ્યુનીસીપલ કોર્પોરેશન કે તેના અધિકારીઓ દ્વારા એપેલન્ટ વિરુદ્ધ ટેક્સની લેણી નીકળતી રકમ બાબતે ખોટો હિસાબી ચોપડા અથવા ઇલેક્ટ્રોનિક આધારો રજૂ કરી અને જૂના ચોપડાઓનો નાશ કરવામાં આવેલ છે અને તેમ કરી એપેલન્ટ પાસેથી ખોટી રીતે ટેક્સની વધુ આકારણી સંદર્ભે ખોટા દસ્તાવેજ ઉભા કરવામાં આવેલ છે. આ સંદર્ભે જો નીચલી અદાલતનો હુકમ ધ્યાને લેવામાં આવે તો નીચલી અદાલત દ્વારા નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ દ્વારા સ્પેશીયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નં.૧૬૮૬૪/૨૦૧૧ નાં ચૂકાદામાં જે હુકમ કરવામાં આવેલ છે તેના ઉપર આધાર રાખી એવું તારણ આપવામાં આવેલ છે કે, દરખાસ્તદારની અપીલ ફક્ત તા.૩૧/૩/૧૯૯૭ ના રોજ થયેલ હુકમને રદ કરવા પુરતો જ અંશતઃ મંજૂર કરવામાં આવેલ છે અને સ્પેશીયલ સિવિલ એપ્લીકેશનમાં એવો પણ હુકમ કરવામાં આવેલ છે કે જો ત્યારબાદ પણ પક્ષકારો વચ્ચે કોઈ તકરાર રહી જતી હોય તો તે માટે ઉચિત ફોરમ સમક્ષ પક્ષકારોને જવાની છૂટ રહેશે. આમ, નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ દ્વારા સ્પેશીયલ સિવિલ એપ્લીકેશન નં.૧૬૮૬૪/૨૦૧૧ ના કામે દરખાસ્તદારની રીટ પીટીશન અંશતઃ જ મંજૂર કરવામાં આવેલ છે, નહિ કે દરખાસ્તદારે

ઉપરોક્ત રીટ પીટીશનમાં જે તમામ દાદ માંગેલ છે તે તમામ દાદ મંજૂર કરવામાં આવેલ હોય. આથી જો કોર્પોરેશન દ્વારા જો ટેક્સની આકારણી ત્યારપછી કરવામાં આવેલ હોય અને તે અંગે દરખાસ્તદારને જો કોઈ વાંધો હોય તો નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટનાં ઉપરોક્ત હુકમ મુજબ તે યોગ્ય હુકમતવાળી અદાલતમાં તે અંગે કાર્યવાહી કરી શકે છે અને તેથી મ્યુનીસીપલ અપીલ નં.૩૮/૧૯૯૯ ના કામે દરખાસ્તદારે જે દાદ માંગેલ છે તે તમામ દાદ દરખાસ્તદારને નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ દ્વારા પણ આપવામાં આવેલ ન હોય દરખાસ્તદારની ઉપરોક્ત રજૂઆત ધ્યાને લઈ શકાય તેમ નથી. વિશેષમાં એ હકીકત નોંધવી જરૂરી છે કે, ઉપરોક્ત નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટના હુકમની અમલવારી એકઝીક્યુટીંગ કોર્ટ કઈ રીતે કરવાની છે તે બાબતે દરખાસ્તદારને લેખિત હુકમ કરી સ્પષ્ટતા કરવા માટે સૂચન કરવામાં આવેલ હોવા છતાં દરખાસ્તદારે નીચલી અદાલતે તા.૨/૭/૨૦૨૫ નો જે હુકમ કર્યો તે પહેલા સુધી કોઈ સ્પષ્ટતા કરેલાનું રેકર્ડ પરથી જણાઈ આવતું નથી. આમ, સામાવાળા કોર્પોરેશન દ્વારા અદાલતની ડીક્રીનું પાલન ન કરેલ હોય અથવા તે કંટેમ્પ્ટ ઓફ કોર્ટનું કાર્ય કરેલ હોય અથવા તો તેમની સામે ક્રિમિનલ પ્રોસીજર કોડની કલમ ૩૪૦ અન્વયે કાર્યવાહી કરવાની થતી હોય તેવું પ્રથમ દર્શનીય રીતે જણાઈ આવતું ન હોય હું નીચલી અદાલતનાં તા.૨/૭/૨૦૨૫ નાં હુકમમાં હસ્તક્ષેપ કરવો ન્યાયોચિત સમજતો નથી.

૭. વિશેષમાં એ હકીકત નોંધવી જરૂરી છે કે, હાલના એપેલન્ટ વિવિધ કોર્ટ અને કવોશી જ્યુડિશિયલ ઓથોરીટી વિરુદ્ધ પાયાવિહોણા આરોપ કરવા માટે જાણીતા છે. અત્રેની કોર્ટ સમક્ષ પણ તેઓએ વિધવાન ચોથા અધીક સિનિયર સિવિલ જજ, ભાવનગરનો હુકમ વિફૂત હોવાની રજૂઆત કરેલ છે, તે સંદર્ભે તેઓને વિશેષપણે અત્રેની કોર્ટ દ્વારા યોગ્ય શબ્દોનો ઉપયોગ કરવા માટે

જણાવવામાં આવેલ તેમ છતાં તેઓ ધ્વારા અત્રેની કોર્ટ સમક્ષ વિધવાન ચોથા અધીક સિનિયર સિવિલ જજ, ભાવનગરનો હુકમ નોન સ્પીકીંગ ઓર્ડર કરેલ છે તેવી દલીલ કરેલ છે અને તે સંદર્ભે તેઓએ એસ.એન.મુખર્જી (સુપ્રા) નાં ચૂકાદા ઉપર આધાર રાખેલ છે. હવે જો તેઓને નીચલી અદાલતનો નોન સ્પીકીંગ ઓર્ડરની દલીલને ધ્યાને લેવામાં આવે તો નીચલી અદાલત ધ્વારા સ્પષ્ટ કારણો જણાવી ૧૨ જેટલા પેજસમાં વિગતવાર તારણો આપ્યા છે તેથી તેને નોન સ્પીકીંગ ઓર્ડર કહી શકાય નહિ. આમ, નીચલી અદાલતના હુકમમાં નોન સ્પીકીંગ ઓર્ડર છે તેવું કહી શકાય તેમ નથી અને તે કારણસર પણ એપેલન્ટના વિધવાન વકીલશ્રી ધ્વારા એસ.એન.મુખર્જી (સુપ્રા) નાં કેસ પર જે આધાર રાખવામાં આવેલ છે તે ધ્યાને લઈ શકાય તેમ નથી.

૮. અત્રેની કોર્ટ ધ્વારા એપેલન્ટની, વિવિધ અદાલતો અને ક્વાસી જ્યુડિશિયલ ઓથોરીટી વિરુદ્ધ રજૂઆત કરવાની વૃત્તિ તેમજ તેઓની દલીલ દરમ્યાન જ્યુડિશિયલ ઓફીસર અને કમિશનર રેન્કનાં ઓફીસર વિરુદ્ધ "વિકૃત" હુકમ કે "નોન સ્પીકીંગ ઓર્ડર" કરેલ છે તેવા શબ્દપ્રયોગ વારંવાર કરવામાં આવતો હોય એપેલન્ટને એક આખરી સુધરવાની તક આપવાના હેતુસર એક ચેતવણી આપી કોર્ટનો હુકમ હાલના તબક્કે નહિ કરતા ફરીથી એપેલન્ટને આવી ભૂલ ન કરે તેવું નોંધી કોર્ટનો હુકમ હાલ પુરતો કરવામાં આવતો નથી.

૯. જ્યાં સુધી એપેલન્ટના વિધવાન વકીલશ્રી ધ્વારા ઈકબાલસિંહ મારવા (સુપ્રા) નાં ચૂકાદા ઉપર આધાર રાખેલ છે અને તેના આધારે હાલની અપીલ મંજૂર કરવાની રજૂઆત કરેલ છે તે સંદર્ભે એ નોંધવું જરૂરી છે કે નીચલી અદાલત ધ્વારા ક્લિમિનલ પ્રોસીજર કોડની કલમ ૩૪૦ ને જ પ્રાવધાન આપી કેસનું નિરાકરણ કરેલ છે અને તે કારણસર પણ ઈકબાલસિંહ મારવા (સુપ્રા) નાં ચૂકાદાના આધારે નીચલી અદાલતના હુકમમાં હસ્તક્ષેપ કરવો ન્યાયોચિત

જણાઈ આવતો નથી. આમ, ઉપરોક્ત ચર્ચાના આધારે મુદ્દા નં.૧ નો જવાબ નકારમાં ઠરાવી મુદ્દા નં.૨ સંબંધે નીચે મુજબનો આખરી હુકમ કરવામાં આવે છે.

-: હુકમ :-

૧. અપીલવાળાની હાલની અપીલ નામંજૂર કરવામાં આવે છે.
૨. ભાવનગરના વિધવાન ચોથા અધીક સિનિયર સિવિલ જજ ધ્વારા સ્પે.દી.દરખાસ્ત નં.૪૯/૨૦૧૫ ના કામે તા.૨/૭/૨૦૨૫ ના રોજ કરેલ હુકમ આથી કાયમ કરવામાં આવે છે.
૩. ખર્ચ અંગે બીજો કોઈ હુકમ નથી.
૪. આ ચૂકાદાની પ્રમાણિત નકલ ટ્રાયલ કોર્ટને મોકલી આપવી.
- :: હુકમ આજ તા.૧૩ મી, માહે માર્ચ, સને ૨૦૨૬ ના રોજ ખુદી અદાલતમાં વાંચી-સંભળાવી જાહેર કર્યો.

ભાવનગર.
તા.૧૩/૦૩/૨૦૨૬

(એચ.એસ.મુલીયા)
સત્ર ન્યાયાધીશ,
ભાવનગર.
કોડ નં.જીજી૦૦૯૧૫