

GJBK080000202015



રજુ કર્યા તારીખ	22.09.2010		
દાખલ તારીખ	22.09.2010		
ફેસલ તારીખ			
સમય ગાળો	વર્ષ	માસ	દિવસ

**થરાદ નાં મહેરબાન એડી. સિવિલ જજ સાહેબની કોર્ટમાં, મું. થરાદ.**

**R.C.S.No. 18/2015**

**(OLD SPE. CIVIL SUIT NO. 52/2010)**

આંક:

૧. કોળી અલકાબેન તે દેવસીજી પાતાજીની વિધવા ઓરત,
  ૨. કોળી જેવાબેન તે કોળી ચેલાજી મોહનજીની વિધવા ઓરત,
  ૩. કોળી મફીબેન તે કોળી નેમાજી મોહનજીની વિધવા ઓરત,
- તમામ રહે. અભેપુરા, તા.થરાદ, જી.બનાસકાંઠા.

.....વાદી

વિરુદ્ધ

૧. સ્વ.કોળી સરદારજી મોહનજી,
- ૧/૧. મર્હુમ ગેમરાજી સરદારજીની વિધવા પત્ની જેવાબેન
- ૧/૨. તળસીબેન તે સરદારજી મોહનજીની વિધવા
- ૧/૩. શીવાજી સરદારજી ઠાકોર
- ૧/૪. ગોમતીબેન તે સરદારજી મોહનજીની દિકરી
- ૧/૫. સુરેખાબેન તે સરદારજી મોહનજીની દિકરી
- ૧/૬. જેવાબેન સરદારજી મોહનજીની દિકરી

- ૧/૭. જેઠીબેન તે સરદારજી મોહનજીની દિકરી  
તમામ રહે. અભેપુરા, તા.થરાદ, જી.બનાસકાંઠા
૨. રબારી લક્ષ્મણભાઈ ગણેશભાઈ,  
રહે.વજેગઢ, તા.થરાદ, જી.બનાસકાંઠા.

.....પ્રતિવાદીઓ

**બાબત:- કાયમી મનાઈ હુકમ તથા જાહેરાત અંગે...**

.....  
વાદીઓ તરફે વિ.વકીલ બી.બી.મૈઠ શ્રી બી.કે.જોષી  
પ્રતિવાદી નં. ૧ તરફે વિ.વ.શ્રી એન.આર.માધુ  
પ્રતિવાદી નં. ૨ તરફે વિ.વ.શ્રી એન.વી.આસલ  
.....

**// ઠ રા વ //**

**૧. વાદી નો કેસ :-**

વાદીની દાવા અરજીની ટુંક હકીકત જોવામાં આવે તો,વાદીપક્ષે પોતાની દાવા અરજીમાં જણાવેલ છે કે, કોળી મોહનભાઈ રાવતાભાઈના ખાતે મોજે ગામ અભેપુરા, તા.થરાદ ના રે.સ.નં.૪/૧ અને ૪/૨ વાળી ખેતીની જમીન કુલ ૧૮ એ.૩૬ ગુંઠાવાળી આવેલ છે જે આખા ખેતરની ચતુરસીમા ઉત્તરે ઉત્તર પશ્ચિમ તરફ થરાદ ખાનપુરનો પાકો રોડ આવેલ છે તેમજ ઉત્તર પૂર્વ તરફ રે.સ.નં. ૨ વાળું ખેતર આવેલ છે. દક્ષિણે રે.સ.નં. ૫ વાળું ખેતર આવેલ છે. પૂર્વે રે.સ.નં. ૨ અને ૩ વાળા ખેતરો આવેલા છે. પશ્ચિમે થરાદ ખાનપુર જવાનો પાકો રોડ આવેલો છે. (જે મિલકતને હવે પછીથી દાવામાં દાવાવાળી જમીન તરીકે ઓળખવામાં આવશે) કોળી મોહનભાઈ રાવતાભાઈ ગુજરી ગયેલા અને સદરહુ જમીન વણ વહેચાયેલી હિન્દુ સંયુક્ત કુટુંબની મીલકત તરીકે વાદીઓ અને પ્રતિવાદીનં.૧ ના સંયુક્ત કબજા ભોગવટામાં હતી વાદીઓના પતિ વણ ગુજરી ગયેલા અને અમારા કુટુંબના કર્તાહર્તા પ્રતિવાદીનં. ૧ હતા આથી પ્રતિવાદીનં. ૧ એ ખોટી રીતે તા.૧૬.૬.૨૦૦૨ ના રોજ હકકપત્રકે નોંધ નં.૩૪૦ વહેચણી ની નોંધ પડાવી આપસમાં સ્થળ ઉપર વહેચણી કર્યાની નોંધ પડાવેલી જે નોંધ વાદીઓ અભણ હોઈ વાદીને ખોટી રીતે ગેરમાર્ગે દોરી પડાવેલી અને આ નોંધ પડાવી પ્રતિવાદીનં. ૧ વાળાએ પોતાની રીતે સ્થળ ઉપર વાદીઓને અલગ અલગ કબજો કોઈપણ જાતની માપણી વિના સોપેલો અને

પ્રતિવાદીનં. ૧ એ પોતાના ભાગે ૬ એ.૧૬ ગુંઠા જમીન રાખી લીધેલી જ્યારે અમો વાદીનં. ૧ ને ૪ એ.૦૦ ગુંઠા તેમજ વાદીનં.૨ ને ૪ એ.૦૦ ગુંઠા તેમજ વાદીનં.૩ ને ૪ એ.૨૦ ગુંઠા જમીન પાછળથી આપેલી અને તે મુજબ કબજો સોપેલો જે હાલમાં વાદી પાસે છે. આ અસામાન વહેચણી સામે વાદીઓ એ જેતે વખતે વાંધો દર્શાવેલ પરંતુ પ્રતિવાદીનં.૧ વાળા એ રાજકીય વગ વાપરી વાદીઓની વાત દબાવી દીધેલી અને આ અસામાન વહેચણી સામે વહેચણીની નોંધ નં.૩૪૦ ૨૬ કરવા માટે વાદીઓ એ થરાદના મે.નાયબ કલેક્ટર સાહેબ રુબરુ આર.ટી.એસ.અપીલ નં.૧૨/૨૦૦૯ તા.૧૬.૪.૨૦૦૯ ના રોજ દાખલ કરેલ છે જે હાલમાં પેન્ડીંગ છે. આ કામના પ્રતિવાદીનં.૧ વાળા વણવહેચાયેલ વારસાઈ જમીનની જ્યાં સુધી સંપૂર્ણ વહેચણી ન થાય ત્યાં સુધી અન્ય કોઈને કોઈપણ રીતે વેચાણ, બક્ષીસ, ગીરો કે ભાડે કે તબદીલ કરી શકતા નથી અને તેમ કરતા તેમને રોકવાનો વાદીઓ ને કાયદેસર હકક અધિકાર છે તેમછતાં પ્રતિવાદી નં. ૧ વાળાએ વાદીઓની વારસાઈ મીલકત પૈકી ૩ એ.૦૧ ગુંઠા જમીન પ્રતિવાદીનં. ૨ વાળાના નામે તા.૭.૨.૨૦૦૬ ના રોજ રજીસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજથી વેચાણ કરી આપેલ છે પરંતુ સ્થળ ઉપર કબજો આપેલ ન હતો અને ગયા સોમવારે તા.૧૩.૯.૨૦૧૦ ના રોજ પ્રતિવાદીનં.૧, ૨ અને તેના માણસો સદરહુ માલીકીની જમીન ઉપર હકક અધિકાર જમાવી કબજો કરવા આવેલા ત્યારે વાદીઓ એ ખાતરી કરતા ઉપરોક્ત દસ્તાવેજ થયેલ હોવાની હકીકત ધ્યાનમાં આવેલી જેથી વાદીઓ એ તા. ૧૭.૯.૨૦૧૦ ના રોજ દસ્તાવેજની ખરી નકલ મેળવેલ છે. આ દસ્તાવેજ થરાદના સબ રજીસ્ટ્રારની કચેરીમાં અનુ.નં.૩૨૨ થી નોંધાયેલ છે અને આ દસ્તાવેજ વાદીઓની સંયુક્ત વારસાઈ મીલકતનો હોઈ અને વાદીઓની સંમતી વિનાનો હોઈ શકેથી ૨૬ બાતલ પ્રકારનો છે. વાદીઓએ ઉપરોક્ત ખેતરમાં હાલમાં ચોમાસુ બાજરી, મગ તથા જાસુ વાવેતર કરેલ છે જ્યારે પ્રતિવાદીનં.૧ એ અડધા ભાગમાં કોઈ વાવેતર કરેલ નથી અને તે જમીન પ્રતિવાદીનં. ૨ ને સ્થળ ઉપર કબજો સોપવાની પેરવી કરી રહેલ છે. પ્રતિવાદીનં.૧ વારસાઈ વહેચણી તકરારી તેમજ અસામાન હોય તેવા સંજોગોમાં તકરારી જગ્યા કોઈપણ રીતે વેચાણ, ગીરો બક્ષીસ, ભાડે કે તબદીલ કરી શકતા નથી પ્રતિવાદીન.૨ એ કરાવેલ વેચાણ દસ્તાવેજ ખોટો, ૨૬બાતલ પ્રકારનો તેમજ અધિકાર વિનાનો છે જેથી તેની અમલ બજવણી કરી શકાય નહી તેમજ

પ્રતિવાદીનં.૧ વાળા વાદીઓની સંમતી વિના પ્રતિવાદીનં.૨ ને વાદીઓની વારસાઈ મીલકતમાંથી કોઈપણ પ્રકારનો કબજો સોંપી શકે નહીં. ગયા સોમવારે તા.૧૩.૯.૨૦૧૦ ના રોજ પ્રતિવાદીનં.૧,૨ અને તેમના માણસો, એજન્ટો વગેરે વાદીના ઉપરોક્ત ખેતરે આવેલા ત્યારે વાદીઓ ને સાચી હકીકતની જાણ થતા વાદીઓ એ તેમને કબજો કરતા રોકેલા અને દસ્તાવેજ થયાની હકીકતની પણ તેજ દિવસે જાણ થયેલી જેથી પ્રતિવાદીઓને ગેર કાનુની કૃત્ય કરતા અટકાવવા આ દાવો લાવવાની વાદીઓને ફરજ પડેલ છે. આ દાવાનું કારણ પ્રતિવાદીઓએ ભેગા મળી વાદીઓની વારસાઈ માલીકી હકકવાળી જમીનમાં કબજો કરવાની કોશીશ કરી ત્યારથી ઉતરોતર ના. કોર્ટની હકુમત માં ઉત્પન્ન થયેલ હોઈ સબબ દાદ માંગવાની કે, દાવાવાળી વારસાઈ મિલકત મોજે ગામ અભેપુરા, તા.થરાદના રે.સ.નં.૪/૧ અને ૪/૨ વાળી ખેતીની જમીન કુલ ૧૮ એ.૩૬ ગુંઠા માંથી પ્રતિવાદી કોઈને પણ કોઈપણ રીતે જમીન વેચાણ, બક્ષીસ ગીરો કે ભાડાપટું આપે નહીં કે તબદીલ કરે, કરાવે નહીં તેવો તેમના વિરુદ્ધ કાયમી મનાઈ હુકમ ફરમાવવા તથા અમો વાદીની મોજે ગામ અભેપુરા, તા.થરાદ, ના રે.સ.નં.૪/૧ અને ૪/૨ વાળી જમીન અમો વાદીઓ તથા પ્રતિવાદીનં.૧ વચ્ચેની વારસાઈ વહેચણી સરખા હીસ્સે કરી આપવા હુકમ કરવા, વાદીની વારસાઈ મીલકત મોજે ગામ અભેપુરા તા. થરાદના રે.સ.નં. ૪/૧ અને ૪/૨ વાળી જમીન વાદીની સંમતી વિના પ્રતિવાદીનં.૧ અન્ય કોઈને કોઈપણ રીતે વેચાણ, બક્ષીસ, ગીરો કે ભાડે આપી કોઈપણ રીતે તબદીલ કરવા કે કબજો સોંપવા હકદાર નથી તેવું જાહેર કરી આપવા, મોજે ગામ અભેપુરા, તા.થરાદના રે.સ.નં.૪/૧ અને ૪/૨ વાળી અમારી વારસાઈ મીલકતમાં પ્રતિવાદી નં. ૨ વાળા કે તેમના માણસો, એજન્ટો, ભાગીદારો વિગેરે પ્રવેશ કરે, કરાવે નહીં કે કોઈપણ પ્રકારનો ફેરફાર કે તબદીલી કરે કરાવે નહીં કે બાંધકામ કરે, કરાવે નહીં તેવો તેવો કાયમી મનાઈ હુકમ આ કામના પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ અપાવવા નમ્ર અરજની રજૂઆત સાથે ઉપરોક્ત હકીકતે દાવો લાવેલ છે.

**૨. કોર્ટ કાર્યવાહી :-**

સદરહુ કામના પ્રતિવાદીને દાવાનો સમન્સ/નોટિસ બજી જતાં પ્રતિવાદીએ વકીલ મારફતે કોર્ટમાં હાજર થઈ વાદીની દાવા અરજીનાં વિરુદ્ધમાં જવાબ વાંધા રજુ રાખેલ. ત્યારબાદ આંક-૩૯ થી મુદ્દા ઘડવામાં આવેલ હતા અને સદરહુ કામે પુરાવો લેવામાં આવેલ અને વાદીનો પુરાવો પુરો થયાનું વાદી જાહેર કરતા સદર કામ

પ્રતિવાદીના પુરાવા ઉપર લેવામાં આવેલ અને ત્યારબાદ પ્રતિવાદીનો પુરાવો પુરો થયા બાદ. ત્યારબાદ બંને પક્ષોની દલીલો સાંભળી સદરહું કામ આખરી હુકમ ઉપર લેવામાં આવેલ છે.

### ૩. પ્રતિવાદીઓ નો કેસ :-

આ કામનાં પ્રતિવાદીને દાવાનો સમન્સ કાઢવામાં આવતાં, પ્રતિવાદીને દાવાનો સમન્સ બજતાં, પ્રતિવાદી નં. ૧ અને ૨ નાઓએ તેમના વકીલશ્રી મારફત હાજર થઈ અનુક્રમે આંક-૦૬ અને આંક-૦૭ થી વકાલાતનામાં અને અનુક્રમે આંક- ૨૪ અને ૨૮ થી વાદીપક્ષનાં દાવાનો જવાબ વાંધા રજુ કરેલ છે. જેમાં પ્રતિવાદી નં. ૧ એ જણાવેલ છે કે, વાદીના દાવા તેમજ હંગામી મનાઈ હુકમની અરજીની તમામે-તમામ હકીકતો પૈકી હાલના જવાબમાં સ્પષ્ટપણે કબુલ કર્યા સિવાયની તમામે-તમામ હકીકતોનો પ્રતિવાદી નં. ૧ વાળા સર્વથા ઈન્કાર કરીએ છીએ. વાદીના દાવા તેમજ હંગામી મનાઈ હુકમની અરજીના પેરા નં. ૧ ની હકીકતો વાદીઓએ સાબિત કરવી જોઈએ. કોળી મોહનભાઈ રાવતાભાઈ ખાતે કોઈ ૧૮ એકર ૩૬ ગુંઠા જમીન આવેલ નથી. વળી રે.સ.નં. ૪/૧ અને ૪/ ૨ વાળી જમીનોની કૌટુંબીક વહેંચણી થઈ ગયેલ છે. માટે પેરા નં. ૧ માં દર્શાવ્યા મુજબની કોઈ જમીન હાલમાં કોળી મોહનભાઈ રાવતાભાઈના ખાતામાં આવેલ નથી. વાદીના દાવા અને હંગામી મનાઈ હુકમની અરજીના પેરા નં. ૨ ની હકીકતો તદ્દન ખોટી અને ઉપજાવી કાઢેલી છે. અસમાન વહેંચણીની વાત ખરી નથી. તા. ૧૬/૬/૨૦૦૨ ના રોજ હકકપત્રકે પડાવેલ નોંધ નં. ૩૪૦ પડાવેલી જે વહેંચણીની નોંધ છે જેની વાદીઓને જાણ છે. કારણ કે, જે તે સમયે વાદીઓએ સદરહું નોંધમાં વાંધો પણ લીધેલો છે. પરંતુ નોંધ કાયદેસર હોઈ, તેમનો વાંધો ગ્રાહ્ય રહેલ નહી અને સદરહું નોંધ મંજૂર થઈ ગયેલ. વળી નોંધ નં. ૩૪૦ મંજૂર થઈ તે વખતે તમામ વાદીઓ પુખ્ત ઉંમરના હતા. જેથી જો તેમને પોતાના હકક માટે દાવો લાવવો હોયતો ત્રણ વર્ષમાં લાવવો પડે તેમ છતાં સને ૨૦૦૨ નો ડીસ્પ્યુટ હોવા છતાં જમીનોના ભાવોમાં ધરખમ વધારો થયો હોવાથી બદ દાનતથી હાલનો દાવો લાવેલ છે. અને આમ વાદીના દાવાને સમય મર્યાદાનો કોઈ બાધ નડતો નથી. ખેતીની જમીનના ઓછી વધતી ફળક્રુપતા પ્રમાણેના અલગ-અલગ પ્રકાર હોય છે અને ફળક્રુપતા ના પ્રમાણથી હિસ્સા પડતા હોય છે. અમો પ્રતિવાદીન નં. ૧ ના હિસ્સે આવેલ જમીનમાં ખર્ચ કરવાનો હતો અને ઓછી ફળક્રુપતા હતી તેમજ વાદીઓના હિસ્સે

આવેલ જમીનમાં કોઈ ખર્ચ કરવાનો હતો નહીં અને ખૂબજ ફળદ્રુપ જમીન હતી. વળી આ કામે અમારા ઘરડા માતા – પિતા વિગેરે ને સાચવવા તેમજ તેમનો દવા-દારુ અને તેમનો મરણાદી ક્રિયાઓનો તમામ ખર્ચ અમારે ભોગવવાનું નક્કી કરેલ અને તેના બદલામાં પણ અમારા ભાગે થોડીક વધારે જમીન આવેલ અને શરત મુજબ અમે માતા –પિતા વિગેરેના તમામ સામાજિક, ધાર્મિક વિગેરે ખર્ચાઓ ઉઠાવેલ છે. તેથી તેમના હિસ્સે અને અમો વાદીના હિસ્સે અસમાન ક્ષેત્રફળ વાળી જમીનો આવેલી. પરંતુ ખરેખર તે વહેંચણી અસમાન નથી. વ્યવહારીક દ્રષ્ટિએ તે સમાન વહેંચણી છે. પ્રતિવાદી નં. ૧ વાળાએ આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૨ વાળાને ૩ એકર ૦૧ ગુંઠા જમીન રજીસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજથી વેચાણ કરી નાંખેલ હોવાની હકીકતો ખરી છે પણ અમોને વેચવાનો હક્ક ન હોવાની તેમજ પ્રતિવાદી નં. ૨ વાળાને જમીનનો કબજો સોંપેલ ન હોવાની હકીકત ખરી નથી. કારણ કે, વેચાણ કરેલ ૩ એકર ૧ ગુંઠા જમીનમાં પ્રતિવાદી નં. ૨ વાળાએ બિનખેતીની પરવાનગી માંગી પ્લોટો પાડેલ છે. અને વેચાણ કરી નાંખેલ છે. આથી જો કબજો સોંપેલ ન હોયતો બિનખેતી થઈ જ ન શકે. વળી સદરહું જમીન કબજા પ્રમાણે માપણી પણ ડી.એલ.આર. કચેરી દ્વારા કરાવેલ હતી. અને “ગયા સોમવારે” વાળી વાત વાદીઓએ તદ્દન ખોટી અને ઉપજાવી કાઢેલ છે. કારણ કે, પ્લોટો પાડીને જમીન વેચાણ કરી નાંખેલ છે. તો હવે પ્રતિવાદી નં. ૨ વાળા જમીનનો કબજો લેવા શા માટે આવે? આમ, સમય મર્યાદાનો બાધ નડે તેવા દાવાને ગેરકાયદેસર રીતે સમય મર્યાદામાં બતાવવા માટે ખોટી રીતે છેતરપીંડી કરીને કોર્ટને ગેરમાર્ગે દોરીને રજીસ્ટર દસ્તાવેજ ની જાણ તા. ૧૭/૯/૨૦૧૦ ના રોજ થયેલાનું ખોટું જણાવે છે. આમ, વાદીઓ નામ.કોર્ટ સમક્ષ કલીન હેન્ડથી આવેલા નથી. જેથી કોઈ પણ પ્રકારની વચગાળાની દાદ મેળવવા હક્કદાર નથી. આ કામના વાદી નં. ૧ વાળાએ તેમના પોતાના કબજા અને હિસ્સાવાળી જમીન જે નવી શરતમાં થી જુની શરતમાં ફેરવવા કાર્યવાહી કરેલી જે અન્વયે તા. ૨૯/૩/૨૦૦૭ ના રોજ મામલતદાર સાહેબ, થરાદ વાળાએ હુકમ કરેલો જે તા. ૨૯/૩/૨૦૦૭ ના રોજ ગામ નમુના નં. ૬ ના હક્કપત્રકે નોંધ નં. ૪૪૮ પડેલી. જે તા. ૧૦/૫/૨૦૦૭ ના રોજ મંજૂર થયેલી. જેથી વાદીઓને ખબર પડતાં અવાર-નવાર આ જમીનના રેવન્યુ રેકર્ડો ધ્યાનમાં આવેલ હોવા છતાં ગયા સોમવારે ખબર હોવાની ખોટી હકીકતો જણાવે છે. જે માની શકાય નહીં. વાદીની હંગામી મનાઈ હુકમની અરજીના પેરા નં. ૬ ની હકીકતો તદ્દન ખોટી, વાહીયાત અને ઉપજાવી કાઢેલ છે. કારણ કે, આ કામે રજીસ્ટર દસ્તાવેજ થઈ ગયેલ જમીન બિનખેતીના હેતુમાં ફેરવાઈ ગયેલ છે

અને બીનખેતી થઈ ગયેલ છે. આમ, વાદીનો પ્રથમ દર્શનીય કેસ નથી. વળી જો વાદીને માંગ્યા મુજબ કામ ચલાઉ મનાઈ હુકમ આપવામાં આવે તો આ કામે જરૂરી પક્ષકારો તો રેકર્ડ ઉપર છે જ નહીં કારણ કે, આ જમીનમાં પ્લોટ હોલ્ડરોનું હિત સચવાયેલ છે. જે હકીકતો વાદીઓએ છુપાવેલ છે. કારણ કે, જમીનના ૭/૧૨ અને ૮/૧૨ માં બિનખેતી બાબતની નોંધ પડી ગયેલ છે. તેમ છતાં વાદીઓએ નામ.કોર્ટથી આ હકીકત બદલ ઈરાદાથી છુપાવેલ છે. પ્લોટ હોલ્ડરો વિરુદ્ધનો હુકમ તેમને સાંભળ્યા વિના થઈ શકે નહીં. વળી દાવો દાખલ કરતી વખતે રેવન્યુ રેકર્ડ જોવાની વાદીની ફરજ છે. કારણ કે, રેવન્યુ રેકર્ડ પબ્લીક ડોક્યુમેન્ટ્સ છે. જેથી દાવા તારીખનું રેકર્ડ જોતાં રે.સ.નં. ૪ પૈકી ૧/૧૨ વાળી કુલ ક્ષેત્રફળ હે.આરે. ૧-૨૨-૪૨ ચો.મીટરવાળી જમીન મે.ગ્રામ વિકાસ અધિકારી, બનાસકાંઠા, પાલનપુરના એ હુકમ નં. સી.૧/જમીન/એન.એ.એસ.આર/૧૨/૧૩૧. ૧૩૭૧/૦૮ તા. ૨૮/૧૨/૦૮ થી રહેઠાણ ના હેતુ માટે બીનખેતીમાં ફેરવેલ છે. જેની હકક પત્રકે નોંધ નં. ૪૮૬ તા. ૨/૩/૨૦૦૮ ના રોજ પડેલ છે અને તા. ૨૮/૫/૨૦૦૮ ના રોજ મંજૂર થયેલ છે અને ગામ નમુના નં. ૭/૧૨ માં પણ ખતવાયેલ છે. જે હકીકતો વાદીએ નામદાર કોર્ટ સમક્ષ બદલ ઈરાદાથી છુપાવેલ છે. વળી દાવા સમયનું રેવન્યુ રેકર્ડ જોતાં વાદવાળી જમીનના ગામ નમુના નં. ૭/૧૨ માં અન્ય ખાતેદારો પણ છે જે આ જમીનોમાં હિત ધરાવનાર હોઈ, દાવાના કામે જરૂરી પક્ષકારો ગણાય. તેમ છતાં તેઓને પક્ષકાર તરીકે જોડેલ નથી. આમ, સગવડતાની સમતુલા વાદીની ફેવરમાં નથી. તેથી વાદી કલીન હેન્ડથી નામ.કોર્ટ સમક્ષ આવેલ ન હોઈ, વાદી વચગાળાની કોઈ દાદ મેળવવા હકકદાર નથી. વળી વાદીઓ વાદવાળી જમીનની કિંમતો દાવાના પેરા નં. ૭ માં સ્પષ્ટ દર્શાવે છે. જેથી વાદવાળી જમીનની કિંમત સ્પષ્ટ થાય છે. વળી અમારા હિસ્સે આવેલ જમીન વાદીઓના કબજામાંથી જે વાદીઓ એડમીટ કરે છે તો પછી વાદીઓને નાણામાં ભરપાઈ ન થઈ શકે તેટલું નુકશાન જવાનો કોઈ સંભવ જ નથી. જો મનાઈ હુકમ ન આપવામાં આવે અને કદાચ વાદીઓને નુકશાન જાય તો પણ તે નાણામાં ન માપી શકાય તેવું જવાને સંભવ નથી. મનાઈ હુકમ આપવામાં આવેતો જરૂરી પક્ષકારો દાવામાં જોડેલ ન હોઈ, ન્યાયનું હિત જળવાય નહીં. આમ, વાદીઓ દાવામાં અને હંગામી મનાઈ હુકમની અરજીમાં માંગ્યા મુજબની કોઈ દાદ મેળવવા હકકદાર નથી. જેથી વાદીનો દાવો તથા હંગામી મનાઈ હુકમની અરજી ખર્ચ સહીત રદ કરવા રજુઆત કરેલ છે.

(૩.૧) પ્રતિવાદી નં.૨ એ વાદીપક્ષનાં દાવાનો જવાબ વાંધા રજુ કરેલ છે. જેમાં પ્રતિવાદી નં. ૨ એ જણાવેલ છે કે, પેરા નં. ૧ સિવાય હાલના જવાબમાં અમોએ સ્પષ્ટપણે કબુલ કર્યા સિવાયની વાદીઓના દાવા તેમજ હંગામી મનાઈ હુકમની અરજીની તમામે-તમામ હકીકતોનો અમો સર્વથા ઈન્કાર કરીએ છીએ. જે અમોને કબુલ મંજુર કે બંધનકર્તા નથી. વાદીઓના દાવા તેમજ હંગામી મનાઈ હુકમની અરજીના પેરા નં. ૧ ની હકીકતો વિશે જણાવવાનું કે, પેઢીનામા વિષે અમોને કોઈ જાત માહિતી નથી. જે વાદીઓએ સાબિત કરવી જોઈએ. તેમજ ચતુરસીમાં મુજબની કોઈ મિલ્કત હાલમાં હયાત નથી. કારણ કે, આ મિલ્કતનો એક હિસ્સો અમે વેચાણ હકકથી ધરાવતા હતા. જેથી મિલ્કતના હિસ્સાઓ પડી ગયેલ છે. વાદીઓના દાવા અને હંગામી મનાઈ હુકમની અરજીના પેરા નં. ૨ ની હકીકતો અંગે અમોને જાત માહિતી નથી. વાદીઓના દાવા અને હંગામી મનાઈ હુકમની અરજીના પેરા નં. ૩ વિશે જણાવવાનું કે, દાવાવાળી જમીન પણ વહેંચાયેલ જમીન નથી. જેથી પ્રતિવાદી નં. ૧ વાળાને ટાઈટલ મુજબ વેચાણ કરવાનો અધિકાર પહોંચતો હોઈ તેઓએ અમોને વેચાણ આપેલ છે. જે દસ્તાવેજ કાયદાકીય રીતે બરાબર છે. જેની હકકપત્રકે નોંધ પણ પડી ગયેલ છે. જે નોંધ મંજુર થયેલ છે. વાદીઓના દાવા તેમજ હંગામી મનાઈ હુકમની અરજીના પેરા નં. ૪ અને ૫ ની હકીકતો તદ્દન ખોટી અને વાહીયાત છે. જે ગેરકાયદાકીય છે. આ કામે સત્ય હકીકત એવી છે કે, અમો પ્રતિવાદી નં. ૨ વાળાએ આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૧ વાળા પાસેથી તા. ૭/૨/૨૦૦૬ ના રોજ રજીસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજથી મોજે ગામ-અભેપુરા, તા. થરાદની રે.સ.નં. ૪ પૈકી ૧ પૈકીવાળી ૩ એકર ૦૧ ગુંઠા જમીન (હે.આરે. ૧-૨૨-૪૨ ચો.મીટર) રૂ.૬૦,૦૦૦/- અંકે રૂપિયા સાઈઠ હજાર પુરામાં ખરીદેલી. જે દસ્તાવેજની નકલ દસ્તાવેજી લીસ્ટથી રજુ કરીએ છીએ. આ જમીન ખરીદતી વખતે અમોએ દસ્તાવેજમાં જણાવ્યા મુજબની ચતુરસીમાં ૩ એકર ૦૧ ગુંઠા જમીનનો કબજો સંભાળી લીધેલ હતો. ત્યારબાદ જીલ્લા જમીન દફતર દ્વારા ખરીદેલ જમીનની માપણી કરાવેલી માપણી કરાવ્યા બાદ અમોએ સદરહું જમીન રહેણાંકના હેતુ માટે બીનખેતી કરાવવાની પરવાનગી તા. ૩/૧૧/૦૮ ના રોજ માંગેલી જે અનુસંધાને જીલ્લા પંચાયત કચેરીએથી અમારી જમીનના બીનખેતીના હેતુ માટે ઉપયોગ કરવા પરવાનગી આપવી કે કેમ તે બાબતે સબંધીત કચેરીઓથી ના-વાંધા પ્રમાણપત્રો મંગાવેલા. જે સંદર્ભે પંચાયત સર્કલશ્રી, તાલુકા પંચાયત થરાદ વાળા સદરહું જમીનનું પંચનામુ કરવા આવેલા જે પંચનામાં મુજબ સદરહું જમીન ઉપર અમારો કબજો હતો. જે પંચનામુ તા.

૧૪/૧૧/૨૦૦૮ ના રોજ કરવામાં આવેલ. તેમજ રેવન્યુ સર્કલ ઓફીસરશ્રી, મામલતદાર કચેરી થરાદ વાળા પણ સદરહું જમીનનું પંચનામુ કરવા આવેલા. જે પંચનામાં મુજબ પણ સદરહું જમીન પ્રતિવાદી નં. ૨ વાળાના કબજામાં હતી. ત્યારબાદ તા.૨૨/૧૨/૨૦૦૮ ના રોજ જીલ્લા પંચાયત કચેરીએથી અમોને સદરહું જમીન બિનખેતીના હેતુ માટે ઉપયોગ કરવા પરવાનગી આપેલી. અમોએ સદરહું જમીન ખરેદેલી જેની હકકપત્રકે નોંધ નં. ૪૮૩ તા. ૧૧/૮/૨૦૦૮ ના રોજ પડેલી જે તા. ૧૦/૧૦/૨૦૦૮ ના રોજ મંજૂર થયેલી તેમજ જીલ્લા પંચાયતના બિનખેતીના હુકમની હકકપત્રકે નોંધ નં. ૪૮૬ તા. ૨/૩/૨૦૦૮ ના રોજ પડેલી જે તા. ૨૮/૫/૨૦૦૮ ના રોજ મંજૂર થયેલી. સદરહું જમીનમાં પાડેલ પ્લોટો અમારે નાણાંકીય જરૂરીયાત ઉભી થતાં અમોએ વેચાણ કરી નાંખેલા. જે કુલ ૫૫ પ્લોટો હોઈ, અલગ-અલગ ઈસમોને વેચાણ કરેલ હોઈ, આ કામે દસ્તાવેજી લીસ્ટથી મોજે ગામ અભેપુરાના તલાટીશ્રી રેકર્ડના ગામ નમુના નં. ૨ (૫૫ પ્લોટોની વિગતો સાથે) રજુ કરીએ છીએ. જે દસ્તાવેજો અમારા હાલના જવાબના ભાગ તરીકે ગણવા નમ્ન વિનંતી છે. આમ, હાલની જમીનમાં પ્લોટો અમોએ વેચાણ કરી નાંખેલ છે. જે નમુના નં. ૨ થી સ્પષ્ટ થાય છે. દાવાવાળી તારીખે આ રેકર્ડ ઉપલબ્ધ હતું. તેમ છતાં વાદીઓએ જાણી જોઈને એકતરફી હંગામી મનાઈ હુકમ મેળવવા ના બદ આશયથી પ્લોટ ધારકો જરૂરી પક્ષકારો હોવા છતાં તેઓના નામો પક્ષકાર તરીકે જણાવેલ નથી. આમ, વાદીઓ મટેરીયલ સપ્રેશન કરી રહેલ છે. વળી આ કામે વેચાણની નોંધ નં. ૪૮૩ મંજૂર થયા બાદ અવાર-નવાર વાદીઓએ અવાર-નવાર રેવન્યુ રેકર્ડ પરની અને સ્થળ પરની તમામ પ્રક્રિયાઓથી વાદીઓ માહિતગાર છે. આ કામે પ્લોટ ધારકોની વિગતો રેવન્યુ રેકર્ડે દાવા તારીખે ઉપલબ્ધ કરી પ્લોટ ધારકોએ સદરહું પ્લોટો ખરીદેલ છે. તેથી હાલના દાવામાં તેમના હકક, હિત રહેલાં છે. જેથી કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંત મુજબ પ્લોટ ધારકોને સાંભળ્યા વિના તેઓ વિરુદ્ધ કોઈ હુકમ કરી શકાય નહીં. તેમ છતાં પ્લોટ ધારકોને પક્ષકાર તરીકે જોડેલ નથી. વળી દાવા તારીખે ગામ નમુના નં. ૭/૧૨ માં પણ સદરહું જમીન બિનખેતીની હોવાનું દર્શાવેલ છે. છતાં બિનખેતી બાબતની તમામ હકીકતો વાદીઓએ બદ ઈશાદાપુર્વક છુપાવી મટેરીયલ સપ્રેશન કરેલ છે. અને વાદીઓ કલીન હેન્ડથી નામ.કોર્ટ સમક્ષ આવેલ નથી. તેથી વાદીઓ કોઈપણ પ્રકારની વચગાળાની રાહતો મેળવવા હકકદાર નથી. વાદીઓના દાવાને નોન જોઈન્ડર ઓફ ને નેસેસરી પાર્ટીનો બાધ નડે છે. તેમજ જોઈન્ટ ઓફ અનનસેસરી પાર્ટીનો બાધ નડે છે. અને વાદીઓનો દાવો સમય મર્યાદામાં

નથી. વાદીઓનો દાવો ઉપસ્થિત થવાનું કોઈ કારણ નથી. તમામ પ્રકારે વાદીઓનો દાવો ગેરકાયદેસર છે. અમોએ રેવન્યુ રેકર્ડથી કેટલાક દસ્તાવેજ પુરાવાઓ એકમાત્ર કરવા માટે અરજીઓ આપેલ છે. જે ઉપલબ્ધ થયેથી અમો નામ.કોર્ટ સમક્ષ રજૂ કરીશું. સબબ ઉપરોક્ત હકીકતોએ વાદીઓનો દાવો અને હંગામી મનાઈ હુકની અરજી ખર્ચ સહીત રદ કરવા રજૂઆત કરેલ છે.

(જ) આ કામે વાદી તરફે તેમના દાવાનાં સમર્થનમાં નીચે મુજબનાં મૌખિક તથા દસ્તાવેજ પુરાવાઓ રજૂ કરવામાં આવેલ છે.

**વાદીપક્ષનો મૌખિક પુરાવો:-**

આંક- ૯૪ થી વાદીનું સરતપાસનું સોગંધનામું.

**વાદીપક્ષનો દસ્તાવેજ પુરાવો:-**

**નોંધ :-**વાદીઓએ હાલના કેસમાં આંક-૪ થી નિ.૪/૧ થી નિ. ૪/૧૦ વાળુ દ.પુ. લીસ્ટ રજૂ કરેલ પરંતુ તેને આંકે પાડવાની અરજી રજૂ કરેલ નથી કે કોઈ રીપોર્ટ કે રજૂઆત કરેલ નથી જેથી પુરાવામાં વંચાણે લીધેલ નથી.

આ કામે વાદી તરફથી આંક- ૧૦૦ થી કલોઝીંગ પુરસીસ રજૂ કરેલ છે.

(પ) આ કામે પ્રતિવાદી તરફે તેમના દાવાનાં સમર્થનમાં નીચે મુજબનાં મૌખિક તથા દસ્તાવેજ પુરાવાઓ રજૂ કરવામાં આવેલ છે.

**પ્રતિવાદીપક્ષનો મૌખિક પુરાવો:-**

આંક- ૧૦૩ થી પ્રતિવાદીનું સરતપાસનું સોગંધનામું.

**પ્રતિવાદીપક્ષનો દસ્તાવેજ પુરાવો:-**

આંક- ૧૦૯ થી દાવાવાળી રેવન્યુ સર્વે નં.૪ પૈકી ૧ પૈકી ૧ (નવા સર્વે નં. ૨૬ પૈકી ૧ ) ના ગામ નમુના નં. ૭ ની પ્રમાણીત નકલ.

આંક- ૧૧૦ થી દાવાવાળી રેવન્યુ સર્વે નં.૪ પૈકી ૧ પૈકી ૧ (નવા સર્વે નં. ૨૬ પૈકી ૧ ) ના ગામ નમુના નં. ૮-અ ની પ્રમાણીત નકલ.

આંક- ૧૧૧ થી દાવાવાળી રેવન્યુ સર્વે નં.૪ પૈકી ૧ પૈકી ૧ (નવા સર્વે નં. ૨૬ પૈકી ૨ ) ના ગામ નમુના નં. ૭ ની પ્રમાણીત નકલ.

આંક- ૧૧૨ થી દાવાવાળી રેવન્યુ સર્વે નં.૪ પૈકી ૧ પૈકી ૧ (નવા સર્વે નં. ૨૬ પૈકી ૨ ) ના ગામ નમુના નં. ૮-અ ની પ્રમાણીત નકલ.

- આંક- ૧૧૩ થી દાવાવાળી રેવન્યુ સર્વે નં.૪ પૈકી ૧ પૈકી ૨ (નવા સર્વે નં. ૨૮) ના ગામ નમુના નં. ૭ ની પ્રમાણીત નકલ.
- આંક- ૧૧૪ થી દાવાવાળી રેવન્યુ સર્વે નં.૪ પૈકી ૧ પૈકી ૨ (નવા સર્વે નં. ૨૮) ના ગામ નમુના નં. ૮-અ ની પ્રમાણીત નકલ.
- આંક- ૧૧૫ થી દાવાવાળી રેવન્યુ સર્વે નં.૪ પૈકી ૨ (નવા સર્વે નં. ૨૯ પૈકી ૧) ના ગામ નમુના નં. ૭ ની પ્રમાણીત નકલ.
- આંક- ૧૧૬ થી દાવાવાળી રેવન્યુ સર્વે નં.૪ પૈકી ૨ (નવા સર્વે નં. ૨૯ પૈકી ૧) ના ગામ નમુના નં. ૮-અ ની પ્રમાણીત નકલ.
- આંક- ૧૧૭ થી દાવાવાળી રેવન્યુ સર્વે નં.૪ પૈકી ૨ (નવા સર્વે નં. ૨૯ પૈકી ૨) ના ગામ નમુના નં. ૭ ની પ્રમાણીત નકલ.
- આંક- ૧૧૮ થી દાવાવાળી રેવન્યુ સર્વે નં.૪ પૈકી ૨ (નવા સર્વે નં. ૨૯ પૈકી ૨) ના ગામ નમુના નં. ૮-અ ની પ્રમાણીત નકલ.
- આંક- ૧૧૯ થી દાવાવાળી રેવન્યુ સર્વે નં.૪ પૈકી ૩ પૈકી ૧ (નવા સર્વે નં. ૨૩) ના ગામ નમુના નં. ૭ ની પ્રમાણીત નકલ.
- આંક- ૧૨૦ થી દાવાવાળી રેવન્યુ સર્વે નં.૪ પૈકી ૩ પૈકી ૧ (નવા સર્વે નં. ૨૩) ના ગામ નમુના નં. ૮-અ ની પ્રમાણીત નકલ.
- આંક- ૧૨૧ થી દાવાવાળી રેવન્યુ સર્વે નં.૪ પૈકી ૪ (નવા સર્વે નં. ૨૭ પૈકી ૧) ના ગામ નમુના નં. ૭ ની પ્રમાણીત નકલ.
- આંક- ૧૨૨ થી દાવાવાળી રેવન્યુ સર્વે નં.૪ પૈકી ૪ (નવા સર્વે નં. ૨૭ પૈકી ૧) ના ગામ નમુના નં. ૮-અ ની પ્રમાણીત નકલ.
- આંક- ૧૨૩ થી દાવાવાળી રેવન્યુ સર્વે નં.૪ પૈકી ૪ (નવા સર્વે નં. ૨૭ પૈકી ૨) ના ગામ નમુના નં. ૭ ની પ્રમાણીત નકલ.
- આંક- ૧૨૪ થી દાવાવાળી રેવન્યુ સર્વે નં.૪ પૈકી ૪ (નવા સર્વે નં. ૨૭ પૈકી ૨) ના ગામ નમુના નં. ૮-અ ની પ્રમાણીત નકલ.
- આંક- ૧૨૫ થી દાવાવાળી જમીનમાં ગામ નમુના નં. ૬ માં પડેલ નોંધ નં. ૫ ની પ્રમાણીત નકલ
- આંક- ૧૨૬ થી દાવાવાળી જમીનમાં ગામ નમુના નં. ૬ માં પડેલ નોંધ નં. ૯૪ ની પ્રમાણીત નકલ

- આંક- ૧૨૭ થી દાવાવાળી જમીનમાં ગામ નમુના નં. ૬ માં પડેલ નોંધ નં.૩૪૦ ની પ્રમાણીત નકલ
- આંક- ૧૨૮ થી દાવાવાળી જમીનમાં ગામ નમુના નં. ૬ માં પડેલ નોંધ નં.૩૮૫ ની પ્રમાણીત નકલ
- આંક- ૧૨૯ થી દાવાવાળી જમીનમાં ગામ નમુના નં. ૬ માં પડેલ નોંધ નં.૪૮૩ ની પ્રમાણીત નકલ
- આંક- ૧૩૦ થી દાવાવાળી જમીનમાં ગામ નમુના નં. ૬ માં પડેલ નોંધ નં.૪૯૬ ની પ્રમાણીત નકલ
- આંક- ૧૩૧ થી દાવાવાળી જમીનમાં ગામ નમુના નં. ૬ માં પડેલ નોંધ નં.૭૩૪ ની પ્રમાણીત નકલ
- આંક- ૧૩૨ થી દાવાવાળી જમીનમાં ગામ નમુના નં. ૬ માં પડેલ નોંધ નં.૭૮૫ ની પ્રમાણીત નકલ
- આંક- ૧૩૩ થી દાવાવાળી જમીનમાં ગામ નમુના નં. ૬ માં પડેલ નોંધ નં.૭૯૬ ની પ્રમાણીત નકલ
- આંક- ૧૩૪ થી દાવાવાળી જમીનમાં ગામ નમુના નં. ૬ માં પડેલ નોંધ નં.૮૩૮ ની પ્રમાણીત નકલ
- આંક- ૧૩૫ થી દાવાવાળી જમીનમાં ગામ નમુના નં. ૬ માં પડેલ નોંધ નં.૮૬૦ ની પ્રમાણીત નકલ
- આંક- ૧૩૬ થી દાવાવાળી સ.નં. ૪ પૈકી ૧ પૈકી ૨ વાળી જમીન અમો પ્રતિવાદી નં. ૨ નાએ વેચાણ રાખ્યા સંબંધેના રજી વેચાણ લેખ.નં. ૩૨૨/૨૦૦૬ ની ખરી નકલ
- આંક- ૧૩૭ થી દાવાવાળી સ.નં. ૪ પૈકી ૧ પૈકી ૨ વાળી જમીન અમો પ્રતિવાદી નં. ૨ નાએ બીનખેતીમાં તબદીલ કરાવેલ હુકમની ખરી નકલ.
- આંક- ૧૩૮ થી દાવાવાળી સ.નં. ૪ પૈકી ૧ પૈકી ૨ વાળી જમીન અમો પ્રતિવાદી નં. ૨ નાએ બીનખેતી પ્લોટોનું વેચાણ કર્યા સંબંધેનો ગામ નમુના નં. ૨ ની ખરી નકલ.

આ કામે પ્રતિવાદી તરફથી આંક-૧૪૧ થી કલોઝીંગ પુરસીસ રજુ કરેલ છે.

વાદી તરફથી તથા પ્રતિવાદીઓ તરફથી દાવાના કામે મૌખિક દલીલો સાંભળવામાં આવેલ.

(૬) આ કામે વાદીની દાવા અરજ તથા પ્રતિવાદીનાં વાંધા જવાબને ધ્યાને લઈ કેસના ન્યાયિક નિર્ણય માટે નીચે મુજબનાં મારા પુરોગામી ન્યાયાધીશશ્રી દ્વારા મુદ્દાઓ આંક-૩૯ થી મુકરર કરવામાં આવેલ જે નીચે મુજબ છે.

**ISSUES**

(1) Whether the plaintiffs prove that they are entitled to obtain the declaration and permanent injunction as prayed in para 9 of the plaint?

(2) Whether the plaintiff prove that they are entitled to equal share with possession in the suit property Revenue Survey No.4/1 & 4/2 along with Defendant No.1 ?

(3) Whether any party is entitled to any law in a present proceedings ?

(4) Relief ?

(૭) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓનાં નિર્ણયો હવે પછી જણાવેલ કારણો અનુસાર નીચે મુજબ આપવામાં આવેલ છે.

૧) નકારમા

૨) નકારમાં

૩) નકારમાં

૪) આખરી હુકમ મુજબ

//કારણો//

મુદ્દા નં. ૧ થી ૩ ની સંયુક્ત ચર્ચા :-

(૮) અહીં મુદા નં. ૧ થી ૩ એકબીજા સાથે સંકળાયેલા હોય જેથી મુદાની ચર્ચા સંયુક્તમાં કરવામાં આવે છે અને આ બાબતે નામ ગુજ. હાઈકોર્ટના Pankajbhai Morabhai Dhoriya Vs. Shantilal Jogia 2014(2) GLR 1761, ના કેસ માં જણાવેલ સિધ્ધાંત મુજબ,

“8.1 there was due compliance of procedural aspects by the Trial Court since the issues were interwoven the discussion was made together which in no way can be termed as any procedural lapse. For this reason, the contention that there was breach of the provision as containing Order XX Rule 5 of the code is rejected.”

(૮.૧) આ કામે મુદા નં. ૧ થી ૩ પરત્વે વાદીએ એ હકીકત સાબીત કરવાની છે કે, દાવાઅરજીના પેરા-૯ માં જણાવ્યા મુજબની દાદ મેળવવા હકકદાર છે તે સાબીત કરવા માટે વાદીએ હાથ પરના કેસમાં આંક-૧ થી દાવાઅરજી તથા વાદીઓએ આંક-૪૭, આંક-૫૩ તથા આંક-૯૪ થી પુરાવાના સોગંદનામા રજુ કરેલ.

(૮.૨) વધુમાં, આંક-૪૭ થી વાદી નં. ૧ કોળી અલકાબેને સ.ત. નુ સોગંદનામા રજુ કરેલ અને સદરહુ સ.ત. ના સોગંદનામામાં આંક-૧ ની દાવાઅરજીમાં જણાવેલ હકીકતનુ પુનરાવર્તન કરેલ. જ્યારે પ્રતિવાદીના વિ.વ.શ્રીએ ઉ.ત. કરેલ જેમાં વાદી નં. ૧ નાઓએ એ હકીકતનો સ્વીકાર કરેલ છે કે, દાવાઅરજીમાં પેઢીનામા મુજબના વારસોનો સ્વીકાર કરેલ તથા હાલના કામે તમામ વારસોને પક્ષકાર તકીરે જોડેલ નથી તથા મજકુર વાદીના ભાગે આવેલ દાવાવાળી જમીનમાં તેઓના સંતાનોની પણ વારસાઈ નોંધો થયેલ છે. વધુમાં હાથ પરના કેસમાં વાદી નં. ૨ નાઓએ આંક-૫૩ થી સ.ત. નુ સોગંદનામા તા.૨૫.૦૭.૨૦૧૪ ના રોજ રજુ કરેલ જેને મારા પુરોગામી સાહેબશ્રી દ્વારા ઉ.ત. માટે રાખવાનો હુકમ કરેલ પરંતુ ત્યારબાદ વાદી નં. ૨ લાંબા સમય સુધી ઉ.ત. માટે આવેલ ન હોવાથી મારા પુરોગામી સાહેબશ્રી દ્વારા તા.૧૬.૦૯.૨૦૨૩ ના રોજ ડીસ્કાર્ડનો

હુકમ કરેલ. આમ, વાદી નં. ૨ નાઓનો કોઈ પુરાવો હાલના કામે ત્યારપછી રજુ થયેલ નથી. ત્યારબાદ આંક-૯૪ થી વાદી નં. ૩ ના ઓએ સ.ત. નુ સોગંદનામુ રજુ કરેલ જેમાં તેઓએ પોતાની આંક-૧ ની દાવાઅરજીની હકીકતોનુ પુનરાવર્તન કરેલ અને ઉ.ત. કરતા જણાવેલ છે કે, મારા સસરાનુ નામ મોહનભાઈ રાવતાભાઈ છે અને દાવાવાળી જમીન મારી વડીલોપાર્શ્વત જમીન હતી. એ વાત ખરી છે કે મારી બબીબેન નામના નણંદ હતા જેઓ ગુજરી ગયેલ જેઓને ત્રણ દિકરા નામે રમેશભાઈ, અમથુભાઈ, અને ત્રીજાનુ નામ નથી આવડતુ અને દિકરીઓ બે હતી જેનું નામ હરીબેન, અને સંગીતાબેન છે અને આ પાંચેય વારસો હાલ હયાત છે. એ વાત ખરી છે કે દાવા અરજીના આંક ૧ ના પેજ નંબર ૨ ના પેઢીનામામાં મારી નણંદ બબીબેનનુ નામ બતાવેલ નથી અને તેઓના વારસોના નામ પણ બતાવેલ નથી. એ વાત ખરી નથી કે તેમનો હિસ્સો આપવો ન પડે તે માટે તેમનુ નામ જાણી જોઈ ને દાવા અરજીમાં છુપાવેલ. એ વાત ખરી છે કે દાવાવાળી જમીન કુલ ૧૮ એકર અને ૩૬ ગુઠા હતી. એ વાત ખરી છે કે દાવાવાળી જમીનની સને ૨૦૦૨ માં કોળી મોહન રાવતા ના ચાર દિકરાના અને તેઓના વારસોના નામે કૌટુંબિક વહેચણી થયેલ. એ વાત ખરી છે કે સને ૨૦૦૨ માં થયેલ વહેચણી થી બધા વારસોના અલગ અલગ જમીનના ભાગ પડેલ. એ વાત ખરી છે કે કોળી મોહન રાવતા ના દિકરા કોળી નેમા મોહન ના ભાગે ૪ એકર ૨૦ ગુઠા જમીન સને ૨૦૦૨ માં વારસાઈથી ભાગે આવેલી. એ વાત ખરી છે કે સને ૨૦૦૨ માં વહેચણી થતાં કોળી પાતા મોહનના ભાગે ૪ એકર જમીન આવેલી અને તેઓની અવસાન થતાં સદરહુ જમીન તેઓના વારસોને આવતાં વાદી નં. ૧ અલકાબેન દેવસીભાઈ વિગેરેના ખાતે સદરહુ જમીન વારસાઈ થી ચાલતી હતી. એ વાત ખરી છે કે સને ૨૦૦૨ માં વહેચણી થતાં ચેલા મોહનના ભાગે ૪ એકર જમીન આવેલી જેમાં તેઓનુ અવસાન થતાં સદરહુ જમીન વારસાઈથી વાદી નં. ૨ વિગેરે ના નામે આવેલી. એ વાત ખરી છે કે સને ૨૦૦૨ માં વહેચણી થતાં સરદારજી મોહનજીના ભાગે ૬ એકર અને ૧૬ ગુઠા જમીન વહેચણી થતાં આવેલી તેઓનુ અવસાન થતાં તેઓના ભાગની જમીન તેઓના વારસો પ્રતિવાદી નં. ૧/૧ થી ૧/૭ ના ભાગે આવેલી. એ વાતની મને ખબર નથી કે સને ૨૦૦૨ માં આ વહેચણીની રેવન્યુ રેકર્ડમાં નોંધ નંબર ૩૪૦ પડેલ છે કે કેમ. એ વાત ખરી છે કે આ નોંધ નં. ૩૪૦ સામે મે નાયબ કલેક્ટર કચેરી થરાદ મુકામે અપીલ કરેલી છે. એ વાત ખરી છે કે મે નાયબ કલેક્ટર કચેરીમાં જે અપીલ કરેલ તે નામંજુર થયેલ તેની સામે જીલ્લા કલેક્ટરશ્રીની કચેરી

માં અપીલ કરેલ જે પણ નામંજુર થયેલ. એ વાત ખરી છે કે મોહન રાવતાના ઘરે પ્રતિવાદી નં. ૧ સરદારજી મોહનજી રહેતાં હતા અને મારા સાસુ સસરાને સાચવતા હતા. એ વાત ખરી છે કે પ્રતિવાદી નં. ૧ તળસીબેનના પતિ સરદારજી મોહનજી એ મારી નાંદ બનીબેન જીવ્યા ત્યાં સુધી સાચવેલ અને તેઓના મરણો પછી તેઓના સંતાન એટલે કે મારા ભાણેજોના સામાજિક રીત રીવાજ એટલે કે મામેરા જુજેલા કરેલા. એ વાત ખરી છે કે અમારા સામાજિક રીત રીવાજ મુજબ જે ઘરડા ઘરે રહે અને દાદ દાદી તેમજ નાંદોને સાચવે તે બદલ એક બે એકર જમીન વધારે આપવામાં આવે છે. એ વાત ખરી છે કે આ રીતે પ્રતિવાદી નં. ૧ કોળી સરદારજીને સને ૨૦૦૨ માં વહેચણી વખતે અમારા કરતાં ૨ એકર જમીન વધારે આપવામાં આવેલી. એ વાત ખરી છે કે અમારા સ્થાનિક પરિસ્થિતી મુજબ (જમીન ઉપજાઉ) ના આધારે જમીનની વહેચણી થાય છે. એ વાત ખરી છે કે વાદી નં. ૧ થી ૩ ના વારસોને ઉપજાઉ અને સમતલ જમીન ભાગે આવેલ અને પ્રતિવાદી નં. ૧ ના ભાગે ધોરાવાળી, બિનઉપજાઉ તથા ખાડા ટેકરા વાળી જમીન ભાગે આવેલી. એ વાત ખરી છે કે દાવાવાળી જમીનમાંથી વાદી નં. ૩ ના હિસ્સે આવેલી જમીન પૈકી ૩ એકર જમીનનુ વેચાણ મે તા. ૦૩/૦૧/૨૦૦૪ ના રોજ નાઈ ભલાભાઈ મેદાભાઈને કરેલ છે. અને જેની વેચાણ નોંધ રેવન્યુ રેકર્ડમાં ૩૮૫ થી પડેલ છે. એ વાત ખરી છે કે નાઈ ભલાભાઈને વેચાણ કરેલ જમીન બિનખેતી થયેલ છે અને તેમાં પ્લોટ પડેલ છે અને તે સોસાયટીનુ નામ જમકાર નગર છે. એ વાત ખરી છે તે દાવાવાળી જમીનમાંથી અલકાબેન દેવસી ભાઈએ જે જમીન વેચી તે સોસાયટીનુ નામ ઓમકાર નગર છે. એ વાત ની મને ખબર નથી કે દાવાવાળી જમીનમાં બીજી એક ધ્રમ્હાણી નગર સોસાયટી પડેલ છે. એ વાત ખરી છે કે આજથી બે વર્ષ પહેલા ના. કોર્ટ શ્રીના કમીશનર મારફત પંચરોજકામ કરવામાં આવેલ જેમાં વાદી નં. ૩ તરીકે મે અંગુઠાનુ નિશાન કરેલ છે જે મને બતાવવામાં આવે છે જે હુ ઓળખી બતાવુ છુ જે રજુ દાખલ આંક-101 વાદી પક્ષની સંમતિથી આપવામાં આવે છે. એ વાત ખરી છે કે પંચનામા સામે મે આજદિન સુધી વાંધો લીધેલ નથી. એ વાત ખરી છે કે સદરહુ જમીન થરાદ થી ખાનપુર જવાના પાકા રોડ ઉપર આવેલ છે. એ વાત ખરી છે કે આજથી ૨૩ વર્ષ પહેલા દાવાવાળી જમીનના જે ભાગ પડેલ તે મુજબ અમારો વારસાઈ હક હિસ્સો અલગ અલગ છે. એ વાત ખરી છે કે અમારા તાલુકામાં સરકાર શ્રી તરફથી રિ સર્વેની માપણી થયેલ છે. અને તે મુજબ નવા સર્વે નંબર અને નક્શા સરકાર શ્રી દ્વારા તૈયાર કરવામાં આવેલ છે. એ વાત ની મને ખબર નથી કે આ રિ સર્વે માપણી સામે અમોએ વાંધા આપેલ કે કેમ. એ વાત

ની મને ખબર નથી કે પ્રતિવાદી નં. ૧ નાએ દાવા વાળી જમીન પૈકી ૩ એકર પ્રતિવાદી નં. ૨ નાઓને વેચાણ આપેલ છે કે કેમ. એ વાત ની મને ખબર નથી કે દાવાના કામે પક્ષકારો જોડવાની અરજી આંક ૫૮ થી આપેલી જે કયા કારણ સર વિથડ્રો કરેલ. એ વાત ખરી છે કે આ કામના વાદી નં. ૧ ના આવેલ જમીન તેઓએ પ્રજાપતિ હેમજીભાઈ સવાભાઈ ને વેચાણ આપેલી. એ વાત ની મને ખબર નથી કે વાદી નં. ૧ ના એ વેચાણ કરેલ જમીન માં બિનખેતી થતાં તેમાં પ્લોટીંગ થયેલ અને તેનું વેચાણ થયેલ કે કેમ. એ વાત ખરી નથી કે સને ૨૦૦૨ માં વહેચણી થયેલી તે હકીકત હુ સારી રીતે જાણતી હતી. એ વાત ની મને ખબર નથી કે વહેચણી નોંધ ૩૪૦ સામે ગે અપીલ કરેલી કે કેમ. એ વાત ખરી નથી કે તળસીબેનના હિસ્સે આવેલ જમીનમાંથી અમારે એક એકર જમીન જોઈતી હોઈ આ દાવો કરેલ અને તેના સમર્થનમાં ખોટી જુબાની આપુ છું. વધુમાં, હાલના કામે પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા આંક-૧૦૩ થી સ.ત. નુ સોગંદનામુ રજુ કરેલ અને જેની ઉ.ત. વાદીના વિ.વ.શ્રી દ્વારા કરવામાં આવેલ.

(૯) ભારતીય પુરાવા અધિનિયમની ૧૮૭૨ ની કલમ ૧૦૧ કે જેમાં સાબિતીનાં બોજા અંગેની જોગવાઈ કરવામાં આવેલ છે. પુરાવાની કલમ-૧૦૧ તથા ૧૦૨ના પ્રબંધો મુજબ કાયદાનો પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંત એવો છે કે, પુરાવાનો ભાર હંમેશા હકારાત્મક હોય છે જેથી જે હકીકત તરીકે જાહેર કરનાર ઉપર પુરાવાનો ભાર રહેલો છે તેનો ઈનકાર કરનાર પર નહિ. જેથી પ્રારંભિક સાબિતીનો ભાર વાદી ઉપર રહેલો છે કે, જેથી અદાલત સમક્ષ એવી હકીકત પુરવાર થાય કે, વાદીએ જણાવેલ હકીકત કાયદેસર રીતે યોગ્ય છે ત્યારે અદાલત વાદીપક્ષની તરફેણમાં હુકમનામું કરવા વિચારણા કરી શકે છે ત્યારબાદ પુરાવાની જવાબદારી પ્રતિવાદી પક્ષના શરિ રહે છે. જેથી પ્રતિવાદીપક્ષની નબળાઈ કે દાખવેલ બેદરકારીથી વાદીપક્ષ પરનો પુરાવાનો બોજો ક્યારેય ખસતો નથી. વધુમાં, **AIR 1999 SC 1441 (Vidhyadhar V.Mankikrao)** માં ઠરાવવામાં આવેલ છે કે, દાવામાનો કોઈ પક્ષકાર સાક્ષી-પુરાવો આપવા વીટનેસ બોક્સમાં ન આવે તો તેથી તેની વિરુદ્ધ અનુમાન કરવાને કારણ રહે છે. **2017 (0) AIJEL-SC 60457 (Jaspal Kaur Cheema v. Industrial Trade Links)** GF R]SFNF D]HA 5|ITJFNL51F[ :5Q8 રીતે લેખિત જવાબથી વાદીના કેસનો ઈનકાર કરેલ ન હોય તો, સી.પી.કોડ ઓ.ટ.૩૯.૫ મુજબ તે સ્વીકારેલ હકીકત તરીકે લક્ષમાં લઈ શકાય. ઉપરોક્ત સિદ્ધાંત/કાયદાની પરિસ્થિતિ ધ્યાને લઈ

હાલના કેસમાં રજૂ પુરાવાની ચર્ચા/મુલ્યાંકન કરવામાં આવેલ છે. પ્રતિવાદીપક્ષે વાદીપક્ષનો કેસ લેખિત જવાબ રજૂ કરી, ઊલટતપાસ કે સ્વતંત્ર પુરાવો રજૂ કરી ચેલેન્જ કરેલ.

(૧૦) પ્લીડિંગમાં ખાસ જણાવીને અથવા આવશ્યક ગર્ભીતાર્થથી ના કબૂલ કરી ન હોય અથવા કબૂલ કરવામાં આવી નથી એમ જણાવવામાં આવ્યું ન હોય તો તે અક્ષમતાવાળી વ્યક્તિના સંબંધમાં હોય તે સિવાયની પ્રસંગે અંગિકાર કરવામાં આવી છે તેમ ગણાશે તથા પ્લીડિંગ રજૂ કરેલ ન હોય તો અક્ષમતાવાળી વ્યક્તિઓ સિવાય ફેસલો જાહેર કરવાનું કાયદેસર ગણાશે. **AIR-1999-SC-1441-(Vidhyadhar V.Mankikrao)** માં ઠરાવવામાં આવેલ છે કે, "Where a party to the suit does not appear into the આ ઉપરાંત સી.પી.સી. ઓર્ડર-૦૮, ૩૯-૦૫માં એવો પ્રબંધ કરેલ છે કે, જ્યારે witness box and states his own case on oath and does not offer himself to be cross examined by the other side, a presumption would arise that the case set up by him is not correct" યાને કે, દાવામાંનો કોઈ પક્ષકાર સાક્ષી-પુરાવો આપવા વિટનેસ બોક્સમાં ન આવે તો તેથી તેની વિરુદ્ધ અનુમાન કરવાને કારણ રહે છે. 2017(0) AIR-SC-60457-(Jaspal Kaur Cheema Vs. Industrial Trade Links ના ચુકાદા મુજબ પ્રતિવાદીપક્ષે સ્પષ્ટ રીતે લેખિત જવાબથી વાદીના કેસનો ઈનકાર કરેલ ન હોય તો, સી.પી.સી.કોડ ઓર્ડર-૦૮, ૩૯-૦૫ મુજબ તે સ્વીકારેલ હકીકત તરીકે લક્ષમાં લઈ શકાય. આ કામે પ્રતિવાદી પક્ષે હાજર રહી ઊલટતપાસ કરી વાદી પક્ષની પુરાવા એફિડેવિટની હકીકતો ચેલેન્જ કરેલી. જેથી આ હકીકત પણ પ્રતિવાદીપક્ષની વિરુદ્ધમાં જતી નથી. વધુમાં વાદી નં. ૨ નાઓએ તેમનો બચાવ સાબિત કરવા અદાલત સમક્ષ હાજર રહી પુરાવાનું સોગંદનામું રજૂ કરેલ નથી તથા રજૂ કરેલ હતું તે કોર્ટ દ્વારા ડીસ્કાર્ડ કરવામાં આવેલ હતું ત્યારબાદ કોઈ સોગંદનામું રજૂ કરી પુરાવો આપેલ નથી.

(૧૧) હાથ પરના કેસમાં દાવાવાળી જમીન એ ગુજરનાર મોહન રાવતા કોળીની હતી અને ખેતીની જમીન એ ગુજરનારની વડિલોપાર્જિત મિલકત છે અને તેથી ગુજરનારના સીધી લીટીના વારસદારોમાં સદરહુ જમીન હિન્દુ સક્સેશન એક્ટની કલમ-૧૦ મુજબ

કરવાની હોય છે. જેની જોગવાઈઓ નીચે મુજબ છે.

10. Distribution of property among heirs in class I of the Schedule.

The property of an intestate shall be divided among the heirs in class I of the Schedule in accordance with the following rules:-

Rule 1. The intestate's widow, or if there are more widows than one, all the widows together, shall take one share.

Rule 2. The surviving sons and daughters and the mother of the intestate shall each take one share.

Rule 3. The heirs in the branch of each pre-deceased son or each pre-deceased daughter of the intestate shall take between them one share.

Rule 4. The distribution of the share referred to in Rule 3-

(i) among the heirs in the branch of the pre-deceased son shall be so made that his widow (or widows together) and the surviving sons and daughters gets equal portions; and the branch of his predeceased sons gets the same portion;

(ii) among the heirs in the branch of the pre-deceased daughter shall be so made that the surviving sons and daughters get equal portions.

**(૧૨)** આમ, ઉપરોક્ત જોગવાઈ ધ્યાને લેતા તથા આંક-૯૪ થી આ કામના વાદી નં. ૩ ની ઉ.ત. માં તેઓશ્રીએ એ હકીકતનો સ્વીકાર કરેલ છે કે, દાવાઅરજી સાથે જે પેઢીનામુ વાદીઓએ રજુ કરેલ છે તેમાં તેઓના નણંદ બબીબેન એટલે કે મોહન રાવતા કોળીની દીકરીનુ નામ જણાવેલ નથી. જેથી સને ૨૦૦૨ ની વહેંચણી જોવામાં આવે તો તમામના હીસ્સામાં બબીબેનનો પણ હકક લાગુ પડે જ્યારે વાદીએ દાવામાં બબીબેનને પક્ષકાર તરીકે જોડેલ નથી તથા વાદીઓના ભાગે આવતો હીસ્સો વાદીઓએ સને ૨૦૦૨ માં કૌટુંબીક વહેંચણી થયેલી અને સદરહુ જમીન મોહન રાવતાના નામે આવેલ હતી અને સને-૨૦૦૨ માં આવી કૌટુંબીક વહેંચણી થયેલ. ત્યારબાદ વાદીઓએ પોતાના હીસ્સાની જમીનનુ અમુક ભાગોનુ વેચાણ કર્યાની હકીકતનો પણ સ્વીકાર કરેલ છે. આમ, દાવાવાળી જમીન વડીલોપાજીત હતી તે હકીકત નિવાવાદીત છે જ્યારે એક વખત વહેંચણી થયા બાદ તમામ હીસ્સેદાઓએ પોતાનો હીસ્સો સ્વીકારેલ અને તેની નોંધ રેવન્યુ રેકર્ડમાં થયેલ અને ત્યારબાદ વાદીઓએ પોતાના હીસ્સાની જમીનનુ વેચાણ કરેલ

જેમાં બીનખેતી કરાવીને તેનું પ્લોટીંગ થયેલું અને તેનું વેચાણ થયેલું. આમ, વાદીઓએ પોતાની હીસ્સો સ્વીકારી તેનું વેચાણ કરી દીધેલું અને ત્યારબાદ ફરી પાર્ટીશન માટે હાલનો દાવો લાવેલ હોય ટકવાપાત્ર નથી. વધુમાં, આ કામે પ્રતિવાદી નં. ૨ દ્વારા આંક-૧૦૯ થી આંક-૧૩૮ નું રેકર્ડ રજુ કરેલ છે તે જોવામાં આવે તો હાલની દાવાવાળી જમીનનું તમામ રેવન્યુ રેકર્ડ છે જેમાં સદરહુ દાવાવાળી જમીન હાલ અન્ય પક્ષકારોને બીનખેતી થતા વેચાણ થયેલું અને આવી તમામ જાણ વાદીઓને હોવાની હકીકત રેકર્ડ પરથી સાબીત થાય છે. અહીં એ હકીકત કહી શકાય છે વ્યક્તિ ખોટું બોલી શકે પણ રેકર્ડ ક્યારેય ખોટું દર્શાવી શકે નહીં. જેથી વાદીએ પોતાના દાવામાં એ હકીકત છુપાવેલ છે કે દાવાવાળી જમીનનું રજી.વે.દ. થી આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૧ નાઓએ પ્રતિવાદી નં. ૨ નાઓને વેચાણ કરેલું અને પ્રતિવાદી નં. ૨નાઓએ સદરહુ જમીનનું બીનખેતીમાં યોગ્ય સત્તાધીકારીની પરવાનગી મેળવી પ્લોટીંગ કરીને વેચાણ કરેલું અને આંક-૧૦૧ વાળા પંચરોજકામ તથા રફરકેચ ધ્યાને લેતા હાલના દાવાવાળી જમીનમાં સોસાયટી બનેલાનું જણાવેલું અને આવી તમામ હકીકતોથી વાદીઓ વાકેફ હોવા છતાં આવી કોઈ વ્યક્તિને વાદીએ હાલના કામે પક્ષકાર તરીકે જોડેલું નથી કે કોર્ટમાં આવી હકીકત રજુ કરેલું નથી. જ્યારે પ્રતિવાદી નં. ૧ નાઓએ દાવાવાળી જમીન પ્રતિવાદીનં. ૨ નાઓએ રજી.વે.દ.થી તા.૦૭.૦૨.૨૦૦૬ ના રોજ ખરીદ કરેલું તથા સદરહુ દસ્તાવેજ સબ રજીસ્ટ્રાર કચેરીમાં રજીસ્ટર કરવામાં આવેલું હતું અને વાદી કહે છે તેમ તેમને આ દસ્તાવેજ રજીસ્ટર્ડ થયેલું તે બાબતનું તેઓને જ્ઞાન ન હતું. જ્યારે કોઈ વેચાણ દસ્તાવેજ સબ - રજીસ્ટ્રારશ્રીની કચેરીમાં રજીસ્ટર્ડ થયેલું હોય ત્યારે તે દસ્તાવેજ થયેલું હોવાની બધાને જાણ છે તેવું કાયદાનું પુર્વાનુમાન થાય છે.

Dilboo V/S Dhnaraji Devi, 2000 LawSuit(SC) 1425 માં નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટે ઠરાવેલું છે કે, Whenever a document is registered the date of registration becomes the date of deemed knowledge. In other cases where a fact could be discovered by due diligence then deemed knowledge would be attributed to the Plaintiff because a party cannot be allowed to extend period of limitation by merely claiming that he had no knowledge.

**(૧૩)** Anandbhai Maheshbhai Patel Versus Jivanbhai Raghobhai Patel-Decd. & 2, Civil Revision Application No.41 of 2015, Before Hon'ble High Court of Gujarat, Order Dated 12/08/2015 માં નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટે ઠરાવેલ છે કે, 5. From the above, it emerges that the Plaintiff has filed a suit for cancellation of a registered sale deed which took place on 13.12.1994. The suit is filed on or around 24.6.2013. Thus, nearly 19 years passed between the two events. The Plaintiff was well aware about the sale transaction shortly after the sale deed was executed. As a registered document, the Plaintiff would be deemed to be in notice thereof. In any case he himself

**(૧૪)** Becharbhai Zaverbhai Patel And Ors V/S Jashbhai Shivabhai Patel And Ors, 2012 LawSuit(Guj) 1413 મા ઠરાવેલ છે કે, જે દાવો બીજી રીતે સમય મર્યાદા બહારનો છે તે દાવાને, દાવાઅરજીમાંના ચતુરાઈપૂર્વકના પક્ષનિવેદનો અને ઉપરછદ્ધા નિવેદનો થકી સમય મર્યાદામાં લાવવાની વાદીને પરવાનગી આપી શકાય નહીં.

**(૧૫)** વધુમાં વાદીના હાલના દાવાની હકીકતો તથા પક્ષનિવેદન જોતા વાદીએ રેવન્યુ નોંધ નંબર-340 ને પરોક્ષ રીતે તથા ચતુરાઈપૂર્વક ના ડ્રાફ્ટીંગ દ્વારા પડકારેલી છે. વાદીએ નોંધ નંબર-340 જ્યારે સને 2002 માં પ્રમાણિત કરવામાં આવી ત્યારે જ તેની સામે જો કોઈ વાંધો હોય તો સક્ષમ રેવન્યુ ઓથોરીટી સમક્ષ યોગ્ય કાર્યવાહી કરવી જોઈતી હતી. પરંતુ વાદી એ જે તે વખતે આવી કોઈ કાર્યવાહી કરેલ નથી. વધુમાં રેવન્યુ એન્ટ્રીના સંબંધમાં જો કોઈ તકરાર હોય તો અત્રેની કોર્ટને રેવન્યુ એન્ટ્રી સામે કોઈ હુકમ કરવાની સત્તા નથી. જ્યારે રેવન્યુ એન્ટ્રી સામે કોઈ વાંધો હોય તો સક્ષમ રેવન્યુ સત્તાધિકારી સમક્ષ સદરહુ એન્ટ્રીને પડકારવાની હોય છે અને રેવન્યુ જ્યુરીશીડીકશન અન્વયે રચાયેલ અંતિમ ઓથોરીટી સુધી ગયા પછી અર્થાત તમામ રેવન્યુ કાયદા અન્વયેના ઉપાયો પુરા થયા પછી (exhausted right of appeal) સીવીલ કોર્ટમાં આવવાનું હોય છે. આથી વાદીના દાવાને રેવન્યુ જ્યુરીશીડીકશન એક્ટની કલમ-૪ તથા ૧૧ નો બાધ પણ નડે છે. આ માટે રેવન્યુ જ્યુરીશીડીકશન એક્ટની કલમ-૪ તથા ૧૧ ની ચર્ચા કરવી જરૂરી છે જે કલમો નીચે મુજબ છે.

4. Bar of certain suits.-Subject to the exceptions hereinafter appearing, no Civil Court shall exercise jurisdiction as to any of the following matters:-

(d) claims against [Government]- (1) to be entered in the revenue survey or settlement records or village papers as liable for the land-revenue, or as superior holder, inferior holder, occupant or tenant, or (2) to have any entry made in any record of a revenue survey or settlement, or (3) to have any such entry either omitted or amended;

11. Suits not to be entertained unless plaintiff has exhausted right of appeal. No Civil Court shall entertain any suit 1 [against the 2 [Government]] on account of any act or omission of any Revenue officer unless the plaintiff first proves that, previously to bringing his suit, he has presented all such appeals allowed by the law for the time being in force, as within the period of limitation allowed for bringing such suit, it was possible to present.

(૧૬) આ બાબતે નામ. ગુજરાત હાઈકોર્ટે Thakor Jamasher Khanji Tajkhanji, Another Versus Rajgor G.V.Deceased By Heirs Vinodrai Ganpatram Rajgor Ors. reported in 1998 (0) AIJEL-HC 213020 ના કેસમાં ઠરાવેલ છે કે "11. This shows that Sec. 11 of the Bombay Revenue Jurisdiction Act makes it clear that a suit before the Civil Court is certainly premature and cannot be filed unless all the remedies provided in the Bombay Land Revenue Code and Bombay Revenue Jurisdiction Act are exhausted. The Suit can be filed within a period of one year after exhausting finally all the remedies under the aforesaid statute. The view of the Trial Court that the suit was not premature is, therefore, erroneous and the view taken by the lower Appellate Court that the suit is premature is perfectly legal and justified. If this is so then the question of law is answered in the way that on the facts and circumstances of the case the third party had right in the lower Appellate Court to file first Appeal and the first Appellate Court was justified in holding that the suit of the plaintiffs-appellants was premature. If the suit was premature it was rightly dismissed."

બોમ્બે લેન્ડ રેવન્યુ કોડની કલમ-૧૩૫-એલ પણ આ સાથે પ્રસ્તુત બને છે જે નીચે મુજબ છે

135L. (1) No suit shall lie against the [Government or any officer of Government] in respect of a claim to have an entry made in any record or register that is maintained under this Chapter, or to have any such entry omitted or amended, and the provisions of Chapter XIII shall not apply to any decision or order under this Chapter.

(2) The correctness of the entries in the record of rights and register of mutations shall be inquired in to and the particulars thereof revised, by such Revenue Officers and in such manner and to such extent and subject to such appeal as the [State] Government] may from time to time by rules prescribed in this behalf.

આમ, ઉપરોક્ત જોગવાઈઓ સ્વયં સ્પષ્ટ છે. અને વાદીના દાવાને રેવન્યુ જ્યુરીશાડીકશન એક્ટ નો સ્પષ્ટ બાધ નડે છે અને જો સદરહુ દાવો જો મંજૂર કરવામાં આવે તો તે રેવન્યુ ઓથોરીટીને કાયદા દવારા સોંપાયેલ સત્તામાં હસ્તક્ષેપ ગણાશે.

આમ, ઉપરોક્ત કરેલ ચર્ચા મુજબ, વાદીપક્ષ વાદગ્રસ્ત જમીન ઉપર પોતાનો કાયદેસરનો અને સ્થાપિત કબજો દસ્તાવેજી તથા મૌખિક પુરાવાથી સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ રહેલ હોય, વાદી માંગ્યા મુજબની દાદા મેળવવા હકકદાર નથી જેથી મુદ્દા નંબર-૧ થી ૩ નો જવાબ નકારમાં આપવામાં આવે છે.

//મુદ્દા નં. 4 ના નિર્ણય અંગેના કારણો //

(૧૭) મુદ્દા નં.૪ અન્વયે તે નક્કી કરવાનું રહે છે કે, વાદી તેઓની દાવા અરજીમાં માંગ્યા મુજબની દાદા મેળવવા હકકદાર છે કે કેમ? આ માટે વાદીએ તેઓની દાવા અરજીમાં જે દાદા માંગેલી છે તે ધ્યાને લેવામાં આવે તો વાદીનો દાવો કાયમી મનાઈહુકમ જાહેરાત મેળવવાનો છે. મુદ્દા નં. ૧ થી ૩ વાદીએ પુરવાર કરેલ નથી. મુદ્દા નં. ૪ મુજબ વાદી માંગ્યા મુજબની દાદા મેળવવા હકકદાર નથી. તેથી મુદ્દા નં. 4 નો જવાબ આથી નકારમાં આપવામાં આવે છે. આ કામે નીચે મુજબનો આખરી હુકમ કરવામાં આવે છે.

**// આ ખ રી હુ ક મ //**

- વાદીનો દાવો આથી રદ કરવામાં આવે છે.
- પક્ષકારોએ પોતાનો ખર્ચ જાતે ભોગવવાનો આથી હુકમ કરવામાં આવે છે.
- હુકમ મુજબનું હુકમનામું દોરવું.  
હુકમ આજ રોજ ખુદી અદાલતમાં વાંચી, સંભળાવી જાહેર કર્યો.

Tharad.

તા.

(Rupesh Kiritkumar Jani)  
Additional Civil Judge,  
Tharad  
Code No.GJ01658