


<b>GJBK070002302019</b> 	 सत्यमेव जयते	Presented on : 18-03-2021 Registered on : 18-03-2021 Decided on : 19-11-2024 <b>Duration : 3 years, 8 months, 1 days</b>
--	---	---

**IN THE COURT OF PRINCIPAL CIVIL JUDGE & J.M.F.C  
AT VAV, BANASKANTHA**

Presided Over by **MR.T.R.GHONIYA**

**RCS/ 11 /2021**

**Exhibit No.: 59**

**Plaintiff:**

- 1: SARASVATIBEN W/O. RUPASIBHAI VIRBHANBHAI DARJI**  
Age: 63 , Occupation : Homemaker,
- 2: PRABHABEN D/O. RUPASIBHAI VIRBHANBHAI DARJI**  
Age: 45, Occupation : Homemaker,  
Both Residing At. 978, A-10, Jawahar Street, Ghee-Kanta, Ahmedabad.

**--VERSUS--**

**Defendant:**

- 1: RUPASIBHAI VIRBHANBHAI DARJI**  
Age: 66, Occupation : Agriculture,
- 2: DEVSIBHAI VIRBHANBHAI DARJI**  
Age: 60, Occupation : Agriculture,
- 3: ANADIBEN VIRBHANBHAI DARJI**  
Age: 70, Occupation : Agriculture,
- 4: SUKHIBEN D/O. KALABHAI DARJI**  
**W/O. MAHESHBHAI DABHI**  
Age: 29, Occupation : Home-maker,
- 5: SHANTABEN BHAGVANBHAI DARJI**  
**W/O. RAMESHBHAI RUPSIBHAI**  
Age: 31, Occupation : Home-maker,  
**All Resi. At. Dhima, Ta. Wav, Dist.Banaskantha.**

-----  
Ld. Advocate for Plaintiff: R G PATEL

Ld. Advocate for Defendants: P M CHAUHAN  
-----

**A SUIT FOR DECLARATION,  
PERPETUAL INJUNCTION AND  
PARTITION.**

**JUDGMENT  
(Delivered on 04-05-2024)**

**૧. વાદીના દાવાની ટૂંકી હકીકત:-**

આ કામના વાદીના દાવાની ટૂંકમાં હકીકત નીચે મુજબ દર્શાવેલ છે:

**૧.૧** આ કામના વાદી નં. ૧ ના લગ્ન આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૧ વાળા સાથે હિન્દુ શાસ્ત્રોક્ત વીધી તેમજ સમાજના રીત-રીવાજ મુજબ આશરે સને ૧૯૬૯ ની સાલમાં થયેલા હતા. વાદી નં. ૧ વાળીના આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૧ વાળા સાથેના લગ્ન જીવનના સહવાસથી સંતાનમાં એક દિકરી કે જેનું નામ પ્રભાબેન જે આ કામના વાદી નં.૨ છે. પ્રતિવાદી નં. ૨ થી ૫ વાળાઓ કૌટુંબીક સભ્યો છે. આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૧ વાળાની બહેન આકસ્મીક રીતે ગુજરી જવાથી તેનો વહેમ રાખીને વાદી નં. ૧ ને આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૧ વાળા સાથે સાસરીએ મોજે ગામ ઢીમા, તા. વાવ રહેતા હોવા છતાં વાદી નં. ૧ વાળીને સને ૧૯૭૨ માં શારીરીક માનસીક ત્રાસ આપી મારકુટ કરીને કાઢી મુકેલ હતા અને વાદી નં. ૧ વાળીએ અમદાવાદ મુકામે ફેમેલી કોર્ટમાં ભરણપોષણના કેસો કરેલ હતા હાલ વાદીઓ દાવા અરજીમાં જણાવેલ સરનામે રહે છે અને ઓશીયાળું જીવન જીવે છે. આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૧ વાળા વાદી નં. ૧ ના કાયદેસરના પતિ હોઈ અને વાદીઓ તે પ્રતિવાદી નં. ૧ ના કાયદેસરના સીધીલીટીના વારસદારો હોઈ તેમની વડીલો પાર્શ્વત મિલ્કતમાં વાદીનો કાયદેસરનો હક્ક, હીત સમાચેલ છે. વાદીઓના વડવા દરજી વિરભાણભાઈ પચાંણભાઈના વારસો હોઈ વાદી નં. ૧ ના પતિ તથા વાદી નં. ૨ ના પિતા પ્રતિવાદી નં. ૧ રૂપસીભાઈ વીરભાણભાઈ દરજીનું પેઢીનામા મુજબ તેઓને ૨(બે) વારસદાર સરસ્વતીબેન (પત્ની) ઉ.વ.આ.૬૫ તથા પ્રભાબેન (પુત્રી)ઉ.વ.આ. ૪૫. છે.

**૧.૨** મોજે ગામ ઢીમા, તા.વાવના સ.નં. ૩૮૯ પૈકી ૨, નવો સ.નં. ૬૦૦ ક્ષેત્રફળ હે.આરે. ૦-૯૩-૪૫ ચો.મીટર તથા જુનો સ.નં. ૩૯૦ પૈકી ૨, નવો સ.નં. ૫૯૯ ક્ષેત્રફળ

હે.આરે.૦-૩૨-૪૩ ચો.મીટર વાળી ખેતીની જમીન વાદીની વડીલો પાર્શ્વત ખેતીની જમીન આવેલ છે. સદરહું જમીન તેઓના વડવા વિરભાણભાઈ પાંચાભાઈના નામે મોજે ગામ ઢીમા, તા.વાવના હક્કપત્રકે નોંધ નં. ૭૧૩ તા.૨૭/૧/૮૪ ના રોજ પડેલ છે અને નોંધ નં. ૩૧૭૨ થી સદરહું જમીન તેમના નામે થયેલ છે. સદરહું જમીન વડીલો પાર્શ્વત મિલકત હોઈ વાદી નં. ૧ તે પ્રતિવાદી નં. ૧ ની કાયદેસરની પત્ની હોઈ અને વાદી નં. ૨ આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૧ ની સગી દિકરી હોઈ સદરહું ઉપરોક્ત જણાવેલ વડીલો પાર્શ્વત અને વણ વહેંચાયેલી મિલકત ખેતીની જમીનમાં વારસાઈ હક્કે વાદીઓનો તેમાં હક્ક, હિત સમાયેલ છે.

**૧.૩** આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૧ થી ૩ વાળાએ પ્રતિવાદી નં. ૪, ૫ વાળાને મોજે ગામ ઢીમા, તા.વાવના જુનો સ.નં. ૩૮૯ પેકી ૨, નવો સ.નં. ૬૦૦ ક્ષેત્રફળ હે.આરે.૦-૯૩- ૪૫ ચો.મીટર વાળી ખેતીની જમીન તા. ૨૧/૧૧/૨૦૨૦ ના રોજ રૂ.૪,૦૦,૦૦૦/- અંકે રૂપિયા ચાર લાખ પુરામાં વેચાણ દસ્તાવેજ અનુ.નં. ૧૦૮૩/૨૦૨૦ થી વાવ સબ રજીસ્ટ્રારશ્રીની કચેરીએ નોંધણી કરાવેલ છે. જેની ચતુરસીમાં દાવા અરજીમાં દર્શાવ્યા મુજબની છે જે ચતુરસીમાં વર્ણનવાળી ખેતીની જમીન વાદીઓ તથા પ્રતિવાદી નં. ૧ થી ૩ વાળાની વડીલો પાર્શ્વત ખેતીની જમીન છે જેમાં વાદીઓનો વારસાઈ હક્કે કાયદા મુજબ પુરેપુરો હક્ક, હિત સમાયેલ છે. વાદી નં. ૧ વાળા પ્રતિવાદી નં. ૧ ની પત્ની હોઈ અને વાદી નં. ૨ વાળી આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૧ ની સગી દિકરી હોઈ જેથી સદરહું મિલકતમાં વાદીઓનો કાયદેસરનો હક્ક, હિત સમાયેલ છે.

**૧.૪** મોજે ગામ ઢીમા, તા.વાવના જુનો સ.નં. ૩૮૯ પેકી ૨, નવો સ.નં. ૬૦૦ તથા જુનો સ.નં. ૩૯૦, નવો સ.નં. ૫૯૯ વાળી ખેતીની જમીનમાં વહેંચણી બાબતે નોંધ નં. ૪૨૩૪ વાદી નં. ૧ એ ચેલેન્જ કરેલ હતી અને નાયબ કલેક્ટર સાહેબની કોર્ટમાં આર.ટી.એસ.અપીલ નં. ૩/૨૦૧૬ ના કામે હુકમ રદ કરી રીમાન્ડ કરેલ હતો. વાદી નં. ૧ ના પ્રતિવાદી નં. ૧ વાળા સાથે કોઈ છુટાછેડા થયેલ ન હોવા છતાં અને બીજા લગ્ન કરવા બાબતે કોઈ સંમતિ આપેલ ન હોવા છતાં ખોટું લખાણ કરી કપટ પુર્વક અને વાદી નં. ૧ ને તથા વાદી નં. ૨ વાળાને આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૧ વાળાએ તેમના

વારસો બતાવ્યા વગર તેમના બે પુત્રો તરીકે રમેશભાઈ અને મહેશભાઈ ને પ્રતિવાદી નં. ૧ ના પુત્રો ન હોવા છતાં એકલા વારસો બતાવેલ અને વાદી નં. ૧ વાળા પ્રતિવાદી નં. ૧ ની ધર્મ પત્ની હોવા છતાં તથા વાદી નં. ૨ પ્રતિવાદી નં. ૧ ની સગી દિકરી હોવા છતાં ઉપરોક્ત જમીનમાં નામો દાખલ કરાવેલ ન હતા. જેથી સદરહું નોંધને અમો વાદીઓએ ચેલેન્જ કરેલ હતી. આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૧ વાળાએ વાદી નં. ૧ તેમની કાયદેસરની પત્ની હોવા છતાં અને પ્રતિવાદી નં. ૧ વાળા સાથે વાદી નં. ૧ વાળીના કોઈજ છુટાછેડા થયેલ ન હોવા છતાં દરજી શારદાબેન સાથે પ્રતિવાદી નં. ૧ વાળાએ બીજા લગ્ન કરી દીધેલ હતા અને બીજા લગ્ન કરવા માટે વાદી નં. ૧ વાળીએ કોઈજ સંમતિ આપેલ નથી અને વાદી નં. ૧ હયાત હોવાથી અને પ્રતિવાદી નં. ૧ ની કાયદેસરની પત્ની હોવા છતાં બીજા લગ્ન કરી શકે નહીં અને રેવન્યુ દફતરે નોંધ નં. ૪૨૩૪ તથા નોંધ નં. ૪૮૪૪ વહેંચણીની નોંધ સામે રેવન્યુ પ્રોસેડીંગો પણ વાદી નં. ૧ વાળાએ કરેલ હતા. આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૧ વાળા વાદી નં. ૧ સાથે છુટાછેડા થયેલ ન હોવા છતાં રૂ.૫૦/-ના ત્રણ સ્ટેમ્પ ઉપર અનુ.નં. ૪૪૬ થી તા. ૨૭/૧/૮૪ ના રોજ સ્ટેમ્પ ઉપર લખાણ કરી વાદી નં. ૧ એ પ્રતિવાદી નં. ૧ વાળાને બીજા લગ્ન કરવાની સંમતિ આપેલ છે તેવું ખોટું લખાણ લખાવી અને વાદી નં. ૧ ની ખોટી સહીઓ કરેલ હતી. તે બાબતે વાવ પોલીસ સ્ટેશનમાં પ્રથમ ગુના રજી.નં. ૨૪/૨૦૧૬ થી કેસ દાખલ કરેલ હતો. સદરહું કેસનું કામ હાલમાં પેન્ડીંગ છે. વાદી નં. ૧ એ મામલતદારશ્રી, વાવ સમક્ષ રીમાન્ડ કેસ નં. ૪૨/૨૦૧૯ ઇ.પી.કો.કલમ- ૪૨૦, ૪૬૫, ૪૬૭, ૪૬૮, ૪૯૪ મુજબની ફરીયાદ આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૧ સામે કરેલ હતી. આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૧ રૂપસીભાઈ વીરભાણભાઈ દરજી, પ્રતિવાદી નં. ૨ શારદાબેન રૂપસીભાઈ દરજી પ્રતિવાદી નં.૩ રમેશભાઈ રૂપસીભાઈ દરજી સામે નોંધ નં. ૪૨૩૪ તથા નોંધ નં. ૪૮૪૪ બાબતે રીમાન્ડ કેસ ચાલી જતાં તા. ૪/૯/ ૨૦૧૯ ના રોજ વાદી નં. ૧ વિવાદ અરજી અંશતઃ મંજૂર કરેલ હતી અને નોંધ નં. ૪૨૩૪ અને નોંધ નં. ૪૮૪૪ વાળી નોંધ રદ કરેલ હતી.

૧.૫ વાદીઓએ આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૧ વાળા પાસે સદરહું દાવાવાળી મિલ્કત વડીલો પાર્શ્વત મિલ્કત હોઈ અને તેમાં વાદીઓનો હક્ક, હીત સમાયેલ હોઈ અને સદરહું

મિલ્કતમાં સને ૨૦૨૦ માં ઓક્ટોબર માસમાં વાદીઓનો હકક માંગતા આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૧ વાળાએ ઈન્કાર કરી દીધેલ અને પ્રતિવાદી નં.૧ વાળાએ વાદીઓનો હકક મારવા માટે આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૧ થી ૩ વાળાઓ એ આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૪ થી ૫ વાળાને મોજે ગામ ઢીમા, તા. વાવ જુનો સ.નં. ૩૮૯ પૈકી ૨, નવો સ.નં. ૬૦૦ ક્ષેત્રફળ હે.આરે. ૦-૯૩-૪૫ ચો.મીટર ખેતીની જમીન તા. ૨૧/૧૧/૨૦૨૦ ના રોજ રૂ.૪,૦૦,૦૦૦/- અંકે રૂપિયા ચાર લાખ પુરામાં વેચાણ દસ્તાવેજ અનુ.નં. ૧૦૮૩/૨૦૨૦ થી વાવ સબ રજીસ્ટ્રારશ્રીની કચેરીએ નોંધણી કરાવેલ છે. અને સદરહું વેચાણ દસ્તાવેજમાં વાદીઓની કોઈજ સંમતિ લીધેલ નથી કે કોઈપણ જાતની જાણ કરેલ નથી. અને સદરહું મિલ્કત વડીલો પાર્જીત હોવા છતાં વાદીઓના હકકો મારવા માટે વેચાણ કરી દીધેલ છે. તેની જાણ તાજેતરમાં રેવન્યુ રેકર્ડની નકલો મેળવતા થયેલ. જેથી સદરહું દસ્તાવેજ રદ કરાવવા માટે તાત્કાલીક ધોરણે વાદીઓને આ કામના પ્રતિવાદીઓ સામે આ દાવો લાવવાની ફરજ પડેલ છે અને દાવાના કામે હંગામી મનાઈ હુકમની અરજી આપવાની ફરજ પડેલ છે.

**૧.૬** સદરહું જમીન વડીલો પાર્જીત મિલ્કત હોઈ આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૧ વાળાની અમો વાદી નં. ૧ વાળી ધર્મ પત્ની હોઈ અને વાદી નં.૨ વાળી પ્રતિવાદી નં. ૧ ની સગી દિકરી હોઈ સદરહું દાવાવાળી મિલ્કતમાં હિન્દુ વારસા ધારા મુજબ કાયદેસરનો હકક, હીત સમાચેલ હોવા છતાં અમો વાદીઓ એ આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૧ વાળા પાસે સને ૨૦૨૦ માં ઓક્ટોબર માસમાં અમારો કાયદેસરનો હકક માંગેલ હોઈ અને પ્રતિવાદી નં. ૧ વાળાએ ઈન્કાર કરી દીધેલ હોઈ અને અમો વાદીઓના કાયદેસરના હકકો મારવા માટે આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૧ થી ૩ વાળાએ આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૪, ૫ વાળાને મોજે ગામ ઢીમા, તા.વાવના સ.નં. ૩૮૯ પૈકી ૨, નવો સ.નં. ૬૦૦ ક્ષેત્રફળ હે.આરે. ૦-૯૩-૪૫ ચો.મીટર ખેતીની જમીન તા. ૨૧/ ૧૧/૨૦૨૦ ના રોજ રૂ.૪,૦૦,૦૦૦/- અંકે રૂપિયા ચાર લાખ પુરામાં વેચાણ દસ્તાવેજ અનુ.નં. ૧૦૮૩/૨૦૨૦ થી વાવ સબ રજીસ્ટ્રારશ્રીની કચેરીએ નોંધણી કરાવેલ છે. અને અમો વાદીઓના કાયદેસરના હકકો મારવા માટે સદરહું જમીનનું વેચાણ કરી દીધેલ હોઈ સદરહું દાવાવાળી મિલ્કત વડીલો પાર્જીત મિલ્કત હોઈ અમો વાદી નં. ૧ વાળી

પ્રતિવાદી નં. ૧ ની કાયદેસરની પ્રથમ પત્ની હોઈ અને પ્રતિવાદી નં. ૧ વાળા સાથે અમારા કોઈજ છુટાછેડા થયેલ નથી અને પ્રતિવાદી નં. ૧ વાળા અમો વાદી નં. ૧ વાળી હયાત હોવા છતાં અને તેમની કાયદેસરની પત્ની હોવા છતાં અમો વાદી નં. ૧ ની સંમતિ વગર અને છુટાછેડા વગર શારદાબેન સાથે બીજા લગ્ન કરી દીધેલા હોઈ અને અમો વાદી નં. ૧ વાળી પ્રતિવાદી નં. ૧ ની કાયદેસરની પ્રથમ પત્ની હોઈ અને વાદી નં. ૨ વાળી પ્રતિવાદી નં. ૧ ની સગી દિકરી હોઈ જેથી અમારે આ કામના પ્રતિવાદીઓ સામે આ દાવાવાળી મિલકત વડીલો પાર્શ્વત મિલકત હોઈ અને વારસાઈ હકકે અમો વાદીઓનો હકક, હીત સમાયેલ હોઈ જેથી સને ૨૦૨૦ માં ઓક્ટોબર માસમાં રેવન્યુ રેકર્ડની નકલો મેળવતા સદરહું જમીન વેચાણ કરી દીધેલ છે તેની જાણ થયેલી અને સદરહું દસ્તાવેજની નકલ મેળવી આ કામના પ્રતિવાદીઓ સામે તાત્કાલીક ધોરણે આ દાવો લાવવાનું ઉત્તરોત્તર કારણ ઉત્પન્ન થયેલ છે અને દાવાના કામે હંગામી મનાઈ હુકમની અરજી લાવવાની ફરજ પડેલ છે.

૧.૭ આમ ઉપરોક્ત હકીકતે વાદી એ હાલના દાવા મારફતે નીચે મુજબ ની દાદ માંગેલ છે:

(એ) અમો વાદીઓ અમારા વડવા વિરભાણભાઈ પચાંણભાઈના કાયદેસરના વારસો હોઈ અને તેમની વડીલો પાર્શ્વત વણ વહેંચાયેલી ખેતીની જમીન હોઈ અને અમો વાદી નં. ૧ આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૧ ની કાયદેસરની પ્રથમ પત્ની હોઈ અને અમો વાદી નં. ૨ આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૧ ની સગી દિકરી હોઈ મોજે ગામ ઢીમા, તા.વાવના સ.નં. ૩૮૯ પૈકી ૨, નવો સ.નં. ૬૦૦ ક્ષેત્રફળ હે.આરે. ૦-૯૩-૪૫ ચો.મીટર તથા જુનો સ.નં. ૩૯૦ પૈકી ૨, નવો સ.નં. ૫૯૯ ક્ષેત્રફળ હે.આરે. ૦-૩૨-૪૩ ચો.મીટર વાળી ખેતીની જમીનમાં અમો વાદીઓનો હકક, હીત, લાગ, ભાગ સમાયેલ હોઈ અમો વાદીઓને માલીક, કબજેદાર, ખાતેદાર તરીકે જાહેર કરી આપવા મે.થશે.

(બી) અમો વાદીઓ અમારા વડવા વિરભાણભાઈ પચાંણભાઈના કાયદેસરના વારસો હોઈ અને તેમની વણ વહેંચાયેલી વડીલો પાર્શ્વત ખેતીની જમીન હોઈ અને અમો વાદી નં. ૧ આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૧ ની કાયદેસરની પ્રથમ પત્ની હોઈ અને અમો વાદી નં. ૨ આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૧ ની સગી દિકરી હોઈ મોજે ગામ ઢીમા, તા.વાવના સ.નં. ૩૮૯ પૈકી ૨, નવો સ.નં. ૬૦૦ ક્ષેત્રફળ હે.આરે. ૦-૯૩-૪૫ ચો.મીટર તથા જુનો સ.નં. ૩૯૦ પૈકી ૨, નવો સ.નં. ૫૯૯ ક્ષેત્રફળ હે.આરે. ૦-૩૨-૪૩ ચો.મીટર વાળી ખેતીની જમીનમાં અમો વાદીઓનો હકક, હીત, લાગ, ભાગ સમાયેલ હોઈ હિન્દુ વારસા ધારા મુજબ વહેંચણી કરી અમો વાદીઓને અમારી આ

વડીલો પાર્શ્વત વણ વહેંચાયેલી મિલ્કતમાંથી કાયદેસરની વહેંચણી કરી અમો વાદીઓને અમારો વારસા મુજબનો ભાગ અલગ કરાવી કબજો આપવવા હુકમ ફરમાવવા મે.થશો.

(સી) અમો વાદીઓ અમારા વડવા વિરભાણભાઈ પચાંણભાઈના કાયદેસરના વારસો હોઈ અને તેમની વણ વહેંચાયેલી વડીલોપાર્શ્વત ખેતીની જમીન હોઈ અને અમો વાદી નં. ૧ આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૧ ની કાયદેસરની પ્રથમ પત્ની હોઈ અને અમો વાદી નં. ૨ આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૧ ની સગી દિકરી હોઈ મોજે ગામ ઢીમા, તા.વાવના સ.નં. ૩૮૯ પૈકી ૨, નવો સ.નં. ૬૦૦ ક્ષેત્રફળ હે.આરે. ૦-૯૩-૪૫ ચો.મીટર વાળી ખેતીની જમીનમાં અમારો કાયદેસરનો હકક, હીત સમાયેલ હોઈ સદરહું મોજે ગામ ઢીમા, તા.વાવના સ.નં. ૩૮૯ પૈકી ૨, નવો સ.નં. ૬૦૦ ક્ષેત્રફળ હે.આરે. ૦-૯૩-૪૫ ચો.મીટર વાળી ખેતીની જમીન આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૧ થી ૩ વાળાએ આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૪, ૫ વાળાને તા. ૨૧/૧૧/૨૦૨૦ ના રોજ રૂ. ૪,૦૦,૦૦૦/- અંકે રૂપિયા ચાર લાખ પુરામાં વેચાણ દસ્તાવેજ અનુ.નં. ૧૦૮૩/૨૦૨૦ થી વાવ સબ રજીસ્ટ્રારશ્રીની કચેરીએ નોંધણી કરાવેલ છે. જે દસ્તાવેજ નલ એન્ડ વોઈડ (૨૬ બાતલ) જાહેર કરી આપવા મે.થશો.

(ડી) અમો વાદીઓ અમારા વડવા વિરભાણભાઈ પચાંણભાઈના કાયદેસરના વારસો હોઈ અને તેમની વણ વહેંચાયેલી વડીલો પાર્શ્વત ખેતીની જમીન હોઈ અને અમો વાદી નં. ૧ આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૧ ની કાયદેસરની પ્રથમ પત્ની હોઈ અને અમો વાદી નં. ૨ આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૧ ની સગી દિકરી હોઈ મોજે ગામ ઢીમા, તા.વાવના સ.નં. ૩૮૯ પૈકી ૨, નવો સ.નં. ૬૦૦ ક્ષેત્રફળ હે.આરે. ૦-૯૩-૪૫ ચો.મીટર તથા જુનો સ.નં. ૩૯૦ પૈકી ૨, નવો સ.નં. ૫૯૯ ક્ષેત્રફળ હે.આરે. ૦-૩૨-૪૩ ચો.મીટર વાળી ખેતીની જમીનમાં અમો વાદીઓનો હકક, હીત, ભાગ, ભાગ સમાયેલ હોઈ આ કામના પ્રતિવાદીઓ સદરહું જમીન અન્ય કોઈને વેચાણ, બક્ષીસ, ગીરો, ભાડાપટ્ટે કે અન્ય કોઈ પણ રીતે ટ્રાન્સફર કરે, કરાવે નહીં તેમજ આ કામના પ્રતિવાદીઓ કે તેમના નોકરો, ચાકરો, એજન્ટો, એસાઈનીઓ વિગેરે ખેતી કરતા રોકે, રોકાવે નહીં કે અન્ય કોઈ પણ જાતની અડચણ અવરોધ ઉભો કરે, કરાવે નહીં તેમજ રેવન્યુ રેકર્ડમાં કોઈ પણ જાતનો ફેરફાર કરે, કરાવે નહીં તેવો આ કામના પ્રતિવાદીઓ વિરુદ્ધ કાયમી મનાઈ હુકમ આપવા મે.થશો.

(ઈ) બીજી યોગ્ય અને મુનાસીબ દાદ આપવા મે.થશો.

(એફ) દાવાનો તમામ ખર્ચ પ્રતિવાદીઓ પાસેથી અપાવવા મે.થશો.

૨. પ્રતિવાદી તરફે બચાવની ટૂંકમાં હકીકત:-

- ૨.૧** સદર દાવો નામદાર કોર્ટ સમક્ષ રજૂ થતા તેને રજીસ્ટર એ લઈ અને પ્રતિવાદી ઓને સમન્સ કરવામાં આવતા પ્રતિવાદીઓ તેઓના વિ. વકીલ શ્રી મારફ્ટે હાજર રહેલ છે અને આંક-૧૦ થી દાવા જવાબ રજૂ કરેલ છે જેમાં વાદીના દાવાની હકીકતોનો ઈનકાર કરેલ છે. અને વધુમાં એવી તકરાર લીધેલ છે કે મોજે ઢીમા,તા.વાવના સ. નં.૫૯૯ તથા સ.નં.૬૦૦ વાળી જમીનો પ્રતિવાદીનં. ૧ થી ૩ વાળાંના સંયુક્ત ખાતે રેવન્યુ રેકર્ડમાં ચાલતી હતી. પ્રતિવાદીનં.૧ થી ૩ વાળાંઓને ઘરખર્ચ માટે નાણાંની જરૂર હોઈ પ્રતિવાદીનં. ૧ થી ૩ વાળાંઓએ આ કામના પ્રતિવાદી નં.૪-૫ વાળાંઓને સ.નં.૬૦૦(જુનો સ.નં.૩૮૯ પૈકી ૨) હે.૦-૯૩-૪૫ વાળી જમીન રજી.દ.નં. ૧૦૮૩/૨૦૨૦ તા.૨૧/૧૧/૨૦૨૦ ના રોજ વેચાણ આપેલ છે. આ કામના પ્રતિવાદી નં.૪-૫ વાળાં બોનાફાઈડ પચચેઝર ફોર વેલ્યુ છે.
- ૨.૨** આ કામના વાદીનં.૧ નુ પ્રતિવાદી નં.૧ વાળાં સાથે લગ્ન થયેલાં અને આ લગ્ન જીવનથી વાદીનં.૨ વાળાંનો જન્મ થયેલો પરંતુ આ કામના વાદીનં. ૧ વાળાંને ઢીમાનું ગ્રામ્ય જીવન પસંદ ન હતું અને તેણીને શહેરનું વિલાસી અને સ્વછંદી જીવન જીવવું હતું. તેથી જ્ઞાતિના રીવાજ મુજબ મૌખિક રીતે છુટાછેડા થયેલ પરંતુ આ કામના વાદીનં.૧ વાળાંએ પુનઃલગ્ન કરેલ ના હોઈ અને પ્રતિવાદીનં. ૧ વાળાંને હેરાન કરવા માટે ભરણપોષણની અરજી કરેલ હોઈ પ્રતિવાદીનં.૧ વાળાં હાલે પણ વાદીનં. ૧ વાળાંને ભરણપોષણ આપે છે.
- ૨.૩** આ કામના વાદીનં.૧ વાળાં પ્રતિવાદીનં.૧ વાળાંને હેરાન કરવા અને પ્રતિવાદીની જમીનો ખોટી રીતે પડાવી લેવા માટે વાદીનં.૧ વાળાંએ મોજે ઢીમા,તા.વાવના સ.નં. ૩૮૯ પી ૨ (નવો સ.નં.૬૦૦) અને સ.નં.૩૯૦ પી ૨ (નવો સ.નં.૫૯૯) વાળી

જમીનો પ્રતિવાદી નં. ૧ વાળાંએ ઢીમા ગામની હકપત્રક નોંધ નં.૪૨૩૪ માં જણાવ્યા મુજબ વહેંચણી કરેલી. જે નોંધ સ.ઓ.શ્રી ટડાવે તા.૧૨/૦૪/૨૦૦૪ ના રોજ પ્રમાણિત કરેલ પરંતુ સદરહુ નોંધની કોમ્પ્યુટરાઈઝ્ડ રેકર્ડમાં અસર આવતી ન હોઈ તેની અસર આપવા અંગેની નોંધ નં.૪૮૪૪ પડેલ જે નોંધ સ.ઓ.શ્રી, ટડાવે તા. ૧૭/૦૪/૨૦૦૮ ના રોજ પ્રમાણિત કરેલ છે. આ કામના વાદીનં.૧ વાળાંએ થરાદના મે.નાયબ કલેક્ટર સાહેબની કોર્ટમાં મોજે ઢીમા, તા.વાવની હકપત્રક નોંધ નં.૪૨૩૪ તથા નોંધ નં.૪૮૪૪ તથા નોંધ નં. ૫૨૬૩ સામે આર.ટી.એસ.અપીલ નં.૪/૧૨ ની કરેલી. સદરહુ વિવાદ અરજી મે.નાયબ કલેક્ટરશ્રી, થરાદે તા.૨૨/૦૧/૨૦૧૫ ના રોજ હુકમ કરી વિવાદીની વિવાદઅરજી સમયમર્યાદાના મુદે કાઢી નાખેલ. તે હુકમ વિરુદ્ધ આ કામના વાદીનં.૧ વાળાંએ બનાસકાંઠાના મે.કલેક્ટર સાહેબની કોર્ટમાં, નં.બી/જમીન -૪/ રીવીઝન કેસ નં.૧૦૦/૨૦૧૫, ઢીમા ની કરેલી જે કામે તા.૮/૦૮/૨૦૧૬ ના રોજ એવો હુકમ કરેલ કે "અરજદારોની રીવીઝન અરજી અંશતઃ મંજૂર કરવામાં આવે છે.નાયબ કલેક્ટરશ્રી થરાદનો હુકમ નં.આર.ટી.એસ.અપીલ નં.૪/૨૦૧૨ તા.૨૨/૦૧/૨૦૧૫ રદ કરવા અને હુકમમાં દર્શાવેલ મુદાઓ ઉપર નવેસરથી તપાસ કરી, અસરકર્તા તમામ પક્ષકારોને રજુઆતની પુસ્તી તક આપી,પુરાવા આધારીત યોગ્ય નિર્ણય કરવા કામ નાયબ કલેક્ટરશ્રી, થરાદને પરત કરવામાં આવે છે" તેવો વાદગ્રસ્ત હુકમ કરેલો. જેથી રીમાન્ડ અપીલ નં.૦૩/૨૦૧૬ ની ઉપસ્થિત થયેલ તે કામે નાયબ કલેક્ટરશ્રી, થરાદે તા. ૦૪/૦૮/૨૦૧૮ ના રોજ હુકમ કરી મોજે ઢીમા, તા.વાવની હકપત્રક નોંધ નં.૪૨૩૪ માં સ.ઓ.શ્રી, ટડાવનો તા.૧૨/૦૪/૨૦૦૪ નો તથા નોંધ નં.૪૮૩૪ માં

સ.ઓ.શ્રી, ટડાવનો તા. ૧૭/૦૪/૨૦૦૮ નો નિર્ણય રદ કરવાનો અને મામલતદારશ્રી,વાવને નવેસરથી નિર્ણય લેવા હુકમ કરેલ અને મામલતદારશ્રી, વાવે આર.ટી.એસ.રીમાન્ડ કેસ નં.૪૨/૨૦૧૯ ના કામે તા. ૧૪/૦૭/ ૨૦૨૦ ના રોજ હુકમ કરી હયાતીમાં હકક દાખલ કરવાની કોઈ કાર્યવાહી થતી નથી તેવો હુકમ કરેલ અને સદરહુ હુકમ વિરુદ્ધ કોઈ અપીલ કે રીવીઝન થયેલ ન હોઈ મામલતદારશ્રી,વાવનો સદરહુ હુકમ ફાઈનલ થયેલ.

૨.૪ આ કામના વાદીનં.૧ અને પ્રતિવાદીનં.૧ વાળાં વચ્ચે ચાલેલ આર.ટી.એસ. પ્રોસિડીંગ્સમાં દરજી શારદાબેન રૂપશીભાઈ અને દરજી રમેશભાઈ રૂપસીભાઈ જરૂરી પક્ષકાર હોવા છતાં આ દાવાના કામે તેમને પક્ષકાર તરીકે વાદીઓએ જોડેલ નથી. આ કામના વાદીનં.૨ વાળાં સિવાય પ્રતિવાદીનં. ૧ વાળાંને બે ટીકરાઓ રમેશભાઈ અને મહેશભાઈ છે જે હકીકત વાદીઓ સારી રીતે જાણે છે તેમ છતાં ના.કોર્ટથી સાચી હકીકતો છુપાવીને અને તેઓ આ દાવાના કામે જરૂરી પક્ષકાર હોવા છતાં તેઓને પક્ષકાર તરીકે જોડેલ નથી.

૨.૫ પ્રતિવાદીનં.૪-૫ વાળાંઓએ પ્રતિવાદીનં.૧ થી ૩ વાળાઓ પાસેથી મોજે ઢીમા, તા. વાવ ના સ.નં.૬૦૦ (જુના સ.નં.૩૮૯ પૈકી ૨) હે.૦-૯૩-૪૫ જમીન રજી.દસ્તાવેજ નં.૧૦૮૩/ ૨૦૨૦ થી તા.૨૧/૧૧/૨૦૨૦ ના રોજ વેચાણ રાખેલ જે બદલની ઢીમા ગામના હકપત્રકમાં નોંધ નં. ૮૦૯૪ ની પાડવામાં આવેલ જે નોંધ નામંજુર થતાં તેના વિરુદ્ધ અમો પ્રતિવાદીનં.૧ થી ૩ વાળાંઓએ થરાદના મે.નાયબ કલેક્ટર સાહેબની કોર્ટમાં આર.ટી.એસ.અપીલ નં.૩૬/૨૦૨૧ જે વિવાદઅરજીના કામે તેઓ સાહેબે તા.૦૬/૦૮/૨૦૨૧ ના રોજ હુકમ કરી વિવાદઅરજી નામંજુર કરેલ જેના

વિરૂદ્ધ પ્રતિવાદીનં.૪-૫ વાળાંઓએ બનાસકાંઠાના મે.કલેક્ટર સાહેબની કોર્ટમાં નં.બી/જમીન-૪/ રીવીઝન કેસ નં.૨૫૯/૨૦૨૧, ઢીમા ની કરેલ છે જે હાલે પેન્ડિંગ છે.

**૨.૬** આ કામના વાદીઓને પ્રતિવાદીનં.૧ વિરૂદ્ધ વહેંચણીનો દાવો લાવવા માટેના કોઈ હક, અધિકાર નથી. પ્રતિવાદીનં.૧ ની હયાતીમાં વાદીઓને કોઈ હક, હિત કે હિસ્સો મળી શકે નહીં. પ્રતિવાદીનં.૧ થી ૩ વાળાંઓએ દાવાવાળી સ.નં.૬૦૦ વાળી જમીનનું જે વેચાણ પ્રતિવાદીનં.૪-૫ વાળાંને કરેલ છે તેના વિરૂદ્ધ વાંધો લેવાનો કે હાલનો આ દાવો લાવવાનો વાદીઓને કોઈ જ હક, અધિકાર નથી. પ્રતિવાદી નં.૪-૫ વાળાં બોનાફાઈડ પરચેઝર ફોર વેલ્યુ છે. વાદીઓના દાવાને સ્પષ્ટપણે મુદતનો બાધ નડે છે. વાદીઓએ ના.કોર્ટથી સાચી હકીકતો છુપાવીને આ દાવો લાવ્યો હોઈ તેઓ ના.કોર્ટ સમક્ષ ચોખ્ખા હાથે આવેલ નથી. જેથી વાદીઓને કોઈ પણ જાતની ઈકવીટેબલ રીલીફ મળી શકે નહીં. વાદીઓના આ દાવાને ઈસ્ટોપલ, લેચીઝ અને એકિવઝન્સના નિયમોનો બાધ નડે છે. વાદીઓના દાવાને રેસજ્યુડીકેટાનો બાધ નડે છે. વાદીઓએ આ દાવો અપુરતી કોર્ટ ફી સ્ટેમ્પ ઉપર લાવેલ છે. વાદીઓના આ દાવાને પક્ષકારની ખામીનો બાધ નડે છે. વાદીઓએ તેમની દાવાઅરજીમાં રાઈટ ટુ સ્યુ દર્શાવેલ નથી અને વાદીઓને આ દાવો લાવવાનું કોઈ જ કારણ ઉપસ્થિત થયેલ હોય તેવું તેમની દાવાઅરજીમાં ફલીત થતું ન હોઈ વાદીઓની દાવાઅરજી પ્રથમ દષ્ટિએ જ રદ થવાને પાત્ર છે.

**૩. મુદ્દા અને તેના જવાબ:-**

૩.૧ પક્ષકારો દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલ પક્ષનિવેદન તથા રજૂ થયેલ દસ્તાવેજો ના આધારે આ કેસના ન્યાયિક નિર્ણય અર્થે આંક-૧૮ થી મુદ્દાઓ કાઢેલ છે જે નીચે મુજબ છે:

1. Whether the plaintiff proves that the suit property (situated at Dhima of Wav Taluka bearing Survey no. 389 paiki 2 (new no. 600) admeasuring hectare 0-93-45, and Survey no. 390 paiki 2 (new no. 599) admeasuring hectare 0-32-43) is undivided ancestral property of Virbhanbhai Pachanbhai Darji ?
2. Whether the plaintiff proves that they are entitled to the partition and possession of suit property by metes and bound?
3. Whether the plaintiff proves that the regd. sale deed no, 1083/2020 dated 21/11/2020 with respect to the property bearing Survey no. 389 paiki 2 (new no. 600) admeasuring hectare 0-93-45 executed in favour of defendant no. 4 and 5 is null and void?
- 3-A. Whether the suit of plaintiff is barred by non-joinder of necessary parties ?
4. Whether the defendant nos. 1 to 3 prove that regd. sale deed no. 1083/2020 dated 21/11/2020 is executed for legal necessity of family?
5. Whether the defendant nos. 1 to 3 prove that there was oral customary/social divorce between plaintiff no.1 and defendant no.1?
6. Whether the defendant nos. 4 and 5 prove that they are bona-fide purchaser of the suit property for value?
7. Whether the plaintiff is entitled to the relief as prayed for?
8. What order and decree?

૩.૨ ઉપરોક્ત મુદ્દાઓના નિર્ણય જવાબ નીચે મુજબ આપવામાં આવે છે જેના કારણો નીચર્ચા હવે પછી કરવામાં આવેલ છે:

૧. હકારાત્મક.
૨. અંશત: હકારાત્મક.
૩. હકારાત્મક.
- ૩એ. નકારાત્મક.
૪. નકારાત્મક.
૫. અનાવશ્યક.
૬. નકારાત્મક.

૭. અંશત: હકારાત્મક  
૮. આખરી હુકમ મુજબ.

૪. પક્ષકારો તરફે રજૂ થયેલ પુરાવો: -

૪.૧ આ કામે વાદી દ્વારા નીચે મુજબનો દસ્તાવેજ તેમજ મૌખિક પુરાવો રજૂ કરવામાં આવેલ છે

આંક	પુરાવાની વિગત
૩૨	સી.પી.સી. ઓર્ડર-૧૮ રૂલ-૪ મુજબ વાદી નંબર-૧ સરસ્વતીબેન રૂપસીભાઈ વિરમાભાઈ દરજી નું પુરાવાનું સોગંદનામું
૨૩ થી ૨૮	સ.ન. ૫૯૯ અને ૬૦૦ ના ગામ નમૂના નંબર-૭, ૧૨ અને ૮-અ ના ઉતારા
૨૯	રજી. વેચાણ દસ્તાવેજ નંબર-૧૦૮૩/૨૦૨૦

૪.૨ આ કામે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા નીચે મુજબનો દસ્તાવેજ તેમજ મૌખિક પુરાવો રજૂ કરવામાં આવેલ છે

આંક	પુરાવાની વિગત
૩૫	સી.પી.સી. ઓર્ડર-૧૮ રૂલ-૪ મુજબ પ્રતિવાદી નંબર-૧ રૂપસીભાઈ વિરમાભાઈ દરજી નું પુરાવાનું સોગંદનામું
૩૮ થી ૪૦	સ.ન. ૫૯૯ અને ૬૦૦ ના ગામ નમૂના નંબર-૭ અને ૮-અ ના ઉતારા
૪૧ થી ૫૫	મોજે ઢીમા ગામ ના હકકપત્રક નોંધ ની ખરી નકલ

પ. પક્ષકારો તરફે રજૂ થયેલ દલીલો :-

આ કામે વાદી દ્વારા તેના કેસના સમર્થન માં વિ. વ. શ્રી આર. જી. પટેલ એ વાદીના દાવા ને અનુરૂપ દલીલો કરેલ છે અને વાદીનો દાવો મંજૂર કરવા અરજ કરેલ છે. પ્રતિવાદી તરફે વિ. વ. શ્રી પી. એમ. ચૌહાણ દ્વારા દાવાજવાબમાં લીધેલ તકરારો અનુરૂપ દલીલો કરેલ છે જેનું પુનરાવર્તન ટાળવાના હેતુથી તેને યોગ્ય સ્થાને લક્ષમાં લીધેલ હોય તેની અત્રે વિશેષ ચર્ચા કરેલ નથી.

ક. પુરાવાનું મૂલ્યાંકન અને નિર્ણય માટેના કારણો:-

દિવાની સૌપ્રથમ એ નોંધવું આવશ્યક છે કે દરેક કેસમાં સાબિતીનો બોજો એવા પક્ષકાર પર રહે છે જે પક્ષકાર પોતાનું કથન માનવા માટે કોર્ટ ને આગ્રહ કરે અને જો કોઈ હકીકત ની સાબિતી ન થાય તો જે પક્ષકાર ને નુકશાન થવા સંભવ હોય એવા પક્ષકાર પર હકીકતની સાબિતીનો બોજો રહે છે એવો સિદ્ધાંત સુસ્થાપિત છે જેને લક્ષમાં રાખી આ કેસ નો ન્યાયિક નિર્ણય કરવાનો રહે છે. વધુમાં નામ. સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા અનેક ચુકાદાઓથી એ સિદ્ધાંત પ્રસ્થાપિત કરેલ છે કે વાદીએ પોતાનો કેસ પોતાના સામર્થ્યથી સાબિત કરવો પડે એટલે કે પ્રતિવાદીની ખામીઓનો સીધો લાભ વાદીને મળી જતો નથી અને વાદી પરથી સાબિતીનો બોજો દૂર થઈ જતો નથી. એટલે કે વાદીએ તેના પર રહેલ સાબિતીનો બોજો યોગ્ય અને માનવાલાયક પુરાવાથી અદા કરવો પડે. ઉપરોક્ત સિદ્ધાંત ને લક્ષમાં રાખી હાલના કેસ ની વિચારણા કરવામાં આવે

તો આંક-૧૮ થી કાઢવામાં આવેલ મુદ્દાઓ સાબિત કરવાનો બોજો જે તે પક્ષકાર પર રહે છે જેની મુદ્દાસર ચર્ચા હવે પછી અહીં નીચે મુજબ કરેલ છે:

**૬.૧ મુદ્દા નંબર-૧ :-**

સૌપ્રથમ આ કામના વાદીએ પ્રસ્તુત દાવાથી મુખ્યત્વે દાવાવાળી જમીન વણ-વહેંચાયેલ વારસાગત જમીન હોવાની રજૂઆત કરેલ છે અને તેના આધાર પર દાવાવાળી જમીનની વહેંચણી માટેની દાદ માંગેલ છે. આમ મૂળભૂત રીતે દાવાવાળી જમીન ની વહેંચણી નો પ્રશ્ન માત્ર ત્યારે જ ઉપસ્થિત થાય કે જ્યારે દાવાવાળી જમીન કોપાર્સનરી એટલે કે વારસાગત સંયુક્ત મિલકતનો ગુણધર્મ ધરાવતી હોય. આ સંદર્ભમાં પુરાવા ની વિચારણા કરતાં પહેલા પ્રસ્તુત કેસમાં કેટલીક હકીકતો બિન-તકરારી જણાય છે જેમ કે:- દાવાવાળી મિલકત જમીનના મૂળભૂત ધારણકર્તા વિરભાણભાઈ દરજી હતા જેઓ અવસાન પામેલ છે. આ કામના વાદી નંબર-૧ એ ગુજરનારના પુત્રવદૂ છે જ્યારે વાદી નંબર-૨ એ ગુજરનારની પૌત્રી છે. જ્યારે પ્રતિવાદી નંબર-૧ થી ૩ એ ગુજરનારના પુત્રો અને પુત્રી છે તેમજ પ્રતિવાદી નંબર-૪ અને ૫ એ પ્રતિવાદી નંબર-૧ ની પુત્રવદુઓ છે. આમ પક્ષકારો વચ્ચે તેઓના સંબંધ બાબતે કે દાવાવાળી જમીનની મૂળ માલિકી ગુજરનાર વિરભાણભાઈ દરજી ની હોવા બાબતે કોઈજ તકરાર નથી. આ કામે વાદીના કથન મુજબ દાવાવાળી જમીનની વહેંચણી થયેલ નથી જ્યારે પ્રતિવાદીના કથન અનુસાર કુટુંબની જરૂરિયાત માટે દાવાવાળી જમીન પૈકી રે.સ. નંબર-૬૦૦ વાળી જમીન નું પ્રતિવાદી નંબર-૪ અને ૫ ની તરફેણમાં વેચાણ થઈ ચૂકેલ છે અને તેથી પ્રતિવાદી નંબર-૪ અને ૫ વાળા

તેના શુદ્ધ બુદ્ધિના ખરીદનાર છે. તેથી તે મિલકત વહેંચણી ને પાત્ર રહેલ નથી. ઉપરાંત રે.સ. નંબર-૫૯૯ વાળી જમીન ઢીમાં ગામ ના હકકપત્રક ની નોંધ નંબર-૪૨૩૪ માં જણાવ્યા મુજબ વહેંચણી કરેલ છે.

આ કામે રજૂ થયેલ પુરાવા અને દલીલોનું વિશ્લેષણ કરવામાં આવે તો આ કામના વાદીના કેસના સમર્થન માં આંક-૩૨ થી વાદી-સરસ્વતીબેન રૂપસીભાઈ એ એ સોગંદ પર આપેલ જુબાનીમાં પણ દાવામાં કરેલ કથનોનું પુનરાવર્તન કરેલ હોય જેનું ફરીથી અત્રે પુનરાવર્તન કરેલ નથી. પ્રતિપક્ષ તરફ થી કરવામાં આવેલ ઊલટ તપાસ માં એવી હકીકત ફલિત થાય છે કે - એ વાત ખરી નથી કે હું છેલ્લા ૪૦-૪૫ વર્ષથી પ્રતિવાદી કરતા અલગ રહું છું સાહેદ જણાવે છે કે ૩૫ વર્ષ થયેલ છે. એ વાત ખરી નથી કે હું સને-૧૯૭૨ થી પ્રતિવાદી રૂપસીભાઈ થી અલગ રહું છું. મે આ કામના પ્રતિવાદી સામે ભરણપોષણનો કેસ સને ૧૯૮૮ માં કરેલ હતું. એ વાત ખરી છે કે આ કામના પ્રતિવાદી મને આજ દિન સુધી નિયમિત રીતે ભરણપોષણ આપે છે. એ વાત ખરી છે કે મને મહિને રૂપિયા ૧૨૫૦૦/- આ કામના પ્રતિવાદી નંબર-૧ એ ચૂકવવા એવો હુકમ ફેમિલી કોર્ટ કરેલ છે. એ વાત ખરી નથી કે પ્રતિવાદી રૂપસીભાઈ ની ઉંમર ૭૦ વર્ષ હશે. સાહેદ જણાવે છે કે ૬૫ વર્ષ હશે. એ વાત ખરી છે કે પ્રતિવાદી રૂપસીભાઈની આંખે મોતિયો આવેલ છે સાહેદ જણાવે છે કે મોતિયો ઉતારી નાખેલ છે. એ વાત ખરી છે કે આ કામના પ્રતિવાદી રૂપસી ભાઈ દરજીકામનો ધંધો કરે છે સાહેદ જણાવે છે કે અનાજ ની લે વેચ નો તેમજ ખેતીનો તેમજ કાપડનો ધંધો પણ કરે છે. પ્રભાબેન ની ઉંમર ૩૫ વર્ષ જેટલી હશે. એ વાત ખરી નથી કે પ્રભાબેન ના લગ્ન ૨૫ વર્ષ પહેલા થયેલ છે અને તેણી સાસરે રહે છે. પ્રભાબેન ના લગ્ન ૨૧-૨૨ વર્ષ પહેલા

થયેલ છે અને ત્યારથી તેણી સાસરે રહે છે. પ્રભાબેનને બે દીકરીઓ છે. એ વાત ખરી છે કે પ્રભાબેનની બંને દીકરીઓનું જન્મ ઢીમા મુકામે થયેલ છે. એ વાત ખરી છે કે પ્રતિવાદી નંબર-૧ રૂપશીભાઈ પ્રભાબેન ને અગેણી (જીયાણું) માટે તેડી ગયેલ. એ વાત ખરી છે કે પ્રભાબેન બંને દીકરીઓનો સુવાવડનો ખર્ચ પ્રતિવાદી-રૂપશીભાઈએ કરેલ. એ વાત ખરી છે કે જમીનો બાબતે મેં સને ૨૦૧૨ માં નાયબ કલેક્ટર થરાદ સમક્ષ આરટીએસ અપીલ કરેલ હતી. એ વાત ખરી છે કે અમે આરટીએસ અપીલ કરી તે સમયે દાવાવાળી જમીનમાં શારદાબેન અને રમેશભાઈ ના નામ ચાલતા હતા. એ વાત ખરી છે કે રેવન્યુ ઓથોરિટી સમક્ષ અમે કરેલ કાર્યવાહીમાં શારદાબેન અને રમેશભાઈ પક્ષકાર તરીકે હતા. એ વાતની મને ખબર નથી કે રમેશભાઈ અને મહેશભાઈ એ પ્રતિવાદી નંબર-૧ રૂપશીભાઈના દીકરાઓ છે કે કેમ. એ વાત ખરી છે કે આ કામે અમે રજૂ કરેલ રેવન્યુ રેકર્ડના ઉતારામાં દાવાવાળી જમીન પર પ્રતિવાદી નંબર-૧ થી ૩ ના નામ ચાલતા હતા. એ વાત ખરી છે કે હાલના દાવાના કામે અમોએ શારદાબેન કે રમેશભાઈને પક્ષકાર તરીકે જોડેલ નથી. એ વાત ખરી છે કે અમારા તથા પ્રતિવાદી વચ્ચે રેવન્યુ ઓથોરિટી સમક્ષ ચાલેલ કાર્યવાહીમાં પ્રભાબેન પક્ષકાર તરીકે ન હતા. એ વાત ખરી છે કે મારો જન્મ અમદાવાદ મુકામે થયેલ. એ વાત ખરી નથી કે મારો જન્મ અમદાવાદ મુકામે થયેલ હોવાથી હું શહેરી જીવન જીવવા માટે ટેવાયેલ હતી. એ વાત ખરી નથી મારે શહેરી જીવન જીવવું હોવાથી હું પ્રતિવાદી નંબર-૧ રૂપશીભાઈ સાથે ઢીમા મુકામે રહેવા માંગતી ન હતી. એ વાત ખરી નથી કે માટે ઢીમા મુકામે રહેવું ન હોવાથી મારા અને પ્રતિવાદી નંબર-૧ રૂપશીભાઈના મૌખિક છૂટાછેડા થયેલા. એ વાત ખરી છે કે પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ અમોએ ફરિયાદ કરેલ છે જેના નંબર ફોજદારી કેસ

નંબર-૫૭૪/૨૦૧૬ થી પેન્ડિંગ છે. એ વાત ખરી નથી કે સદર ફરિયાદ પ્રતિવાદી

નંબર-૧ ને હેરાન કરવા માટે અમોએ ખોટી ફરિયાદ કરેલ છે. એ વાત ખરી નથી કે

ઢીમા વિસ્તારમાં નર્મદા કેનાલ આવ્યા પહેલા સૂકો વિસ્તાર હતો. એ વાત ખરી છે કે

ઢીમા મુકામે નર્મદા કેનાલ આવવાને લીધે જમીનોના ભાવ ખૂબ વધી ગયેલ છે. એ

વાત ખરી છે કે આ કામના પ્રતિવાદી નંબર ૪ અને ૫ એ પ્રતિવાદી નંબર - ૧ થી ૩

પાસેથી દાવાવાળી જમીન રજીસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજથી ખરીદ કરેલ છે. સાહેદ જણાવે

છે કે અમને પૂછેલું નથી. એ વાત ખરી છે કે પ્રતિવાદી નંબર-૪ અને ૫ એ દાવાવાળી

જમીન વેચાણ રાખેલ તે સમયે દાવાવાળી જમીન બાબતે રેવન્યુ ઓથોરિટી સમક્ષ કે

સિવિલ કોર્ટ સમક્ષ કોઈ કેસ પેન્ડિંગ ન હતો સાહેદ જણાવે છે કે ફોજદારી કેસ ચાલુ

હતો. એ વાત ખરી છે કે ફોજદારી કેસ એ મારો વ્યક્તિગત કેસ છે તે કેસ ને દાવાવાળી

જમીન સાથે કંઈ લેવાદેવા નથી. એ વાત ખરી છે કે પ્રતિવાદી નંબર- ૪ અને ૫ એ

દાવાવાળી જમીન વેચાણ રાખેલ તે સમયે દાવાવાળી જમીન પ્રતિવાદી નંબર ૧ થી ૩

ના નામે ચાલતી હતી. એ વાત ખરી નથી કે પ્રતિવાદી નંબર-૧ થી ૩ વૃદ્ધ ઉંમરના

હોય તેઓને ઘર ખર્ચ માટે નાણાંની જરૂરિયાત પડતા દાવાવાળી જમીન પૈકી સર્વે

નંબર-૬૦૦ વાળી જમીન તેઓએ વેચાણ કરેલ છે. એ વાત ખરી છે કે પ્રતિવાદી-૧

રૂપશીભાઈ વિરુદ્ધ મેં કરેલ ભરણપોષણના કેસ હાલ પણ અમદાવાદ ફેમિલી કોર્ટમાં

પેન્ડિંગ છે. એ વાત ખરી છે કે મને વધારે ભરણ પોષણ ચૂકવવાનું હુકમ કરવામાં

આવેલ તેની સામે પ્રતિવાદી નંબર-૧ એ નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટમાં કેસ કરેલ છે જે

હાલ પેન્ડિંગ છે. એ વાત ખરી નથી કે આ તમામ પ્રકારના કેસો લડવા માટે તથા કોર્ટમાં

હાજર રહેવા માટે તથા વકીલ ની ફી માટે પણ રૂપશીભાઈ ને ઘણા પૈસાની જરૂર પડે

છે. એ વાતની મને ખબર નથી કે રૂપશીભાઈના ટીકરા રમેશભાઈનું અકસ્માત થયેલ કે કેમ. એ વાતની પણ મને ખબર નથી કે રમેશભાઈના અકસ્માતમાં રૂપશીભાઈને ઘણો બધો ખર્ચ થયેલ. એ વાત ખરી છે કે દાવાવાળી જમીનમાં મારો ચોક્કસ કેટલો હિસ્સો છે એવી કોઈ વિગત દર્શાવેલ નથી કે માંગણી આ દાવાના કામે કરેલ નથી.

આમ પ્રતિવાદી પક્ષ તરફ થી વાદી ની ઊલટ તપાસ દરમિયાન પણ દાવાવાળી જે હકીકતો સૂચવેલ છે તે જોતાં એવું જણાઈ આવે છે કે રેવન્યુ રેકર્ડ માં દાવાવાળી જમીન માં પ્રતિવાદી નંબર-૧ થી ૩ ના નામ ચાલતા હતા અને તેને આધાર ગણાવી પ્રતિવાદી નંબર-૧ થી ૩ દ્વારા રે.સ. નંબર-૬૦૦ વાળી જમીન પ્રતિવાદી નંબર-૪ અને ૫ ને વેચાણ આપેલ છે. પરંતુ રે.સ. નંબર-૫૯૯ વાળી જમીનની વહેંચણી અંગે ઊલટ તપાસ ના માધ્યમથી કોઈ વિપરીત હકીકત રેકર્ડ પર દર્શાવેલ નથી. વધુમાં પ્રતિવાદી ના પ્લીડિંગ થી પણ વહેંચણી ને લગતી કોઈ ચોક્કસ હકીકતો જાહેર કરેલ નથી પરંતુ માત્ર એક રેવન્યુ નોંધ નો સંદર્ભ દર્શાવી વહેંચણી ની હકીકત દર્શાવેલ છે. આમ એક માત્ર આંક-૪૨ વાળી નોંધ પર આધાર રાખીને પ્રતિવાદી દ્વારા દાવાવાળી જમીન ની વહેંચણી થયેલ હોવાની રજૂઆત કરેલ છે પરંતુ કથિત વહેંચણી અંગે આંક - ૪૨ સિવાય પ્રતિવાદી પક્ષ તરફ થી કોઈ પુરાવા રજૂ કરવામાં આવેલ નથી. તેથી પ્રતિવાદીની વહેંચણી થયેલ હોવાની દલીલ ગ્રાહ્ય રાખવા પાત્ર જણાતી નથી.

વધુમાં પ્રતિવાદીના કથન મુજબ દાવાવાળી જમીનોની વહેંચણી થઈ ચૂકેલ હતી પરંતુ વાદી નંબર-૨ કે જે પ્રતિવાદી નંબર-૧ ની પુત્રી છે તેણીને કોઈ હક્ક હિસ્સો આપેલ હોય એવી પ્રતિવાદી ની રજૂઆત પણ નથી. કોઈ પણ વડીલોપાર્જિત મિલકત ની વહેંચણી એ હિન્દુ સંયુક્ત કુટુંબ ના ખ્યાલ સાથે જોડાયેલ છે. એટલે કે

જ્યારે હિન્દુ સંયુક્ત કુટુંબ પોતાનું અસ્તિત્વ ગુમાવે અને કુટુંબના સભ્યો પોતાના અલગ કુટુંબ નું નિર્માણ કરે ત્યારે વહેંચણીનો પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થાય. કારણ કે જ્યાં સુધી કુટુંબના સભ્યો સંયુક્ત કુટુંબ માં હોય છે ત્યાં સુધી કુટુંબની મિલકત પણ સહિયારી રહે છે. તેથી જ્યારે કુટુંબ વિભક્ત બને ત્યારે કુટુંબની મિલકતો પણ વિભક્ત કરવાની જરૂરિયાત ઉપસ્થિત થાય. આ કામે ગુજરનાર દ્વારા જે મિલકતો ધારણ કરવામાં આવેલ હતી તેની વહેંચણી થયેલ હોય એવું દર્શાવતો કોઈ જ પુરાવો રેકર્ડ પર રજૂ થયેલ નથી. ઉપરોક્ત કરેલ ચર્ચા અનુસાર જ્યારે ગુજરનાર ની મિલકતો ની વહેંચણી થયાનું રેકર્ડ પર પુસ્તક થતું ન હોય ત્યારે વાદી દ્વારા રજૂ કરવામાં આવેલ પુરાવા આધારિત દાવાવાળી જમીનો પણ-વહેંચાયેલ વારસાગત મિલકત હોવાનું માનવાવને પૂરતું કારણ રહેલ છે. પરિણામે આ કામે **મુદ્દા નંબર-૧** નો જવાબ હકારમાં ઠરાવવામાં આવે છે.

### ૬.૨ મુદ્દા નંબર-૨ :-

આ કામે ઘડવામાં આવેલ મુદા નંબર-૨ નો બોજો વાદી પર મૂકવામાં આવેલ છે. આ કામે વાદી તરફે એવી રજૂઆત કરવામાં આવેલ છે કે દાવાવાળી મિલકત વડીલોપાર્જિત છે અને વાદી નંબર-૧ એ પ્રતિવાદી નંબર-૧ ની પત્ની તેમજ વાદી નંબર-૨ એ તેઓની પુત્રી હોવાથી સદર મિલકતો માં બંને વાદીનો વારસાઈ હક્ક સમાવિષ્ટ છે. વાદી તરફે રજૂ થયેલ પુરાવામાં પણ આ જ કથન કરવામાં આવેલ છે. જ્યારે પ્રતિવાદી પક્ષ ની રજૂઆત મુજબ વાદીઓ દાવાવાળી જમીનના સહ-હિસ્સેદાર નથી તેથી વહેંચણીનો દાવો લાવવાનો પણ તેઓને અધિકાર નથી. વધુમાં પ્રતિવાદી

એવું સ્વીકારે છે કે વાદી નંબર-૨ એ પ્રતિવાદી નંબર-૧ ની પુત્રી છે પરંતુ તે સિવાય અન્ય બે પુત્રો હોવાનું પણ કથન કરે છે. પ્રતિવાદી ની આંશિક દલીલો સાથે હું સહમત છું કે આ કામના વાદી નંબર-૧ દાવાવાળી મિલકતમાં કોઈ પણ હક્ક અધિકાર મેળવવા હક્કદાર નથી કારણ કે હિન્દુ વારસા અધિનિયમ મુજબ લગ્ન થી સ્ત્રી સંયુક્ત કુટુંબ ની સભ્ય બને છે પરંતુ તેણી સહ-હિસ્સેદાર તરીકેનો દરજ્જો પ્રાપ્ત કરતી નથી. પરંતુ જ્યાં સુધી વાદી નંબર-૨ ના હક્ક-અધિકાર નો પ્રશ્ન છે ત્યાં સુધી હિન્દુ વારસા અધિનિયમની જોગવાઈ અનુસાર પ્રતિવાદીની પુત્રી તરીકે વાદી નંબર-૨ નો દરજ્જો સહ-હિસ્સેદાર તરીકે સુસ્થાપિત છે તેથી વાદી નંબર-૨ સહ-હિસ્સેદાર ના દરજ્જે દાવાવાળી મિલકત માં હક્ક-હિસ્સો ધરાવે છે એવું મારું નમ્રપણે માનવું છે. પરંતુ આ કામે વાદી દ્વારા કોઈ ચોક્કસ હિસ્સા ની માંગણી કરેલ નથી કે દાવાવાળી મિલકતમાં કેટલો હિસ્સો મેળવવા હક્કદાર છે એવી પણ કોઈ હકીકત કે પુરાવા રજૂ કરેલ નથી. પરંતુ રેકર્ડ પર સ્વીકૃત અને સ્થાપિત હકીકતો લક્ષમાં લેવામાં આવે તો ગુજરનાર વિરભાણભાઈ પાંચભાઈ ના સંતાનો પ્રતિવાદી નંબર-૧ થી ૩ તરીકે પ્રસ્તુત દાવામાં પક્ષકાર છે. તેથી પ્રતિવાદી નંબર-૧ થી ૩ ના હિસ્સા ની ગણતરી કરવામાં આવે તો સૌપ્રથમ પ્રતિવાદીના હિસ્સા માં ૧/૩ મિલકત નિહિત થાય અને ત્યારપછી સદર ૧/૩ હિસ્સામાથી પ્રતિવાદી નંબર-૧ ના વારસદારો ના હિસ્સા ની ગણતરી કરવામાં આવે તો પ્રતિવાદી નંબર-૧ તેમજ તેના બે પુત્રો અને વાદી નંબર-૨ પુત્રી એમ કુલ ચાર હિસ્સા ગણી શકાય. આમ દાવાવાળી મિલકત માં વાદી નંબર-૨ નો ૧/૧૨ હિસ્સો હોવાનું મારું નમ્રપણે માનવું છે. પરિણામે **મુદ્દા નંબર-૨** નો જવાબ હું અંશતઃ **હકારમા** ઠરાવું છું.

૬.૩ મુદ્દા નંબર-૩, ૪ અને ૬ :-

મુદ્દા નંબર-૩ સાબિત કરવાની જવાબદારી વાદી પર છે જ્યારે મુદ્દા નંબર-૪ અને ૬ સાબિત કરવાની જવાબદારી પ્રતિવાદી પક્ષ પર રહેલ છે. પરંતુ આ મુદ્દાઓની હકીકત પરસ્પર સંકળાયેલ હોવાથી તેની ચર્ચા અત્રે એક સાથે કરવામાં આવેલ છે.

સૌપ્રથમ દાવાવાળી જમીન પેકી રેવન્યુ સર્વે નંબર-૬૦૦ વાળી હેક્ટર ૦-૯૩-૪૫ વાળી જમીન પ્રતિવાદી નંબર-૧ થી ૩ દ્વારા સંયુક્ત રીતે પ્રતિવાદી નંબર-૪ અને ૫ ની તરફેણમાં તા. ૨૧/૧૧/૨૦૨૦ ના રોજ કરવામાં આવેલ વેચાણ દસ્તાવેજ નંબર-૧૦૮૩/૨૦૨૦ વડીલોપાર્જિત મિલકત પરત્વે કરવામાં આવેલ છે. વધુમાં કોઈ એક પ્રતિવાદી દ્વારા હિન્દુ અવિભક્ત કુટુંબના કર્તા તરીકે સદર દસ્તાવેજ કરવામાં આવેલ નથી પરંતુ પ્રતિવાદી ની રજૂઆત પ્રમાણે રેવન્યુ રેકર્ડમાં પ્રતિવાદી નંબર-૧ થી ૩ નું નામ ચાલતું હોવાથી તેઓએ સદર મિલકત માલિક દરજ્જે વેચાણ કરેલ છે. પરંતુ વડીલોપાર્જિત અને વણ-વહેંચાયેલ મિલકત નું વેચાણ કરવા માટે તમામ સહ-હિસ્સેદાર ની સંમતિ જરૂરી અને આવશ્યક છે પરંતુ આ કામે પ્રતિવાદી નંબર-૧ થી એ એ એવી કોઈ સંમતિ મેળવેલ નથી. તેથી સદર દસ્તાવેજ રદ બાતલ થવાને પાત્ર બને છે. કારણ કે નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા અનેક ચુકાદાઓથી એ સિદ્ધાંત સ્થાપિત કરેલ છે કે રેવન્યુ રેકર્ડ એ માલિકીનો આધાર નથી તે માત્ર રેવન્યુ વસૂલાત ના હેતુ

માટે હોય છે. આમ પ્રતિવાદી નંબર-૧ થી ૩ નું નામ રેવન્યુ રેકર્ડ માં હોવા માત્રથી તેઓ દાવાવાળી મિલકત ના સ્વતંત્ર માલિક બની જતાં નથી અને અન્ય સહ-હિસ્સેદાર એટલે કે ખાસ કરીને વાદી નંબર-૨ ની સંમતિ વગર દાવાવાળી મિલકત ને વેચાણ કરવાના અધિકાર પ્રતિવાદી નંબર-૧ થી ૩ ને પ્રાપ્ત થતાં નથી.

ત્યારબાદ પ્રતિવાદી નંબર-૧ થી ૩ ની રજૂઆત એવી છે કે તેઓને કુટુંબની જરૂરિયાત માટે નાણાંની જરૂર હોવાની તેઓએ આ મિલકત વેચાણ કરેલ છે પરંતુ તે સંબંધે પ્રતિવાદી દ્વારા કોઈ ચોક્કસ પક્ષ નિવેદન કરેલ નથી કે તેને સમર્થન કરવા માટે કોઈ જ પુરાવા રજૂ કરવામાં આવેલ નથી. આમ માત્ર એક સામાન્ય સ્વરૂપ ના અને કોઈ પણ ચોક્કસ પ્લીડિંગ વગરના એક કથન ના આધારે પ્રતિવાદીઓને કુટુંબની આર્થિક જરૂરિયાત માટે દાવાવાળી મિલકત વેચાણ કરવી પડેલ હોય એવું માની શકાય નહીં. ખાસ કરીને જ્યારે પ્રતિવાદી નંબર-૧ થી ૩ વાળા એ પ્રતિવાદી નંબર-૪ અને ૫ ની તરફેણમાં વેચાણ દસ્તાવેજ કરી માત્ર એવો ડોળ ઊભો કરવા પ્રયત્ન કરેલ છે કે પરંતુ જ્યારે પ્રતિવાદી નંબર-૧ વાળા એક કરતાં વધુ સંતાનો ઘરાવે છે અને તે પૈકી એક સંતાન (વાદી નંબર-૨) ને વડીલોપાર્જિત મિલકત થી વંચિત રાખવા માટે અન્ય સંતાનો ની પત્નીના નામે વેચાણ દસ્તાવેજ કરેલ છે તે પણ એવા સમયે કે જ્યારે પ્રતિવાદી નંબર-૧ ની પત્ની (વાદી નંબર-૧) સાથે તેઓને લગ્ન વિષયક કાનૂની

તકરાર ચાલેલ છે અને તેઓ ભરણપોષણ પણ ચૂકવે છે. જે સ્વયં દર્શાવે છે કે પ્રતિવાદી એ વાદી નંબર-૨ ના કાયદેસરના હક્ક-અધિકાર ને નષ્ટ કરવા માટે વેચાણ દસ્તાવેજ નો સહારો લીધેલ છે. જેથી આડકતરી રીતે વડીલોપાર્જિત મિલકતમાંથી વાદી નો હક્ક-હિસ્સો નષ્ટ કરી અને પ્રતિવાદી નંબર-૧ ની દ્વિતીય પત્ની થકી થયેલ સંતાનો ને સંપૂર્ણ મિલકત તબદીલ થાય એવો પ્રયત્ન કરેલ હોવાનું માનવાને પૂરતું કારણ છે. ઉપરાંત પ્રતિવાદી નંબર-૪ અને ૫ દ્વારા આ દાવા ની સમગ્ર કાર્યવાહી દરમિયાન અન્ય પ્રતિવાદી થી પોતાનું અલગ કોઈ જ પક્ષ નિવેદન રજૂ કરેલ નથી કે અલગ થી કોઈ પુરાવા રજૂ કરેલ નથી. એટલું જ નહીં પ્રતિવાદી નંબર-૪ અને ૫ શુદ્ધ બુદ્ધિના ખરીદનાર હોય એવો લેશ માત્ર પુરાવો આ કામે રજૂ કરેલ નથી.

ઉપરાંત આ કામના વાદી નંબર-૧ અને પ્રતિવાદી નંબર-૧ વચ્ચે કાનૂની તકરાર ચાલતી હતી તેમજ પ્રતિવાદી નંબર-૧ નામદાર ફેમિલી કોર્ટ અમદાવાદ ના હુકમ મુજબ વાદી નંબર-૧ ને ભરણપોષણ ચૂકવી રહેલ હતા ત્યારે એવા સંજોગોમાં પોતાની જ પુત્રવધૂની તરફેણમાં વેચાણ દસ્તાવેજ કરવા એ સ્પષ્ટ પણે દર્શાવે છે કે પ્રતિવાદી નંબર-૧ નો ઈરાદો વાદી ઓને દાવાવાળી મિલકત માથી બાકાત રાખવાનો હતો અને તેઓને કોઈ હક્ક-હિસ્સો આપવો ન હતો. અન્યથા વારસાગત મિલકત પરત્વે વ્યવહાર કરતાં પહેલા તેઓ ચોક્કસ પણે વાદી નંબર-૨ ની સંમતિ મેળવવા

પ્રયત્ન કરી શક્ય હોત. ઉપરાંત પ્રતિવાદી નંબર-૪ અને ૫ પણ પ્રતિવાદી નંબર-૧ ના કુટુંબના સભ્યો છે. આમ કોઈ પણ સંજોગોમાં પ્રતિવાદી નંબર-૪ અને ૫ શુદ્ધ બુદ્ધિના ખરીદનાર હોય એવી ધારણા સ્વીકાર્ય બનતી નથી. ઉપરાંત પ્રતિવાદી નંબર-૪ અને ૫ તરફે એવો કોઈ પુરાવો રજૂ કરેલ નથી કે તેઓ પણ સ્વતંત્ર કોઈ આવક ધરાવે છે. જો આવા પ્રકાર નું વેચાણ યોગ્ય અને યથાર્થ ઠરાવવામાં આવે તો તેનાથી કોઈ પણ કાનૂની પ્રતિનિધિ ના કાયદેસર ના હક્કો નષ્ટ થઈ જાય. કારણ કે પ્રસ્તુત કિસ્સામાં જો કથિત વેચાણ કાયદેસર નું ગણવામાં આવે તો પ્રતિવાદી ની વારસાગત મિલકત વેચાણના માધ્યમ થી પ્રતિવાદી ના પસંદગીના સંતાન ને પ્રાપ્ત થાય અને તે સિવાય ના અન્ય સંતાનો આપોઆપ મિલકત માથી બાકાત થઈ જાય. આમ સ્વ-પાર્જિત અને વડીલોપાર્જિત ના ખ્યાલ માં કોઈ જ તફાવત ન રહે. તેથી જ્યારે કાયદાના સ્થાપિત સિદ્ધાન્ત મુજબ વડીલોપાર્જિત મિલકત માં તમામ કોપાર્સનર ના હક્ક-હિત સમાવિષ્ટ હોય ત્યારે તેઓની સંમતિ વગર અને જાણી જોઈને વારસાગત મિલકત ની તબદીલી કોઈ કુટુંબ ના કર્તા તરીકે માત્ર પોતાની પસંદગી આધારે કરી શકે નહીં. કારણ કે એવું કરવાથી હિત ધરાવતા વારસદાર તેઓના અમુલ્ય અધિકાર થી વંચિત રહી જાય. હાથ પરના કેસમાં પણ એવી જ પરિસ્થિતીનું નિર્માણ થયેલ છે કારણ કે પ્રતિવાદી નંબર-૧ ને વાદી નંબર-૨ ના અધિકારો ની પૂરેપૂરી જાણ હોવા છતાં પણ

તેઓએ વાદી નંબર-૨ ના અધિકારોને નજરઅંદાજ કરીને પોતાની બીજી પત્ની થકી થયેલ સંતાનોની પત્નીઓના લાભમાં વેચાણ દસ્તાવેજ કરેલ છે જે રદબાતલ થવાને પાત્ર બને છે. પરિણામે તમામ હકીકતો ધ્યાને લેતા **મુદ્દા નંબર-૩ નો જવાબ હકારમાં** અને **મુદ્દા નંબર-૪ અને ૬ નો જવાબ નકારમાં** ઠરાવવામાં આવે છે.

#### ૬.૪ મુદ્દા નંબર-૩ એ :-

આ મુદ્દો પ્રતિવાદી દ્વારા આપવામાં આવેલ અરજી આધારે ઘડવામાં આવેલ છે. પ્રતિવાદી નું મુખ્યત્વે કથન એવું છે કે વાદી દ્વારા વહેંચણી ની દાદ માંગેલ છે પરંતુ જરૂરી પક્ષકાર તરીકે પ્રતિવાદી નંબર-૧ ના પુત્રો ને પક્ષકાર તરીકે જોડેલ નથી. સામાન્ય રીતે વહેંચણી ના દાવામાં બધા જ કોપાર્સનર જરૂરી પક્ષકાર ગણાય. પરંતુ હાલનો દાવા ની ખાસ અને અલગ હકીકતો લક્ષમાં લેવામાં આવે તો આ કામના પ્રતિવાદી નંબર-૧ થી ૩ દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર -૧ ના પુત્રવધુઓ એટલે કે આ કામના પ્રતિવાદી નંબર-૪ અને ૫ ની તરફેણમાં દાવાવાળી જમીન પૈકી સર્વે નંબર-૬૦૦ વાળી હેક્ટર ૦-૯૩-૪૫ ચો.મી. વાળી જમીન નો વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપેલ છે. આમ આ કામે વાદી એ પ્રતિવાદી ના બંને પુત્ર ની પત્નીઓને પ્રતિવાદી નંબર-૪ અને ૫ તરીકે જોડેલ છે. કોઈ પણ પક્ષકાર ની દાવામાં હાજરી નો હેતુ એવો છે કે તે પક્ષકાર ની જાણ વગર કે તેની ગેર હાજરીમાં તેની વિરુદ્ધ માં કોઈ હુકમ ન થાય. પરંતુ હાથ પરના કેસ ની ખાસ હકીકતો મુજબ પ્રતિવાદી નંબર -૪ અને ૫ જ્યારે સમગ્ર દાવા ની કાર્યવાહીમાં ઉપસ્થિત રહેલ છે એવા સંજોગોમાં પ્રતિવાદી નંબર-૪ અને ૫ ના પતિ એટલે કે પ્રતિવાદી નંબર-૧ ના પુત્રો આ દાવા ની કાર્યવાહી થી

અજાણ હોય એવું માની શકાય નહીં. તેમજ પ્રતિવાદી નંબર-૪ અને ૫ ની કાર્યવાહી દરમિયાન હાજરી હોવા છતાં પણ પ્રતિવાદી નંબર-૧ ના પુત્રો એ આ કામે કોઈ અધિકાર કલેઈમ કરવા માટે રજૂઆત કરેલ નથી. ઉપરાંત પ્રતિવાદી નંબર-૧ પણ આ કામે પક્ષકાર છે એટલે પ્રતિવાદી નંબર-૧ ના વારસોનું તે યોગ્ય રીતે પ્રતિનિધિત્વ પણ કરી શકે છે. વધુમાં આ કામે પ્રતિવાદી પક્ષ તરફથી એવી કોઈ તકરાર નથી કે પ્રતિવાદી નંબર ૪ અને ૫ વાળા તેમજ તેણીના પતિ આ કામના પ્રતિવાદી નંબર-૧ થી વિભક્ત રહે છે. આવા સંજોગોમાં જો પ્રતિવાદી નંબર-૧ ના પુત્રો જરૂરી પક્ષકાર હોય તેઓને દાવા માં ન જોડવાથી દાવો દૂષિત થતો હોવાનું માની શકાય તેમ નથી. જેથી મુદ્દા નંબર-૩ એ નો જવાબ “ નકારમાં ” ઠરાવવામાં આવે છે.

#### ૬.૫ મુદ્દા નંબર- ૫ :-

આ કામે પ્રતિવાદી નંબર-૧ અને વાદી નંબર-૧ ના સામાજિક રીતે છૂટાછેડા થયેલ હોવાની પ્રતિવાદી પક્ષ ની રજૂઆત છે પરંતુ તે સંબંધે પ્રતિવાદી પક્ષ તરફ થી કોઈ જ પુરાવા રજૂ કરવામાં આવેલ નથી. તેમ છતાં પણ માની લેવામાં આવે કે વાદી નંબર-૧ અને પ્રતિવાદી નંબર-૧ ના સામાજિક રીતે રિવાજ પ્રમાણે છૂટાછેડા થયેલ હતા તો પણ ઉપરોક્ત કરેલ ચર્ચા અનુસાર વાદી નંબર-૨ ના જન્મ થી પ્રાપ્ત થયેલ વારસાઈ હક્કો ને કોઈ અસર પહોંચતી નથી. તેથી ઉપરોક્ત ઠરાવેલ મુદ્દાઓના નિર્ણય જવાબ લક્ષમાં લેવામાં આવે તો મુદ્દા નંબર-૫ નો નિર્ણય દાવાની વિષય વસ્તુ અને તકરાર પરત્વે ના આખરી નિર્ણય ને કોઈ અસર પહોંચતી ન હોવાથી મુદ્દા નંબર-૫ નો જવાબ અનાવશ્યક ઠરાવવામાં આવે છે.

૬.૬ મુદ્દા નંબર-૭:-

આમ ઉપરોક્ત કરેલ ચર્ચા અને હાથ પરના કેસની તમામ હકીકતો અને સંજોગો તેમજ રજૂ થયેલ પુરાવાઓ અંગે કરેલ અવલોકન મુજબ વાદી નંબર-૧ પ્રસ્તુત દાવા માં કોઈ પણ દાદ માંગવા કે મેળવવા હક્કદાર નથી એમ મારુ સ્પષ્ટપણે માનવું છે. જ્યારે વાદી નંબર-૨ ના અધિકારો રેકર્ડ પર પ્રસ્થાપિત થયેલ હોય જે ધ્યાનમાં લેતા મુદ્દા નંબર-૭ નો જવાબ અંશતઃ હકારમાં ઠરાવી અને મુદ્દા નંબર-૮ પરત્વે ન્યાયના હિતમાં નીચે મુજબ નો આખરી હુકમ ફરમાવવામાં આવે છે:

**-- ORDER --**

૧. આ કામના વાદી નંબર-૨ પૂરતો વાદીનો દાવો આથી અંશતઃ મંજૂર કરવામાં આવે છે.
૨. મોજે ઢીમા ગામ ના રેવન્યુ સર્વે નંબર-૫૯૯, હેક્ટર ૦-૩૨-૪૩ અને રેવન્યુ સર્વે નંબર-૬૦૦, હેક્ટર ૦-૯૩-૪૫ વાળી ખેતીની દાવાવાળી મિલકત-જમીનમાં આ કામના વાદી નંબર-૨ સહ-હિસ્સેદાર હોવાનું હોવાનું તેમજ વાદી નંબર-૨ નો ૧/૧૨ જેટલો હિસ્સો હોવાનું આથી ઠરાવી આપવામાં આવે છે.
૩. પ્રતિવાદી નંબર-૧ થી ૩ દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર-૪ અને ૫ ની તરફેણમાં તા. ૨૩/૧૧/૨૦૨૦ ના રોજ કરી આપેલ રજિસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજ નંબર-૧૦૮૩/૨૦૨૦ વાળો આથી રદ-બાતલ જાહેર કરવામાં આવે છે.
૪. દિવાની કાર્યરીતિ સંહિતાની કલમ-૫૪ તથા ઓર્ડર-૨૦ રૂલ-૧૮ ની જોગવાઈ મુજબ દાવાવાળી જમીનની મીટ્સ એન્ડ બાઉન્ડ થી વહેંચણી કરવા માટે કલેક્ટર શ્રી-બનાસકાંઠા ને આથી હુકમ કરવામાં આવે છે.

તેઓએ પ્રસ્તુત હુકમ મુજબ વાદી નંબર-૨ નો ૧/૧૨ જેટલો હિસ્સો અલગ કરવા માટે નિયમાનુસાર વહેંચણી કરવી અને તે અંગેનો રિપોર્ટ દિવસ-૯૦ ની સમયમર્યાદા માં અત્રેની અદાલત સમક્ષ રજૂ કરવો.

૫. આથી સ્પષ્ટતા કરવામાં આવે છે કે વહેંચણી દરમિયાન ઉત્પન્ન થતાં ખર્ચ કે ભરવાની થતી કોઈ ફી આ કેસના પક્ષકારો પાસેથી વસૂલ લેવી.
૬. વધુમાં એવો મનાઈ હુકમ ફરમાવવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદીઓએ દાવાવાળી મિલકત પરત્વે વાદી નંબર-૨ ની સંમતિ વગર કોઈ વેચાણ-ગીરો-બક્ષિસ કે અન્ય કોઈ રીતે તબદીલી કે ત્રાહિત વ્યક્તિ ગુંહિત ઉત્પન્ન થાય એવા કોઈ વ્યવહાર કરવા નહીં.
૭. વાદીના દાવાનો ખર્ચ તેમજ બચાવ નો ખર્ચ પ્રતિવાદીઓએ ભોગવવો.
૮. હુકમ મુજબ પ્રાથમિક હુકમનામું દોરવું.
૯. હુકમ ની જરૂરી ચાદી કરવી.

*હુકમ આજરોજ તારીખ-૧૯ મી નવેમ્બર-૨૦૨૪ ના રોજ ખુદી અદાલતમા વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.*

<b>Date : 19-11-2024</b>	<b><u>MR.T.R.GHONIYA</u> PRINCIPAL CIVIL JUDGE &amp; J.M.F.C WAV- GJ01561.BANASKANTHA.</b>
--------------------------	--