



કેસ દાખલ તારીખ	૧૬/૦૫/૨૦૨૫
કેસ રજીસ્ટર્ડ તારીખ	૧૬/૦૫/૨૦૨૫
કેસ ફેસલ તારીખ	૦૪/૦૮/૨૦૨૬
સમયગાળો	૦૧ વર્ષ ૦૨ માસ ૧૯ દિન

::નમૂના-અ::

આંક-૨૩

મુખ્ય ફોજદારી ન્યાયાધીશ(પ્ર.વર્ગ),વાલીયા.તા.વાલીયા જી.ભરૂચના ન્યાયાલયમાં એ.એમ.સોની. -મુખ્ય ફોજદારી ન્યાયાધીશ(પ્ર.વર્ગ).	શ્રી
--	------

ચુકાદાની તારીખ	૦૪/૦૮/૨૦૨૬
ફો.કે.સંખ્યા	સી.સી.નં.૪૯૮/૨૦૨૫

ગુનાની વિગત	
ગુનાની કલમ	BNS- 2023 કલમ:૨૮૧, ૩૨૪(પ), મો. વ'ઉં એક્ટ. ૧૭૭, ૧૮૪ મુજબ.
પ્ર.માહિતી અહેવાલ સંખ્યા	૧૧૧૯૯૦૫૦૨૪૦૬૧૦/૨૦૨૪,તા.૧૦/૦૭ /૨૦૨૪
પોલીસ સ્ટેશન ફરિયાદપક્ષ	નેત્રંગ પો.સ્ટે.તા.નેત્રંગ,જી.ભરૂચ સરકારશ્રી/ફરિયાદીનુંનામ-કિશનકુમાર ડ/૦ ભરતરામ શ્રીરામ બરન યાદવ. રહે.ગામ ઘવાઈ, તા. ભાનપુર, જી. બસ્તી ઉત્તર પ્રદેશ
રજૂઆત	વિ.મદદનીશ સરકારી વકીલશ્રી જી.બી.મકવાણા
આરોપી પક્ષ રજૂઆત	ગણેશારામ ડ/૦ તુલછારામ ચૌધરી. રહે.જાટોકી બસ્તી સેહલાવ તા. રામસર, જી. બાડમેર રાજસ્થાન વિ.વકીલશ્રી-કે.બી.વસાવા

::નમૂના-બ::

ગુનાની તારીખ	તા.૧૦/૦૭/૨૦૨૪
પ્ર.માહિતી અહેવાલની તારીખ	તા.૧૦/૦૭/૨૦૨૪
આખરી અહેવાલની તારીખ	તા.૧૪/૦૮/૨૦૨૪
તહોમતનામા/પ્લીની તારીખ	તા.૨૦/૦૮/૨૦૨૫
પુરાવો શરૂ થયાની તારીખ	તા.૧૬/૦૫/૨૦૨૫
ચુકાદા માટે રાખવાની તારીખ	તા.૦૪/૦૮/૨૦૨૬
ચુકાદાની તારીખ	તા. ૦૪/૦૮/૨૦૨૬
સજા હુકમની તારીખ (લાગુ પડે તો)	લાગુપડતુ નથી.

::આરોપી ની વિગત::

આરોપી નું અનુક્રમ	આરોપીનું નામ	ઘરપકડની તારીખ	જામીન મુકિત તારીખ	તહોમત	શું નિર્દોષ છોડ્યું / સજા કરી	કરવામાં આવેલ સજા	સુનાવણી દરમિયાન અટકાયતનોસ મયગાળો ફો.કા.સંહિતા ની કલમ:૪૨૮ મુજબ
(૧)	ગણેશારા મ S/O તુલછારામ ચૌધરી.	—	—	BNS- 2023 કલમ:૨૮૧, ૩૨૪(૫),મ ો.પ્લી.એ.ક. ૧૭૭, ૧૮૪ મુજબ.	નિર્દોષ	નથી	લાગુ પડતુ નથી.

::નમૂનો ક::

ફરિયાદી /બચાવ /ન્યાયાલયના સાક્ષીની યાદી

અ.ફરિયાદપક્ષ

અનુ ક્ર.	નામ	પુરાવાનો પ્રકાર
ફ.સ.૧	નટવરભાઈ ઈશ્વરભાઈ વસાવાની જુબાની	પંચ સાહેદ
ફ.સ.૨	વસંતભાઈ ભુરાભાઈ વસાવાની જુબાની	પંચ સાહેદ
ફ.સ.૩	કિશનકુમાર શ્રીભારત રામચાંદવની જુબાની	ફરીયાદી
ફ.સ.૪	લક્ષ્મણભાઈ રાજુભાઈ વસાવાની જુબાની	સાહેદ
ફ.સ.૫	મનોજભાઈ રજનીકાંતભાઈ વસાવાની જુબાની	સાહેદ
ફ.સ.૬	કિરીટભાઈ રમેશભાઈની જુબાની	તપાસ કરનાર અમલદાર

અનુ ક્ર.	નામ	પુરાવાનો પ્રકાર
બ.સ.૧	નથી	નથી.

ક.બચાવ પક્ષ

અનુ ક્ર.	નામ	પુરાવાનો પ્રકાર
ન્યા.સ.૧	અ	અ
ન્યા.સ.૨	અ	અ

નોંધ – ઉપરોક્ત સાક્ષીના પુરાવાના પ્રકારમાં લાગુ પડતો પુરાવાનો પ્રકાર જેમ કે, નજરે નજર જોનાર સાક્ષી (પ્રત્યક્ષ સાક્ષી), પોલીસ સાક્ષી, નિષ્ણાંત સાક્ષી, તબીબી સાક્ષી, પંચ સાક્ષી, અન્ય સાક્ષી તરીકે સંબોધવું.

ફરીયાદી / બચાવ / ન્યાયાલયના આંકની યાદી

અ.ફરીયાદ

અનુ ક્ર.	આંક સંખ્યા	વર્ણન
----------	------------	-------

૧.	આંક ફ-૧/ફ.સ.૧ આંક-૧૧	ગુનાવાળી જગ્યાનું પંચનામું
૨.	આંક ફ-૨/ફ.સ.૨ આંક-૧૫	ફરીયાદ

બ.બચાવ

અનુ ક્ર.	આંક સંખ્યા	વર્ણન
૧.	આંક ફ-૧/ફ.સ.૧ —	—
૨.	આંક ફ-૨/ફ.સ.૨ —	—

ક.ન્યાયાલય આંક

અનુ ક્ર.	આંક સંખ્યા	વર્ણન
૧.	આંક ફ-૧/ફ.સ.૧ —	
૨.	આંક ફ-૨/ફ.સ.૨ —	

ડ.ભૌતિક પદાર્થ:

અનુ ક્ર.	ભૌતિક પદાર્થ સંખ્યા	વર્ણન
૧.	ભૌ.પ.૧ —	—
૨.	ભૌ.પ.૨ —	—

::- ચુકા દો -::

૧) ફરિયાદ પક્ષના કેસની ટુંકમાં હકીકત એવી છે કે, આ કામના આરોપીએ તા.૧૦/૦૭/૨૦૨૪ નાં રોજ કલાક ૬:૩૦ વાગ્યાના અરસામાં વટારીય અને કોંઢ ગામની વચ્ચે આવેલ નાળાથી થોડે આગળ રોડ ઉપર કબ્જાની અશોક લેયલન્ડ ટ્રુક નંબર RJ-22-GB-7159 ની પુરઝડપે અને ગફલતભરી રીતે હંકારી લાવી

ફરીયાદીની DCM 1109 ટ્રક નંબર TS-10-UC-6515 ને સામેથી એક્સીડન્ટ કરી દેતા ફરીયાદીને કઈ ઈજા થયેલ ન હતી પરંતુ ફરીયાદીની ટ્રકનો આગળનો કેબીનનો ભાગ સંપૂર્ણ ડેમેજ થઈ ગયેલ હતો તથા ફરીયાદીની ટ્રકમાં ભરેલ માલને પણ નુકશાન થયેલ હતું. આમ ફરીયાદની કુલ અઢી લાખ રૂપિયાનું નુકશાન કરી ગુનો કરેલ હોઈ, BNS- 2023 કલમ:૨૮૧, ૩૨૪(૫), મો. વ્હી. એક્ટ.૧૭૭, ૧૮૪ મુજબનો ગુનો કર્યાની ફરિયાદ ફરિયાદીએ નેત્રંગ પો. સ્ટે. ગુ.ર.નં.૧૧૧૯૯૦૫૦૨૪૦૬૧૦/૨૦૨૪ થી જાહેર કરેલ છે અને તે કામે તપાસ કરનાર અધિકારીએ આંક-૧ મુજબનું ચાર્જશિટ અત્રેની કોર્ટમાં રજુ કરેલ છે.

૨) ચાર્જશિટનું સંજ્ઞાન લઈ આ કામના આરોપી કોર્ટમાં હાજર થતાં તેને પોલીસ તપાસના તમામ પેપર્સની નકલો વીના મૂલ્યે મળી ગયાની ખાત્રી કર્યા બાદ **આંક-૦૩** લગત સદરહુ ગુના અન્વયે આરોપીની પ્લી લેવામાં આવેલ છે. જેમાં આરોપીએ ગુનો નાકબુલ કરતાં ફરિયાદ પક્ષનો પુરાવો શરૂ કરવામાં આવેલ છે.

૩) ફરિયાદ પક્ષે પોતાનો પુરાવો પૂર્ણ થયાનું જાહેર કરેલ છે. આ કામે આરોપી વિરુદ્ધ પુરતા પુરાવાના કારણે ક્રિ.પ્રો.કોડની કલમ ૩૧૩ હેઠળ વિશેષ નિવેદન નોંધવામાં આવેલ છે.તેમાં પોતે નિર્દોષ હોવાનું અને ખોટી ફરિયાદ આપેલ હોવાનું જણાવેલ છે.

૪) ત્યારબાદ સદરહુ કામે ફરિયાદપક્ષે વિધ્વાન એ.પી.પી.શ્રી. ની મૌખિક દલીલો સાંભળવામાં આવેલ છે અને બાદમાં આરોપી તરફે વિ.વ.શ્રી ની મૌખિક

દલીલો સાંભળવામાં આવેલ છે.

૫) આ કેસના નિર્ણય માટે મારી સમક્ષ નીચે મુજબના મુદ્દાઓ ઉપસ્થિત થયેલ છે.

મુદ્દા નં.૧)	શું ફરિયાદ પક્ષ નિઃશંકપણે પુરવાર કરી શકે છે કેઆ કામના આરોપીએ તા.૧૦/૦૭/૨૦૨૪ નાં રોજ કલાક ૬:૩૦ વાગ્યાના અરસામાં વટારીય અને કોંઢ ગામની વચ્ચે આવેલ નાળાથી થોડે આગળ રોડ ઉપર કબ્જાની અશોક લેયલન્ડ ટ્રક નંબર RJ-22-GB-7159 ની પુરઝડપે અને ગફલતભરી રીતે હંકારી લાવી ફરીયાદીની DVM 1109 ટ્રક નંબર TS-10-UC-6515 ને સામેથી એક્સીડન્ટ કરી દેતા ફરીયાદીને કઈ ઈજા થયેલ ન હતી પરંતું ફરીયાદીની ટ્રકનો આગળનો કેબીનનો ભાગ સંપૂર્ણ ડેમેજ થઈ ગયેલ હતો તથા ફરીયાદીની ટ્રકમાં ભરેલ માલને પણ નુકશાન થયેલ હતું. આમ ફરીયાદ ની કુલ અઢી લાખ રૂપિયાનું નુકશાન કરી ગુનો કરેલ હોઈ, BNS-2023 કલમ:૨૮૧,૩૨૪(૫),મો.વ્હી.એકટ.૧૭૭, ૧૮૪ મુજબનો શિક્ષાને પાત્ર ગુનો કરેલ છે?
મુદ્દા નં.૨)	છેવટે શું હુકમ ?

૬) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓના મારાં નિર્ણય નીચે મુજબના છે.

મુદ્દા નં.૧ નકારામાં

મુદ્દા નં.૨ આખરી હુકમ મુજબ.

::- નિર્ણય માટેના કારણો -::

૭) મુદ્દા નં.૧ અને ૨.

આ કામે બંને મુદ્દાઓ પરસ્પર એકબીજા સાથે સંકળાયેલા હોવાથી હકીકતોનું પુનરાવર્તન ન થાય અને સરળતા રહે તે હેતુ થી બંનને મુદ્દાઓની ચર્ચા એકસાથે કરવામાં આવેલ છે.

સદર કામે BNS- 2023 કલમ:૨૮૧ ના તત્વો જોવા જરૂરી છે.

BNS- 2023 કલમ:૨૮૧ બાબતે જોવામાં આવેતો, સરીયામ રસ્તા પર બેકાળજીજી વાહન ચલાવવા અથવા સવારી કરવા બાબત- જે કોઈ વ્યક્તિ, માણસોની જીંદગી જોખમમાં મુકાય, અથવા અન્ય વ્યક્તિને વ્યથા કે હાની થવાનો સંભવ હોય એવી બેફામ રીતે અથવા બેદરકારીથી સરીયામ રસ્તા ઉપર કોઈ વાહન ચલાવે અથવા સવારી કરે તેને છ મહીના સુધીની બેમાંથી કોઈ પ્રકારની કેદ, અથવા એક હજાર રૂપિયા દંડની અથવા તે બંનેની શિક્ષા કરવામાં આવશે.

સદર કલમ હેઠળ સરીયામ રસ્તા પર બે કાળજીથી વાહન ચલાવવાની અથવા સવાર કરવાની અસર કાંતો મનુષ્યના જીવનને ભયમાં મુકે તેવી હોવી જોઈએ અથવા તો તે એવી હોવી જોઈએ જેથી ઈજા કે નુકશાન થવાની શક્યતા હોય.

સદર કલમના તત્વો:- (૧)જાહેર માર્ગ પર વાહન ચલાવવું, અથવા સવારી કરવી.

(૨) આપું ચલાવવું અથવા સવારી કરવી એટલી બધી બેફામ(રેસ) અથવા ઉપેક્ષાયુક્ત હોવી જોઈએ કે જેથી મનુષ્યના જીવનને તે ભયમાં મુકે અથવા તો

કોઈ અન્ય વ્યક્તિને ઈજા કે નુકશાન કરે એવી શક્યતા ઉપસ્થિત થાય.

(૮) ફરિયાદ પક્ષે આંક-૧૦ થી પંચ સાહેદ નટવરભાઈ ઈશ્વરભાઈ વસાવાને તથા આંક-૧૨ થી પંચ સાહેદ વસંતભાઈ ભુરાભાઈ વસાવાને સોગંદ ઉપર તપાસેલા છે.સદરહુ સાહેદે જણાવેલ છે કે પંચનામા શા બાબતના હતા તેની તેઓને ખબર નથી.અસલ પંચનામા બતાવતા તેમાં પોતાની સહીઓ પંચ નં.૧,૨ તરીકે ઓળખી બતાવતા પંચનામું આંક-૧૧ થી રજુ છે.આ સિવાય બીજુ કાંઈ જાણતા નહી હોવાનુ જણાવેલ છે.સદર બંને પંચ સાહેદે ફરીયાદપક્ષને સમર્થન કરતો લેશમાત્ર પુરાવો રજુ રાખેલ નથી.વધુમા, સદર સાહેદોને ફરી ગયેલા જાહેર કરાયેલ થયેલ છે. વધુમા, વિ.એ.પી.પી.શ્રી ધ્વારા કરવામા આવેલ ઉલટ તપાસમા પણ બચાવ પક્ષ તરફે કોઈ સમર્થનકારી હકીકત બહાર લાવી શકેલ નથી.

(૯) ફરિયાદપક્ષે આંક-૧૪ થી ફરીયાદી કિશનકુમાર શ્રીભારત રામચાંદવને સોગંદ પર તપાસવામા આવેલ છે તેઓ તેમની જુબાનીમા જણાવે છે કે,બનાવ ક્યારે બનેલો અને કઈ જગ્યાએ બનેલો તે મને હાલ યાદ નથી. બનાવમાં મારા કબજાની ટૂકની કોઈ અજાણ્યા ટૂક ચાલક અકસ્માત કરી નુકશાન કરી તે બાબતે મે વાલીયા પો.સ્ટેશમાં ટૂક ચાલક સામે ફરીયાદ આપેલ જે અસલ ફરીયાદમાં મારી સહી છે જે હુ ઓળખુ છુ ફરીયાદ આંક-૧૫ થી રજુ છે.

સદર ફરીયાદી ફરીયાદપક્ષના કેસની હકીકતને સમર્થનકારી પુરાવો આપેલ નહોઈ ફરીયાદપક્ષ તરફે તેઓને ફરી ગયેલ જાહેર કરી તેઓની વિગતવારની

ઉલટતપાસ કરવામા આવેલ છે પરંતુ તેમાથી પણ ફરીયાદપક્ષના કેસને મદદરૂપ નીવડે તેવી કોઈ હકીકત મળી આવતી નથી.

બચાવપક્ષ તરફે ઉપરોક્ત ફરીયાદીની ઉલટતપાસ કરવામા આવેલ છે જેમા તેઓએ એ હકીકતનો સ્વીકાર કરેલ છે કે,એ વાત ખરીછેકે, બનાવવાળો રોડ ખાડાવાળો રોડ છે.એવાત ખરી છેકે, કોઈ પણ વાહન ખાડા હોવાથી ધીરેથી પસાર થાય. એવાત ખરી છેકે, બનાવ સમયે અંધારુ હતુ.એવાત ખરી છેકે, બનાવ કોની બેદરકારીથી બનેલ તે હુ કહી શકુ નહી.

(૧૦) ફરીયાદપક્ષે આંક-૧૮ થી સાહેદ મનોજભાઈ રજનીકાંતભાઈ વસાવા નાઓને સોગંદ પર તપાસવામા આવેલ છે તેઓ તેમની જુબાનીમા જણાવે છે કે,બનાવ બાબતે હું કાંઈ જાણતો નથી. બનાવ સમયે હું ત્યાં હાજર ન હતો. પોલીસે મારો જવાબ લીધેલ નહી.

સદર ફરીયાદી ફરીયાદપક્ષના કેસની હકીકતને સમર્થનકારી પુરાવો આપેલ નહોઈ ફરીયાદપક્ષ તરફે તેઓને ફરી ગયેલ જાહેર કરી તેઓની વિગતવારની ઉલટતપાસ કરવામા આવેલ છે પરંતુ તેમાથી પણ ફરીયાદપક્ષના કેસને મદદરૂપ નીવડે તેવી કોઈ હકીકત મળી આવતી નથી.

બચાવપક્ષ તરફે ઉપરોક્ત સાહેદની ઉલટતપાસ કરવામા આવેલ છે જેમા તેઓએ એ હકીકતનો સ્વીકાર કરેલ છે કે, એ વાત ખરીછેકે, બનાવવાળો રોડ ખાડાવાળો રોડ છે.એવાત ખરી છેકે, કોઈપણ વાહન ખાડા હોવાથી ધીરેથી પસાર થાય. એવાત ખરી છેકે, બનાવ સમયે અંધારુ હતુ.એવાત ખરી છેકે, બનાવ બનતા નજરે જોયેલ નથી જેથી બનાવ કોની બેદરકારીથી બનેલ તે હુ કહી શકુ નહી.

(૧૧) ફરિયાદપક્ષે આંક-૧૭ થી સાહેદ લક્ષ્મણભાઈ રાજુભાઈ વસાવા નાઓને સોગંદ પર તપાસવામા આવેલ છે તેઓ તેમની જુબાનીમા જણાવે છે કે, બનાવ બાબતે હું કાંઈ જાણતો નથી. બનાવ સમયે હું ત્યાં હાજર ન હતો. પોલીસે મારો જવાબ લીધેલ નહીં.

સદર ફરીયાદી ફરીયાદપક્ષના કેસની હકીકતને સમર્થનકારી પુરાવો આપેલ નહોઈ ફરીયાદપક્ષ તરફે તેઓને ફરી ગયેલ જાહેર કરી તેઓની વિગતવારની ઉલટતપાસ કરવામા આવેલ છે પરંતુ તેમાથી પણ ફરીયાદપક્ષના કેસને મદદરૂપ નીવડે તેવી કોઈ હકીકત મળી આવતી નથી.

બચાવપક્ષ તરફે ઉપરોક્ત સાહેદની ઉલટતપાસ કરવામા આવેલ છે જેમા તેઓએ એ હકીકતનો સ્વીકાર કરેલ છે કે, એ વાત ખરીછે કે, બનાવવાળો રોડ ખાડાવાળો રોડ છે.એવાત ખરી છેકે, કોઈપણ વાહન ખાડા હોવાથી ધીરેથી પસાર થાય. એવાત ખરી છેકે, બનાવ સમયે અંધારુ હતુ.એવાત ખરી છેકે, બનાવ બનતા નજરે જોયેલ નથી જેથી બનાવ કોની બેદરકારીથી બનેલ તે હુ કહી શકુ નહીં.

(૧૨) ફરિયાદપક્ષે આંક-૨૧ થી તપાસ કરનાર અમલદાર કિરીટભાઈ રમેશભાઈ વસાવાનાઓને સોગંદ પર તપાસવામા આવેલ છે તેઓ તેમની જુબાનીમા જણાવે છે કે, ગઈ તા. ૧૦/૦૭/૨૦૨૪ ના રોજ આ કામે આગળની તપાસ અમોએ સંભાળી લઈ ગુનાવાળી જગ્યાના પંચનામાં કરી લાગતા વળગતા સાહેદોના નિવેદન લીધેલ. આરોપી હાજર હોય તેઓને બી.એન.એસ.એસ.કલમ ૩૫(૩) મુજબની નોટીસ આપવામાં આવેલ અને આરોપી વિરુદ્ધ પુરતા પુરાવા હોય નામદાર કોર્ટમાં ચાર્જશીટ કરેલ.

બચાવપક્ષ તરફે ઉપરોક્ત સાહેદની ઉલટતપાસ કરવામા આવેલ છે જેમા તેઓએ એ હકીકતનો સ્વીકાર કરેલ છે કે, એ વાત ખરીછેકે, બનાવવાળો રોડ ખાડાવાળો રોડ છે.એવાત ખરી છેકે, કોઈપણ વાહન ખાડા હોવાથી ધીરેથી પસાર થાય.એ વાત ખરી છે કે, અંકલેસ્વરથી વાલીયા જવાના રોડ ઉપર માણસો તથા વાહનોની અવર જવર થતી રહે છે.એવાત ખરી છેકે, બનાવવાળી જગ્યાનો નકશો આ કામે રજુ કરેલ નથી.એવાત ખરી નથીકે, પંચનામુ તથા સાહેદોના નિવેદન પોલીસ સ્ટેશનમાં બેસીને લખી લીધેલ.

પુરાવાનો મુલ્યાંકન

૧૩) ફરીયાદી દ્વારા સદર કેસ પુરવાર કરવા આંક-૧૦ થી પંચ સાહેદ નટવરભાઈ ઈશ્વરભાઈ તથા આંક-૧૨ થી પંચ સાહેદ વસંતભાઈ ભુરાભાઈ નાઓ એ પુરાવો આપેલ છે તેમા તેઓએ આંક-૧૧ ના પંચનામા ના સમથેન મા જુબાની આપેલ ન હોય આંક-૧૧ નો પંચનામો સાબીત થયેલ નથી. ત્યારબાદ ફરીયાદી દ્વારા આંક-૧૪ થી પુરાવો આપવામા આવે છે તેમા તેઓ જણાવે છે કે, બનાવમા મારા કબજાની ટ્રક ની કોઈ અજાણ્યા ટ્રક ચાલકે અકસ્માત કરી નુકશાન કરી તે બાબતે મે ફરીયાદ આપેલ.બચાવપક્ષ ના વકીલ શ્રી દ્વારા કરવામા આવેલ ઉલટ તપાસ મા તેઓ સ્વીકારે છે કે, બનાવવાળો રોડ ખાડા ટેકરા વાળો રોડ હતો અને ખાડા ટેકરા વાળો રોડ હોય વાહન ધીરેથી હકારાય છે.એ વાત ખરી છે કે બનાવ કોની બેદરકારી થી બનેલ તેની મને ખબર નથી. આમ ફરીયાદી જ્યારે એમ કહેતો હોય કે બનાવ કોની બેદરકારી થી બનેલ તેની અમોને ખબર નથી તો તેઓનો પુરાવો મદદરૂપ નીવળેલ નથી. ત્યારબાદ ફરીયાદી તરફે સાહેદ મનોજભાઈ નાઓએ આંક-૧૮ થી તથા લક્ષ્મણભાઈ નાઓએ આંક-૧૭ થી

પુરાવો આપેલ છે તેમા તેઓ જણાવે છે કે, બનાવ બાબતે હુ કાંઈ જાણતો નથી. આથી તેઓનો પુરાવો પણ ફરીયાદીને મદદરૂપ નીવળેલ નથી. ત્યારબાદ ફરીયાદી તરફે આંક-૨૧ થી ત.ક.અ કીરીટભાઈ નાઓએ પુરાવો આપેલ છે બચાવપક્ષ ના વકીલ શ્રી દવારા કરવામા આવેલ ઉલટ તપાસ મા તેઓ સ્વીકારે છે કે, બનાવવાળો રોડ ખાડા ટેકરા વાળા રોડ હતો. એ વાત ખરીછે કે કોઈ પણ વાહન ખાડા ટેકરા હોવાથી ધીરે હાંકે છે. આમ સદર સહેદના પુરાવાને સ્વતંત્ર સાહેદોએ તથા ફરીયાદીને સમર્થન કરેલ નથી.

આમ ઉપરોક્ત ચર્ચો કરેલ સાહેદની તથા ફરીયાદીની જુબાની તથા રેકર્ડે પરના અન્ય પુરાવાઓ પરથી એ હકીકત નિર્ધારિત સાબિત થાય છે કે, આ કામે બનાવમા અકસ્માત થયેલ છે.પરંતુ રેકર્ડે પર એવી કોઈ હકીકત આવેલ નથી કે, બનાવ સમયે આ કામના આરોપીએ પોતાનો ટ્રક બેદરકારી કે ગફલત રીતે ચલાવતા હોવાથી અકસ્માત થયેલ. વધુમા ફરીયાદ જોતા આ કામે આરોપી ઉપર શંકા ઉદભવે છે કે, તેઓએ આ કામે બેદરકારી ભરી રીતે પોતાનુ વાહન હંકારવાથી ફરીયાદી ટ્રક ને તથા માલ સામાનને નુકશાન થયેલ છે, પરંતુ કાયદાનો એ સ્થાપિત સિદ્ધાંત છે કે શંકા ગમે તેટલી મજબુત હોય તો પણ તે કાનુની પુરાવાનુ સ્થાન લઈ શકે નહીં.વધુમા ભારતમા પ્રવર્તેમાન ફોજદારી ન્યાયશાસ્ત્ર નાં સિદ્ધાંતો મુજબ પ્રોસીક્યુશન ને પોતાનો કેસ આરોપી વિરુદ્ધ નિઃશંકપણે પુરવાર કરવાનો હોય છે તથા પ્રોસીક્યુશન કેસ મા રહેલ વ્યાજબી શંકાનો લાભ આરોપીની તરફેણમા આપવાનો હોય છે.વધુમા રેકર્ડે પરના પુરાવાઓ ઉપરથી એક બાજુ એવુ જણાઈ આવતુ હોય કે આરોપીએ કહેવાતો ગુનો કરેલ છે તથા બીજી બાજુ એમ જણાઈ આવતુ હોય કે આરોપીએ કહેવાતો ગુનો કરેલ નથી

અથવા તો કહેવાતો ગુનો આરોપીએ ન પણ કરેલ હોય ત્યારે તેવા સંજોગોમા ફરીયાદીએ પોતાનો કેસ આરોપી વિરુદ્ધ નીશંકપણે પુરવાર કરી શકેલ છે તેમ ગણી શકાય નહીં. જેથી ફરીયાદ પક્ષમા રહેલ તે શંકાનો લાભ આરોપીની તરફેણમા આપવાનો હોય છે.વધુમા ફોજદારી ન્યાય શાસ્ત્રનો એવો પણ સ્થાપિત થયેલ સિદ્ધાંત છે કે,સો ગુનેગારે ભલે છટકી જાય પરંતુ કોઈ નિદોષ માયો જવો જોઈએ નહીં. આમ, ઉપરોક્ત કરેલ ચર્ચો કારણોસર આ કામના આરોપીને તકસીરવાન ઠરાવવુ ન્યાયોચિત જણાતુ નથી.

૧૪) વધુમા નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે કૈલાસ ગોર વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ આસામ જે.એ.આઈ.આર.૨૦૧૨, એસ.સી.પાન નંબર-૭૮૬ ના ચુકાદામાં પ્રતિવાદીત કરેલ સિદ્ધાંતો જોતા તેના પેરા-૨૮ મા એમ ઠરાવેલ છે કે,

"It is one of the fundamental principles of criminal jurisprudence that an accused is presumed to be innocent till he is proved to be guilty. It is equally well settled that suspicion howsoever strong can never take the place of proof. There is indeed a long distance between accused 'may have committed the offence' and 'must have committed the offence' which must be traversed by the prosecution by adducing reliable and cogent evidence. Presumption of innocence has been recognised as a human right which cannot be wished away. See Narendra Singh and Anr. v. State of M.P. (2004) 10 SCC 699 : (AIR 2004 SC 3249) and Ranjitsingh Brahmajeetsingh Sharma v. State of Maharashtra and Ors. (2005) 5 SCC 294 : (AIR 2005 SC 2277). To the same effect is the decision of this Court in Ganesan v. Rama Raghuraman and Ors. (2011) 2 SCC 83 : (AIR 2011 SC (Cri) 419) where this Court observed: "Every accused is presumed to be innocent unless his guilt is proved. The Presumption of innocence is human right. Subject to the statutory exceptions, the said principle forms the basis of criminal jurisprudence in India."

(૧૫) વધુમાં ના. સર્વોચ્ચ અદાલતની કુલ બેન્ચે " સ્ટેટ ઓફ હરીયાણા વિરુદ્ધ શેરસીંગ " જે ૨૦૦૯(૧) ક્રાઈમ્સ પાન નં. ૫ ના ચૂકાદામાં એમ ઠરાવેલ છે કે,

"When there was no specific material to show that respondent was driving the vehicle at the time the accident took place and the evidence adduced to link the accused to the alleged crime was scanty, conviction of respondent for causing death of deceased due to rash and negligent driving could no be sustained."

(૧૬). વધુમાં મોટર એક્સીડન્ટના કેસમાં ગફલતભર્યું અને બેદરકારીભર્યું ડ્રાઈવીંગ કરવા બદલ દોષિત ઠરાવવા માટેના જે ઘોરણો છે તેમા સૌ પ્રથમ ફરીયાદ પક્ષે એમ પુરવાર કરવું જોઈએ કે આરોપી બનાવ સમયે અકસ્માત વાહનનું ડ્રાઈવીંગ કરતો હતો તથા સદર ડ્રાઈવીંગ બેદરકારીભર્યું કે ગફલતભર્યું કરતો હતો. માત્ર એરર ઓફ જજમેન્ટના આધાર પર ફોજદારી કે ક્રિમીનલ બેદરકારીભર્યું ડ્રાઈવીંગની બાબતના પુરાવાના અભાવે આરોપીને ગફલતભર્યું કે બેદરકારીભર્યું ડ્રાઈવીંગ બદલ દોષિત ઠરાવી શકાય નહીં. વધુમાં નામદાર ઓરિસસા વડી અદાલતે "બદ્દીપ્રસાદ તિવારી વિરુદ્ધ સ્ટેટ" ૧૯૯૪ ક્રિ.લો.જ. પેજ નં.૩૮૯ માં એમ ઠરાવેલ છે કે,

(A) Penal Code (45 of 1860), S.279 - NEGLIGENCE - Rash and negligent driving - Offence under - Ingredients of rash and negligent driving on public road endangering human life or likely to cause injury, must be established – Mere carelessness or error of judgment, not sufficient - Accident resulting in death, failure of prosecution to prove rash and negligent driving of accused – Bare statement that

vehicle was being driven in high speed, not sufficient – Accused entitled for acquittal. વધુમાં તે ચૂકાદાના પેરા ૫ માં એમ ઠરાવેલ છે કે **Section 279, IPC deals with rash and negligent driving of any vehicle or riding on a public way in a rash and negligent manner so as to endanger human life or likely to cause hurt or injury to any person. In order to constitute an offence under Section 279, IPC, it must be established that the accused was driving the vehicle on a public way in a rash and negligent manner to endanger human life or likely to cause hurt or injury to any other person. For the purpose of Section 279 rash and negligence may be described as criminal rashness or criminal negligence. It must be more than mere carelessness or error of judgment. The essential ingredients of Section 279 are:**

- (i) Rash and negligent driving or riding on a public way.**
- (ii) The act must be such as to endanger human life or likely to cause hurt or injury to any person.**

(૧૭). આમ ઉપરોક્ત ચર્ચો કરેલ કાયદાની પરિસ્થિતિ તથા ચર્ચેલ ચુકાદા મુજબ તથા ફરીયાદ પક્ષ નો સમગ્ર પુરાવો ધ્યાને લેતા, આ કામે આરોપીએ પોતાનું વાહન બેદરકારી અને ગફલતભરી રીતે હંકારી અકસ્માત કરવાથી સદર અકસ્માત થયેલ તેવું નિઃશંકપણે પુરવાર કરી શકેલ નથી.આમ આ કામે રેકૉર્ડે ઉપરનો પુરાવો તથા બન્ને પક્ષકારોના વિ.વ.શ્રી ની દલીલો અને ઉપર ચર્ચો કરી તેને ધ્યાને લેતા,ફરીયાદ પક્ષ આરોપી વિરુદ્ધ બી.એન.એસ.ની કલમ-૨૮૧, ૩૨૪(૫) તથા એમ.વી.એક્ટ ની કલમ- ૧૭૭, ૧૮૪મુજબ શિક્ષાપાત્ર ગુનો નિઃશંકપણે પુરવાર કરવામા નિષ્ફળ ગયેલ હોય મુદા નં-૧ નો નિર્ણય નકારાત્મક ઠરાવી, આ કેસમા આખરી નિર્ણય માટે મુદા નં-૨ અન્વયે ન્યાય ના

વિશાળ હિતમાં નીચે મુજબનો આખરી હુકમ કરવામા આવે છે.

-:(/હુકમ/):-

૧. ક્રિમીનલ પ્રોસીજર કોડની કલમ ૨૫૫(૧) તથા બી.એન.એસ.એસ.ની કોમ-૨૭૮(૧) મુજબ આ કામના આરોપી ગણેશારામ તુલછારામ ચૌધરી, રહે-જાટોકી બસ્તી, સેહલાવ,તા-રામસર,જી-બાડમેર નાઓ ને બી.એન.એસ.ની કલમ- ૨૮૧, ૩૨૪(૫) તથા એમ.વી.એક્ટ ની કલમ-૧૭૭, ૧૮૪ મુજબના શિક્ષાને પાત્ર ગુન્હાના તહોમતમાંથી શંકાનો લાભ આપી નિર્દોષ ઠરાવી, છોડી મૂકવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

૨. ક્રિમીનલ પ્રોસીજર કોડની કલમ-૪૩૭(ક) તથા બી.એન.એસ.એસ ની કમલ-૪૮૪ ની જોગવાઈ અનુસાર આરોપીના જામીનખત અપીલ સુધી અથવા ૬(છ) માસ સુધી ચાલુ રાખવામા આવે છે.

હુકમ આજ ૦૪ માહે-ઓગસ્ટ,સને-૨૦૨૬ ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી-સંભળાવી, જાહેર કર્યો.

તારીખ: ૦૪/૦૮/૨૦૨૬

વાલીયા

(આદીલનવાજ.મો.શફી.સોની)

પ્રિન્સીપાલ સીવીલ જજ અને
જ્યુડીશીયલ મેજીસ્ટ્રેટ ફસ્ટ ક્લાસ,
વાલીયા

જજ કોડ જીજે-૦૧૬૩૬