

RCS/96/2009

ORDER

Registration	No.:	RCS/96/2009
Filing	No.:	RCS/96/2009
Filed	On:	24/11/2009
Registered	On :	24/11/2009

**IN THE TALUKA COURT AT JAMBUSAR  
REGULAR CIVIL SUIT NO. 96 OF 2009.**

**Plaintiff:**

- |     |                                |     |                     |                 |                                |
|-----|--------------------------------|-----|---------------------|-----------------|--------------------------------|
| 1.  | Hamidbhai<br>Padra,            | Ta, | Ahmad<br>Padra      | Mohmad<br>Dist. | Gori<br>Baroda                 |
| 10. | Ismailbhai<br>Jalalpura,<br>D. |     | Rasulbhai           | Mohmad          | Gori<br>Jambusar<br>Bharuch    |
| 11. | Banuben<br>Amod,<br>D.         |     | Rasulbhai           | Mohmad          | Gori<br>Amod<br>Bharuch        |
| 12. | Hashinaben<br>Ajmeri<br>D.     |     | Rasulbhai<br>Nagri, | Mohmad          | Gori<br>Jambusar<br>Bharuch    |
| 13. | Sharifaben<br>Jalalpura,<br>D. |     | Rasulbhai           | Mohmad          | Gori<br>Jambusar<br>Bharuch    |
| 14. | Hanifaben<br>Idargam,<br>D.    |     | Rasulbhai           | Mohmad          | Gori<br>Ambaji,<br>Sabarkantha |
| 15. | Salehabanu<br>Jalalpura,       |     | Sajid<br>Rasul      | Mohmad          | Gori<br>Jambusar               |

- D. Bharuch
16. Mainor, Suzan Sajid Rasul Gori L/H Sahela Sajid Rasul Gori  
Jalalpura, D. Jambusar Bharuch
17. Mainor, Mohmad Sejan Sajid L/H Sahela Sajid Rasul Gori  
Jalalpura, D. Jambusar Bharuch
18. Jainabben Karimbhai Mohmad Gori  
Jalalpura, D. Jambusar Bharuch
19. Shakilbhai Karimbhai Mohmad Gori  
Jalalpura, D. Jambusar Bharuch
2. Jetulben Ahmad Mohmad Gori  
Padra, Ta, Padra Dist. Baroda
20. Javidbhai Karimbhai Mohmad Gori  
Jalalpura, D. Jambusar Bharuch
21. Harunbhai Karimbhai Mohmad Gori  
Jalalpura, D. Jambusar Bharuch
22. Arifaben Karimbhai Nagri, Mohmad Gori  
Navi D. Jambusar Bharuch
23. Hamidaben Mohmad Husen Gori  
Amod, Amod

D.

Bharuch

24. Hasanbhai Karimbhai Mohmad Gori, Plaintiff No.1 to 23  
Power Of Aterne  
Jalalpura, Ta, Jambusar  
D. Bharuch
3. Rasidbhai Ahmadbhai Mohmad Gori  
Padra, Ta, Padra Dist. Baroda
4. Ibbrahim Ahmad Mohmad Gori  
Padra, Ta, Padra Dist. Baroda
5. Mustaqbhai Ahmadbhai Mohmad Gori  
Padra, Ta, Padra Dist. Baroda
6. Hashanbhai Ahmad Mohmad Gori  
Padra, Ta, Padra Dist. Baroda
7. Mariyamben Rasulbhai Mohmad Gori  
Jalalpura, D. Jambusar  
D. Bharuch
8. Shabbirbhai Rasulbhai Mohmad Gori  
Jalalpura, D. Jambusar  
D. Bharuch
9. Usmanbhai Rasulbhai Mohmad Gori  
Jalalpura, D. Jambusar  
D. Bharuch

**VERSUS****Defendant:**

- 1 Kunjal Jayntilal Tribhovandas Patel  
Dholav faliya, Jambusar

- D. Jambusar Bharuch
2. Dixaben Jayntilal Tribhovandas Patel  
Dholav faliya, Jambusar  
D. Jambusar Bharuch
3. Vibhutiben Jayntilal Tribhovandas Patel  
Dholav faliya, Jambusar  
D. Jambusar Bharuch
4. Shitalben Jayntilal Tribhovandas Patel  
Dholav faliya, Jambusar  
D. Jambusar Bharuch
5. Maheshbhai Tribhovandas Patel  
New Sama Road, Nilkanth Socaity, Vadodara  
D. Vadodara
6. Rajeshbhai Ishvarbhai  
Dholav faliya, Jambusar  
D. Bharuch
7. Saidbhai Karimbhai Mohmad Gori  
Jalalpura, Jambusar  
D. Bharuch
8. Nagin Lallubahi Patel  
Dholav faliya, Jambusar  
D. Bharuch
9. Jyantibhai Lallubahi Patel  
Dholav faliya, Jambusar  
D. Bharuch
10. Babubhai Lallubahi Patel

Dholav faliya, Jambusar  
D. Bharuch

**Appearance:**

M.H.PATEL /B.R.CHOKSHI For Plaintiff 1  
to 24  
N.H.PATEL For All Defendants

**આંક ૫ લગત હુકમ**

(૦૧) આ કામના વાદીઓએ હાલનો દાવો વેચાણ દસ્તાવેજો રદબાતલ જાહેર કરાવવા તથા જાહેરાત તથા જાથુના મનાઈ હુકમનો કરીને દાવા અરજી આંક ૧માં એવી તકરાર લીધી છે કે, વાદીઓ ઉપર જણાવેલ સરનામે પોતાના કુટુંબ કબીલા સાથે રહેતા આવેલા છે. વાદી નંબર ૧થી ૬ના મહુમ અહમદભાઈ મહંમદભાઈ ગોરીના સીધીલીટીના વારસદારો તરીકે ચાલી આવેલા છે તેજ રીતે વાદી નંબર ૭થી ૧૭ મહુમ રસુલભાઈ મહંમદભાઈ ગોરીના વારસદારો તરીકે ચાલી આવેલા છે તેજ રીતે વાદીઓ નંબર ૧૮થી ૨૨ તથા ૨૪ મહુમ કરીમ મહંમદ ગોરીના સીધીલીટીના વારસદારો તરીકે ચાલી આવેલા છે તથા વાદી નંબર ૨૩ મહુમ મહંમદ હુસેન જોરા ગોરીના સીધીલીટીના વારસદારો તરીકે ચાલી આવેલા છે. અમો વાદીઓ મોટે ભાગે ઓછું ભણેલા છે. વાદીઓના મહુમ વડીલ દાદા મહંમદ હુસેન જોરા ચાલી આવેલા અને તેમની માલીકીની નીચે જણાવેલ વિગત અને વર્ણનવાળી જમીનો ચાલી આવેલ છે જેમાં ભરૂચ ડીસ્ટ્રીક્ટના મોજે ગામ જંબુસરના સર્વે નંબર ૩૩૦૬ પૈકીવાળી ખેતીની નવી શરતની ગણોતધારાની કલમ ૪૩ને આધિન જમીન જે સુમારે ૦૦-૪૬-૫૪ હેક્ટર આરે ચોરસ મીટરવાળી જમીન જેનો આકાર રૂપિયા ૦૮.૯૪ પૈસાવાળી જમીન તથા ભરૂચ ડીસ્ટ્રીક્ટના મોજે ગામ જંબુસરના સર્વે નંબર ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ઉવાળી જમીન જે સુમારે ૦૦-૯૩-૦૪ હેક્ટર આરે ચોરસ મીટરવાળી જમીન જેનો આકાર રૂપિયા ૯૩૦.૮૦/- પૈસાવાળી જમીન. ઉપરોક્ત જમીનો અમો વાદીઓના દાદા મહંમદ હુસેન જોરાભાઈ ગોરીની માલીકીની ચાલી આવેલ. અમો વાદીઓના દાદા મહંમદ હુસેન જોરાભાઈ ગોરીએ કોઈપણ પ્રકારના તબદીલ કે વેચાણથી કે વિલ કે વહેચણી કર્યા વગર ગુજરી જતા તેમના સીધીલીટીના વારસદારો તરીકે અમો વાદીઓ માલીક કબજેદાર તરીકે ચાલી આવેલા છીએ અને તે મુજબ મહુમ દાદા મહંમદ હુસેન જોરાભાઈ ગોરીના ગુજરી ગયા બાદ અમો વાદીઓ તેમના વારસદારો હોય તમામ જમીનોના માલીક મુખત્યાર અને પ્રત્યક્ષ કબજેદાર થયેલા તથા મજકુર જમીનમાં મકાન

બાંધી તથા કોઠારૂ બનાવી પશુઓ પાળી રહેતા આવેલા છે તથા ઢોરો માટે ઘાસ ઉગાડતા આવેલા છે તથા ઘરના આંગણે શાકભાજીની હરાજીનું માર્કેટ પણ ભરાય છે તથા મજકુર મકાનોનો વેરો તથા લાઈટ બીલ પણ ભરતા આવેલા છે જે વેરાની તથા લાઈટબીલની કોપીઓ આ સાથે અલગ લીસ્ટથી રજૂ કરેલ છે અને ત્યારથી મજકુર જમીનોનો માલીકી, કબજો, ભોગવટો અમો વાદીઓનો ચાલી આવેલો છે, પરંતુ આ કામના પ્રતિવાદીઓ નંબર ૧થી ઉનાઓ કે જેને અમો ઓળખતા પણ નથી તેઓ મજકુર જમીનના ભોગસ દસ્તાવેજો બનાવી કે મહેરબાન જંબુસરના સબરજીસ્ટ્રારશ્રીની કચેરીમાં પહેલો વેચાણ દસ્તાવેજ નંબર ૫૮/૭૯ તારીખ ૩૦/૧/૧૯૭૯ તથા વેચાણ દસ્તાવેજ નંબર ૧૯૯૨/૮૩ તારીખ ૯/૧૨/૧૯૮૨ તથા ત્રીજો વેચાણ દસ્તાવેજ નંબર ૧૯૯૩/૮૨ તારીખ ૯/૧૨/૧૯૮૨ તથા ચોથો વેચાણ દસ્તાવેજ નંબર ૧૭૮૬/૮૨ તારીખ ૧/૧૨/૧૯૮૨ના રોજ નોંધણી કરાવેલ છે. તે મજકુર વેચાણ દસ્તાવેજો કાયદામાં નલ એન્ડ વોઈડ છે અને મજકુર દસ્તાવેજોની જાણ અમોને હાલમાં કેટલાક અસામાજીક તત્વો મજકુર જમીનોનો કબજો લેવા આવેલા ત્યારે અમો વાદીઓએ તે અંગે પૂછપરછ કરતા મજકુર વેચાણ દસ્તાવેજોની જાણ કરેલ. જેથી અમો મજકુર વેચાણ દસ્તાવેજોની કોપી કઢાવેલ અને તે અંગે તપાસ કરતા આ કામના પ્રતિવાદીઓએ કોઈ લલ્લુભાઈ નાથાભાઈના વારસો કનેથી વેચાણ દસ્તાવેજ કરાવેલનું માલુમ પડેલ અને લલ્લુભાઈ નાથાભાઈના વારસોને કે આ કામના પ્રતિવાદીઓને અમો વાદીઓના મહુમ દાદાએ કોઈ વેચાણ દસ્તાવેજ કરેલ નથી અને અમો વાદીઓના મહુમ દાદાની કહેવાતા વેચાણ દસ્તાવેજમાં ગેરકાયદેસર રીતે પ્રતિવાદીઓએ એકબીજાના મેળાપીપણામાં ખોટા ભોગસ અંગુઠાઓ કરવામાં આવેલ છે જે કાયદામાં નલ એન્ડ વોઈડ છે. આમ મજકુર વેચાણ દસ્તાવેજ કરવાનો આ કામના પ્રતિવાદી નંબર ૧થી ઉનાને કોઈપણ જાતનો કોઈ હકક કે અધિકાર ન હોવા છતાં ગણોત ધારાની કલમ ૪૩ને આધિન બીન તબદીલ અવિભાજ્ય સત્તા પ્રકારની જમીનની જમીન હોય તથા બ્લોક વિભાજન વિના તથા ટુકડાવાળી જમીન હોઈ સક્ષમ અધિકારીની પૂર્વ પરવાનગી મેળવ્યા વિના તબદીલ કે ટ્રાન્સફર થઈ શકે નહીં તથા તેના દસ્તાવેજો ખોટા અને ગેરકાયદેસરના હોય તેનો કાયદેસર રીતે અમલ કરી કરાવી શકાય તેમ નથી વધુમાં વેચાણ દસ્તાવેજથી જમીન ખરીદ કરનાર વ્યક્તિ પ્રતિવાદી નંબર ૧થી ઉનાઓ બિનખેડૂત હોવાના નાતે પણ ખેતીની જમીનનો વેચાણ દસ્તાવેજ કરવાને માટે કાયદા મુજબ અસમર્થ હોવા છતાં પ્રતિવાદીઓએ એકબીજાના ગેરકાયદેસરના મેળાપીપણામાં રહીને અમો વાદીઓનો હકક-હિસ્સો પચાવી પાડવાના તથા નષ્ટ કરવાના બદઈરાદાથી મજકુર કહેવાતા વેચાણ દસ્તાવેજ બનાવેલા છે જે પ્રથમથી જ કાયદામાં રદ્દ બાતલ હોય અને છે તે મુજબ મજકુર વેચાણ રાખનાર પ્ર

તિવાદી નંબર ૧થી ઉનાઓને કોઈ હકક કે અધિકાર પ્રાપ્ત થતા નથી કે મળતા નથી જે સંજોગોમાં પણ મજકુર તમામ કહેવાતા વેચાણ દસ્તાવેજો ખોટા ગેરકાયદેસરના નલ એન્ડ વોઈડ હોય તે ભારતીય પુરાવાના કાયદામાં ગ્રાહ્ય રાખી શકાય તેમ નથી અને પ્રતિવાદી નંબર ૧થી ઉનાઓ બોનાફાઈડ પરચેઝર નથી. આ કામના પ્રતિવાદીઓએ એકબીજાના મેળાપીપણામાં રહીને બોગસ કરાવેલા મજકુર દસ્તાવેજો કાયદામાં રદ્દ બાતલ હોવાથી તથા અમો વાદીઓનો મજકુર જમીનોમાં વર્ષોથી પ્રત્યક્ષ માલીકી, કબજો, ભોગવટો ચાલી આવેલો હોવાની હકીકતોથી પ્રતિવાદીઓ સારી રીતે માહિતગાર હોવાથી આજદિન સુધી તે મજકુર દાવાવાળી જમીનોનો કબજો લેવા માટે આવેલ નથી અને હાલ પણ દાવાવાળી જમીનોનો કબજો અમો વાદીઓનો ચાલી આવેલો છે અને તે રીતે કહેવાતા બોગસ દસ્તાવેજોથી ખરીદનાર ઈસમોનો કોઈ હકક, હિત, સબંધ ચાલી આવેલ નહી તેમ છતાં તે મજકુર ઈસમોએ અમો વાદીઓની જાણ બહાર તથા અમો વાદીઓના હકક, હિસ્સો, કબજા, ભોગવટામાં ન્યુનતા લાવી પચાવી પાડવાના બદઈરાદાથી મજકુર વેચાણ દસ્તાવેજો કરેલા તેને આધારે પ્રતિવાદી નંબર ૧થી ઉનાઓનો કોઈ માલીકી હકક કે કબજા હકક પ્રાપ્ત થતા નથી તેમજ ચાલી આવેલ નથી. સબબ મજકુર દસ્તાવેજનો અમલ કરવા તથા હકક ધારણ કરવાનો કોઈ હકક કે અધિકાર પ્રતિવાદીઓનો નથી તેમ છતાં પ્રતિવાદીઓ હાલમાં જમીનના ભાવો વધતા તેમની દાનત બગડેલ હોય પ્રતિવાદીઓ ગેરકાયદેસરના નિરર્થક દસ્તાવેજોના આધારે ત્રાહિત વ્યક્તિને અસામાજીક ગુંડા જેવા માણસોને જમીન વેચાણ કરી દેવાની ધમકીઓ આપતા આવેલા છે. આ કામના પ્રતિવાદીઓ ઘણાજ રાજકીય વગ ધરાવતા વ્યક્તિઓ છે અને આર્થિક રીતે સધ્ધર છે અને જેના ઓઠા હેઠળ અમો વાદીઓના વહીવટમાં અંતરાય, અવરોધ કરી રહેલા છે અને ત્રાહિત વ્યક્તિને અસામાજીક ગુંડા જેવા માણસોને દાવાવાળી જગ્યાનો કબજો લેવા માટે મોકલી રહ્યા છે અને દાવાવાળી જમીનોનો કબજો ન આપીએ તો માર મારી જાનથી મારી નાંખવાની તથા પોલીસ સ્ટેશનમાં ખોટા ખોટા કેસોમાં ફસાવી દેવાની ધમકી આપી રહેલા છે અને આમ કરીને કાયદાઓ હાથમાં લઈને અમો વાદીઓને માનસિક અને શારીરિક ત્રાસ ગુજારી રહેલા છે, જે સંજોગોમાં પ્રતિવાદીઓ વિરૂધ્ધ અમો વાદીઓએ પ્રતિવાદીઓએ એકબીજાના ગેરકાયદેસર મેળાપીપણામાં રહીને કરાવી લીધેલ વેચાણ દસ્તાવેજો રદ્દ બાતલ જાહેર કરાવવા બાબતની જાહેરાત તથા જાથુનો મનાઈ હુકમ મેળવવા હાલનો દાવો કરવાની ફરજ પડેલ છે અને પ્રતિવાદીઓએ કરેલા કહેવાતા વેચાણ દસ્તાવેજો કાયદામાં નિરર્થક છે અને તે મજકુર વેચાણ દસ્તાવેજના આધારે પ્રતિવાદીઓ દાવાવાળી જમીનોમાં કોઈ હકક, હિત, હિસ્સો પ્રાપ્ત થયેલા નથી અને માલીકી હકક મળતા નથી તેવી જાહેરાત માટે તથા પ્રતિવાદીને અમો વાદી વિરૂધ્ધ

ગેરકાયદેસરના વેચાણ દસ્તાવેજના આધારે કોઈ હકક પ્રાપ્ત થતા નથી તેવી જાહેરાત માટે પણ હાલનો દાવો કરેલ છે અને તે કહેવાતા વેચાણ દસ્તાવેજના આધારે આ કામના પ્રતિવાદીઓ ચાલુ દાવે દાવાવાળી જમીનો ત્રાહિત વ્યક્તિને વેચાણથી કે અન્ય કોઈપણ રીતે તબદીલ કરે કરાવે નહી તેવો જાથુનો મનાઈ હુકમ મેળવવા માટે પણ હાલનો આ દાવો કરેલ છે. સબબ ઉપરોક્ત હકીકતો તથા રજૂ કરેલા દસ્તાવેજી પુરાવાઓ જોતા ઉપર જણાવેલ વિગતોવાળા દસ્તાવેજો નિરર્થક છે અને વેચાણ વહેવાર કાયદા વિરુદ્ધના છે સબબ અમો વાદીઓનો પ્રથમ દર્શનીય કેસ છે. જો પ્રતિવાદીઓ ખોટા અને ગેરકાયદેસરના વેચાણ દસ્તાવેજના આધારે દાવાવાળી જમીનો બાબત અમો વાદીઓ વિરુદ્ધ કોઈપણ કાર્યવાહી કરે અગર કોઈપણ વ્યવહાર કરે કરાવે તો અમો વાદીઓને નાણાંથી પણ બદલો ન મળે તેવું ગંભીર પ્રકારનું નુકશાન થાય તેમ છે જે સંજોગોમાં બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ પણ અમો વાદીઓના લાભમાં છે મજકુર દાવાને ચાલતા સમય જાય તેમ છે જેથી પ્રતિવાદીઓ ચાલુ દાવે ત્રાહિત વ્યક્તિને દાવાવાળી જમીન વેચાણ કરે નહી તથા દાવાવાળી જમીનોમાં ત્રાહિત વ્યક્તિને ઘુસાડે નહી તથા અંતરાય અવરોધ કરે કરાવે નહી તે માટે દરમ્યાન મનાઈ હુકમ મેળવવા માટે અલગ મનાઈ અરજી આપેલ છે સદરહુ દાવાનું કારણ પ્રતિવાદીઓએ અમો વાદીઓની કબજા ભોગવટાવાળી જમીનોમાં ત્રાહિત વ્યક્તિને અસામાજીક ગુંડા જેવા માણસોને દાવાવાળી જગ્યાનો કબજો લેવા માટે મોકલી રહ્યા છે ત્યારથી તથા અમો વાદીઓએ તારીખ ૩/૧૧/૨૦૦૮ના રોજ સંદેશ દૈનિક પેપરમાં જાહેર ચેતવણીનો અમલ કરવાને બદલે તારીખ ૮/૧૧/૨૦૦૮ના રોજ ખોટી ઉડાઉ જાહેર ચેતવણીનો ખુલાસો આપેલ અને કહેવાતા ખોટા અને ગેરકાયદેસરના દસ્તાવેજોના આધારે દાવાવાળી જમીનોનો ત્રાહિત વ્યક્તિને અસામાજીક ગુંડા જેવા માણસોને કબજો લેવા માટે આવેલા ત્યારથી તથા મજકુર જમીનો ત્રાહિત વ્યક્તિઓને વેચાણ આપવાના પ્રયત્નો શરૂ કર્યા અને તે બાબતે પ્રતિવાદીઓને રૂબરૂ મળતા થાય તે કરી લેવા જણાવ્યું ત્યારે અને ત્યારબાદ રોજેરોજ ના.કોર્ટની હકુમતમાં ઉત્પન્ન થયેલ છે, સબબ આ દાવાને મુદ્દતનો બાધ નડતો નથી. સદરહુ દાવાવાળી જમીનો ખેતીની જમીનો છે અને સદર જમીનોના ખોટા અને ગેરકાયદેસરના કહેવાતા દસ્તાવેજોમાં જણાવેલ વેચાણ દસ્તાવેજ નંબર ૫૮/૧૯૭૩ રૂપિયા ૨,૫૦૦/- તથા વેચાણ દસ્તાવેજ નંબર ૧૯૯૨/૧૯૮૨ રૂપિયા ૧૧,૮૦૦/- તથા વેચાણ દસ્તાવેજ નંબર ૧૯૯૩/૧૯૮૨ રૂપિયા ૩,૫૦૦/- તથા વેચાણ દસ્તાવેજ નંબર ૧૯૯૬/૧૯૮૨ રૂપિયા ૨૦,૦૦૦/- જેના કુલ વહેવારના અવેજની રકમ રૂપિયા ૩૭,૮૦૦/- પુરાની હોય જેથી મહત્તમ અવેજની રકમ મુજબનો આંક નક્કી કરી તેના ઉપર કોર્ટ ફી સ્ટેમ્પ રૂપિયા ૨૯૫૦/- તથા દાવો જાહેરાત માટેનો હોય રૂપિયા ૧૦૦૦/-નો રાખી રૂપિયા ૧૦૦/- મળી

કુલ્લે રૂપિયા ૩૦૫૦/-નો કોર્ટ ફી સ્ટેમ્પ વાપરીને આ દાવો કરેલ છે તથા સદરહુ દાવાનો આંક, કોર્ટ ફી માટે રૂપિયા ૩૮,૮૦૦/- પુરાનો રાખવામાં આવેલ છે. આ દાવાવાળી જમીનો તથા દાવાના પક્ષકારો તથા દાવાનું કારણ ના.કોર્ટની હકુમતમાં રહેતા હોવાથી આ દાવો સાંભળવાનો તથા ચલાવવાની સત્તા આપ ના.કોર્ટને સત્તા અને હકુમત છે. તેમ જણાવી આંક ૧માં એવી દાદ માંગી છે કે, ભરૂચ ડીસ્ટ્રીક્ટ જંબુસર સબડીસ્ટ્રીક્ટના મોજે ગામ જંબુસરના બ્લોક નંબર ૩૩૦૬ પૈકીવાળી ખેતીની નવી શરતની ગણોત ધારાની કલમ ૪૩ને આધિન જમીન જે સુમારે ૦૦-૪૬-૫૪ હેક્ટર આરે ચોરસ મીટરવાળી જમીન જેનો આકાર રૂપિયા ૦૮.૯૪ પૈસાવાળી જમીન તથા ભરૂચ ડીસ્ટ્રીક્ટ જંબુસર સબડીસ્ટ્રીક્ટના મોજે ગામ જંબુસરના બ્લોક નંબર ૩૩૦૭ વત્તા ૩૦૦૮ પૈકી ઉવાળી જમીન જે સુમારે ૦૦-૯૩-૦૪ હે.આરે.ચોમી.વાળી જમીન જેનો આકાર રૂપિયા ૯૩૦.૮૦/- પૈસાવાળી જમીનો બાબત કરેલ કહેવાતા વેચાણ દસ્તાવેજ નંબર એક વેચાણ દસ્તાવેજ નંબર ૫૮/૭૯ તારીખ ૩૦/૧/૧૯૭૯ બીજો વેચાણ દસ્તાવેજ નંબર ૧૯૯૨/૮૩ તારીખ ૯/૧૨/૧૯૮૨ ત્રીજો વેચાણ દસ્તાવેજ નંબર ૧૯૯૩/૧૯૮૨ તારીખ ૯/૧૨/૧૯૮૨ ચોથો વેચાણ દસ્તાવેજ નંબર ૧૭૮૬/૧૯૮૨ તારીખ ૧/૧૨/૧૯૮૨ના કહેવાતા વેચાણ દસ્તાવેજો, ખોટા, ગેરકાયદેસરના ભારતીય પુરાવાના કાયદામાં ગ્રાહ્યને પાત્ર નથી અને રદ્દ બાતલ છે તેવું જાહેર કરો અને તે વેચાણ દસ્તાવેજોને આધારે પ્રતિવાદીઓ મજકુર જમીનો કોઈપણ રીતે વેચાણ કરવાનો તથા કબજો પ્રવેશ કરવાનો કે તેનો અમલ કરવાનો કોઈ હકક કે અધિકાર નથી તેવું જાહેર કરો. બીજી દાદ એવી માંગી છે કે, મજકુર દાવાવાળી જમીનો બાબત પ્રતિવાદીઓએ એકબીજાના ગેરકાયદેસર મેળાપીપણામાં રહીને કરેલ વેચાણ દસ્તાવેજોને આધારે મજકુર જમીનો કોઈપણ ત્રાહિત વ્યક્તિને તબદીલ ટ્રાન્સફર કરે કરાવે નહિ તથા મજકુર જમીનોના અમો વાદીઓના શાંત અને પ્રત્યક્ષ કબજામાં અંતરાય, અવરોધ, દબલગીરી કરે કરાવે નહી તથા તેવો કૃત્યો કરવા તેઓને કોઈ હકક કે અધિકાર નથી તેવો પ્રતિવાદીઓને જાથુનો મનાઈ હુકમ ફરમાવશો. ત્રીજી દાદ એવી માંગી છે કે, મજકુર દાવાવાળી જમીનો બાબત આ કામના પ્રતિવાદીઓ તથા ત્રાહિત વ્યક્તિઓ એકબીજાના ગેરકાયદેસર મેળાપીપણામાં રહીને અમો વાદીઓ કનેથી કાયદેસરની કાર્યવાહી કર્યા વગર કબજો લે કે લેવડાવે નહી તેવો પ્રતિવાદીઓ સામે જાથુનો મનાઈ હુકમ ફરમાવશો. આ દાવાનો ખર્ચ પ્રતિવાદીઓ પાસેથી અપાવો અને આ દાવાની એકંદર હકીકત જોતા ના.કોર્ટને બીજી જે યોગ્ય અને વિશેષ દાદ મુનાસીબ લાગે તે અપાવો. આંક ૫માં એવી દાદ માંગી છે કે, ભરૂચ ડીસ્ટ્રીક્ટ જંબુસર સબડીસ્ટ્રીક્ટના મોજે ગામ જંબુસરના બ્લોક નં.૩૩૦૬ પૈકીવાળી ખેતીની નવી શરતની ગણોત ધારા કલમ ૪૩ને આધિન જમીન જે સુમારે ૦-૪૬-૫૪ હેક્ટર

આરે ચોમી.વાળી જમીન જેનો આકાર રૂ.૮.૯૪/- પૈસાવાળી જમીન તથા ભરુચ ડીસ્ટ્રીક્ટ જંબુસર સબડીસ્ટ્રીક્ટના મોજે ગામ જંબુસરના બ્લોક નં.૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ઉવાળી જમીન જે સુમારે ૦-૯૩-૧૪ હેક્ટર આરે ચોરસ મીટરવાળી જમીન જેનો આકાર રૂ.૯૩૦.૮૦/- પૈસાવાળી જમીનો તથા તેમાં બનાવેલ રહેઠાણનું મકાન તથા ઢોરોના તબેલા બાબતે પ્રતિવાદીઓ એકબીજાના ગેરકાયદેસર મેળાપીપણામાં રહીને કરેલ વેચાણ દસ્તાવેજોને આધારે મજકુર જમીનો કોઈપણ ત્રાહિત વ્યક્તિને તબદીલ ટ્રાન્સફર કરે કરાવે નહિ તથા મજકુર જમીનોમાં અમો વાદીઓના શાંત પ્રત્યક્ષ કબજામાં અંતરાય અવરોધ દખલગીરી કરે કરાવે નહિ કે અમારી મીલકતને નુકશાન અનોયન્સ કરે કરાવે નહિ કે તે માટે કોઈ જાતની ધમકીઓ આપે અપાવે નહિ તેવો પ્રતિવાદીઓને દરમ્યાન મનાઈ હુકમ ફરમાવો અને ખર્ચ અપાવો.

(૦૨) આ કામના વાદીના દાવા અરજી સંદર્ભે આ કામના પ્રતિવાદીઓને ધોરણસરની સમન્સ/નોટીસની બજવણી થયેથી તેઓ અત્રેની અદાલત રૂબરૂ તેમના વિધ્વાન વકીલશ્રી મારફતે ઉપસ્થિત રહીને પ્રતિવાદી નંબર ૧, રનાઓએ વાદીઓની દાવા અરજી તેમજ મનાઈ અરજીના વિરુદ્ધમાં વાંધા જવાબ આંક ૨૩થી ૨૪ રાખીને એવી તકરાર લીધી છે કે, વાદીઓનો દાવા અરજી તથા મનાઈ અરજી તદ્દન ખોટા હોઈ અમોને કબુલ નથી. સદર જવાબમાં સ્પષ્ટપણે કબુલ રાખ્યા સિવાયની તમામ હકીકતોનો ઈન્કાર કરીએ છીએ. વાદીઓનો હાલના સ્વરૂપનો દાવો અમારી સામે ચાલવા જોગ નથી. વાદીઓનો પ્રાઈમાફેસી કેસ નથી, બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ વાદીઓના લાભમાં નથી. વાદીઓએ સત્ય હકીકતો છુપાવી નામ.કોર્ટને અંધારામાં રાખી એકતર્ફી આંક પની અરજી આપી દરમ્યાન મનાઈ હુકમની માંગણી કરેલી, ના.કોર્ટે યોગ્ય રીતે જ દરમ્યાન મનાઈ ન આપતા નોટીસ કાઢેલી છે. ખરી હકીકત એવી છે કે, મોજે જંબુસરના ડાભા ચાર રસ્તા ચોકડી પાસે ખેતીની જમીન આવેલી છે. સદર જમીન પૈકી સર્વે નંબર ૩૩૦૭ અને ૩૩૦૮ની જમીન એકર ૨ ગુંઠા ૧૨ આકાર રૂપિયા ૧૧.૩૮ પૈસા હેક્ટર ૦-૯૩-૦૮ના માલીક અને કબજેદાર મહંમદ હુસેન જોરાભાઈ હતા તેમને આ જમીન તારીખ ૧/૧૨/૧૯૮૨ના રોજ જયંતિલાલ ત્રિભોવનદાસ પટેલ તથા મથુરભાઈ ત્રિભોવનદાસ પટેલને રૂપિયા વીસ હજારમાં વેચાણ આપેલી. રજીસ્ટર દસ્તાવેજના આધારે તેમનું નામ દાખલ થયેલુ તેમજ તારીખ ૯/૧૨/૧૯૮૩ના રોજ જયંતિલાલ ત્રિભોવનદાસ પટેલ અને મથુરભાઈ ત્રિભોવનદાસ પટેલ સર્વે નંબર ૩૩૦૬ હેક્ટર ૧ ગુંઠા ૬ જમીન પૈકી હેક્ટર ૦-૧૭ ગુંઠા આથમણી બાજુની જમીન રૂપિયા ૩૫૦૦/-માં નગીનભાઈ લલ્લુભાઈ પટેલ વિગેરે પાસેથી રજીસ્ટર દસ્તાવેજથી વેચાણ રાખેલી. સર્વે નંબર ૩૩૦૬ હે.૧-૦૬ ગુંઠા જમીન મુળ મહંમદ હુસેન

જોરાભાઈની માલીકીની હતી તે જમીન નગીનભાઈ લલ્લુભાઈના પિતા લલ્લુભાઈ નાથાભાઈએ તારીખ ૩૦/૧/૧૯૭૯ના રોજ રૂપિયા ૨૫૦૦/-ના અવેજમાં વેચાણ રાખેલી. તેઓ ગુજરતા નગીનભાઈ લલ્લુભાઈ વિગેરે તેના વારસ બનેલા આમ સર્વે નંબર ૩૩૦૭ અને ૩૩૦૮ની એકર ૨ ગુંઠા ૧૨ તથા સર્વે નંબર ૩૩૦૬ની એકર ૧ -૦૬ જમીન જયંતિભાઈ તથા મથુરભાઈના કબજે આવેલી મથુરભાઈએ તેમનું નામ ગેજેટમાં સુધારી મહેશભાઈ કરાવેલું. સર્વે નંબર ૩૩૦૭ અને ૩૩૦૮ની જમીન બીનખેતીમાં રૂપાંતર કરવા અરજી કરતા પ્લાન એસ્ટીમેન્ટ તૈયાર કરાવી તુમાર બનાવતા નોંધ નંબર ૧૮૨૨૯ તારીખ ૨૮/૬/૧૯૯૪થી ક્રમાંક /એસ/આર/૪૪૯૩૩૪/વશી/૩૦૭૩ તારીખ ૧૭/૬/૧૯૯૪થી બીનખેતીની નોંધ પડેલી એટલે કે બ્લોક નંબર ૩૩૦૭ અને ૩૩૦૮ની જમીન એન.એ. કરાવી છે તેમાં કુલ ૪૪ પ્લોટ પાડેલા છે. તે પ્લોટો પૈકી પૂર્વ ઉત્તર ખુણે પ્લોટ નંબર ૩૩ વાદી ઉસ્માનભાઈ રસુલભાઈ ગોરીએ પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ પાસેથી તારીખ ૩/૭/૯૫ના રોજ રૂપિયા ૨૩૫૦૦/- અંકે રૂપિયા ત્રેવીસ હજાર પાંચસોમાં ચોરસ મીટર ૯૩.૩૩ કે જેમાં ૬૦ ચોરસ મીટર જમીનમાં બાંધકામ માટેની જમીન વાપરવાની અને ૩૩ ચોરસ મીટરની જગ્યા ખુલ્લી રાખી વાપરવાની શરત રાખેલી તે બાબતનો રજીસ્ટર વેચાણ દસ્તાવેજ વાદી ઉસ્માન રસુલ ગોરીને પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨નાએ કરી આપેલો છે. સદર બ્લોક નંબર ૩૩૦૭ અને ૩૩૦૮ પૈકી દક્ષિણ તરફ રોડ તરફ જમીનમાં વડોદરા-પાદરા જંબુસર રોડ અન્વયે જમીન સંપાદન થયેલી અને જમીન સંપાદન એવોર્ડ ઉપરની અપીલ પેન્ડીંગ છે જે પ્રતિ વાદીઓએ કરેલી છે એટલે કે જંબુસર ડાભા ચોકડીથી ડાભા તરફ જવાના રોડની આથમણે આવેલી જમીન પૈકી ૩૩૦૬ની એકર ૦-૧૭ ગુંઠા જમીન ખેતીની પ્રતિવાદીઓની માલીકી કબજા ભોગવટામાં આવેલી છે તથા બ્લોક નંબર ૩૩૦૭ અને ૩૩૦૮ની જમીનમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨નાએ જે પ્લોટ પાડેલા છે તે પ્લોટોમાં નંબર ૩૩ વાદી ઉસ્માન રસુલ મહંમદ ગોરીએ વેચાણ રાખી તે સિવાયના તમામ પ્લોટ પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ની માલીકી કબજા ભોગવટામાં આવેલા છે તેમાં વાદીઓના કોઈ મકાનો, અડાળા આવેલા નથી કોઈ માલીકી, કબજા, ભોગવટો વાદીઓનો આવેલો નથી. હાલમાં જમીનોની કિંમત વધતા વાદીઓની દાનત ભ્રષ્ટ થયેલી છે રેવન્યુ રેકર્ડની જુની નકલો કઢાવી નશીબ અજમાવવા હાલનો ખોટો દાવો ખર્ચ સાથે રદ કરશો. દાવા અરજી તથા મનાઈ અરજીના હેડીંગમાં વાદીઓએ જે માહિતી આપી છે તે તદ્દન ખોટી છે. વાદીઓ પૈકી કેટલાક સગીરો છે તેઓના વાલી લેખ આ કામે રજુ કરવામાં આવેલા નથી તેમજ વાદીઓ ખેતી કરતા હોય તેમની પાસે ખેતીની જમીનો આવેલ હોઈ તેમની પાસે ઢોરો આવેલા હોઈ તેની નોંધ ઢોર પત્રકમાં કરી હોય તેવો કોઈ પુરાવા વાદીઓએ કરેલો નથી. મુળ પુરુષ મહંમદ હુશૈન જોરા

વાદીઓએ રજૂ કરેલ આંક ડાહ્યા દસ્તાવેજ પુરાવાના લીસ્ટ પ્રમાણે તારીખ ૧૮/૭/૧૯૮૭ના રોજ ગુજરી ગયેલા છે તેઓના તમામ વારસોને આ કામે પક્ષકાર બનાવેલા નથી, કહેવાતુ વાદીએ રજૂ કરેલ પેઠાના કાયદેસર નથી તેમજ વાદીના વારસો અને તેના વારસો રેકર્ડ ઉપર લાવેલા નથી. જાહેરાતની દાદ હોઈ તમામ વારસોને પક્ષકાર તરીકે દાખલ કરવા જોઈએ પરંતુ દાખલ કરેલા ના હોઈ વાદીના દાવાને નોન જોઈન્ડર ઓફ નેસેસરી પાર્ટીનો બાધ નડે છે. ૩૩૦૬ના અગાઉના માલીકોને જોઈન્ટ કરેલા નથી તેમજ પ્રતિવાદી નંબર ૩ને લેવા દેવા ના હોય છતાં તેમને પક્ષકાર તરીકે મુકેલા હોય સદર દાવાને નોન જોઈન્ડર ઓફ નેસેસરી પાર્ટીઝ તેમજ મીસ જોઈન્ડર ઓફ પાર્ટીનો બાધ નડે છે. વાદીઓએ દાવા અરજીમાં દસ્તાવેજો રદ કરવાની દાદ માંગી છે પરંતુ સદર દસ્તાવેજો કાયદેસરના છે મહંમદ જોરાએ કાયદેસર દસ્તાવેજ કરી આપેલ હોય, દસ્તાવેજમાં તેના સગા અને ગામના અગ્રણી વ્યક્તિએ શાખો અને ઓળખ આપી હોય દસ્તાવેજોને આધારે રેવન્યુ રેકર્ડમાં એન્ટ્રી પડી હોય મહંમદ હુશેન ગોરીએ તેની હયાતી દરમ્યાન આ નોંધ પડકારેલ નથી અને વાદી મુસ્લીમ છે અને શરીયત પ્રમાણે મહંમદ હુશેન ગોરી તેની મિલકતના એકમાત્ર માલીક હોય તેમને તેની મિલકત ગમે તે રીતે તફરકે કરવાની સત્તા હતી. ઉપરાંત મહંમદ હુશેન ૧૯૮૭માં ગુજરી ગયા બાદ છેલ્લા ૨૦થી ૨૨ વર્ષથી આટલા બધા વાદીઓ હોય કોઈપણ વાદી કે વારસોએ આ બાબતે તકરાર ઉઠાવવી ના હોઈ હવે તે તકરાર ચાલી શકે નહી, સમય મર્યાદામાં તકરાર ઉઠાવવી જોઈતી હતી જેથી સદર દાવાને લીમીટેશન એક્ટ લાગુ પડતો હોય દાવો ચાલવા જોગ નથી. દાવા અરજી તથા મનાઈ અરજીના પેરા ૧ કબુલ નથી વાદીઓ મહંમદ હુશેન જોરાના સીધીલીટીના વારસો છે તે સાબિત કરવું જોઈએ અમો તેનો ઈન્કાર કરવો જોઈએ અમારી જાણ મુજબ તમામ વાદીઓએ દાવો કરવા સંમતિ આપી નથી તેમની સહી શાખો નથી તેઓની સહીઓ સુરત મુકામે બેસી ઉપજાવી કાઢી છે તેમજ સોગંદનામા સુરત તૈયાર કરાવેલ છે સોગંદનામા કરનારને સુરત નોટરી સમક્ષ લઈ ગયા નથી કે નોટરી રજીસ્ટરમાં તેઓની સહી નથી તેવું અમારી જાણમાં આવેલ છે તે માટે અમો ઘટતું કરવાના છીએ. દાવા અરજી તથા મનાઈ અરજીના પેરા ૨ કબુલ નથી વાદીએ પેરા ૨માં બ્લોક નંબર ૩૩૦૬વાળી જમીન નવી શરતની ગણોતધારાની કલમ ૪૩ને આધિન જે વાદીઓની અણસમજ કે ભુલથી જણાવી હોઈ તેવું લાગે છે તેમજ બ્લોક નંબર ૩૩૦૭ અને ૩૩૦૮ પૈકી ૩૦૦૮વાળી કોઈ જમીન આવેલ નથી કદાચ વાદીઓએ ૩૩૦૮ને બદલે ૩૦૦૮ લખાવી લીધું હોય તેવું લાગે છે. પેરા ૨માં આ મિલકતની ચર્તુદિશા જણાવી નથી તેમજ આ જમીનો જંબુસરમાં આવેલી હોય બ્લોક પાડેલા નથી એકત્રીકરણનો કાયદો લાગુ પડે નહી તથા જંબુસરમાં ટુકડા ધારામાંથી

મુકિતનું પ્રમાણપત્ર કલેક્ટરે આપેલું હોય આ જમીનને આવો કોઈ કાયદો લાગુ પડતો નથી, જમીનોની ચર્તુદિશા જણાવી નથી, અધુરી અસ્પષ્ટ વિગતવાળો દાવો ચાલવા જોગ નથી, સીવીલ પ્રોસીજર કોડ ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ રદ્દ કરશો. દાવા અરજી તથા મનાઈ અરજીના પેરા ૩ કબુલ નથી. મહંમદ હુશેને દસ્તાવેજ લખી આપેલા છે જે દસ્તાવેજોની નોંધણી રજીસ્ટ્રેશન એક્ટ અન્વયે રજીસ્ટ્રાર કચેરીમાં થયેલી છે તેમાં સહી અંગુઠો સાક્ષી પાસે શાખો કરાવી છે જંબુસરના પ્રતિષ્ઠિત વ્યક્તિઓએ ઓળખી બતાવેલા હોય, વર્ષો બાદ વાદીઓ પેરા ૩ની હકીકત જણાવે તેમજ આ જમીનમાં પ્લોટો પાડેલા હોય તેમ છતાં ઢોરો માટે ઘાસ ઉગાડવાની વાત કરે તે ખોટી વાત છે. વાદીઓ પૈકી ઉસ્માન મહંમદ ગોરીએ પ્લોટ નંબર ૩૩ રજીસ્ટર દસ્તાવેજથી વેચાણ રાખેલ છે તેમાં તેને મકાન બનાવી લાઈટ કનેક્શન લીધું હોઈ જેથી આખી જમીનને લાગુ પડે નહીં. જુદીજુદી તારીખોએ દસ્તાવેજ કરી લીધેલાની વાત ખરી છે પરંતુ આ દસ્તાવેજ નલ એન્ડ વોઈડ હોવાની હકીકત હાલમાં તેમને થયેલાની તેમજ આ જમીન અસામાજીક તત્વો ધ્વારા કબજો કરી લેવાની ધમકી આપેલાની તેમજ તેઓના પિતા કે દાદાએ લલ્લુભાઈ નાથાભાઈ કે પ્રતિવાદીઓને વેચી ના હોય તેવું કથન ખોટું છે. કલમ ૪૩નો બાધ કે ટુકડા ધારાનો બાધ નડતો નથી. પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ બિનખેડુત હોવાની વાત ખોટી છે ટુંકમાં વાદીઓએ રેવન્યુ ઓથોરીટીની પાડેલી એન્ટ્રી પડકારે છે તેમજ વર્ષો બાદ દસ્તાવેજ પડકારે છે તે ખોટો લાભ લેવા કાઢ છે. દાવા અરજી તથા મનાઈ અરજીના પેરા ૪ કબુલ નથી વાદીઓએ દસ્તાવેજ બોગસ હોવાની રદ્દ બાતલ હોવાની દાવાવાળી મિલકત વાદીઓના કબજામાં નથી તેમનો હકક હીત નથી તેઓ સાચી હકીકત જણાવતા નથી તેમજ દાવાવાળી મિલકતમાં તેઓને કોઈ લેવા દેવા ના હોય અમો આ જમીન અન્વયે ધમકી આપેલાની વાત ખોટી છે. દાવા અરજી તથા મનાઈ અરજીના પેરા ૫ કબુલ નથી, વાદીઓ એકજ હકીકત વખતો વખત જણાવી છે તેમજ કબજો લેવા માટે ગુંડાઓને મોકલેલાની ધમકી આપેલાની વાત ખોટી છે. વિરૂધ્ધમાં વાદીઓ તર્ફ ચાર પાંચ વાદીઓ કાયદો હાથમાં લઈ દાવાવાળી જમીનમાં પ્રવેશ કરતા હોઈ પોલીસ તેઓની ક્રિમીનલ પ્રોસીજર કોડની કલમ ૧૫૧ મુજબ તેઓની અટકાયત કરેલી જેથી દાદાગીરીમાં તેઓ ન ફાવતા જંબુસરમાં તેમની ખોટી વાત ન સાંભળતા વાદીઓ પૈકી અમુક વાદીઓ સુરત નોકરી ધંધો કરતા હોઈ સુરતમાં દાવો તૈયાર કરાવી સુરતમાં નોટરી કરાવી ખોટા સોગંદનામા, ખોટો રેકર્ડ તૈયાર કરાવી તેમજ જમીન આગળ નામનું પાટીયુ મુકાવી દઈ ફોટો પડાવી તેમજ પેપરમાં ખોટા જાહેરાત આપી જમીન પચાવી પાડવા ખોટો પ્રયત્ન કરેલો. ખોટી જાહેરાત દૈનિક પેપરમાં આપેલ તેમજ પોલીસમાં પણ મદદની માંગણી કરેલી. ડાભા ચોકડી વિસ્તારમાં મુસ્લીમ બહુમતી ધરાવતો વિસ્તાર છે, સને ૧૯૯૨માં કોમી રમખાણો પછી આ

વિસ્તારમાંથી ગરીબ, વાઘરીઓ, પ્રજાપતિઓ તેમજ અન્ય કોમના માણસોને ઘાક ધમકી આપી ઓછી રકમ આપી મિલકતો પડાવી લઈ ભગાડી મુકેલા હોઈ વાદીઓ પણ તે રીતે કાયદો હાથમાં લઈ અમારી મિલકત પડાવા માંગે છે પરંતુ તેમની બુરી નેમમાં અમો ફાવવા દેવાના નથી. દાવા અરજી તથા મનાઈ અરજીના પેરા ૬ કબુલ નથી, તમામ વ્યવહારો કાયદેસરના છે વર્ષો પછી પણ નકલો કઢાવી ખોટા દસ્તાવેજો કઢાવી વાદીઓ લાંબા ગાળે કોર્ટમાં આવેલા છે, વાદીઓના દાવાને ડીલે લેવી યીઝનો સિધ્ધાંત લાગુ પડે છે, તેમજ પેરા ૭માં બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ વાદીના લાભમાં હોવાની તેમજ અમો વેચાણ કરીએ નહી તેવી દાદ માંગવા કે મનાઈ હુકમ મેળવવા વાદીને કોઈ અધિકાર નથી. દાવા અરજી તથા મનાઈ અરજીના પેરા ૮ કબુલ નથી વાદીઓએ હાલનો દાવો કરવા માટે ખોટી હકીકતો એક કરતા વધુ વખત જણાવી છે. દાવા અરજી તથા મનાઈ અરજીના પેરા ૮ કબુલ નથી વાદીઓએ દસ્તાવેજો રદૂ બાતલ જાહેર કરવા જાહેરાત તથા જાથુનો મનાઈ હુકમની માંગણી કરી છે, પરંતુ દસ્તાવેજમાં જણાવેલ કિંમતનો સ્ટેમ્પ વાદીઓએ રજૂ કરેલ નથી. દસ્તાવેજમાં જે રકમ જણાવેલ છે તે ૧૯૯૨ની કિંમત હતી હાલમાં આ કિંમતો કરોડો રૂપિયા થાય છે તેમજ જાહેરાતની દાદ માટે બજાર કિંમત પર સ્ટેમ્પ ચોઢવો જોઈએ આ જમીન ખેતીની નથી પરંતુ એન.એ. પણ થયેલી છે મુંબઈ કોર્ટ ફી એક્ટની કલમ ૬(૪)(જ) લાગે નહી અને સદર દાવો યોગ્ય કોર્ટ ફી સ્ટેમ્પ ચોઢી રજૂ કરેલ ના હોય તે બાબતની પ્રાથમિક મુદ્દો કાઢી તેની પ્રથમ સુનવણી કરવા અરજ છે. સદર દાવામાં વાદીએ જુદી જુદી એન્ટ્રીઓ રેવન્યુ અધિકારીએ પાડી દિધી છે વિગેરે જીકર કરેલ છે જેથી સદર દાવો સીવીલ કોર્ટમાં ચાલી શકે નહી રેવન્યુ જયુરીશડીકશનનો બાધ નડે છે જેથી પણ દાવો ચાલવા જોગ નથી. સદર દાવાને મુદ્દતનો બાધ નડે છે વર્ષો પહેલાના વ્યવહારને મુદ્દત બહાર પડકારેલ હોઈ લીમીટેશન એક્ટની જોગવાઈ મુજબ દાવો ચાલવા જોગ ના હોઈ ખર્ચ સાથે રદૂ કરશો. સર્વે નં. ૩૩૦૭ અને ૩૩૦૮ની જમીન એકર ૨ ગુંઠા ૧૨ હોય અખીએ જમીનનો દસ્તાવેજ કરેલ હોય તેમજ જુની શરતની જમીન હોય ગણોત ધારાની કલમ ૪૩નો ભંગ થતો નથી તેમજ સર્વે નંબર ૩૩૦૭ અને ૩૩૦૮ની જમીન એકર ૨ ગુંઠો ૧૨ હોય આખીએ જમીનનો દસ્તાવેજ કરેલ હોય તેમજ જુની શરતની જમીન હોય ગણોત ધારાની કલમ ૪૩નો ભંગ થતો નથી તેમજ સર્વે નંબર ૩૩૦૬વાળી જમીનનો અડધો હિસ્સો અમો વાદી નંબર ૧ અને ૨નાએ વેચાણ રાખેલ હોય જંબુસર એકત્રીકરણની સ્કિમ અમલમાં આવેલ ના હોઈ તેમજ ના.ગુજરાત સરકારે એકત્રીકરણ કાયદામાં તારીખ ૧૬/૦૪/૧૯૪૯ના રોજ પરીપત્ર/ક્ર માંક/અડત/૧૦૭૯/૧૨૭૭૮/૪ થી સુધારો કર્યો છે જેથી તે સુધારા અન્વયે આ જમીન લેવા સરકારશ્રીની પરવાનગી લેવાની જરૂર ના હોઈ તેમજ એકત્રીકરણના કાયદા અન્વયે આ દસ્તાવેજને કોઈપણ જાતનો બાધ ન

હતો સદર જમીન જંબુસરમાં ટુકડા ધારો લાગુ પડતો નથી જેથી કાયદાની કોઈ મર્યાદા દસ્તાવેજ કરતી વખતે નડતી ના હોઈ વાદીને તે વિષે બોલવાનો કોઈ અધિકાર નથી. એકત્રીકરણના કાયદાનો અમલ દરેક ગામ પુરતો ફરજીયાત અમલીકરણ નથી પરંતુ સ્વૈચ્છિક રીતે તેનો અમલ કરી શકાય જંબુસરમાં એકત્રીકરણ કાયદાનો અમલ થયો નથી અને એકત્રીકરણના કાયદા હેઠળ કાર્યવાહી કરવાની થાય તો તે કાયદાની કલમ ૬ હેઠળ ખેડુતોને નોટીસ આપી તેની ઈન્કવાયરી તે કાયદાની કલમ ૧૫ હેઠળ કરવી પડે અને ઈન્કવાયરી કરી સરકારશ્રીએ તેને બહાલી આપવી પડે ત્યાર પછી ટુકડા કાયદાનો ભંગ લાગુ પડે તેવી જોગવાઈ છે પરંતુ જંબુસર તે જોગવાઈઓ લાગુ પડતી ન હોય તેનો અમલ ન હોય તેથી તે જમીન ટુકડો ગણાય નહી વાદીએ પ્લોટ નંબર ૩૩ની જમીન જે તે વખતે કિંમત રૂપિયા ૨૩,૫૦૦/-માં ૧૯૯૫ની સાલમાં વેચાણ રાખેલ છે તે પછી જમીનોની કિંમતો વધેલી છે કુલ્લે ૪૪ પ્લોટ છે જેથી વાદીએ દસ્તાવેજો રદ કરવા તથા અધિકાર નથી તે મતલબની બે દાદ માગેલી છે જેથી ૪૪ પ્લોટ બજાર કિંમત ઉપર કોર્ટ ફી સ્ટેમ્પ ન ચોઢે તે મુજબ હકુમતનો આંક બાંધે નહી ત્યાં સુધી વાદીનો દાવો તથા મનાઈ અરજી ચાલવા પાત્ર ન હોય રદ કરશો. વાદીએ ૩૩ નંબરના પ્લોટની દક્ષિણે જે રોડ ગયેલો છે તથા બાકીના પ્લોટની દક્ષિણે જે રોડ ગયેલો છે તે રોડમાં ગયેલી જમીનની વળતરની રકમ વાદીએ ફક્ત ૩૩ નંબરના પ્લોટ પુરતી જે રોડ ગયેલો છે તેનું વળતર માંગેલું છે જો આખી મિલકતના માલીક અને કબજેદાર વાદી હોત તો આખી મિલકતનું વળતર માંગેલ હોય તેથી વાદી માલીક નથી તેવું સાબિત થાય છે. વાદીએ પ્લોટ નંબર ૩૩ની ખરીદી અમારી માલીકીપણાની કબુલાત કરેલી તેવું અનુમાન થાય તે વિરૂધ્ધ વાદીને હવે બોલવાનો અધિકાર ન હોય વાદીના દાવાને પ્રિન્સીપલ ઓફ અસ્ટોપલનો બાધ નડે છે, કોઈપણ દસ્તાવેજ કરવો હોય દસ્તાવેજ કર્યાની તારીખથી ૩ વર્ષમાં પડકારવો જોઈએ જેથી પણ વાદીનો દાવો મુદ્દત બહારનો હોય ચાલવા પાત્ર નથી. પ્રતિવાદી નંબર ૧, ૨ના કુલમુખત્યાર તરીકે ઠાકોરભાઈ મથુરભાઈ પટેલ છે અને તેઓએ ટાઈટલ કલીયર કરવા માટે જાહેર નોટીસ આપેલ તેમ છતાં કોઈએ કોઈપણ જાતનો વાંધો લીધેલ નથી કે વાંધા આવેલા નથી જેથી પણ વાદીને કોઈ હકક ન હોય વાદીનો દાવો રદ કરશો. વાદીઓએ નશીબ અજમાવવા હાલનો ખોટો દાવો કરેલો હોય પ્રતિવાદી નંબર ૧ બિમાર હોય, પથારીવશ હોય પ્રતિવાદી નંબર ૨ બહારગામ સરકારી નોકરી કરતા હોય સદર મિલકતનો વહીવટ કરવા કુલમુખત્યાર નીમવા પડેલા તેમજ વકીલ રોકી વખતો વખત કોર્ટમાં હાજર રહેવું પડેલ જેથી પ્રત્યેક વાદીઓ પાસેથી રૂપિયા ૨૫,૦૦૦/- દંડનીય ખર્ચ અપાવશો. વાદીઓએ જમીનનું સ્પષ્ટ વર્ણન અને ચર્તુદિશા જણાવી નથી જેથી સિવિલ પ્રોસીજર કોડના ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ મુજબ ચર્તુદિશા

વગર અધુરી, અસ્પષ્ટ, અસંદિગ્ન દાવો કરેલો હોય આગળ ચાલી શકે તેમ ના હોય રદ્દ કરશો. દાવાવાળી મિલકતના પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ માલીક છીએ અમારી મિલકત ઉગમણે ડાભા જવાનો રસ્તો, આથમણે રોડ તથા દક્ષિણ તરફ રોડ આવેલ છે, ઉગમણી બાજુની એકર ૦-૧૭ જમીન ખેતીની આવેલી છે, બાકીની એન.એ. કરાવી છે, ૪૪ પ્લોટ તથા પ્લોટની આજુબાજુ ખુલ્લી જગ્યા તેમજ કોમન પ્લોટ બનાવેલ છે તથા કોનુ બાંધકામ નથી, વાદીઓ પૈકી એક વાદીને પ્લોટ નંબર ૩૩ વેચેલો હોય તો તેનાથી આખી જમીન મળી શકે નહી જેથી વાદીઓએ માંગે છે તેવો દરમ્યાન મનાઈ હુકમ મળી શકે નહી, આંક પની અરજી રદ્દ કરશો. આંક પનો મનાઈ હુકમ મેળવવા ખોટી અરજી આપેલી હોય સિવિલ પ્રોસીજર કોડ ૯૫ મુજબ પ્રત્યેક વાદી પાસેથી રૂપિયા ૧૦,૦૦૦/- રૂપિયા ૧૦,૦૦૦/- નુકશાની અપાવવા અરજ છે.

(૦૩) ઉપરોક્ત જવાબ પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨નાઓએ રજૂ રાખ્યા બાદ સદર કામના અન્ય પ્રતિવાદી નંબર ૩નાઓ અત્રેની અદાલત રૂબરૂ તેમના વિધ્વાન વકીલશ્રી મારફતે હાજર રહીને આંક ૨૮થી વાદીઓની દાવા અરજી તેમજ દરમ્યાન મનાઈ અરજીના વિરુદ્ધમાં લેખીત જવાબ રજૂ રાખીને એવી તકરાર લીધી છે કે, વાદીનો દાવો તથા આંક પની મનાઈ અરજી તદ્દન ખોટા હોઈ અમોને કબુલ મંજૂર નથી. સદર જવાબમાં સ્પષ્ટપણે કબુલ રાખ્યા સિવાયની તમામ હકીકતોનો ઈન્કાર કરીએ છીએ. વાદીઓનો હાલના સ્વરૂપનો દાવો અમારી સામે ચાલવા જોગ નથી. વાદીઓનો પ્રથમ દર્શનીય કેસ નથી, બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ વાદીઓના લાભમાં નથી. વાદીઓએ સત્ય હકીકત છુપાવી ના.કોર્ટને અંધારામાં રાખી એકતરફી દાવો કરી એકતરફી આંક પની દરમ્યાન મનાઈ અરજી આપી દરમ્યાન મનાઈ હુકમ મેળવી લેવા પ્રયત્ન કરેલ છે ના.કોર્ટે યોગ્ય રીતે જ આંક પની દરમ્યાન અરજી એકતરફી ગ્રાહ્ય રાખી નથી અને નોટીસ કાઢેલી છે. વાદી કઈ મિલકત અંગે દાવો કરેલ છે તે વાદી પોતે સ્પષ્ટ નથી ફક્ત સર્વે નંબર ૩૩૦૬ પૈકી ૦-૪૬-૫૪ તથા ૩૩૦૭ અને ૩૩૦૮ પૈકી ઉવાળી જમીન જે સુમારે ૦-૯૩-૧૪વાળી જમીનની દાવા અરજીના પેરા ૨માં જીકર કરે છે પરંતુ તેની ચર્તુદિશા વાદી જાણતા નથી દાવા અરજીમાં ચર્તુદિશા જણાવી ના હોય સ્પષ્ટ વર્ણનવાળી દાવા અરજી ના હોય ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ મુજબ દાવો રદ્દ કરશો. ખરી હકીકત એવી છે કે, સર્વે નંબર ૩૩૦૭ અને ૩૩૦૮ની એકર ૨ ગુંઠા ૧૨ આકાર રૂપિયા ૧૧.૩૮/- પૈસાવાળી જમીનના માલીક મહંમદ હુશોન જોરાભાઈ વાદીઓના વડીલ હતા તેઓએ આ જમીન તારીખ ૧/૧૨/૧૯૮૨ના રોજ પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ને રજીસ્ટર વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપી વેચાણ આપી સોપી દિધેલી જે આધારે રેવન્યુ રેકર્ડમાં નામ દાખલ થયેલ છે જ્યારે સર્વે નંબર ૩૩૦૬ એકર ૧ ગુંઠા ૦૬ જમીન પૈકી એકર ૦-૧૭ ગુંઠા

જમીન જે ડાભા જવાના રોડની આથમણી બાજુ આવેલી છે તે જમીન પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને રનાએ નગીનભાઈ લલ્લુભાઈ પટેલ પાસેથી વેચાણ રાખેલી છે નગીનભાઈ લલ્લુભાઈના પિતા લલ્લુભાઈ નાથાભાઈએ આ જમીન મહંમદ હુસેન જોરા પાસેથી તારીખ ૩૦/૧/૧૯૭૯ના રોજ રજીસ્ટર વેચાણથી માલીકી હકકે કબજો મેળવેલી આ જમીનની ઉગમણે જંબુસર ડાભા જવાનો રોડ આવેલ છે રોડ છોડી ઉગમણે સર્વે નંબર ૩૩૦૬ પૈકી બાકીની જમીન એકર ૦-૨૯ ગુંઠા જમીન તથા તેની જોડા જોડા ૩૩૦૫/અ એકર ૦-૩૦ ગુંઠા જમીનના માલીકી નગીનભાઈ લલ્લુભાઈ વિગેરે હતા તેઓ પાસેથી આ બન્ને જમીનો અમો પ્રતિવાદી નંબર ૩નાએ રૂપિયા ૧૧,૮૦૦/- પુરામાં તારીખ ૯/૧૨/૧૯૮૨ના અરસામાં રજીસ્ટર વેચાણ દસ્તાવેજથી વેચાણ રાખી કબજે મેળવેલ છે અને સદર જમીન ખેતીની જમીન છે અને આજે પણ અમો ખેડીએ છીએ અને અમો હળ, બળદ, સાંઠરડુ ખેતીના સાધનો રાખીએ છીએ જાતે ખેતી કરીએ છીએ હાલના વાદીઓ વર્ષો બાદ જાહેરાતના ઓથા હેઠળ હાલનો ખોટી રીતના પક્ષકાર બનાવેલ હોય અમોને દાવાને કારણે ઘણો માનસીક તેમજ શારીરિક ત્રાસ થયેલ હોય વખતો વખત કોર્ટમાં હાજર રહેવું પડે છે વકીલ રોકવા પડેલ છે, રૂપિયા એક લાખ કોમ્પેનસેટરી કોસ્ટ અપાવવા અરજ છે. વાદીએ દાવા અરજીમાં તકરારી મિલકતની ચોકકસ ચર્તુદ્દિશા જણાવી ના હોય સિવિલ પ્રોસીજર કોડ ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ મુજબ દાવો રદ્દ કરશો. વાદીએ દસ્તાવેજોને ચેલેન્જ કરેલા છે, જ્યાં સુધી દસ્તાવેજો ખોટા થયેલા છે એવું સાબિત ના કરે ત્યાં સુધી તેને બોલવા અધિકાર નથી. વાદીએ મુદ્દતમાં દસ્તાવેજો ચેલેન્જ કરેલ નથી. રેવન્યુ અધિકારીઓની નોંધ ચેલેન્જ કરેલી હોઈ સદર દાવાને રેવન્યુ જ્યુરીડીકશનનો બાધ નડે છે. દાવાવાળી મિલકતોની બજાર કિંમત ઉપર સ્ટેમ્પ લગાડેલ નથી જેથી પણ દાવો ચાલવા જોગ નથી. સદર દાવાને યોગ્ય પક્ષકારો જોડેલાના હોય નોન જોઈન્ડર ઓફ નેસેસરી પાર્ટીનો બાધ નડે છે. અમોએ કરી લીધેલા વેચાણ દસ્તાવેજ રજીસ્ટર થયેલા છે મુળ જમીન વેચનાર મુસ્લિમ કાયદા મુજબ તેને જમીન વેચવા અધિકાર હતો તેમજ તેને જમીન જે ઈસમોને વેચી તેઓને પક્ષકાર બનાવેલ નથી. ઉપરાંત અમારી જાણ મુજબ અમારી જમીનની આથમણે રોડ મુકી આવેલી સર્વે નંબર ૩૩૦૭ અને ૩૩૦૮ની જમીન પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને રનાએ એન.એ. કરાવી છે તેમજ તેમાં પ્લોટો પાડેલા છે અને તે પ્લોટ પૈકી એક પ્લોટ વાદીએ રજીસ્ટર વેચાણ દસ્તાવેજથી પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ પાસેથી વેચાણ રાખેલ છે. પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને રનાએ આ જમીનનો વહીવટ કરવા જંબુસરના ઠાકોરભાઈ મથુરભાઈને કુલ મુખત્યારનામુ લખી આપેલ છે. તેઓ પ્લોટોની દુરસ્તી, કંમ્પાઉન્ડ વોલ વિગેરે બનાવતા હતા ત્યારે વાદીઓ પૈકી અમુક વાદીઓએ જમીન પડાવી લેવા હુમલો કરતા તેઓ વિરૂદ્ધ સુલેહ શાંતિ ભંગના કેસ થયેલ છે પોલીસે અટકાયતી પગલા

ભરેલા છે. સદર જમીન નવી શરતની હોવાની ટુકડા ધારાનો ભંગ થવાની વિગેરે હકીકતો અન્વયે અમારે કોઈ લેવા દેવા નથી, પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ તરફે તેમના કુલમુખત્યારે જે જવાબ આપેલ છે તેને આ જવાબમાં ભાગ ગણવાનો છે. વાદી અમારી જમીનના માલીક નથી કે કબજેદાર નથી અમારી જમીનમાં વાદીઓને કોઈજ લેવા દેવા ના હોવા છતાં તેમનો કબજો ના હોવા છતાં હાલના પ્રકારનો દાવો બદઆશયથી કરેલો છે જેથી દાવા અરજી તથા મનાઈ અરજી ખર્ચ સાથે રદ કરશો.

(૦૪) આંક ૩૩થી વાદીઓ તરફે કાઉન્ટર એફીડેવીટ રજૂ રાખીને એવી તકરાર લીધી છે કે, અમો વાદીઓ હજી પણ પોતાની દાવા અરજી તથા મનાઈ અરજીની તમામ હકીકતોને તથા આ કામમાં રજૂ કરેલ તમામ દસ્તાવેજી પુરાવાઓને મક્કપણે વળગી રહેલા છીએ જે ના.કોર્ટને વિદીત થાય. પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ તથા ૩ના જવાબના પેરા નંબર ૧થી ૨૫માં જણાવેલ હકીકતો જેવી કે વાદીનો દાવા અરજી તથા મનાઈ અરજી તદ્દન ખોટા હોવાની હકીકતો તથા વાદીઓનો દાવો અમારી સામે ચાલવા જોગ નથી હોવાની હકીકતો તથા વાદીઓનો પ્રાઈમાફેસી કેસ નથી હોવાની હકીકતો તથા બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ વાદીઓના લાભમાં નથી હોવાની હકીકતો તથા વાદીઓએ સત્ય હકીકતો છુપાવી નામ.કોર્ટને અંધારામાં રાખી એકતરફી આંક પની અરજી આપી હોવાની હકીકતો તથા મોજે જંબુસરના ડાભા ચાર રસ્તા ચોકડી પાસે ખેતીની જમીનો આવેલી છે સદર જમીન પૈકી સર્વે નંબર ૩૩૦૭ અને ૩૩૦૮ની જમીન માલીક અને કબજેદાર મહંમદ હુસેન જોરાએ જંચતિલાલ ત્રિભોવનદાસ તથા મથુરભાઈ ત્રિભોવનદાસ પટેલ વેચાણ આપેલી હોવાની હકીકતો તથા રજીસ્ટર દસ્તાવેજને આધારે તેમનું નામ દાખલ થયેલું હોવાની હકીકતો તથા જંચતિલાલ ત્રિભોવનદાસ તથા મથુરભાઈ ત્રિભોવનદાસ પટેલે સર્વે નંબર ૩૩૦૬ હે.૧.૦૬ જમીન પૈકી ૦.૧૭ ગુંઠા જમીન નગીનભાઈ લલ્લુભાઈ પટેલ પાસેથી રજીસ્ટર દસ્તાવેજથી વેચાણ રાખેલી હોવાની હકીકતો તથા મુળ જમીન મહંમદ હુસેન જોરાની માલીકીની હતી તે જમીન નગીનભાઈ લલ્લુભાઈના પિતા લલ્લુભાઈ નાથાભાઈએ તારીખ ૩૦/૧ /૧૯૭૯ના રોજ રૂપિયા ૨૫૦૦/-ના અવેજમાં વેચાણ રાખેલી હોવાની હકીકતો તથા મથુરભાઈએ તેમનું નામ ગેજેટમાં સુધારી મહેશભાઈ કરાવેલું હોવાની હકીકતો તથા સર્વે નંબર ૩૩૦૭ અને ૩૩૦૮ની જમીન બીનખેતીમાં રૂપાંતર કરવા અરજી કરતા પ્લાન એસ્ટીમેન્ટ તૈયાર કરાવી તુમાર બનાવતા બિનખેતીની નોંધ પડેલ હોવાની હકીકતો તથા પ્લોટ નંબર ૩૩૦૭ અને ૩૩૦૮ની જમીન એન.એ. કરાવી તેમાં કુલ ૪૪ પ્લોટો પાડેલા હોવાની હકીકતો તથા પ્લોટ નંબર ૩૩ વાદી ઉસ્માન મહંમદ ગોરીએ પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ પાસેથી ૯૩.૩૩ કે જેમાં ૬૦.૦૦ ચોરસ મીટર જગ્યા ખુલ્લી રાખી વાપરવાની શરત રાખેલી હોવાની

હકીકતો તથા સદર જમીન સંપાદન થયેલ અને જમીન સંપાદન એવોર્ડ ઉપરની અપીલ હોવાની હકીકતો તથા અન્ય તમામ પ્લોટો પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ના માલીકી, કબજા ભોગવટામાં આવેલા હોવાની હકીકતો તથા તેમાં વાદીઓના કોઈ મકાનો, અડાળા આવેલા નથી હોવાની હકીકતો તથા કોઈ માલીકી કબજો ભોગવટો વાદીઓનો ચાલી આવેલો નથી હોવાની હકીકતો તથા રેવન્યુની જુની નકલો કઢાવી નશીબ અજમાવવા હાલનો ખોટો દાવો ખર્ચ સહિત રદ્દ કરશોજી હોવાની હકીકતો તથા દાવા અરજી તથા મનાઈ અરજીના હેડીંગમાં વાદીઓએ જે માહિતી આપી છે તે તદ્દન ખોટી હોવાની હકીકતો તથા વાદીઓ પૈકી કેટલાક સગીરો છે હોવાની હકીકતો તથા મહંમદ હુશેન જોરાના તમામ વારસોને આ કામે પક્ષકાર બનાવેલ નથી તથા કહેવાતુ પેઢીનામુ કાયદેસર નથી હોવાની હકીકતો તથા વાદીના દાવાને મીસ જોઈન્ડર ઓફ નેસેસરી પાર્ટીનો બાધ નડે છે હોવાની હકીકતો તથા ૩૩૦૬ના અગાઉના માલીકોને જોઈન્ટ કરેલા નથી હોવાની હકીકતો તથા પ્રતિવાદી નંબર ૩ને લેવા દેવા ના હોય છતા તેમને પક્ષકાર તરીકે મુકેલા હોવાની હકીકતો તથા દસ્તાવેજમાં તેના સગા તથા ગામના અગ્રણી વ્યક્તિઓએ શાખો અને ઓળખ આપી હોવાની હકીકતો તથા ૨૦થી ૨૨ વર્ષથી આટલા બધા વાદીઓ હોય કોઈપણ વાદીએ તકરાર ઉઠાવી ના હોઈ લીમીટેશન એક્ટ લાગુ પડતો હોય દાવો ચાલવા જોગ નથી હોવાની હકીકતો તથા અમારી જાણ મુજબ તમામ વાદીઓએ દાવો કરવા સંમતી આપી નથી હોવાની હકીકતો તથા તેઓની સહી સુરત મુકામે બેસી ઉપજાવી કાઢી છે તેમજ સોગંદનામા સુરત તૈયાર કરાવેલા હોવાની હકીકતો તથા સોગંદનામા કરનારને સુરત નોટરી સમક્ષ લઈ ગયા નથી તથા રજીસ્ટરમાં તેમની સહી નથી તેવું અમારી જાણમાં આવેલ હોવાની હકીકતો તથા ૩૩૦૬વાળી જમીન નવી શરતની ગણોત ધારાની કલમ ૪૩ને આધિન જે વાદીઓની અણસમજ કે ભુલથી જણાય હોઈ હોવાની હકીકતો તથા ૩૩૦૭ અને ૩૩૦૮ પૈકી ઉવાળી જમીન આવેલ નથી હોવાની હકીકતો તથા મિલકતોની ચર્તુદિશા જણાવી નથી હોવાની હકીકતો તથા જંબુસરમાં ટુકડા ધારામાંથી મુક્તીનું પ્રમાણપત્ર કલેક્ટરે આપેલું હોવાની હકીકતો તથા અધુરી અસ્પષ્ટ વિગતોવાળા દાવો ચાલવા જોગ નથી. સિવિલ પ્રોસીજર કોડ ઓર્ડર ૭ રૂલ ૧૧ મુજબ દાવો રદ્દ કરશો હોવાની હકીકતો તથા આ જમીન અસામાજિક તત્વો દ્વારા કબજો કરી લેવાની ધમકીઓ આપેલ હોવાની હકીકતો તથા કલમ ૪૩ કે ટુકડા ધારાનો બાધ નડતો નથી હોવાની હકીકતો તથા પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ બિનખેડુત હોવાની હકીકતો ખોટી છે હોવાની હકીકતો તથા તેમજ વર્ષો બાદ દસ્તાવેજ પડકારેલ છે તે ખોટો લાભ લેવા કાઢે છે હોવાની હકીકત તથા દાવાવાળી મિલકતો વાદીઓના કબજામાં નથી હોવાની હકીકતો તથા વાદીઓ તરફે ચાર પાંચ વાદીઓ કાયદો હાથમાં લઈ દાવાવાળી જમીનમાં પ્રવેશ કરતા હોઈ પોલીસ તેઓની ક્રિમીનલ પ્રોસીજર

કોડની કલમ ૧૫૧ મુજબ તેઓની અટકાયદા કરેલી હોવાની હકીકતો તથા સુરતમાં દાવો તૈયાર કરાવી સુરતમાં નોટરી કરાવી ખોટા સોગંદનામા, ખોટો રેકર્ડ તૈયાર કરાવી જમીન આગળ નામનું પાટીયુ મુકાવી દઈ ફોટા પડાવી તેમજ પેપરમાં ખોટી જાહેરાત આપી જમીન પચાવી પાડવા ખોટો પ્રયત્ન કરેલો હોવાની હકીકતો તથા ડાભા ચોકડી મુસ્લિમ બહુમતી ધરાવતો વિસ્તાર છે સને ૧૯૯૨માં કોમી રમખાણો પછી આ વિસ્તારમાંથી ગરીબ, વાઘરીઓ, પ્રજાપતિઓ તેમજ અન્ય કોમના માણસોને ધાકધમકીઓ આપી ઓછી રકમ આપી મિલકતો પડાવી લઈ ભગાડી મુકેલા હોય હોવાની હકીકતો તથા વાદીઓ પણ તે રીતે કાયદો હાથમાં લઈ અમારી મિલકત પડાવા માંગે છે હોવાની હકીકતો તથા વાદીઓએ દાવો કરવા માટે ખોટી હકીકતો એક કરતા વધુ વખત જણાવી છે હોવાની હકીકતો તથા દસ્તાવેજમાં જણાવેલ કિંમતનો સ્ટેમ્પ વાદીઓએ રજૂ કરેલ નથી હોવાની હકીકતો તથા હાલમાં આ કિંમતો કરોડો રૂપિયા થાય છે હોવાની હકીકતો તથા જાહેરાતની દાદ માટે બજાર કિંમત પર સ્ટેમ્પ ચોઢવો જોઈએ હોવાની હકીકતો તથા જમીન ખેતીની જમીન નથી પરંતુ એન.એ. થયેલી છે મુંબઈ કોર્ટ ફી એક્ટની કલમ ૬(૪)(જ) લાગે નહી હોવાની હકીકતો તથા દાવો યોગ્ય કોર્ટ ફી સ્ટેમ્પ ચોઢી રજૂ કરેલ ના હોય તે બાબતનો પ્રાથમિક મુદ્દો કાઢી તેની પ્રથમ સુનાવણી કરવા અરજ છે હોવાની હકીકતો તથા સદર દાવો સીવીલ કોર્ટમાં ચાલી શકે નહી તથા રેવન્યુ જ્યુરીશડીકશનનો બાધ નડે છે જેથી પણ દાવો ચાલવા જોગ નથી હોવાની હકીકતો તથા એકત્રીકરણ કાયદા હેઠળ કાર્યવાહી કરવાની થાય તો તે કાયદાની કલમ ૬ હેઠળ ખેડુતોને નોટીસ આપી તેની ઈન્કવાયરી તે કાયદાની કલમ ૧૫ હેઠળ કરવી પડે હોવાની હકીકતો તથા જમીનોની કિંમત વધેલી છે હોવાની હકીકતો તથા કુલે ૪૪ પ્લોટો છે જે ૪૪ પ્લોટો પર બજાર કિંમત ઉપર કોર્ટ ફી સ્ટેમ્પ ન ચોઢે તે મુજબ હકુમતનો આંક બાંધે નહી ત્યાં સુધી વાદીનો દાવો તથા મનાઈ અરજી ચાલવા પાત્ર ન હોય રદ્દ કરશો હોવાની હકીકતો તથા વાદીઓએ આખી મિલકતનું વળતર માંગેલ હોત હોવાની હકીકતો તથા વાદીએ પ્લોટ નંબર ૩૩ ખરીદી અમારી માલીકીપણાની કબુલાત કરેલી તેવું અનુમાન થાય તે વિરૂધ્ધ વાદીને હવે બોલવાનો અધિકાર ન હોય વાદીના દાવાને પ્રિન્સીપાલ ઓફ એસ્ટોપલનો બાધ નડે છે હોવાની હકીકતો તથા દસ્તાવેજ કર્યાની તારીખથી ૩ વર્ષમાં પડકારવો જોઈએ હોવાની હકીકતો તથા પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ના કુલમુખત્યાર ઠાકોરભાઈ મથુરભાઈ પટેલ છે હોવાની હકીકતો તથા અને તેઓએ ટાઈટલ ક્લીયર કરવા માટે જાહેર નોટીસ આપેલ તેમ છતાં કોઈપણ જાતનો વાંધો લીધેલ નથી કે આવેલ નથી હોવાની હકીકતો તથા વાદીઓએ નશીબ અજમાવવા હાલનો ખોટો દાવો દાખલ કરેલ હોવાની હકીકત તથા પ્રતિવાદી નંબર ૧ બીમાર હોય પથારીવશ હોય પ્ર તિવાદી નંબર ૨ બહારગામે સરકારી નોકરી કરતા હોય સદર મિલકતનો

વહીવટ કરવા કુલમુખત્યાર નિમવા પડેલા હોવાની હકીકતો તથા તેમજ વખતો વખત કોર્ટમાં હાજર રહેવું પડેલ જેથી પ્રત્યેક વાદીઓ પાસેથી રૂપિયા ૨૫,૦૦૦/- દંડનીય અપાવશો હોવાની હકીકતો તથા વાદીઓએ જમીનનું સ્પષ્ટ વર્ણન અને ચર્તુદિશા જણાવી નથી જેથી ઓર્ડર ૭ રૂલ્સ ૧૧ મુજબ અધૂરી, અસ્પષ્ટ, અસંદિગ્ધ દાવો કરેલ હોય આગળ ચાલી શકે તેમ ન હોય હોવાની હકીકતો તથા દાવાવાળી મિલકતના નંબર ૧ અને ૨ માલીકી હોવાની હકીકતો તથા ઉગમણી બાજુનું એકર ૦.૧૭ જમીન ખેતીની આવેલી હોવાની હકીકતો તથા બાકીની એન.એ. કરાવેલ હોવાની હકીકતો તથા પ્લોટ તથા પ્લોટની આજુબાજુ ખુલ્લી જગ્યા તેમજ કોમન પ્લોટ બનાવેલ હોવાની હકીકતો તથા વાદીઓ પૈકી એક વાદીને પ્લોટ નંબર ૩૩ વેચેલો હોવાની હકીકતો તથા તેનાથી આખી જમીન મળી શકે નહી હોવાની હકીકતો તથા વાદીઓ માંગે છે તેવો દરમ્યાન હુકમ મળી શકે નહી હોવાની હકીકતો તથા આંક પની અરજી રદ કરશો તથા આંક પનો મનાઈ હુકમ મેળવવા ખોટી અરજી આપેલ હોય સી.પી.સી. ૯૫ મુજબ પ્રત્યેક વાદી પાસેથી રૂપિયા ૧૦,૦૦૦/- રૂપિયા ૧૦,૦૦૦/- નુકશાની અપાવવા અરજ હોવાની તમામે તમામ હકીકતો ખરી નથી અને કબુલ નથી આથી તે તમામે તમામ હકીકતોનો ભારપૂર્વક ઈન્કાર કરવામાં આવે છે. ખરી હકીકતમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧થી રનાએ જે મજકુર જવાબ રજૂ કરેલ છે તે દાવાવાળી જમીનના દસ્તાવેજી પુરાવા વિરૂધ્ધનો છે ખરી હકીકતમાં અમો વાદીઓના દાદા મહંમદ હુશેન જોરાભાઈ ગોરીએ કોઈપણ પ્રકારના તબદીલ કે વેચાણથી કે વીલ કે વહેચણી કર્યા વગર ગુજરી જતા તેમના સીધીલીટીના વારસદારો તરીકે અમો વાદીઓ માલીક કબજેદાર તરીકે ચાલી આવેલા છીએ અને તે મુજબ મહુમ દાદા મહંમદ હુશેન જોરાભાઈ ગોરીના ગુજરી જવા બાદ અમો વાદીઓ તેમના વારસદારો હોય વર્ષોથી તમામ જમીનોના માલીક મુખત્યાર અને પ્રત્યક્ષ કબજેદાર થયેલા તથા મજકુર જમીનમાં મકાન બાંધી તથા કોઠારૂ બનાવી પશુઓ પાળી રહેતા આવેલા છે તથા ઢોરો માટે ઘાસ ઉગાડતા આવેલા છે તથા ઘરના આંગણે શાકભાજીની હરાજીનું માર્કેટ પણ ભરાય છે તથા મજકુર મકાનનો વેરો તથા લાઈટબીલ પણ ભરતા આવેલા છે જે વેરાની તથા લાઈટબીલની કોપીઓ આ સાથે અલગ લીસ્ટથી રજૂ કરેલ છે અને ત્યારથી મજકુર જમીનોનો માલીકી કબજો, ભોગવટો અમો વાદીઓનો ચાલી આવેલો છે. અમોને હાલમાં કેટલાક અસામાજિક તત્વો મજકુર જમીનોનો કબજો લેવા આવેલા ત્યારે અમો વાદીઓએ તે અંગે પૂછપરછ કરતા મજકુર વેચાણ દસ્તાવેજોની જાણ કરેલી જેથી અમો મજકુર વેચાણ દસ્તાવેજોની કોપી કઢાવેલ અને તે અંગે તપાસ કરતા આ કામના પ્રતિવાદીઓએ કોઈ લલ્લુભાઈ નાથાભાઈના વારસો કનેથી વેચાણ દસ્તાવેજ કરાવેલાનું માલુમ પડેલ અને લલ્લુભાઈ નાથાભાઈના વારસોને કે આ કામના પ્રતિવાદીઓને અમો

વાદીઓના મહુમ દાદાએ કોઈ વેચાણ દસ્તાવેજ કરેલ નથી અને અમો વાદીઓના મહુમ દાદાની કહેવાતા વેચાણ દસ્તાવેજમાં ગેરકાયદેસર રીતે પ્રતિવાદીઓએ એકબીજાના મેળાપીપણામાં ખોટા બોગસ અંગુઠાઓ કરવામાં આવેલા છે જે કાયદામાં નલ એન્ડ વોઈડ છે તથા મજકુર લલ્લુભાઈ નાથાભાઈના વારસોને પ્રતિવાદી પક્ષકાર તરીકે જોડવાનો હકક ઉભો રાખીને હાલનો કાઉન્ટર રીપ્લાય રજુ કરેલ છે. આ કામના પ્રતિવાદીઓ તેમના જવાબમાં વારંવાર એવી રજુઆતો કરે છે કે તેમણે મજકુર કહેવાતા બોગસ દસ્તાવેજો અમો વાદીઓના મહુમ દાદા મહંમદ જોરા પાસેથી કાયદેસર દસ્તાવેજ કરાવેલ છે અને મજકુર દસ્તાવેજોમાં અમો વાદીઓના સગા તથા ગામના અગ્રણી વ્યક્તિઓએ શાખ અને ઓળખ આપેલી છે તો તેવા શાખ અને ઓળખ આપેલ અમો વાદીઓના સગા તથા ગામના અગ્રણી વ્યક્તિઓના કોઈપણ પ્રકારના તેમના નામે કે જવાબો કે સોગંદનામા જેવા કાયદેસરના કોઈ દસ્તાવેજો રજુ કરેલા નથી આમ આ કામના પ્રતિવાદીઓનું જુઠાણું પકડાય જાય છે અને ના.કોર્ટને ગેરમાર્ગે દોરી રહેલા છે. મજકુર બ્લોક નંબર ૩૩૦૬વાળી જમીન કલમ ૪૩ને આધિન બિન તબદિલ અવિભાજ્ય સત્તા પ્રકારની જમીન હોય તે તેની ૭/૧૨ની નકલ જોતા સ્પષ્ટ જણાય આવે છે જેની ૭/૧૨ની નકલ આ કામે અમો વાદીઓએ અલગ લીસ્ટથી રજુ કરેલ છે આમ નવી શરતની જમીનનો સક્ષમ અધિકારીની પૂર્વ પરવાનગી મેળવ્યા વિના તબદિલ કે ટ્રાન્સફર થઈ શકે નહી તથા તેનો દસ્તાવેજ પણ થઈ શકે નહી તેમ છતાં આ કામના પ્રતિવાદીઓએ મજકુર જમીનનો વેચાણ દસ્તાવેજ કરેલો છે જે વેચાણ દસ્તાવેજ ખોટો અને ગેરકાયદેસરના હોય તેનો કાયદેસર રીતે અમલ કરી કરાવી શકાય તેમ નથી. પ્રતિવાદીઓ દાવો યોગ્ય કોર્ટ ફી સ્ટેમ્પ ચોઠી રજુ કરેલ ના હોય તેવું જણાવે છે તે બાબત આ કામના પ્રતિવાદીઓએ કોઈ દસ્તાવેજી પુરાવાઓ રજુ કરેલા નથી અને ના.કોર્ટને ગેરરસ્તે દોરવાનો પ્રયત્ન કરેલ છે. અમો વાદીઓનો મજકુર જમીનોમાં વર્ષોથી પ્રત્યક્ષ માલીકી, કબજો, ભોગવટો ચાલી આવેલો હોવાની હકીકતોથી પ્રતિવાદીઓ સારી રીતે માહિતગાર હોવાથી આજદિન સુધી તે મજકુર દાવાવાળી જમીનોનો કબજો લેવા માટે આવેલ નથી અને હાલ પણ દાવાવાળી જમીનનો કબજો અમો વાદીઓનો ચાલી આવેલો છે સહી તથા આ કામે તારીખ ૧/૧ ૨/૨૦૦૯ના રોજ ના.કોર્ટ ધ્વારા થયેલ કોર્ટ કમિશ્નરમાં પણ અમો વાદીઓનોજ કબજો ભોગવટો ચાલી આવેલ જે તેના કોર્ટ કમિશ્નરના રીપોર્ટ પરથી સાબિત થાય છે સહી સબબ અમો વાદીઓનો પ્રથમ દર્શનીય કેસ છે તથા બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ પણ અમો વાદીઓના લાભમાં છે અને પ્રતિવાદીઓનો કોઈ પ્રથમદર્શનીય કેસ નથી આમ વાદીઓને માંગ્યા મુજબનો મનાઈ હુકમ આપવા ન્યાયના હિતમાં મહેરબાની રાહે હુકમ ફરમાવશો. ઉપર સ્પષ્ટપણે કબુલ કર્યા સિવાયની પ્ર

તિવાદીઓ જવાબની અન્ય તમામે તમામ હકીકતો ખરી નથી અને કબુલ નથી આથી તે તમામ હકીકતોનો ભારપૂર્વક ઈન્કાર કરવામાં આવે છે.

(૦૫) આ કામના વાદીએ નીચે મુજબનો લેખિત અને મૌખિક પુરાવો રજૂ કરેલો છે.

૧. માર્ક ૦૩/૦૧થી મહંમદ હુસેન જોરા ઘોરીના પેઢીનામાની નકલ.

૨. માર્ક ૦૩/૦૨થી મહુમ મહંમદભાઈ હુસેનભાઈ જોરા ઘોરીના મરણના દાખલાની નકલ.

૩. માર્ક ૦૩/૦૩થી મહુમ કરીમભાઈ મહંમદ ઘોરીના મરણના દાખલાની નકલ.

૪. માર્ક ૦૩/૦૪થી મહુમ રસુલ મહંમદભાઈ હુસેનભાઈ ઘોરીના મરણના દાખલાની નકલ.

૫. માર્ક ૦૩/૦૫થી મહુમ અહમદભાઈ મહંમદભાઈ ગોરીના મરણના દાખલાની નકલ.

૬. માર્ક ૦૩/૦૬થી મહુમ સાદીક રસુલ ઘોરીના મરણના દાખલાની નકલ.

૭. માર્ક ૦૩/૦૭થી મહુમ ઉમરાવબીબીના મરણના દાખલાની નકલ.

૮. માર્ક ૦૩/૦૮થી જંબુસરના બ્લોક/સર્વે નંબર ૩૩૦૬ પૈકીના ગામ નમુના નંબર ૭/૧૨ના ઉતારાની નકલ.

૯. માર્ક ૦૩/૦૯થી જંબુસરના બ્લોક/સર્વે નંબર ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩ના ગામ નમુના નં. ૭/૧૨ની નકલ.

૧૦. માર્ક ૦૩/૧૦થી દાવાવાળી મિલકતનો ફોટો.

૧૧. માર્ક ૦૩/૧૦/૧થી દાવાવાળી બ્લોક નં. ૩૩૦૬વાળી જગ્યા પર કોઈએ પ્રવેશ કરવો નહિ અન્યથા કાયદેસર કાર્યવાહી કરવામાં આવશે તેવી જાહેર ચેતવણી દર્શાવતું બોર્ડ વાદીઓના નામનો.

૧૨. માર્ક ૦૩/૧૧થી દાવાવાળી બ્લોક નં. ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮વાળી જગ્યા પર કોઈએ પ્રવેશ કરવો નહિ અન્યથા કાયદેસર કાર્યવાહી કરવામાં આવશે તેવી જાહેર ચેતવણી દર્શાવતું બોર્ડ વાદીઓના નામનો.

૧૩. માર્ક ૦૩/૧૨થી દાવાવાળી મિલકતમાં એક ઘર બતાવતો ફોટો.

૧૪. માર્ક ૦૩/૧૩થી દાવાવાળી મિલકતમાં જાહેર ચેતવણીનો બોર્ડનો ફોટો.

૧૫. માર્ક ૦૩/૧૪થી દાવાવાળી મિલકતનો ફોટો ઘરની આગળ કમ્પાઉન્ડ બતાવતો.

૧૬. માર્ક ૦૩/૧૫થી દાવાવાળી મિલકતનો ફોટો.

૧૭. માર્ક ૦૩/૧૬થી દાવાવાળી જગ્યાના પડાવેલ ફોટા અંગેનું થયેલ ભાવ પત્રક દર્શાવતા બીલની નકલ.

૧૮. માર્ક ૦૩/૧૭થી દાવાવાળી જમીનો માટે તા.૩/૧૧/૦૯ની સંદેશની જાહેર ચેતવણી નોટીસની નકલ.

૧૯. માર્ક ૦૩/૧૮થી વાદીની તા.૩/૧૧/૦૯ની સંદેશની જાહેર ચેતવણી નોટીસની સામે પ્રતિવાદીઓનો જાહેર ચેતવણી નોટીસનો ખુલાસો.

૨૦. માર્ક ૦૩/૧૯થી પ્રતિવાદીઓ દ્વારા જાહેર નોટીસનો ખુલાસો તથા વળતી નોટીસની કોપી તા.૯/૧૧/૨૦૦૯.

૨૧. માર્ક ૦૩/૨૦થી જયંતીભાઈ તથા મથુરભાઈને મહંમદ હુસેન જોરાએ વીસ હજારમાં નં.૩૩૦૭ તથા ૩૩૦૮ની હે.૦-૯૩-૦૮ વેચી તેના વેચાણ દસ્તાવેજની કોપી.

૨૨. માર્ક ૦૩/૨૧થી લલ્લુભાઈ નાથાભાઈને મહંમદ હુસેન જોરાએ પચ્ચીસસોમાં નં.૩૩૦૬ની એક એકર ૬ ગુંઠાની વેચી તેના વેચાણ દસ્તાવેજની કોપી.

૨૩. માર્ક ૦૩/૨૨થી રાજેશભાઈ ઈશ્વરભાઈને નગીનભાઈ લલ્લુભાઈ તેમજ જયંતીભાઈ લલ્લુભાઈ તેમજ બાબુભાઈ લલ્લુભાઈ તેમજ સકરીબેન લલ્લુભાઈએ અગીયાર હજાર આઠસોમાં નં.૩૩૦૫/અની ૩૦ ગુંઠા હેકટર આરે ચોમી.૦-૩૦-૩૫ વેચી તેના વેચાણ દસ્તાવેજની કોપી.

૨૪. માર્ક ૦૩/૨૩થી જયંતીભાઈ તથા મથુરભાઈને નગીન લલ્લુ તથા જયંતી લલ્લુ તથા બાબુભાઈ લલ્લુ તથા સકરીબેન લલ્લુએ ત્રણ હજાર પાંચસોમાં નં.૩૩૦૬ની ૧૭ ગુંઠા હેકટર આરે ચોમી. ૦-૧૭-૨૦ વેચી તેના વેચાણ દસ્તાવેજની કોપી.

૨૫. માર્ક ૦૩/૨૪થી ઘર નં.૫૬૫૦/૧૪નો રસુલ મહોમ્મદ ઘોરીએ ૨૨/૧/૯૩માં વેરા ભર્યાની પહોચની નકલ.

૨૬. માર્ક ૦૩/૨૫થી ઘર નં.૫૬૫૦/૧૪નો રસુલ મહોમ્મદ ઘોરીએ ૧૬/૧૧/૯૫માં વેરા ભર્યાની પહોચની નકલ.

૨૭. માર્ક ૦૩/૨૬થી ઘર નં.૫૬૫૦/૧૪નો રસુલ મહોમ્મદ ઘોરીએ ૨૯/૮/૯૬માં વેરા ભર્યાની પહોચની નકલ.

૨૮. માર્ક ૦૩/૨૭થી ઘર નં.૫૬૫૦/૧૪નો રસુલ મહોમ્મદ ઘોરીએ ૨૯/૮/૯૬માં વેરા ભર્યાની પહોચની નકલ.

૨૯. માર્ક ૦૩/૨૮થી ઘર નં.૫૬૫૦/૧૪નો રસુલ મહોમ્મદ ઘોરી સામે ૬/૧૨/૨૦૦૭માં વેરાના માંગણાની નકલ.

૩૦. માર્ક ૦૩/૨૯થી જંબુસર નગરપાલિકાની આકારણી યાદી.

૩૧. માર્ક ૦૩/૩૦થી ગુજરાત વિદ્યુત બોર્ડ દ્વારા ઉસ્માનભાઈ રસુલભાઈ ઘોરીને આપવામાં આવેલ મીટર નં.૨૭૪૧૦૩ના વિજ બીલની કોપી તા.૧૭/૧૧/૧૯૯૨.

૩૨. માર્ક ૦૩/૩૧થી ગુજરાત વિદ્યુત બોર્ડ દ્વારા ઉસ્માનભાઈ રસુલભાઈ ઘોરીને આપવામાં આવેલ વિજ બીલની કોપી જુન ૧૯૯૩.

૩૩. માર્ક ૦૩/૩૨થી ગુજરાત વિદ્યુત બોર્ડ દ્વારા ઉસ્માનભાઈ રસુલભાઈ ઘોરીને આપવામાં આવેલ વિજ બીલની કોપી માર્ચ-એપ્રિલ ૧૯૯૪.

૩૪. માર્ક ૦૩/૩૩થી નઝીરભાઈ મોહંમદભાઈ વલ્લી પટેલનું એફીડેવીટ તા.૨૧/૧૧/૨૦૦૯.

૩૫. માર્ક ૦૩/૩૪થી ચીમનભાઈ હરીભાઈ ઠાકોરનું એફીડેવીટ તા.૨૧/૧૧/૨૦૦૯.

૩૬. માર્ક ૦૩/૩૫થી મામલતદાર જંબુસર પાસે ઘોરી સકીલ કરીમે માંગેલ પંચક્યાસની પ્રમાણિત નકલ માટેની તા.૨૧/૧૧/૦૯ની અરજીની નકલ.

૩૭. માર્ક ૦૩/૩૬થી તા.૨૦/૧૧/૨૦૦૯ના રોજ નોટરી રુબરુ ૧થી ૨૩ વાદીઓએ વાદી નં.૨૪ને કરી આપેલ જનરલ પાવર ઓફ એટર્નીની નકલ.

૩૮. નિશાની ૧૭/૨થી દાવાવાળી તકરારી જગ્યાનો નકશો.

૩૯. નિશાની ૧૭/૩થી દાવાવાળી તકરારી જગ્યાનું પંચનામું.

૪૦. આંક ૩૮ તથા ૪૭ પ્રતિવાદી નં.૫થી ૮ને જોડવાની અને નં. ૮ને ડીલીટ કરવાની અરજી જે મંજૂર.

૪૧. આંક ૫૯થી પ્રતિવાદી નં. ૧ના વારસો જોડવાની અરજી.

૪૨. માર્ક ૭૬/૧થી બોમ્બે ટેનન્સી એન્ડ એગ્રીકલ્ચરલ લેન્ડ એક્ટ ૧૯ ૪૮નો સર્ટિફિકેટ.

૪૩. માર્ક ૭૬/૨થી પરત રીસેલના વેચાણ દસ્તાવેજની નકલ.

૪૪. માર્ક ૮૨/૧થી સર્વે/ પ્લોટ નં.૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ.

૪૫. માર્ક ૮૨/૨થી દાવાવાળી જમીનો માટે ૧૬/૧૧/૨૦૦૯ના રોજ સંદેશ પેપરની ટાઈટલ ક્લીયરન્સ સર્ટિફિકેટ માટે જાહેર નોટીસ સામે તા.૨૨/૧૧/૦૯ની સંદેશની જાહેર ચેતવણી નોટીસની નકલ.

(૦૬) આ કામના પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ નીચે મુજબનો લેખિત અને મૌખિક પુરાવો રજૂ કરેલ.

૧. માર્ક ૧૩/૧થી જેન્તીભાઈ તેમજ મહેશભાઈએ ઠાકોરભાઈ મથુરભાઈ પટેલને કરી આપેલ પાવર ઓફ એટર્નીની ઝેરોક્ષ.

૨. માર્ક ૨૪/૦૧થી સર્વે નંબર ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ની જમીનના પ્લોટો પૈકી પ્લોટ નંબર ૩૩ના વેચાણ દસ્તાવેજની નકલ.

૩. માર્ક ૨૪/૦૨થી જંબુસર શહેરમાં આવેલ સ.નં.૩૩૦૭ની જમીનની જંત્રીની ઝેરોક્ષ.

૪. માર્ક ૨૪/૦૩થી નોંધ નંબર ૧૮૪૭૬ના હકક પત્રક ગામના નમુના નંબર ૬ની ઝેરોક્ષ નકલ.

૫. માર્ક ૨૪/૦૪થી સર્વે નંબર ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ તકરારી

જમીનમાં ૪૪ પ્લોટના લેઆઉટ નકશાની નકલ.

૬. માર્ક ૨૪/૫થી (વાદીના માર્ક ૦૩/૨૧) લલ્લુભાઈ નાથાભાઈને મહંમદ હુસેન જોરાએ પરચીસીસોમાં નં.૩૩૦૬ની એક એકર ૬ ગુંઠાની વેચી તેના વેચાણ દસ્તાવેજની કોપી.

૭. માર્ક ૨૪/૬થી (વાદીના માર્ક ૦૩/૨૦) જયંતીભાઈ તથા મથુરભાઈને મહંમદ હુસેન જોરાએ વીસ હજારમાં નં.૩૩૦૭ તથા ૩૩૦૮ની હે.૦-૯૩-૦૮ વેચી તેના વેચાણ દસ્તાવેજની કોપી.

૮. માર્ક ૨૪/૭થી (વાદી માર્ક ૦૩/૨૩) જયંતીભાઈ તથા મથુરભાઈને નગીન લલ્લુ તથા જયંતી લલ્લુ તથા બાબુભાઈ લલ્લુ તથા સકરીબેન લલ્લુએ ત્રણ હજાર પાંચસોમાં નં.૩૩૦૬ની ૧૭ ગુંઠા વેચી તેના વેચાણ દસ્તાવેજની કોપી.

૯. માર્ક ૨૪/૮થી (વાદી માર્ક ૦૩/૨૨) રાજેશભાઈ ઈશ્વરભાઈને નગીનભાઈ લલ્લુભાઈ તેમજ જયંતીભાઈ લલ્લુભાઈ તેમજ બાબુભાઈ લલ્લુભાઈ તેમજ સકરીબેન લલ્લુભાઈએ અગીયાર હજાર આઠસોમાં નં.૩૩૦૫/અની ૩૦ ગુંઠા વેચી તેના વેચાણ દસ્તાવેજની કોપી.

૧૦. માર્ક ૩૦/૧થી અમીષાબેન ઠાકોરભાઈ પટેલનું સોગંદનામું.

૧૧. માર્ક ૩૦/૨થી જયંતિલાલ ત્રિભોવનદાસ પટેલનું સોગંદનામું.

૧૨. માર્ક ૩૦/૩થી ઐયુબબેગ કરીમબેગ મીરઝાનું સોગંદનામું.

૧૩. માર્ક ૩૦/૪થી રહીમબેગ ફાજલબેગનું સોગંદનામું.

૧૪. માર્ક ૩૦/૫થી હબીબબેગ હાસમબેગ મીરઝાનું સોગંદનામું.

૧૫. માર્ક ૩૦/૬થી નગીનભાઈ ફતેસંગ પઢીયારનું સોગંદનામું.

૧૬. માર્ક ૩૦/૭થી જયંતિલાલ અંબાલાલ પટેલનું સોગંદનામું.

૧૭. માર્ક ૩૦/૮થી ગણપતભાઈ મંગળભાઈ પરમારનું સોગંદનામું.

૧૮. માર્ક ૩૧/૧થી ભરતભાઈ રતીલાલ પટેલનું સોગંદનામું.

૨૦. માર્ક ૩૧/૨થી ભગવતીભાઈ મોહનભાઈ પટેલનું સોગંદનામું.

૨૧. માર્ક ૩૮/૧ શકરીબેન લલ્લુભાઈ પટેલ તા.૧૧/૧૧/૨૦૦૦માં મરણ બતાવતો મરણના દાખલાની નકલ.

૨૨. આંક ૪૩, ૪૪થી આંક ૩૪ની અરજીનો જવાબ.

૨૩. આંક ૪૮થી આંક ૪૭નો જવાબ.

૨૪. માર્ક ૫૭/૧થી પ્રતિવાદી નંબર ૧ જયંતિભાઈ ત્રિભોવનદાસ પટેલનો મરણનો દાખલો.

૨૫. આંક ૬૪થી આંક ૫૮નો જવાબ.

૨૬. માર્ક ૬૮/૧થી નોંધ નં.૨૩૬૭૫ તા.૧૬/૬/૨૦૧૧ના ગામ નમુના નં. ૬ની નકલ.

૨૭. માર્ક ૬૮/૨થી નોંધ નં.૨૨૮૯૯ તા.૧૬/૨/૨૦૦૯ના ગામ નમુના નં. ૬ની નકલ.

૨૮. માર્ક ૬૮/૪થી નોંધ નં.૨૨૭૭૧ તા.૧૩/૧૦/૨૦૦૮ના ગામ નમુના નં. ૬ની નકલ.

૨૯. માર્ક ૬૮/૫ તથા ૬૮/૭થી નોંધ નં.૨૨૭૬૦ના ગામ નમુના નં. ૬ની નકલ.

૩૦. માર્ક ૬૮/૬થી નોંધ નં.૨૩૬૬૯ના ગામ નમુના નં. ૬ની નકલ.

૩૧. માર્ક ૬૮/૮થી નોંધ નં.૨૩૯૩૫ના ગામ નમુના નં. ૬ની નકલ.

૩૨. માર્ક ૬૮/૯થી ખાતા નં.૩૬૪૫નો ગામ નમુના નં.૮—અની નકલ.

૩૩. માર્ક ૬૮/૧૦થી ખાતા નં.૩૬૪૬નો ગામ નમુના નં.૮—અની નકલ.

૩૪. માર્ક ૬૮/૧૧થી ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૨/૩૩ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ.

૩૫. માર્ક ૬૮/૧૨થી ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૧ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ.

૩૬. માર્ક ૬૮/૧૩થી ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૨/૧ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ.

૩૭. માર્ક ૬૮/૧૪થી ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૨/૨ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ.

૩૮. માર્ક ૬૮/૧૫થી ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૨/૩ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ.

૩૯. માર્ક ૬૮/૧૬થી ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૨/૪ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ.

૪૦. માર્ક ૬૮/૧૭થી ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૨/૫ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ.

૪૧. માર્ક ૬૮/૧૮થી ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૨/૬ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ.

૪૨. માર્ક ૬૮/૧૯થી ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૨/૭ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ.

૪૩. માર્ક ૬૮/૨૦થી ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૨/૮ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ.

૪૪. માર્ક ૬૮/૨૧થી ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૨/૯ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ.

૪૫. માર્ક ૬૮/૨૨થી ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૨/૧૦ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ.

૪૬. માર્ક ૬૮/૨૩થી ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૨/૧૧ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ.

૪૭. માર્ક ૬૮/૨૪થી ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૨/૧૨ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ.

૪૮. માર્ક ૬૮/૨૫થી ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૨/૧૩ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ.



૬૮. માર્ક ૬૮/૪૫થી ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૨/૩૪ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ.

૬૯. માર્ક ૬૮/૪૬થી ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૨/૩૫ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ.

૭૦. માર્ક ૬૮/૪૭થી ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૨/૩૬ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ.

૭૧. માર્ક ૬૮/૪૮થી ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૨/૩૭ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ.

૭૨. માર્ક ૬૮/૪૯થી ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૨/૩૮ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ.

૭૩. માર્ક ૬૮/૫૦થી ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૨/૩૯ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ.

૭૪. માર્ક ૬૮/૫૧થી ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૨/૪૦ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ.

૭૫. માર્ક ૬૮/૫૨થી ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૨/૪૧ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ.

૭૬. માર્ક ૬૮/૫૩થી ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૨/૪૨ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ.

૭૭. માર્ક ૬૮/૫૪થી ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૨/૪૩ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ.

૭૮. માર્ક ૬૮/૫૫થી ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૨/૪૪ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ.

૭૯. માર્ક ૬૮/૫૬થી ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૨/૪૫ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ.

૮૦. માર્ક ૬૮/૫૭થી ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૨/૪૬ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ.

૮૧. માર્ક ૭૮/૧થી નોંધ નં.૪૮૧૬ તા.૮/૫/૪૨નો ગામ નમુના નં.૬ની નકલ.

૮૨. માર્ક ૭૮/૨થી નોંધ નં.૧૧૫૯૪ તા.૨૪/૪/૬૩નો ગામ નમુના નં.૬ની નકલ.

૮૩. માર્ક ૭૮/૩થી નોંધ નં.૧૨૧૮૨ તા.૯/૮/૬૪નો ગામ નમુના નં.૬ની નકલ.

૮૪. માર્ક ૭૮/૪થી નોંધ નં.૧૨૨૩૩ તા.૨૬/૯/૬૪નો ગામ નમુના નં.૬ની નકલ.

૮૫. માર્ક ૭૮/૫થી નોંધ નં.૧૩૦૨૯ તા.૨૪/૯/૬૭નો ગામ નમુના નં.૬ની નકલ.

૮૬. માર્ક ૭૮/૬થી નોંધ નં.૧૪૫૧૦ તા.૧૮/૧૦/૭૫નો ગામ નમુના નં.૬ની નકલ.

૮૭. માર્ક ૭૮/૭થી નોંધ નં. ૧૪૯૬૨ તા. ૬/૨/૭૮નો ગામ નમુના નં. ૬ની નકલ.

૮૮. માર્ક ૭૮/૮થી નોંધ નં. ૧૫૨૧૯ તા. ૨૯/૪/૭૯નો ગામ નમુના નં. ૬ની નકલ.

૮૯. માર્ક ૭૮/૯થી નોંધ નં. ૧૫૨૨૧ તા. ૨૬/૪/૭૯નો ગામ નમુના નં. ૬ની નકલ.

૯૦. માર્ક ૭૮/૧૦થી નોંધ ૧૫૯૫૦ તા. ૨૩/૧૦/૮૨નો ગામ નમુના નં. ૬ની નકલ.

૯૧. માર્ક ૭૮/૧૧થી નોંધ નં. ૧૫૯૯૯ તા. ૨૯/૧/૮૩નો ગામ નમુના નં. ૬ની નકલ.

૯૨. માર્ક ૭૮/૧૨થી નોંધ નં. ૧૬૦૦૦ તા. ૨૯/૧/૮૩નો ગામ નમુના નં. ૬ની નકલ.

૯૩. માર્ક ૭૮/૧૩થી નોંધ નં. ૧૭૩૪૬ તા. ૧૯/૪/૯૧નો ગામ નમુના નં. ૬ની નકલ.

૯૪. માર્ક ૭૮/૧૪થી (માર્ક ૬૮/૫ તથા ૬૮/૭) નોંધ નં. ૨૨૭૬૦ તા. ૩૦/૦૯/૨૦૦૮નો ગામ નમુના નં. ૬ની નકલ.

૯૫. માર્ક ૭૮/૧૫થી (માર્ક ૬૮/૬) નોંધ નં. ૨૩૬૬૯ના ગામ નમુના નં. ૬ની નકલ.

૯૬. આંક ૬૫ની પ્રતિવાદીની કોર્ટ ફી તથા હકુમત માટેની અરજી.

૯૭. માર્ક ૮૩/૧થી ખાતા નં. ૪૬૪ના ગામ નમુના નં. ૮-અની નકલ.

૯૮. માર્ક ૮૩/૨થી સ.નં. ૨૨૮૧ના ગામ નમુના નં. ૭/૧૨ની નકલ.

૯૯. માર્ક ૮૩/૩થી સ.નં. ૨૨૮૭-૧ પૈકી ૧ના ગામ નમુના નં. ૭/૧૨ની નકલ.

૧૦૦. માર્ક ૮૩/૪થી સ.નં. ૨૪૪૫-૨ના ગામ નમુના નં. ૭/૧૨ની નકલ.

૧૦૧. માર્ક ૮૩/૫થી સ.નં. ૩૨૭૪-૧ના ગામ નમુના નં. ૭/૧૨ની નકલ.

૧૦૨. માર્ક ૮૩/૬થી સ.નં. ૩૨૭૫ના ગામ નમુના નં. ૭/૧૨ની નકલ.

૧૦૩. માર્ક ૮૩/૭થી સ.નં. ૩૨૭૬ના ગામ નમુના નં. ૭/૧૨ની નકલ.

૧૦૪. માર્ક ૮૩/૮થી સ.નં. ૩૩૯૯ના ગામ નમુના નં. ૭/૧૨ની નકલ.

૧૦૫. માર્ક ૮૩/૯થી સ.નં. ૩૭૨૨ના ગામ નમુના નં. ૭/૧૨ની નકલ.

૧૦૬. માર્ક ૮૩/૧૦થી ઉસ્માન રસુલની તા. ૮/૧૦/૨૦૦૭ની મામલતદારને આપેલ અરજીની નકલ.

૧૦૭. માર્ક ૮૩/૧૧ એક હાથથી લખેલ કાગળની કોપી.

૧૦૮. માર્ક ૮૩/૧૨થી તા. ૮/૬/૮૧નો વેચાણ દસ્તાવેજની નકલ.

૧૦૯. માર્ક ૮૩/૧૩ નોંધ નં. ૧૫૬૬૨ના ગામ નમુના નં. ૬ની નકલ.

૧૧૦. માર્ક ૮૩/૧૪થી સ.નં. ૩૩૦૬અ/૨ના ગામ નમુના નં. ૭/૧૨ની નકલ.

૧૧૧. માર્ક ૮૩/૧૫થી સ.નં.૩૩૦૬૨/૧ના ગામ નમુના નં.૭/૧ રની નકલ.

૧૧૨. માર્ક ૮૩/૧૬થી સ.નં.૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮-૧/૨ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ.

૧૧૩. માર્ક ૮૩/૧૭થી સ.નં.૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮-૧/૧ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ.

૧૧૪. માર્ક ૮૩/૧૮થી નોંધ નં.૨૪૩૧૩ના ગામ નમુના નં.૬ની નકલ.

૧૧૫. માર્ક ૮૩/૧૯થી નોંધ નં.૨૪૩૧૪ના ગામ નમુના નં.૬ની નકલ.

૧૧૬. માર્ક ૮૩/૨૦થી નોંધ નં.૨૧૩૫૩નો ગામ નમુના નં.૬ની નકલ.

(૦૭) આ કામના પ્રતિવાદી નં.૩નાએ રજૂ કરેલ લેખિત અને મૌખિક પુરાવો.

૧. માર્ક ૦૩/૦૧થી (કેવીયેટ) સામાવાળાને પોસ્ટ કર્યાની રસીદ અસલ.

૨. માર્ક ૩/૦૧થી (કેવીયેટ) (વાદીનો માર્ક ૦૩/૦૮) જંબુસરના બ્લોક/સર્વે નંબર ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ.

૩. માર્ક ૩/૩થી (કેવીયેટ) જયંતીભાઈ તથા મહેશભાઈનો ખાતા નંબર ૧૪૫૨નો ગામ નમુના નંબર ૮-અના ઉતારાની નકલ.

૪. માર્ક ૦૩/૦૪થી (કેવીયેટ) (વાદીના માર્ક ૦૩/૦૮) જંબુસરના બ્લોક/સર્વે નંબર ૩૩૦૬ પૈકીના ગામ નમુના નંબર ૭/૧૨ના ઉતારાની નકલ.

૫. માર્ક ૦૩/૦૫થી ખાતા નં.૨૫૩૯ના ગામ નમુના નંબર ૮-અ મિલકતની ખાતાવહી.

૬. માર્ક ૦૩/૦૬થી (કેવીયેટ) (વાદીના માર્ક ૦૩/૧૭ તથા ૩/૧૮) દાવાવાળી જમીનો અંગે તા.૩/૧૧/૦૯ની સંદેશની જાહેર ચેતવણી નોટીસની નકલ. તથા માર્ક ૦૩/૧૮વાળી વાદીની તા.૩/૧૧/૦૯ની સંદેશની જાહેર ચેતવણી નોટીસની સામે પ્રતિવાદીઓનો જાહેર ચેતવણી નોટીસનો ખુલાસો.

૭. માર્ક ૦૩/૦૭થી (કેવીયેટ) નં.૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ જયંતીભાઈ તેમજ મહેશભાઈને ૪૪ પ્લોટનો એન.એ.નો બાંધકામ અંગેનો પરવાનગીનો કલેક્ટરની સહિવાળા નકશાની ઝેરોક્ષ.

૮. માર્ક ૦૩/૦૮થી (કેવીયેટ) જેન્તીભાઈ તેમજ મહેશભાઈએ ઠાકોરભાઈ મથુરભાઈ પટેલને કરી આપેલ પાવર ઓફ એટર્નીની ઝેરોક્ષ.

(૦૮) આ કામના વાદીના વિ.વ.શ્રી બી.આર.ચોકસીની મુખ્ય દલીલો છે કે, નં.૩૩૦૬, ૩૩૦૭, ૩૩૦૮ પૈકી ઉવાળી જમીન સબંધેનો દાવો છે. પ્રતિવાદી નં.૧થી ૭ના દસ્તાવેજો ગેરકાયદેસરના છે અને તેમાં વાદીના વડવાના અંગુઠા નહિ હોઈ અને અમને દાવા અગાઉ જાણ થતા અમોએ ૩/૨૦થી ૩/૨૩ના દસ્તાવેજ રદબાતલ જાહેરની માંગણી છે. દાવાના આખરી નિર્ણય માટે સમય જાય તેમ હોઈ ઓર્ડર ૩૯ રુલ ૧, ૨ અને કલમ ૧૫૧ હેઠળ વચગાળામાં કબજાના રક્ષણની માંગણી છે. આંક ૫ માટે પ્રાયમાફેસી કેસ, સમતુલાનું ધોરણ અને ઈરરીપેરેબલ લોસ પ્રતિવાદી કરતા વાદીને તે નક્કી કરવું પડે. પ્રાયમાફેસી કેસની વ્યાખ્યા સ્પેશીફીક રીલીફ એક્ટ કે સીપીસી કે ટીપી એક્ટમાં નથી પણ તે બંડલ ઓફ ફેક્ટસ છે. વાદ્યસ્ત મિલકતના માલીક મહોમ્મદ જોરા હતા તે એડમીટેડ છે. મહોમ્મદ જોરાભાને ગણોતમાં મિલકત મળેલ ૭૬/૧થી ૩૩૦૬નું સર્ટિફિકેટ જેમાં તે જમીનનું કલેક્ટરનું પરવાનગી વગર હસ્તાંતર ના કરવાની જવાબદારી છે. ૩૩૦૭, ૩૩૦૮નું ૮૨/૧ ૭/૧૨ જે જોતા ૯ ૩-૯૪માં ૪૩થી બાધીત નિયંત્રીત સત્તા પ્રકારની હતી. આ બન્ને જમીન મહેન્દ્રભાઈને મહોમ્મદભાઈએ ઔદ્યોગિક હેતુ માટે કલેક્ટરની પરવાગનીથી આપેલ અને તે હેતુ પુરો ના થતા ૮૪સીની કાર્યવાહી થઈ અને જમીન રીસેલ થઈ અને મહેન્દ્રભાઈના કુલમુખત્યારે મહોમ્મદભાઈને રીસેલ કરેલ ૭૬/૨નો જેમાં રીસેલનો વેચાણ દસ્તાવેજ જણાવે છે આખો ડોક્યુમેન્ટ જોતા રીસેલનો પરત વેચાણ જણાય છે ફરી વેચાણ નહિ. ૭૬/૨માં પાયમાં પાને પરત કરી રીસેલ કરી વેચાણ આપી તેમ જણાવેલ અને ઉદ્યોગમાંથી ફરી ખેતી ઉપયોગ કરવાની બીનખેતી માટે પરવાનગી લેવી અને સત્તા પ્રકાર નીયંત્રીત ગણવાની વાત કરે છે ૩૩૦૬, ૩૩૦૭, ૩૩૦૮ પૈકી ૩ માટે. ૩૩૦૬, ૩૩૦૭, ૩૩૦૮ પૈકી ૩નું સત્તા પ્રકાર નિયંત્રીત છે. ૩૩૦૬, ૩૩૦૭, ૩૩૦૮ને બીનખેતીના હેતુ માટે પરવાનગીની નોંધ પડી પછી નિયંત્રીત બની. જવાબમાં તકરાર છે કે એક વખત પરવાનગી મળે તો ફરી વેચાણની પરવાનગીની જરુર નથી તેમ છે પણ આ કામે મહેન્દ્રભાઈનો પરત દસ્તાવેજ હોઈ ફરી વેચાણ માટે પરવાનગી લેવી પડે નહિ તો કલમ ૪૩થી હીટ થાય જેના કારણે પ્રતિવાદીને માલીકી હક્ક ના મળે તેથી તે પછીના વેચાણ દસ્તાવેજો હીટ થાય આમ મહોમ્મદભાઈના પછીના વેચાણ દસ્તાવેજ અને તેની પાસેથી ખરીદનારના દસ્તાવેજ હીટ થાય. દાવાવાળી મિલકતમાં મુસ્લીમ લો પ્રમાણે સક્સેશન મુજબ અમે વારસ માલીક મહોમ્મદભાઈના વારસ તરીકે માલીક બન્યા. વાદ્યસ્ત મિલકતનો કાયદા મુજબ આજે પણ માલીક છું. જવાબ આંક ૨૩માં વારસો માટે એવી તકરાર છે કે પેઢીનામુ ગેરકાયદેસર અને પક્ષકારો બધા જોડયા નથી તેથી તેમ કહે છે તો કયા વારસો રહ્યા તે પ્રતિવાદી બતાવતા નથી કે તેવું ડોક્યુમેન્ટ

રજુ નથી અને પેઢીનામા વિરુદ્ધનો કોઈ ડોક્યુમેન્ટ પણ રજુ નથી. વાદીઓ ત્રણે વાદગ્રસ્ત મિલકતના માલીક છે અને કાયદાનો સિદ્ધાંત છે કે જે માલીક છે તેનો કબજો છે તેવું અનુમાન થાય સિવાય કે દસ્તાવેજથી તે વાત રિબર્ટ કરવામાં આવે. જયંતીભાઈ તથા મહેશભાઈના કુલમુખત્યાર ઠાકોરભાઈની આંક ૨૩માં સહિ છે આમ ખરા પ્રતિવાદી લડવા આવેલ નથી અને પાવર ઓફ એટર્ની રજીસ્ટર્ડ નથી અને સુરજ લેન્ડ વિરુદ્ધ ..... ના.સુપ્રિમ કોર્ટ ૨૦૧૨ જીએલએચઈએલમાં ના.સુપ્રિમ કોર્ટે કહ્યું છે કે પાવર ઓફ એટર્નીને રજીસ્ટર કરવું પડે. જવાબ આંક ૨૩માં પ્રતિવાદી નં.૧, ૨નો કબજો હતો કે તેમને સોપાયેલ તેવી કોઈ વાત જવાબમાં જણાવી નથી. પ્રતિવાદી તરફે ૮ જેવી એફીડેવીટ છે ૩/૧થી ૩૦/૮ અવરજવરવાળા છે પણ ચાર પાંચ વ્યક્તિ કોઈનો કબજો સોગંદ પર કહે તો કબજો પુરવાર ના થાય અને જવાબમાં આ લોકો આવતા હોવાનું જણાવેલ નથી. ૩૧/૧, ૩૧/૨ બીજા બે સોગંદનામા પેરા ૪ કોમી તોફાન બાદ ધમકીથી પડાવ્યાનું કહે છે તો તેના કારણે પણ મારો કબજો છે તેમ મનાય. માર્ક ૧૭/૩ પંચનામુ જોતા તેમાં વાદીની વસ્તુઓ આવી છે આમ પંચનામાથી પણ મારો કબજો આવે છે અને પ્રતિવાદીએ તેની સામે વાંધા આપ્યા નથી. આંક ૨૮ જે જવાબ પંચનામા પછીનો છે જેમાં ખેડવાની વાત કરે છે જ્યારે પંચનામામાં પડતર આવી છે તો આવું લખવાનો પ્રતિવાદીનો ઈરાદો શુ આમ કબજો ખોટી રીતે બતાવવાનો છે જો પાક હતો તો ક્યો તે કેમ બતાવતા નથી. પ્રતિવાદીની તકરાર છે કે ૪૪ પ્લોટ વાદીએ પાડ્યા છે પણ પંચનામામાં આવી હકીકત આવતી નથી. પ્રતિવાદીએ સીમ્બોલીક કબજો ખોટા દસ્તાવેજો ઉભા કરવા ૪૪ પ્લોટની ખોટી વાત કરી છે. મારો કબજો પુરવાર થાય છે. ૨૦૦૩ જીએલએચઈએલ ના.સુપ્રિમ કોર્ટ ૨૩૫૨૮ ટાઈટલ અને કબજાની વાત હતી જેમાં કોર્ટે માનેલ કે માત્ર સેટલ કબજો હોય તો પણ કાયદાની કાર્યવાહી સિવાય છીનવી ના શકાય. ૨૦૧૧ (૨) જીએલએચ ૩૧૨ સરકારે અમુક જમીન એકવાયર કરી એવોર્ડ નક્કી કર્યો ત્યારથી સરકારનો કબજો માનવો પડે પણ ના.સુપ્રિમ કોર્ટે માનેલ કે સીમ્બોલીક કબજો પીસફુલ સેટલ પઝેશન નથી તેમ માનેલ. પ્રતિવાદીની તકરાર વાદી નં.૮ ઉસ્માનભાઈએ પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ પાસે પ્લોટ નં.૩૩ ખરીદેલ છે જેનો રજીસ્ટર્ડ દસ્તાવેજ રજુ કર્યો છે પણ ૨૪ વાદી છે જે બધાનો હકક છે અને કોઈ એક વ્યક્તિનું આવું કૃત્ય બીજા ૧૧ પનો બાધ ૨૩ વાદીને ના નડે. ૨૦૦૦ જીએલએચઈએલ ના.સુપ્રિમ કોર્ટ ૧૨૩૭૭ આમ એક ભાઈનો હકક આપવાથી બીજાનો હકક જતો ના રહે. પ્રતિવાદી નં.૧, ૨એ જમીન ખરીદી તે જેતે સમયે ખેડુત ન હતા તેવી મારી તકરાર હતી અને પ્રતિવાદીએ તેવો પુરાવો રજુ કરેલ નથી. ચાલુ દાવે પ્રતિવાદી નં.૧ મરણ જેના વારસ રેકર્ડ પર આવ્યા અને લલ્લુભાઈના વારસ પણ રેકર્ડ પર આવ્યા આંક ૪૩ના જવાબમાં જમીન અંગે અમારે લ

વા દેવા નથી તેમ કહે છે આમ પ્રતિવાદી નં.૫ અને ૭ જમીનમાં તેનો કબજો હોવાનું કહેતા નથી. આંક ૬૪ જે પલનો જવાબ છે તેના પેરા ૬ બીજાને જમીન વેચી કબજો સોંપ્યાનું કહે છે આમ પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ અને પથી ૭ પોતાનો કબજો નથી રહ્યો તેમ કહે છે. પણ થર્ડ પાર્ટીનો ક્યારે વેચી તેમ કહેતા નથી. સબસીકવન્ટ વેચાણ ૬૮/૧માં બતાવેલ છે ૨૪/૧૧/૨૦૦૮નો અને ૧૩/૬/૧૧નો દસ્તાવેજ જેમાં ઠાકોર મથુરભાઈ તથા બીજા બે એ ખરીદેલ જે ઠાકોરભાઈ પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ના કુલમુખત્યાર છે અને આ મિલકત પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ પાસેથી વેચાણ રાખે છે આમ તેમને દાવાની માહિતી હતી જેથી ટીપી એક્ટ કલમ પર લાગુ પડે અને આંક ૬૫માં આ કોર્ટને હુકમત હોવાનું માનેલ છે આમ દાવો યોગ્ય હુકમતમાં છે અને જમીન ચૌકકસ છે તેથી અસર થાય અને મિલકતનો હિત અંગેનો વિવાદ પ્રત્યક્ષ ઉભો પણ છે અને તકરારના પક્ષકારો મળી ગયેલા ના હોવા જોઈએ ચાલુ દાવે તે દાવાનો પક્ષકાર અન્યને મિલકત ટ્રાન્સફર કરે આમ પ્રતિવાદી નં.૧, ૨એ બીજાને વેચી જેનાથી વાદીના હિતને અસર થઈ છે. ઠાકોરભાઈ મથુરભાઈને પક્ષકાર તરીકે જોડયા નથી અને બીજા પ્રતિવાદીએ હાથ ઉચા કરી દીધા લેવા દેવા નથી તેમ કહે તો મનાઈ હુકમ સામે શુ વાંધો. ૨૦૦૮(૩) જીએલએચ ના.સુપ્રિમ કોર્ટ ૩૭૧ વેચાણની તકરાર હતી અને સેકન્ડ સેલથી અધિકાર ના મળે તેમ સુપ્રિમ કોર્ટે માનેલ જેથી ઠાકોરભાઈને લીઝ પેન્ડન્સીના કારણે તેને હકક મળતો નથી. આમ પેન્ડીંગ સુટમાં ટ્રાન્સફર થાય તો તેની ઈફેક્ટ અપાય નહિ. અમારો કબજો છીનવી લેવાય તો નુકશાન, અગવડ મને છે અને આંક પથી પ્રતિવાદીને નુકશાન નથી અને મનાઈ હુકમ ના અપાય તો ત્રાહિત ઠાકોરભાઈ પેસી જશે. ઠાકોરભાઈની મીલીભગત છે આંક ૫ મંજૂર કરવા માંગણી છે.

(૦૮.એ.) આ કામે વાદીના વિ.વ.શ્રીની રીદલીલ એવી છે કે, સમય મર્યાદાની તકરાર છે પણ દાવો તકરારી દસ્તાવેજો રદબાતલ સાથે મનાઈ હુકમની પણ દાદ છે તેથી લેચીઝનો પ્રશ્ન નથી અને મિલકતના લીગલ રાઈટ નકકી કરવાના છે અને દસ્તાવેજો લીગલ છે કે કેમ તે જોવાનું છે. હુ વોઈડ કે વોઈડેબલ નહિ ઈનવેલીડ કરાર કહુ છુ. કરારના કાયદામાં આઠ સમજૂતીઓ વોઈડ જેમાં અવેજનો અભાવ, અવેજ કે ઉદ્દેશ અંશતઃ કાયદા વિરુદ્ધ વિગેરે. સેલડીડ એ કરારનું આઉટકમ છે. માટે મિલકત હસ્તાંતરનો કરાર બાધિત છે. જે કરાર કાયદાની જોગવાઈઓ વિરુદ્ધ હોય તો તે ઈનવેલીડ અને ઈલ્લીગલ છે. વોઈડ માટે જે કરારનો કાયદાથી અમલ ના થાય તેવો કરાર. ગણોત ધારાની કલમ ૪૩ની જોગવાઈ મુજબ પ્રતિવાદી કે તેના પછી ખરીદનારે કલેક્ટર પાસેથી પરવાનગી મળ્યાનો ડોક્યુમેન્ટ રજુ નથી. મારી પાસે જે હોય તેનાથી વધુ ના આપી શકુ આમ લલ્લુભાઈને માલીકી ના મળે તો બીજાને ના આપી શકાય. ચારેય

દસ્તાવેજમાં વાદી નહિ પણ તેના વડવા પક્ષકાર છે. લીમીટેશન એક્ટના આર્ટિકલ ૫૮ ડેકલેરેશન ૩ વર્ષમાં પણ મારો પ્લીડીંગ જોઈને નક્કી થાય મારા કોઝ ઓફ એક્શન માટે અને ત્યારથી સમય મર્યાદા ગણવી પડે. ૨૦૦૬ જીએલએચઈએલ ના સુપ્રિમ કોર્ટ ૩૬૯૭૮ ગુણવંતભાઈ શાહમાં ઈન્જંક્શનની માંગણી હતી તેથી લીમીટેશન પ્રથમદર્શનીય ના જોઈ શકાય તેમ માનેલ લીમીટેશનનો પ્રશ્ન મીક્ષ કવેશ્યન ઓફ ફેક્ટ એન્ડ લો છે માટે પ્રાઈમાફેસી માટે ના જોઈ શકાય પુરાવો લેવો પડે. કલમ ૪૩ની એક વખત પરવાનગી લીધી હોય તો ફરી પરવાનગીની જરૂર નથી પણ ફેરફાર નોંધ નં. ૧૫૨૧૯ કે જેમાં કલેક્ટરે પરવાનગી આપી છે માર્ક ૭૮/૮ પણ તે પરવાનગી કલમ ૮૪(સી)ની છે નોંધ નં. ૧૪૫૧૦થી સ્પષ્ટ થાય છે ૮૪(સી)(૨) મુળ સ્થિતિ સ્થાપવાની પરવાનગી છે. માર્ક ૭૬/૨ પાના નં. ૪ શરત નં. ૨ જોતા પણ ૮૪(સી) જણાય છે. નોંધ નં. ૧૫૨૧૯ કલમ ૪૩ની નહિ પણ ૮૪(સી)ની પરવાનગી છે. ૧૯૯૪ની પરવાનગી એન.એ.ની શુ કામ રજૂ કરી નથી અને એન.એ.ની પરવાનગી ચૌકકસ શરતોએ અપાય છે જેમાં અમુક સમયમાં બાંધકામ કરી લેવાની શરત હોય છે અને અહિ બીજા પ્લોટોમાં બાંધકામ ના હોઈ એન.એ.ની પરવાનગી પણ અમલમાં રહેતી નથી. કલમ ૪૩ અને ૮૪(સી) બન્ને અલગ અલગ બાબત છે અને કલમ ૪૩નો ભંગ થાય તો ૮૪(સી) હેઠળ તેની કાર્યવાહી થાય. રેવન્યુ ઓથોરીટીએ કલમ ૪૩ને પરવાનગી માની નોંધ નં. ૧૫૧૨૯ને અને મ્યુટેશન એન્ટ્રીઓ પાડી દીધી છે. ૮૩/૧૨ પાના નં. ૪ ટેનન્સીની પરવાનગી મળી વશી ૧૯૧ એસ.આર. તા. ૩/૬/૮૧ તેના આધારે વેચાણ કરીએ છીએ જ્યારે વાદગ્રસ્ત ચાર દસ્તાવેજોમાં આવી પરવાનગીની વાત નથી. રેવન્યુ ઓથોરીટીએ ખોટી એન્ટ્રી પાડે તો સિવિલ કોર્ટને હુકમત છે અને બે વિકલ્પ હોય તો કોઈ એક વિકલ્પ હોય તો કોઈ એક વિકલ્પમાં જઈ શકુ. ૨૦૦૭(૧) જીએલએચ ૭૮૮ની ઓથોરીટીનું કૃત્ય કાયદા વિરૂધ્ધ હોય તો સિવિલ કોર્ટને હુકમત છે. ૨૦૧૧(૨) જીએલએચ ૭૬૦માં કલમ ૪૩ હેઠળ પરવાનગી વગર વેચાણ કરેલ અને પક્ષકારો ટ્રીબ્યુનલમાં જતા ટ્રીબ્યુનલ અમુક રકમ સરકારમાં પ્રિમિયમ લઈને વેચાણ રેગ્યુલરાઈઝ કરી જેની સામે હાઈકોર્ટમાં ગયા જેને સ્ટે કરેલ અને એ જમીનના ચાર દાવા થયા અને તેમાં સમાધાન થયું અને સમાધાન ડીક્રી માંગી તેમાં કોમ્પ્રોમાઈઝ લો ફુલ છે કે કેમ તે જોવું પડે અને તેનું સમાધાન રદ થયેલ જેમાં અપીલ થતા હાઈકોર્ટે હુકમ યોગ્ય માની અપીલ કાઢી નાંખી. કલમ ૪૩નો ભંગ હોય તો દસ્તાવેજ ઈલ્લીગલ થઈ જાય અને ગેરકાયદેસર વસ્તુ હંમેશા ગેરકાયદેસર રહે. લીઝ પેનડન્સી કલમ ૫૨ માટે મનાઈ હુકમની જરૂરીયાત નથી પ્રતિવાદી નં. ૧, ૨ના કુલમુખત્યાર ચાલુ દાવે મિલકત રાખે તો તેને લીઝ પેનડન્સી લાગુ પડે. ખર્ચ હારીસ તો આપવું પડે તેવી લીઝ પેનડન્સી માટે જરૂર નથી. જો દાવો ખોટો હોય તો કલમ ૯૫ હેઠળ મને પનીસ કરી શકાય છે. કરારના કાયદાની કલમ ૨૩

અવેજનો હાલના કામે દસ્તાવેજ કાયદેસર મનાય તો ગણોત ધારા કલમ ૪૩નો ભંગ થાય. કરાર માટે લાગુ પડતા કાયદાનો બ્રીચ હોય તો કરાર માટે સક્ષમ ના મનાય. કલમ ૪૩માં ટેનન્ટ મૃત્યુ પામતા તેના વારસની તરફેણનું ટ્રાન્સફર લીગલ છે. ૬૮/૬થી નોંધ નં.૧૫૨૧૯ને ધ્યાને રાખી ખોટી પાડી છે. જગનબેનનું રુલીંગ પણ હાલના કામે દાદથી આખા દાવાનો નિર્ણય થઈ જતો નથી માટે આ લાગુ ના પડે. સોમીબેનનું રુલીંગ હાલના કેસના ફેક્ટથી જુદુ છે. વેચનારને રકમ ચુકવ્યાનો પુરાવો નથી પણ હાલના રુલીંગ કરતા જુદુ છે.

(૦૮.સી.) વાદીનો ઓથોરીટીનો ખુલાસો એવો છે કે, ફ્રેગમેન્ટેસન અને ટેનન્સીનો સિધ્ધાંત જુદા જુદા છે અને તેમાં ટોટલ બેન્ડ નથી જ્યારે ટેનન્સીમાં ટોટલ પ્રતિબંધ છે. કલમ ૫૨ની ત્રણ ઓથોરીટીઓ છે પણ તે પછીથી લાગુ પડે. પહેલા વેચી અને પછી ઉભો થયો પણ કાયદાકીય જોગવાઈનો તે ઓથોરીટીમાં ભંગની વાત ન હતી. ૨૦૧૩ની ઓથોરીટીમાં ઓર્ડર ૭ રુલ ૧૧ની અરજીની વાત હતી અને જે અરજી હાલના કામમાં નથી અને તે કેસમાં દસ્તાવેજ રદની તકરાર હતી જ્યારે હાલના કામે તો ઈન્જંકશનની પણ દાદ છે તેથી રજુ ઓથોરીટી લાગુ પડતી નથી.

(૦૯) આ કામના પ્રતિવાદીના વિ.વ.શ્રી એન.એચ.પટેલની મુખ્ય દલીલ છે કે, પુરાવા અધિનિયમની કલમ ૧૦૧ વાદી પર જવાબદારી છે મારા ખત્મા પર પગ મુકીને ના ઉભા રહી શકે. પ્રાયમાફેસી વાદીએ બતાવવુ પડે. આંક પની દાદ મેળવવા વાદી હકકદાર નથી. ત્રણ મુદ્દા વાદીએ બતાવવુ પડે. વાદી પાસે કાયદેસરનું ટાઈટલ નથી અને તેના માલીકીના પુરાવા રજુ નથી. વાદીના વડવાઓએ અમને વેચેલ છે. હાલનો દાવો નં.૨૪એ ૧થી ૨૩ના કુલમુખત્યાર તરીકે છે પણ તેનું પણ રજીસ્ટર્ડ કુલમુખત્યારનામુ નથી. કરાર કલમ ૨૧ જો સગીર કે અસ્થિર ના હોય જ્યારે આ કામે વાદી નં.૧૬, ૧૭ સગીર છે તો તે કઈ રીતે પાવર ઓફ એટર્ની આપી શકે અને તે લોકોના વાલીએ કુલમુખત્યાર લખ્યો હોય તો તેના વાલીનો લેખ નથી કે કોર્ટેમાં તેના વાલી નીમવાની અરજી નથી. વાદી નં.૯ના કુલમુખત્યાર ૨૪ છે જુદા જુદા વાદી જુદા ગામ રહે છે. આ લોકો પાસે ખેતીની જમીનો હોવાનો પણ પુરાવો નથી. સીપીસી ઓર્ડર ૭ મુજબ ચર્તુસીમા પણ બતાવી નથી. જંબુસરમાં બ્લોક નહિ પણ સર્વે નંબરો ચાલે છે. આંક ૧ પેરા ૨ના ૨માં આકાર ૯૩૦.૮૦/- કહે છે પણ એન.એ.નું રેકર્ડ પણ વાદી રજુ કરે છે. દાવો જાહેરાત અને રદ બાતલનો છે. માર્ક ૩/૨૦, ૩/૨૧ રજીસ્ટર્ડ સેલડીડ માલીક મહોમ્મદભાઈ જોરા કે જેને પોતાની મિલકત સોલ ઓનર તરીકે વેચવાનો હકક હતો. માર્ક ૩/૨૦ મહોમ્મદ હસને વેચ્યો ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ જેમાં ચારે બાજુ રસ્તા

જેને કબજા સાથે વેચાણ આપ્યાનું જણાવે છે અને ખેતીની જમીનની નોંધ પડે નમુના નં.૬ અને ૭/૧૨માં અને ૧૯૮૨માં. માર્ક ૩/૨૧ મહોમ્મદ જોરા પાસેથી લલ્લુભાઈએ રાખેલ જેના વારસોએ વેચી ૩૩૦૬ની કબજા સહિત. માર્ક ૩/૨૨ મહોમ્મદભાઈ પાસેથી લલ્લુભાઈએ રાખેલ જેના વારસોએ રાજેશભાઈને ઉગમણાનો ભાગ વેચ્યો અને ૩૩૦૫/અની જમીન અને ૩૩૦૬ની વેચી. માર્ક ૩/૨૩ નં.૩૩૦૬ની જમીન જે મહોમ્મદ હુસેને લલ્લુભાઈને વેચ્યો કબજા સાથે. મહોમ્મદભાઈ જોરાભાઈ ૧૯૮૭માં ગુજરી ગયા ત્યાં પહેલા આવી દસ્તાવેજો સામે તકરાર લીધી નથી પણ ૨૦૦૯માં મારી સામે દાવો કરી દીધો. તા.૨૪/૧૧/૨૦૦૯નો દાવો અને જે પેઢીનામુ ૩/૧ પણ તેના પંચો તપાસવા પડે આમ પેઢીનામુ ના ટકે. માર્ક ૩/૨થી ૩/૭ મરણના સર્ટિફિકેટ જુદા જુદાના. માર્ક ૩/૮ ૩૩૦૬થી પૈકી ગણોત ધારા કલમ ૪૩ પ્રતિબંધિત સત્તા પ્રકાર પણ રેવન્યુ રેકર્ડ એ ટાઈટલ માટે નથી અને તેના કારણે નવી શરતની ના મનાય. ૩/૨૦થી ૩/૨૩માં કબજો સોપી દીધાનું પણ જણાવેલ છે. ૩/૯ ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩ બીનખેતી અને પ્રિ મિયમને પાત્ર ૩૦/૧૦/૨૦૦૯ની સ્થિતિએ એન.એ. થયેલ હતી બીજા હકકમાં કલેક્ટરનો એન.એ.નો હુકમ બતાવેલ છે. ૨૨૭૭૧ની નોંધ સામે આરટીએસ પણ વાદીએ કરી નથી માલીકમાં જયંતી, મહેશ અને પ્લોટ ૩૩ માટે ઉસ્માન રસુલનું નામ જેને આમ દસ્તાવેજ કરેલ તે ૨૪/૧થી ૨જુ છે જે રજીસ્ટર્ડ સેલડીડ છે જે ૨૩,૫૦૦/—નો જેમાં ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮માં જે પ્લોટ છે તે પૈકી પ્લોટ નં.૩૩ જે પ્લોટના ઉગમણે રસ્તો અને આથમણે અને ઉત્તરે પ્લોટોની જમીન અને દક્ષિણે રસ્તો અને તેના પર ઘોરીએ ઘર બનાવી લાઈટ કનેક્શન લીધેલ અને તે હકીકતો છુપાવી તેના આધારે દાવો કર્યો. આંક ૧ પેરા ૩ ઘાસ અને શાકભાજીની વાત પંચનામામાં નથી. માર્ક ૩/૨૪થી ૩/૨૮ની પહોચથી ઘરો આવ્યાથી અને વેરો ભર્યાનું કહે છે અને આકારણી અને લાઈટ બીલ ૩/૩૦થી ૩/૩૨ એક પ્લોટ ઉસ્માનભાઈએ લીધેલ તેના છે. આંક ૫ ડીસ્કેશનરી છે જો વાદી ચોખ્ખા હાથે ના હોય તો ઈન્ટરીમ ઈન્જકશન ના મળે બધા સુરત જઈ કેમ સોગંદનામા કર્યા જંબુસરમાં ના થઈ શકે. ૧૯૮૨ કલકત્તા ૪૧૨ મટીરીયલ ફેક્ટ સપ્રેશ તો મેટર ડીસમીસ થાય. ૨૦૧૦(૧) જીએલઆર ૮૫૨ સોમીબેન વિરુદ્ધ ઉકાભાઈ ઈન્ટરીમ ઈન્જકશન એ ઈકવીટેબલ રીલીફ છે અને પક્ષકારની વર્તણુક પણ વચગાળાના મનાઈ હુકમ માટે જોવી પડે અને ડીલે લેચીઝ પણ વાદીને ફેટલ થાય ૧૯૮૭થી ૨૦૦૯ સુધી કેમ બેસી રહ્યા. ૩૩૦૭ અને ૩૩૦૮ એ તો એન.એ. છેજ અને ૩૩૦૬ની જો નવી શરતની જમીન ખરીદી હોય તો પણ દસ્તાવેજમાં તેના વડવાની સહિ નથી તેમ કહેતા નથી. પ્લોટ નં.૩૩ ખરીદયાની વાત છુપાવી તેના આધારે દાવો લખ્યો. મહંમદભાઈ જોરાના ટ્રાન્ઝેક્શન તેના વારસોને બંધનકર્તા છે. સમય

મર્યાદા પછી દાવો છે અને રેવન્યુની નોંધ જાહેર જનતાને જોવા મળેજ છે. લીગલ ટાઈટલ, લીગલ પઝેશન વાદી સાબિત કરી શક્યા નથી અને ૨૦૦૭(૧) જીએલઆર જયંતીભાઈ વિ. દિલીપ બેચર જેમાં પ્રાઈમાફેસી કેસ છે કે કેમ તે જોવા માટે વાદી સકસેસ જશે કે કેમ તે જોવું પડે આમ આખરી હુકમ વાદીની તરફેણમાં થઈ શકે તેમ ના હોય તો આંક ૫ મંજૂર ના થઈ શકે. કોર્ટે આંક ૫માં વાદીની સાથે પ્રતિવાદીનું પણ રેકર્ડ જોવું પડે. ૭/૧૨માં નામ નથી અને પુર્વજોએ વેચી કબજો આપ્યો તો લાંબા સમય બાદ ઈન્ટરીમ ઈન્જકશન ના મળે. આ કામે આંક ૫ મંજૂર થાય તો આંક ૧ની દાદ મંજૂર થઈ જશે ૧૯૯૯(૩) જીએલઆર ૨૩૧૮ જે ઈન્ટર લોકેટરી સ્ટેજમાં ના થઈ શકે. વાદીએ જોયું અને દસ્તાવેજ રદ અને જાહેરાતનો પણ દાવો છે. દસ્તાવેજો ખોટા અને ગેરકાયદેસર અને પુરાવામાં ગ્રાહ્ય નથી અને રદબાતલ છે તેવું જાહેરાત તથા પ્રતિવાદીને તે દસ્તાવેજથી વેચાણ તથા પ્રવેશનો હકક ના હોવાની જાહેરાત માંગી છે. રજીસ્ટર્ડ સેલડીડ છે તો તે પુરાવામાં અગ્રાહ્ય કઈ રીતે બને. જો દસ્તાવેજ બોગસ હતા તો વાદી કે તેના વડવાએ ફોજદારી કેમ ના કરી અને ૧૯૮૨ પહેલા ના ડોક્યુમેન્ટ સમય મર્યાદા બહાર છે. નવી શરત સિવાયની કોઈ વાત નથી તો નલ એન્ડ વોઈડ કઈ રીતે. કહેવાતા અસામાજીક તત્વોએ કબજો માંગ્યાનું કહે છે તો તેવી પોલીસ ફરિયાદ કેમ કરી નથી તે કઈ તારીખે આવ્યા કેટલા સમય પહેલા આવ્યા અને દસ્તાવેજની કોપી ક્યારે કઢાવી તે અંગે દાવામાં મૌન છે. દસ્તાવેજમાં બોગસ અંગુઠા કહે છે તે માટે માત્ર દાવામાં કહે છે પણ તેના અંગુઠા એફએસએલમાં મોકલ્યા નથી તો કઈ રીતે માનીએ. રજીસ્ટર્ડ ડોક્યુમેન્ટ છે તે ખોટો છે તેમ બતાવવા પુરાવા આપવા પડે. રજીસ્ટર્ડ દસ્તાવેજમાં સબરજીસ્ટ્રાર પાસે નોંધાય શાખ થાય તો તે કઈ રીતે ખોટો બની ગયા પ્લીડીંગમાં સબરજીસ્ટ્રાર રુબરુ સહિ નથી કે સાક્ષી ખોટા છે તેમ પ્લીડીંગ નથી. આંક ૧ પેરા ૩ પાના ૭ બ્લોક વિભાજન વિનાનું અને ટુકડાની જમીન કહે છે પણ તે વાત ખોટી છે પણ આ સર્વે નંબરની જમીનો છે બ્લોકની નથી અને જંબુસરમાં એકત્રીકરણની સ્કીમ અમલમાંજ આજ સુધી આવેલી નથી રેવન્યુમાં સર્વે નંબર ચાલે છે વાદી એકત્રીકરણની નોંધ કે નકશા નથી. જો બ્લોકનું વિભાજન કરવું હોય તો ડેપ્યુટી કલેક્ટરની પરવાનગી લેવી પડે પણ હાલની જમીન સર્વે નંબરોની છે. માર્ક ૩/૨૦થી ૩/૨૨માં સર્વે નંબરો લખ્યું છે બ્લોક નહિ. ૩૩૦૬ની અડધી પ્રતિવાદી નં. ૧, ૨એ લીધી અને ઉગમણી બાકીની લલ્લુભાઈએ વેચાણ રાખી તેથી ટુકડા ધારાનો ભંગ કહીને આવ્યા છે સર્વે નંબરના ભંગ પાડીને વેચવા માટે ટુકડા ધારાની પરવાનગી જરૂરી નથી. જંબુસરમાં ટુકડાધારો લાગુ પડતો નથી માટે ટુકડા ધારાનો બાધ નથી. સર્વે નંબરમાં એકર ગુંઠા લખાય તેવી દલીલ થશે પણ દશાંશ પધ્ધતી આવતા મેટ્રીકમાં હેક્ટર આરે ચોરસ મીટર આવ્યા છે. અહિ બ્લોક ના હોઈ વિભાજનની પરવાનગીની જરૂર

નથી. એકત્રીકરણનું નોટીફિકેશન બહાર પડે પણ આવો નોટીફિકેશન નથી. આ કામે ટુકડા ધારા લાગુ પડતો નથી. પ્રતિવાદી નં.૧થી ૩ બીન ખેડુત હોવાનું વાદી કહે છે પણ તેનો પુરાવો વાદી આપતા નથી માટે તેને ના મનાય તેમ છતાં ૮૩/૧થી પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ ખેડુત છે તે બતાવવા રજૂ કરેલ છે જે તેના વડવાથી મિલકત છે. બીનખેડુતની વાત ટકતી નથી આંક ૧વાળી. બોનાફાઈડ પરચેઝર નથી તેવો એક આક્ષેપ છે દાવા અરજીમાં પણ તેવો પુરાવો રજૂ નથી. તા.૨૫/૧૧/૦૮નો દાવો કર્યો તે પહેલા ઇાપામાં વાદીએ જાહેરાત આપી ૩/૧૭વાળી પણ પોલીસ ફરિયાદ ફોલ્સ ડોક્યુમેન્ટ માટે કેમ ના કરી અને નોટીસમાં ફોજદારી અને દિવાની પગલાની વાત ૨/૧૧/૨૦૦૮ના રોજ કરી. પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ના કુલમુખત્યાર ૩ છે તેવું વાદીને ખબર છે તેમ છતાં દાવામાં તેની સામે દાદ ના માંગી તેને જાણ ૩/૧૮થી હતી જેમાં મે આક્ષેપ કરેલા છે તે દાવા પહેલા. ૧૯૯૨માં જંબુસરમાં હિન્દુ મુસ્લીમ કોમ વચ્ચે તોફાન થતા એક માસ કરફ્યુ રહેલ અને તેથી સરકારે અમુક વિસ્તાર સેનસિટિવ જાહેર કરેલ છે. માર્ક ૩/૧૯ મે જાહેર નોટીસનો જવાબ ૯/૧૧/૦૮ એ આપેલ. મે દાવા અગાઉ કેવીયેટ પણ કોર્ટમાં કરેલી છે. પ્રતિવાદી નં.૨ને આજે પણ નોટીસ બજી નથી કારણ કે તે જંબુસરમાં રહેતાજ નથી. માર્ક ૩/૧૨ પ્લોટ નં.૩૩નો ફોટો અને ૩/૧૦, ૩/૧૧ના બોર્ડ પોતાનો પ્લોટ પર છે તે કબજાના પુરાવા નથી. વાદીએ કબજાની દાદ માંગી નથી અને તે માટે પણ સમય મર્યાદા રહી નથી. જે માણસ કોર્ટમાં આવી હકકીત જણાવે તો તેને સાબિત કરવું પડે પ્રતિવાદીએ સાબિત કરવાની જરૂર નથી. આખો ડોક્યુમેન્ટ જોવો પડે એક કે બે વાક્ય નહિ. દાવા અરજીમાં ખેતીના સાધનો હોવાનું જણાવેલ નથી અને માત્ર ખુલ્લી જગ્યામાં પુળા હોવા કે ઢોર હોવાની કબજો ના માની શકાય. પંચનામુ થયું જે પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ની ગેરહાજરીમાં પ્રતિવાદી નં.૩ની હાજરીમાં કરેલ જેમાં રોડની ઉગમણી બાજુની જમીનનું પંચનામુ કર્યું નથી. જેનું કારણ દાવામાં ચર્તુસીમા ના બતાવી તે છે. માર્ક ૧૭/૩ પંચનામુ તેમાં જગ્યા પડતર છે અને ખેતી કરેલાનું માલુમ પડતું નથી તેમ લખાયેલ છે અને દાવાવાળી તકરાર જગ્યામાં એક પાકું મકાન જે પુર્વ-પશ્ચિમ ૩૩.૯ અને ઉત્તર-દક્ષિણ ૨૪.૮ જે ઉસ્માન વાદી નં.૯નું મકાન છે અને તે પ્લોટ અમુક ખુલ્લું રાખવાની શરતે આપેલ હતી જેમાં અડાળું બનાવેલ જેમાં બકરા છે અને આગળ બળદ તેમજ ભેસ છે પણ પ્લેન્ટ આવું કાંઈ કહેતા નથી આમ બોટો પુરાવો ઉભો કરવા જાય છે. પંચનામામાં મકાનની પુર્વ-પશ્ચિમ અને પાછળ પણ પડતર જગ્યા છે અને સુકા પુળા છે અને બળદ છે તેના કારણે તેનો કબજો ના મનાય. જગ્યામાં બોર્ડ હોવાનો લખાણ છે પણ તેનાથી માલીક ના બની જાય. નવી શરતની જમીન જે કલમ ૪૩થી પ્રતિબંધિત છે કલેક્ટરની પરવાનગી પ્રથમ જરૂરી છે પણ હાલની જમીન નિયંત્રીત સત્તા પ્રકારની નથી. માર્ક ૭૬/૧

૩૩૦૬નો ઉરએમનો સર્ટિફિકેટ છે ઉરએમ એ ગણોતીયો ગણોતની રકમ ના ભરે અને સરકાર રકમ ભરી તગાવી ઉધારે તેનો સર્ટિફિકેટ છે. દુર્ગા શંકરનો ગણોતીયો મહોમ્મદ જોરા હતો અમુક જમીનનો અને તે હપ્તા ના ભરી શકતા ઉરએમનું સર્ટિફિકેટ મહોમ્મદભાઈને આપેલ. ગણોતીયાની જમીન નિયંત્રીત સત્તા પ્રકારની છે તે અડમીટેડ જેને વેચાણ કરવા પુર્વ પરવાનગીની જરુર છે કલમ ૪૩ની. જોરા પાસેથી મહેન્દ્રલાલ શેઠે મીલ બનાવવા લીધી તેને કલમ ૪૩નો બાધ નડતા તેઓએ નાયબ કલેક્ટરની પરવાનગી લઈ પછી દસ્તાવેજ કર્યો. ૭૮/૧ નોંધ ૪૮૧૬ દુર્ગાશંકરની હતી તેમ બતાવે છે. ૭૮/૨ નં.૧૧૫૯૪ મહોમ્મદ હુસેન ઉરગથી મળ્યા. ૭૮/૩ નોંધ નં.૧૨૧૮૨ મહોમ્મદ જોરાએ રકમ ભરતા ઉરએમનું સર્ટિફિકેટ ઈશ્યુ થયું. ૭૮/૪ નં.૧૨૨૩૩ મહોમ્મદભાઈ પાસેથી મહેન્દ્રભાઈએ ખરીદી. ૭૮/૫ નં.૧૩૦૨૯. ૭૮/૬ નોંધ ૧૪૫૧૦ ૮૪સીની કાર્યવાહી મહોમ્મદભાઈ સામે થયા. ૭૮/૭ નં.૧૪૯૬૨ મહેન્દ્રભાઈના વારસો આવ્યા. ૭૮/૮ નં.૧૫૨૧૯ ૨૯/૪/૭૯ વેચનાર મહોમ્મદ જોરાએ વેચેલ જેમાં કલેક્ટરની પરવાનગી મળી તેની વાત પણ તેમાં જણાવી છે જેમાં ત્રણે વાદગ્રસ્ત મિલકત છે આમ પરવાનગીથી વેચી અને દસ્તાવેજ તેનો થયો માટે નવી શરતની જમીન રહેતી નથી. આમ કલેક્ટરની પરવાનગીથી થયેલ વેચાણના કારણે જમીન આપો આપ જુની શરતની થઈ અને તે લોકોએ જમીન ફરી વેચી મહોમ્મદભાઈને આમ એક વખત ટેન્ચોર બદલાય દર વખતે તે જમીન વેચવાની પરવાનગી લેવાની જરુર નથી માટે પરવાનગી વગરના વેચાણની વાત ટકતી નથી. ૭૬/૨માં વેચનાર ખરીદનાર મહોમ્મદ જોરા સાથે એવી શરત કરી હોય કે જમીન નવી શરતની ગણાશે અને પરવાનગી લેવી પડશે તેવું કાયદા વિરુદ્ધનું લખાણ બંધનકર્તા નથી. બીનખેતીના હેતુ માટે પરવાનગી વાત કરે છે. ૭૨/૨વાળાએ જ્યારે જમીન મહોમ્મદભાઈ પાસેથી ખરીદી ત્યારે પરવાનગી લઈને ખરીદતા મિલકત જુની શરતની બની અને તે પાછી વેચતા નવી શરતની બનાવવા જાય છે પણ તે કાયદા બહારની વાત છે. રેવન્યુ અધિકારીની નોંધ એ અનુમાન પુરતી છે તે માલીકીનો આધાર નથી. વાદી પોતાનો ટાઈટલ બતાવી શક્યા નથી અને પજેશન પણ બતાવી શક્યા નથી. ૧૯૯૪(૨) જીએલએચ ૩૮૯ ઠાકોર કાનસિંહ વિ. ભગવાન આમ ટાઈટલ અને લીગલ પજેશન સાબિત ના થાય તો વચગાળાના મનાઈ હુકમ ના મળે. ૧૯૯૭(૨) જીએલઆર ૧૦૪૧ ના.સુપ્રિમ કોર્ટ એ ૧૧ જીએલઆર કબજો કાયદેસર કે ગેરકાયદેસરના રક્ષણની વાત સુપ્રિમ કોર્ટે નકારી કાઢી છે. મ્યુટેશન નોંધ એ ટાઈટલ કે ઈન્ટરેસ્ટ બતાવી શકતી નથી. ૩/૮, ૩/૯ વાદીએ રજુ કરેલ જેમાં પ્રતિવાદીને બતાવેલ છે વાદીને નહિ માત્ર પ્લોટ નં.૩૩ માટે વાદી નં.૯નો નામ છે આમ ૨૦૦૭થી દાવો થયો ત્યાં સુધી વાદીનો નામ કે પત્તો નથી. લેન્ડ રેવન્યુ કોડ ૧ ૩૫(જે)ની પ્રિઝમટીવ વેલ્યુ છે હકક પત્રકની. જવાબ ૨૩ પાવર ઓફ

એટર્નીને જવાબ રજૂ કરવાનો હકક છે. પ્રતિવાદીના જવાબની વાતને પણ આંક પના નિર્ણય માટે જોવી જોઈએ. જવાબ પેરા ૫ નોંધ નં. ૧૮૨૨૯ બીનખેતીની ૩૩૦૭, ૩૩૦૮ની. ૯૩.૩૩ ચોરસ મીટર જમીન પ્રતિવાદી નં. ૧, ૨ પાસેથી વાદી નં.૯નાએ ૧૯૯૫માં ખરીદ્યુ. અમારી કેટલીક જમીન સંપાદન થઈ તેના એવોર્ડ સામે મે અપીલ કરેલ જેમાં વાદી નં.૨૪એ વાંધા આપેલ. પ્લોટ રેકર્ડ પર છે ત્યાં વાડ કે દિવાલો કરી નથી. ઢોરો વાદીની માલીકીના હોય તો ઢોર પત્રકની નોંધ કેમ રજૂ નથી. જવાબમાં કોર્ટ ફી સ્ટેમ્પની તકરાર છે કલમ પના કારણે જાહેરાતની દાદ માટે. ૧૯૮૨ના ભાવની કિંમત પ્લેન્ટમાં બતાવી તો ખેતી માટે ૬ (જે) પણ બીનખેતી માટે બજાર કિંમત પ્રમાણે ગણવી પડે અને જો આજની જંત્રી ના જોઈએ તો ૧૯૯૫નો વાદી નં.૯નો પ્લોટ નં.૩૩નો વેચાણ ૨૩,૫૦૦/- જોતા ૪૪ પ્લોટની કિંમત બે લાખથી વધી જાય છે. એઆઈઆર ૨૦૧૨ એપી ૪૭ સુટ વેલ્યુએશન અને કોર્ટ ફી માટે પુરાવો રેકર્ડ કરવાની જરૂર નથી આમ માત્ર વાદીની દાવા અરજી નહિ પણ મારો ડોક્યુમેન્ટ પણ જોવું પડે કારણ કે કાયદાના મુદ્દા માટે બન્નેનું રેકર્ડ પણ જોવું પડે. દસ્તાવેજો રદ બાતલ સિવાય જાહેરાત માટે બજાર કિંમત પર કોર્ટ ફી ભરવી પડે અને અપુરતા કોર્ટ ફીથી દાવો ના ચાલી શકે અને જો હકુમત બહારનો નિર્ણય થાય તો પ્રતિવાદીને બંધનકર્તા નથી. આંક ૬૫માં કોર્ટે માત્ર હકુમતની વાત કરી કોર્ટ ફી માટે નહિ. માર્ક ૨૪/૧ વાદી નં.૯એ પ્રતિવાદી નં. ૧, ૨ પાસેથી વેચાણ લીધો તે. ૨૪/૩ પ્રતિવાદી નં. ૧, ૨ એ વાદી નં.૯ને વેચી તેની નોંધ ૧૮૪૭૬ પડી તે બતાવે છે. માર્ક ૨૪/૪ પ્લાન એસ્ટીમેટ મંજૂર પ્લાન ૩૩૦૭ અને ૩૩૦૮નો જેમાં પ્લોટ નં.૩૩ રોડ તરફ છે. ૨૪/૫ ૩૩૦૬, ૨૪/૫ ૩૩૦૭ તથા ૩૩૦૮. પ્લેન્ટમાં વિટનેશો ખોટા અને ઓળખ આપનાર ખોટા છે તેવું પ્લીડીંગ નથી અને તે લોકોને ખોટું કરવાને કોઈ કારણ નથી. ૨૪/૭, ૨૪/૮. સેલડીડ મહોમ્મદભાઈએ કરેલ જેના અંગુઠા ત્રાહીતે ઓળખાવ્યા અને સબરજીસ્ટ્રાર સમક્ષ નોંધ્યો આમ રજીસ્ટ્રાર સેલ ડીડ મહોમ્મદભાઈએ કર્યું તે વાત તો રેકર્ડ પર આવે છે. ઓર્ડર ૩૯ રુલ ૧, ૨ માટે કોર્ટ એફીડેવીટથી નિર્ણય કરી શકે પણ ઓર્ડર ૩૯ રુલ ૧માં એવું નથી લખ્યું કે વાદી એફીડેવીટ કરે તો માની લેવું અને તેમાં એની પાર્ટીમાં વાદી અને પ્રતિવાદી બન્ને આવી જાય. વાદીના સોગંદનામા બોગસ છે જ્યારે પ્રતિવાદીએ આંક ૩૦થી ૮ અને ૩૧થી ૨ સોગંદનામા રજૂ કર્યા જેમાં પ્રતિવાદીનો કબજો બતાવે છે. ૨૦૦૯માં દાવો કર્યો ૧૯૮૨ના લેખ માટે ૧ ૮થી ૨૦ વરસ બાદ. લલ્લુ નાથાના વારસોને જોડવાની જરૂર ન હતી છતાં મેટર ખેચવા આવી અરજી આપી. મે વારસો જોડવાની અરજીનો જવાબ આપ્યો તેમાં પ્રતિવાદી નં. ૧, ૨, અને જમીન વેચી તેથી તેમને લેવા દેવા નથી તેમ જણાવેલ. જો સને ૨૦૧૧માં વેચાણ થયેલ છે ઠાકોરભાઈને અને જો કોર્ટ મનાઈ હુકમ આપે તો તેને નુકશાન જાય

તેથી તેને તે બંધનકર્તા ના રહે. ૩૧/૩/૧૧ ૫૭/૧થી મે જયંતીભાઈનો રેથ સર્ટિફિકેટ રજુ કર્યું અને આંક ૬૩ જયંતીભાઈના વારસોને જોડાવાની બાબતમાં જવાબમાં વેચાણની વાત કરેલી છે અને વેચાણની નોંધ સામે રેવન્યુમાં વાદીએ વાંધા આપેલા છે છતા આજદીન સુધી દાખલ કરેલ નથી. માર્ક ૬૮/૧ નોંધ નં.૨૩૬૭૫ ૩૩૦૭ તથા ૩૩૦૮વાળી તકરારી મિલકતનું રજીસ્ટર્ડ સેલડીડ જયંતીભાઈ અને મહેશભાઈએ સાડા છ લાખમાં ઉસ્માનભાઈ તેમજ સલમાબેન તથા ઠાકોરભાઈને વેચ્યો તા.૧૩/૬/૧૧માં જેમાં વેચાણ દસ્તાવેજની નકલથી નોંધ પાડી વાંધાનો નિર્ણય કરીને પ્રમાણીત કરી છે જેમાં વાંધો આપનાર વાદી નં.૨૪ છે આમ કુ.મુ. જાણતા હતા કે જૂન ૧૧માં રજીસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજથી ટ્રાન્સફર થયું છે અને ત્યાં વાંધા આપે છે પણ હાલના દાવામાં તેઓનો નામ રેકર્ડ પર લાવતા નથી જે જરૂરી તેમજ નેસેસરી પક્ષકાર છે. ૬૮/૨ રેવન્યુ રેકર્ડમાં કોઈ ભુલ હોય તો સુધારણા મામલતદારે કરવી પડે નોંધ નં.૨૨૮૯૯ સડકમાં સંપાદન થઈ તેની સુધારણા યાદી છે. ૬૮/૪ સુધારણા નોંધ ૨૨૭૭૧. ૬૮/૫ પ્લોટની નોંધ ૨૨૭૬૦. ૬૮/૬ નોંધ નં.૨૩૬૬૯ ૩૩૦૬ પૈકી પ્રતિબંધિત સત્તા પ્રકારની છે અને અગાઉ નોંધ નં.૧૫૨૧૯થી પરવાનગી લીધી પણ હાલ પરવાનગીનો હવે પ્રશ્ન નથી અને વાંધા રદ કરેલ. એક વખત નવી શરતની જમીનની પરવાનગી મળેલ હોય તો વારંવાર વેચાણ માટે પરવાનગી લેવાની જરૂર નથી. ૬૮/૯ ખાતા નં.૩૬૪૫. ૬૮/૧૦ પ્લોટના ગામ નમુનો. ૬૮/૧૧થી ૬૮/૫૭ ૩૩૦૭ તેમજ ૩૩૦૮ના પ્લોટોના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ છે. પ્રતિવાદી નં.૧ તેમજ ૨નું નામ રેવન્યુ રેકર્ડમાં દાખલ થતા વાદી કે તેના પુર્વજે જેતે વખતે પડકારેલ નહિ અને રેવન્યુ રેકર્ડ જાહેર રેકર્ડ છે અને ૧ ઉપડીની નોટીસ પણ ચોરા પર લગાડવામાં આવે છે આમ પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ની રેવન્યુ રેકર્ડની નોંધને પણ પડકારી નથી કે પ્રતિવાદી નં.૩ની નોંધ પડકારી નથી અને પ્રતિવાદી નં.૧, ૨એ પ્રતિવાદી નં.૩ને મિલકત વેચી જેમાં વાંધો લીધો જે રદ થઈ તેની પર આરટીએસ કરી નથી. વાદીએ કબજાના રક્ષણ અને હસ્તાંતર સામે મનાઈ હુકમ માંગ્યું અને આજદીન સુધી મનાઈ હુકમ નથી તેથી ટીપી કલમ પરનો લીઝ પેન્ડન્સી ના લાગે અને વાદીએ એવું અન્ડરટેકીંગ આપેલ નથી કે હારી જઈશ તો પ્રતિવાદીને ખર્ચ આપીશ તેમ જણાવતા નથી માટે ટીપી ક.પર લાગુ ના પડે. ટીપી કલમ પર માટે માત્ર દાવો હોવો જોઈએ નહિ અને યોગ્ય હુકુમતમાં હોવો જોઈએ. એઆઈઆર ૧૯૮૯ ઓરીસ્સા હાઈકોર્ટ ડેકલેરેશન અને ઈન્જંશનનો દાવો હતો જેમાં ટીપી કલમ પરની પણ વાત હતી જેમાં ટેમ્પરરી મનાઈ હુકમની જાણ વગરનો કરાર વોઈડેબલ છે અને તે વોઈડ નથી અને થર્ડ પાર્ટીને દાવામાં જોડવાની જરૂર નથી. ટીપી કલમ પર લીઝ પેન્ડન્સીના કારણે ચાલુ દાવે હસ્તાંતરને બાધ નથી તે વ્યવહાર વોઈડ નહિ પણ વોઈડેબલ છે. હાલના

કામે વચગાળાનો મનાઈ હુકમ આપ્યા બાદ હસ્તાંતર થાય તો લીઝ પેન્ડન્સી નડે માત્ર દાવો કરવાથી નહિ માટે લીઝ પેન્ડન્સી લાગુ ના પડે. વાદી રીસેલ કહે છે પણ તે વાત સાચી નથી કારણ કે ૭૮/૮ મુજબ મહંમદભાઈએ વેચાણ સક્ષમ સત્તાની પરવાનગી લીધી છે. ૭૭/૮ ૪૮૧ ૬ દુર્ગાશંકર પાસે ૫૦ જેટલી જમીનો હતી જે ગણોતીયાથી ખેડાવતા હતા અને ૧૯૪૮માં ટેનન્સીનો કાયદો અમલમાં આવ્યો અને ૧૯૫૧માં ગણોતીયા હતા અને નોંધ નં.૧૨૧૮૨થી તે ગણોતીયા માલીક બન્યા. ૭૮/૪ ૧૮૨૩૩ સને ૬૪ ત્રણ જમીન મહોમ્મદભાઈ પાસેથી મહેન્દ્રભાઈએ રાખી. ૭૮/૫ ૧૩૦૨૯ બીજી જમીનો પાંચ વરસ માટે મહેન્દ્રભાઈએ રાખી. ૭૮/૮ નોંધ નં.૧૫૨૧૯ વાદગ્રસ્ત મિલકત મહોમ્મદ જોરાએ મહેન્દ્રભાઈ પાસેથી વેચાણ રાખી તેની નોંધ જો જોરાએ પરવાનગી લઈ અગાઉ વેચી અને ફરી ખરીદી તો તેને પણ પરવાનગી લેવી પડેને પણ મહેન્દ્રભાઈએ વેચાણ રાખી ત્યારે પરવાનગી લીધેલ માટે મહોમ્મદભાઈએ પરવાનગી લીધી નથી માટે અમારા વેચાણની પરવાનગી જરૂરી નથી અને તેમાં ૧૭૨૦થી ૧૭૨૩ તેમજ ૧૭૨૭થી ૧૭૨૯ ૧૯૭૮માં પરવાનગી લીધી છે માટે પરવાનગી બીજી વખત ના લીધી. ૮૪સીની વાદી તકરાર લે તો પણ ૮૪સીની પ્રોસીડીંગ નથી વેચાણ દસ્તાવેજ છે અને પરવાનગી વગર વેચે તો ખાલસા થાય અને જે હેતુ માટે જમીન લીધી હોય તે હેતુ સિધ્ધ ના થાય તો ૮૪(૨) પ્રમાણે પાછી જાય પણ અહિ રીસેલ નહિ પણ રીકન્વીયન્સ છે જોરાભાઈએ ખરીદ્યો તે દસ્તાવેજ. ૭૬/૨ ૧૯૭૮નો છે ૧૯૭૫માં જમીન પરત કરી પાછો દસ્તાવેજ કરી આપ્યો ઘણી બધી જમીનો દાવાવાળી જમીન સહિત. ૭૬/૨નો દસ્તાવેજ ખાનગી વ્યક્તિએ કર્યો તેમાં કાયદા વિરુદ્ધ લખે તો સરકાર કે કાયદાને બંધનકર્તા નથી અને તેમાં ખેતી ઉપયોગ કરવાનો અને ખેતી સિવાયના હેતુ માટે કલેક્ટરની પરવાનગી લેવી પડે તેમ કહે છે પણ કાયદાની વાત છે અહિ નિયંત્રીત સત્તા પ્રકાર છે તેવી શરત લખી જેના કારણે ૩૩૦૬માં નીયંત્રીત સત્તા પ્રકાર લખાયુ પણ તે ફીસકલ છે અને બીજા પુરાવા રજુ નથી કર્યા આમ પ્રતિબંધિત સત્તા પ્રકાર નથી. રેવન્યુની નોંધ ચેલેન્જ થાય તો રેવન્યુ જુરીસડીકશન એક્ટની કલમ ૧૧થી બાધ ઉભો થાય. પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ બોનાફાઈડ પરચેઝર છે મહોમ્મદ જોરા મુસ્લીમ છે માટે સહકબજેદાર વિગેરે વાત ના આવે. પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ની માલીકી ભોગવટાની છે. દાવાની તારીખે અને તે અગાઉ આ મિલકતના કબજેદાર હતા તેવો પુરાવો નથી અને માલીકીના આધાર નથી. જ્યાં સુધી દસ્તાવેજ ભોગસ સાબિત ના થાય ત્યાં સુધી તેની વિરુદ્ધ ના માની શકાય. અમે વેચાણ રાખ્યા બાદ એન.એ. કરાવી પ્લોટ બનાવ્યા જેમાં એક વાદી નં.૯એ ખરીદી મકાન બાંધ્યો છે. વાદીએ પોતાનો કબજો બતાવવો પડે અમારા પર જવાબદારી નથી.

વાદીએ પોતાનો આરગ્યુએબલ કેસ છે તેમ પણ બતાવી શકતા નથી. ડીલ એન્ડ લેચીઝનો બાધ નડે. સ્પેશીફીક રીલીફ કલમ ૩૯નું પાલન નથી. ઓર્ડર ૩૯ રુલ ૧, ૨ પ્રમાણે વચગાળાનો મનાઈ હુકમ માટે ખાત્રી આપવી પડે કે મિલકત વેડફાઈ જશે તેવું સોગંદનામાથી પણ વાદીના સોગંદનામાની વાત આંક પમાં જણાવી નથી અને પ્રતિવાદીની તરફેણમાં સોગંદનામા શુ કામ ના માનવા જોઈએ. વાદીની રજૂ ઓથોરીટીઓ એપ્લીકેબલ નથી. ૨૦૧૨ સુરજલેન્ડનો કેસ વાદીને પણ પાવર ઓફ એટર્ની માટે લાગુ પડે. ૨૦૧૨(૨) જીએલઆર ૧૦૪૩ હર્ષદકુમારમાં જો કોમ્પનસેટ થઈ શકે તેમ હોય તો મનાઈ હુકમ ના અપાય. ૧૯૯૯(૨) જીસીડી રસીલાબેન વિ.ઈન્દુબેન. એઆઈઆર ૧૯૮૨ કલકત્તા ૪૧૨ સપ્રેશન ઓફ ફેક્ટ માર્ક ૨૪/૧ વાદી નં.૯ ખરીદનાર તે વાત છુપાવી છે દાવામાં. મનાઈ હુકમની દાદ સમન્યાયની દાદ છે તે લેવા ચૌખ્યા હાથે આવવું પડે. પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ ખેડુત ન હતા અને મિલકત ખરીદયાની તકરાર છે પણ ૮૩/૧માં પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ તેમજ તેના ઘરના લોકોની પાસે ૮૩/૧૦ વાદી નં.૯નું ૮/૧૦/૦૭નું એડમીશન છે કે ૩૩૦૭ તેમજ ૩૩૦૮ બીનખેતી હતા અને તેઓએ પ્લોટ નં.૩૩ ખરીદેલ જેમાં રોડમાં તેમની જમીન સંપાદન થઈ છે માટે વળતરનો ચેક માત્ર તેમને આપવો. માર્ક ૮૩/૧૨ ૩૩૦૬/અ તથા ૩૩૦૭ અને ૩૩૦૮ની જમીન અહેમદભાઈને જોરાભાઈએ વેચી તેની પાસે કેમ લેવા ગયા નથી. ૮૩/૧૨ ૧૫૬૬૨ અહેમદભાઈની ખરીદીની નોંધ જેમાં પણ પરવાનગીની વાત આવી છે. ૭૬/૧ ટેનન્સી કેસમાં ગણોતની રકમ વસુલ કરી શકે અને પછી તે તગાવી વસુલ છે અને ૩૨એમ એ હપ્તાની વાત છે તે માટે આપ્યું અને ૧૯૪૮માં જોરા ગણોતીયા હતા તેથી જમીન તેને મળી હતી. ૮૩/૧૮ ૩૩૦૬/—ની જમીન અહેમદ છીતનની દિકરીએ વીસ લાખમાં વેચી આમ તેને પણ પરવાનગી લીધી નથી પણ ૧૫૬૬૨થી પરવાનગી બતાવી છે. વાદી કબજો અને ટાઈટલ સાબિત કરી શક્યા નથી. આંક ૫ ૨૬ કરી ખર્ચ અપાવવા માંગણી છે.

(૦૯.એ.) પ્રતિવાદીના વિ.વ.શ્રીની રીદલીલ છે કે, આ કામે ૮૪(સી)ની કાર્યવાહી થઈ જમીન જપ્ત થયાનો પુરાવો નથી. ગણોતધારા કલમ ૪૩નું ભંગ થાય તો ૮૪(સી) હેઠળ કલેક્ટર જમીન જપ્ત કરે તેવો આ કેસ નથી. કલમ ૪૩ની પરવાનગી માત્ર એક વખત લેવાય વારંવાર નહિ. રેવન્યુ રેકર્ડ દાવામાં ચેલેન્જ નથી. ૨૦૧૨(૩) જીએલઆર સુંદરલાલમાં પોતે લાભ લીધા બાદ તેમાં ના ફરી શકે. વાદી નં.૯ ૧૯૯૫માં ખરીદેલ તો તેને તો ત્યારે ખબર હોય. ૨૦૧૨(૨) જીએલઆર રીન્કી શક્ષીકાન્ત ગાંધીમાં હેડનોટ બી તેમજ સી ચાર વરસનો ડીલે ના માન્યો અને વ્યક્તિને પોતાના રોંગનો લાભ ના અપાય. ૨૦૧૧(૨)

જીએલઆર પ્રેમચંદ પંચાલમાં નોટ બી લીઝ પેન્ડન્સી માટે તે નોંધવી પડે પેરા ૨૨, ૨૩. ૨૦૧૨(૩) જીએલઆર ના.સુપ્રિમ કોર્ટ ૧૯૩૭માં ચાલુ દાવે મિલકત ટ્રાન્સફર કરે તો લીઝ પેન્ડન્સી ના લાગે પણ આખો દાવો ચાલે ત્યારે ખ્યાલ આવે. ૨૦૧૨(૧) જીએલઆર મહેન્દ્રભાઈમાં નોટ સી પેરા ૧૭ છેલ્લે નક્કી થાય પછી લીઝ પેનડન્સી લાગુ પડે. ૧૯૯૪(૨) જીએલએચ ૩૮૯માં ટાઈટલ અને કબજો પુરવાર કરવો પડે. વાદીનો માલીકી અને કબજો નથી.

(૧૦) પ્રતિવાદી નં.૩ના વિ.વ.શ્રી જે.એ.મીસ્ત્રીની મુખ્ય દલીલ છે કે, વાદીએ ચેલેન્જ કરેલ દસ્તાવેજ લીમીટેશન કાયદાની કલમ ૫ અને આર્ટીકલ ૫૪ તથા ૫૫ પ્રમાણે ૩ વરસમાં દાવો કરેલો ના હોઈ સમય મર્યાદાનો બાધ નડે. આંક ૫ રદ કરવા માંગણી છે.

(૧૧) આ કામે પક્ષકારો તરફે રજૂ કરવામાં આવેલ પ્લીડીંગ્ઝ અને દસ્તાવેજી પુરાવાઓ તથા ઉભય પક્ષકારો તરફે કરવામાં આવેલ દલીલો ધ્યાનમાં લેતા આ અરજીના નિર્ણય માટે મારી સમક્ષ નીચે મુજબના મુદ્દાઓ ઉપસ્થિત થયેલા છે.

૧. શું વાદી સાબિત કરે છે કે, તેનો પ્રથમદર્શનીય (પ્રાઈમાફેસી) કેસ છે ?

૨. શું વાદી સાબિત કરે છે કે, વાદીને વચગાળાનો મનાઈ હુકમ આપવામાં નહિ આવે તો તેને નાણાંમાં માપી નહિ શકાય તેવું નુકશાન (ઈરરીપેરેબલ લોસ) થશે ?

૩. શું વાદી સાબિત કરે છે કે, સગવડતા અને અગવડતાની સમતુલા (બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ) તેની તરફેણમાં છે ?

૪. શું હુકમ ?

(૧૨) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓના મારા મત મુજબ નિર્ણય તથા કારણો નીચે મુજબ છે.

૧. નકારમાં.

૨. નકારમાં.

૩. નકારમાં.

૪. આખરી હુકમ મુજબ.

### કારણો

મુદ્દા નં.૧ થી ૩ :

(૧૩) આ કામે ઉભય પક્ષકારો તરફે કરવામાં આવેલ દલીલો તથા પક્ષકારો તરફે રજૂ થયેલ પુરાવાઓ વંચાણે લેતા આ કામે અદાલત ધ્વારા કાઢવામાં

આવેલ મુદ્દા નં.૧થી ૩ એકબીજા સાથે સંલગ્ન હોય પુરાવાઓની ચર્ચાનું પુનરાવર્તન ટાળવાના હેતુસર તે તમામની ચર્ચા એક સાથે કરી તેના કારણો આપવામાં આવેલા છે.

અહિ એ વાત ધ્યાને લેવી પડે કે રેવન્યુ રેકર્ડ કે જેની ફીસકલ અને પ્રિ ઝમટીવ વેલ્યુ છે અને તેનાથી અનુમાન થઈ શકે જ્યારે આ કામે જે તે મિલકતો કે જેનો વેચાણ તકરારી છે તે બધી મિલકતો રેવન્યુ રેકર્ડમાં એક શ્રી દુર્ગાશંકરભાઈના નામે હતી અને તે પછી વાદીના વડવા મહંમદ હુસેન જોરા પાસે રેવન્યુ નોંધથી પ્રથમ આવેલી આમ તે બાબત માટે આ રેવન્યુ રેકર્ડ બીન તકરારી છે આમ તેથી હાલના કામમાં રેવન્યુ રેકર્ડ ખોટો હોવાની વાત હાલના સ્ટેજે પ્રાઈમાફેસી માની શકાય તેવા સંજોગો રેકર્ડ પર નથી.

વાદીએ રજૂ કરેલ માર્ક ૦૩/૦૧ મહંમદ હુસેન જોરા ઘોરીના પેઠાનામાની નકલ છે જેમાં વાદીઓને તેના વારસ તરીકે બતાવવામાં આવેલ છે; આમ આ વાતથી એ હકીકત ફલિત થાય છે કે, વાદીઓ મહંમદ જોરાના વારસો છે પણ માત્ર વારસ હોવાથી વાદગ્રસ્ત મિલકતના માલીક અને કબજેદાર છે તેમ ના માની શકાય.

વાદીએ રજૂ કરેલ માર્ક ૦૩/૦૨ મહુમ મહંમદભાઈ હુશનભાઈ જોરા ઘોરીના મરણના દાખલાની નકલ છે જેમાં મરણ તા.૧૮/૭/૮૭ અને મરણ સ્થળ જલાલપુરા જંબુસર બતાવતો છે; જ્યારે આ કામે જે વેચાણના વ્યવહારોની નોંધો પડી છે તે દસ્તાવેજ થયા બાદ મહંમદભાઈના મરણની પહેલા થઈ છે જેના કારણે તેમને ૧૩૫(ડી)ની નોટીસ બજી હોય અને તેમ છતા તેઓએ વાંધો લીધેલો ન હોવાના કારણે તે નોંધો પ્રમાણીત થઈ છે તેમ માનવાને કારણ આપે છે.

વાદીએ રજૂ કરેલ માર્ક ૦૩/૦૩ મહુમ કરીમભાઈ મહંમદ ઘોરીના મરણના દાખલાની નકલ છે જેમાં મરણ તા.૧૨/૬/૨૦૦૯ અને મરણ સ્થળ જલાલપુરા જંબુસર બતાવતો જ્યારે માર્ક ૦૩/૦૪ મહુમ રસુલ મહંમદભાઈ હુશનભાઈ ઘોરીના મરણના દાખલાની નકલ છે જેમાં મરણ તા.૨૯/૪/૧૯૯૧ અને મરણ સ્થળ જલાલપુરા જંબુસર બતાવતો જ્યારે માર્ક ૦૩/૦૫ મહુમ અહમદભાઈ મહંમદભાઈ ગોરીના મરણના દાખલાની નકલ છે જેમાં મરણ તા.૩૦/૧૨/૧૯૮૭ અને મરણ સ્થળ મસ્તાનપુરા પાદરા બતાવતો જ્યારે માર્ક ૦૩/૦૬ મહુમ સાદીક રસુલ ઘોરીના મરણના દાખલાની નકલ છે જેમાં મરણ તા.૪/૧૨/૨૦૦૮ અને મરણ સ્થળ કેલોદ તા.જી.ભરુચ બતાવતો જ્યારે માર્ક ૦૩/૦૭ મહુમ ઉમરાવબીબીના મરણના દાખલાની નકલ છે જેમાં મરણ તા.૨૯/૭/૧૯૯૧ અને મરણ સ્થળ જલાલપુરા જંબુસર બતાવતો છે; આમ આ બાબતથી એ વાત ફલિત થાય છે કે, મહંમદ હુસેન જોરાના અમુક વારસો મરણ પામેલા છે અને તેના

કારણે વાદીઓ તે લોકોના વારસો છે.

વાદીએ રજુ કરેલ માર્ક ૦૩/૦૮ જંબુસરના બ્લોક/સર્વે નંબર ૩૩૦૬ પૈકીના ગામ નમુના નંબર ૭/૧૨ના ઉતારાની નકલ છે જેમાં સત્તા પ્રકાર ગણોત ધારા કલમ ૪૩ પ્રતિબંધિત સત્તા પ્રકાર, લાયક જમીન જરાયત, કુલ ક્ષેત્રફળ ૦-૪૬-૫૪, આકાર ૮.૯૪, કબજેદારમાં જયંતિભાઈ ત્રિભોવનદાસ તેમજ મહેશ ત્રિભોવનદાસ તેમજ રાજેશ ઈશ્વરભાઈ ભવાન, ખેડૂતનું નામ વર્ષ ૨૦૦૬થી ૨૦૦૯ રાજેશભાઈ ઈશ્વરભાઈ પટેલ વિગેરે, મોસમ રવી, પાક જુવાર તેમજ કપાસ, સિંચાઈનું સાધન નથી, ખેડની રીત જાતે, બીજા હકકમાં વડોદરા પાદરા જંબુસર રોડમાં સંપાદન અને બીજી નોંધ બતાવતો તા.૩૦/૧૦/૨૦૦૯ની સ્થિતિએ; આમ આ રેવન્યુ રેકર્ડથી એ વાત ફલિત થાય છે કે આ સર્વે નંબરવાળી મિલકત એ પ્રતિબંધિત સત્તા પ્રકારની એટલે કે તેના હસ્તાંતર માટે કલેક્ટરની પુર્વ પરવાનગી લેવી પડે તેવી જમીન દાવાના સમય સુધી છે અને તેમાં કબજો આ કામના પ્રતિવાદીઓનો છે તેમ ફલિત થાય છે જેના કારણે વાદીઓનો કબજો આ મિલકતમાં હોવાની વાત પ્રાઈમાફેસી રીતે માની શકાય તેમ નથી.

વાદીએ રજુ કરેલ માર્ક ૦૩/૦૯ જંબુસરના બ્લોક/સર્વે નંબર ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ડના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ છે જેમાં સત્તા પ્રકાર બીનખેતી વખતે પ્રિમીયમને પાત્ર, કુલ ક્ષેત્રફળ ૦-૯૩-૦૮, આકાર ૯૩૦.૮૦, કબજેદારના નામમાં જયંતિલાલ ત્રિભોવનદાસ તેમજ મહેશભાઈ ત્રિભોવનદાસ તેમજ ઉસ્માન રસુલ મહંમદ ઘોરી પ્લોટ નં.૩૩ ૯૩.૦૩ ચોરસ મીટર, ખેડુતમાં સને ૨૦૦૬થી ૨૦૦૯ વિગત નથી, બીજા હકકમાં કલેક્ટર ભરુચના હુકમ ક્રમાંક ભુમી/બી.એ.એસ.આર./૪૪/૯૩/૯૪ વશી/૩૦૭૩ તાલુકા મામલતદાર જંબુસરના હુકમ ક્રમાંક ભુમી/વશી/૨૮૨૮ તા.૨૨/૬/૯૪ તેમજ ૦-૦૭-૦૯ વડોદરા પાદરા જંબુસર રોડ કામે સંપાદન બતાવતો તા.૩૦/૧૦/૨૦૦૯ની સ્થિતિએ; આમ આ રેકર્ડથી સ્થળ કબજો આ બે મિલકત માટે કોનો છે તેમ સ્પષ્ટ થતો નથી પણ વાદી નં.૯ની પાસે એક પ્લોટની જમીન છે અને આ જમીન બીનખેતી થઈ છે તે વાત આના કારણે સ્પષ્ટ થાય છે.

વાદીએ રજુ કરેલ માર્ક ૦૩/૧૦ દાવાવાળી મિલકતનો ફોટો જેમાં એક ભાગમાં ઘર અને બાકીની ખુલ્લી જમીન બતાવતો જ્યારે માર્ક ૦૩/૧૦/૧ દાવાવાળી બ્લોક નં.૩૩૦૬વાળી જગ્યા પર કોઈએ પ્રવેશ કરવો નહિ અન્યથા કાયદેસર કાર્યવાહી કરવામાં આવશે તેવી જાહેર ચેતવણી દર્શાવતુ બોર્ડ વાદીઓના નામનો જ્યારે માર્ક ૦૩/૧૧ દાવાવાળી બ્લોક નં.૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮વાળી જગ્યા પર કોઈએ પ્રવેશ કરવો નહિ અન્યથા કાયદેસર કાર્યવાહી કરવામાં આવશે તેવી જાહેર ચેતવણી દર્શાવતુ બોર્ડ વાદીઓના નામનો જ્યારે માર્ક ૦૩/૧૨ દાવાવાળી મિલકતમાં એક

ઘર બતાવતો ફોટો જ્યારે માર્ક ૦૩/૧૩ દાવાવાળી મિલકતમાં જાહેર ચેતવણીનો બોર્ડનો ફોટો જ્યારે માર્ક ૦૩/૧૪ દાવાવાળી મિલકતનો ફોટો ઘરની આગળ કમ્પાઉન્ડ બતાવતો જ્યારે માર્ક ૦૩/૧૫ દાવાવાળી મિલકતનો ફોટો જેમાં ખેતીના સાધન બતાવતો જ્યારે માર્ક ૦૩/૧૬ દાવાવાળી જગ્યાના પડાવેલ ફોટા અંગેનું થયેલ ભાવ પત્રક દર્શાવતા બીલની નકલ છે; પણ કોઈ સ્થળ પર જાહેર ચેતવણીનો બોર્ડ મુકવાથી તે મિલકત તેની બની જાય તેમ ના મનાય અને ફોટો ઘરનો છે તેના કારણે આખી મિલકત પર કબજો ના મનાય અને ખુલ્લી જમીન પર ખેતીના સાધનો મુકવાથી તે સ્થળ તેના કબજામાં ના મનાય નહિ તો કોઈના પણ ખુલ્લા ખેતરમાં બીજો ઈસમ પોતાના ઢોર અને ખેતીના સાધનો લઈ જઈને પોતાનો કબજો છે તેમ બતાવવા પ્રયત્ન કરે જે ના ચાલી શકે આમ આના કારણે વાદીનો પ્રાઈમાફેસી કેસ ના માની શકાય.

વાદીએ રજૂ કરેલ માર્ક ૦૩/૧૭ દાવાવાળી જમીનો ૩૩૦૬ પૈકી તથા ૩૩૦૭ તથા ૩૩૦૮ પૈકી ૩ની જમીનો હસન કરીમ મહોમ્મદ તથા બીજા સહમાલીકોના પ્રત્યક્ષ કબજા ભોગવટામાં છે અને કેટલાક અસામાજીક તત્વો બોગસ દસ્તાવેજોના આધારે જમીન વેચવા અને કબજો કરવા કોશીશ કરે છે અને અમારા અસીલોએ કોઈની સાથે લખાણો કરેલા નથી અને અમારા અસીલ આવા લોકો સામે ટુંક સમયમાં દિવાની અને ફોજદારી પગલા ભરવાના છે જેથી આ જમીનો અંગે અમારા અસીલ સિવાય કોઈની સાથે વ્યવહાર કરવો નહિ અને આવો વ્યવહાર કરનાર અને કરાવી લેનાર સામે સખત ફોજદારી અને દિવાની પગલા ભરવામાં આવશે તેવા મતલબની તા.૩/૧૧/૦૮ની સંદેશની જાહેર ચેતવણી નોટીસની નકલ છે જ્યારે માર્ક ૦૩/૧૮ વાદીની તા.૩/૧૧/૦૮ની સંદેશની જાહેર ચેતવણી નોટીસની સામે પ્રતિવાદીઓનો જાહેર ચેતવણી નોટીસનો ખુલાસો કે આ જમીનોના માલીક અને કબજેદાર અમે છીએ અને તે મુળ માલીકો પાસેથી વેચાણ દસ્તાવેજથી રાખી છે અને આ જમીનો એન.એ. કરાવી છે જેમાં પ્લોટ નં.૩૩ની ૯૩.૦૩ ચોરસ મીટર ઉસ્માન રસુલ ઘોરીએ રાખેલ અને તેમાં મકાન બનાવેલ છે અને આ મુસ્લીમ બહુમતીનો વિસ્તાર છે જેથી જમીન સસ્તા ભાવે પચાવી પાડવા પુરતા દસ્તાવેજી પુરાવા વગર ખોટી જાહેર નોટીસ આપી છે અને અમારા સિવાય કોઈની સાથે આ મિલકત અંગે વ્યવહાર કરવો નહિ; પણ આ બન્ને સામસામી જાહેર નોટીસ છાપાની છે તેનાથી સ્થળે વાદીનો કબજો કે માલીકી ફલિત થઈ જતી નથી માટે આના કારણે વાદીનો પ્રાઈમાફેસી કેસ ના માની શકાય.

વાદીએ રજૂ કરેલ માર્ક ૦૩/૧૯ પ્રતિવાદીઓ દ્વારા જાહેર નોટીસનો ખુલાસો તથા વળતી નોટીસની કોપી તા.૯/૧૧/૨૦૦૯ જેમાં વાદીની જાહેર નોટીસ ખોટી તેમજ બનાવટી અને નસીબ અજમાવવા

માટેની છે અને ત્રણે મિલકતના અમે માલિક અને કબજેદાર છીએ અને સરકારી રેકર્ડમાં અમારા નામે છે અને બીજા સહમાલિકો કોણ છે તે તમારા અસીલ બતાવતા નથી અને કોણ અસામાજીક તત્વ તે પણ કહેતા નથી અને અમારા અસીલ જંબુસરમાં પ્રતિષ્ઠિત વ્યક્તિ છે અને તેથી અમે તે માટે પણ પગલા ભરશુ અને સને ૧૯૯૨માં કોમી રમખાણો થયેલા અને અમારા અસીલે પ્લોટો પાડેલા છે અને મુસ્લીમ બહુમતીનો વિસ્તાર હોઈ અને જમીનોના ભાવ વધતા સસ્તામાં જમીન પડાવી લેવાના ઈરાદે ખોટી નોટીસ આપી છે અને સ્થળે તમારો કબજો નથી અને આ જમીનો દસ્તાવેજોથી રાખી છે અને બીનખેતીના પ્લોટો કલેક્ટરની પરવાનગીથી પડાવેલ છે અને જેમાં પ્લોટ નં.૩૩ ઉસ્માન મહંમદ ઘોરીએ ૯૩.૦૩ ચોરસ મીટર વેચાણ રાખેલ અને જયંતીભાઈ તેમજ મહેશભાઈના કુ.મુ. ઠાકોરભાઈ મથુરભાઈ છે અને અમારા કબજા ભોગવટામાં હસ્તક્ષેપ કરવો કરાવો નહિ તેવા મતલબનો છે; આના કારણે પણ વાદીનો પ્રાઈમાફેસી કેસ જણાતો નથી.

વાદીએ રજુ કરેલ માર્ક ૦૩/૨૦ જયંતીભાઈ તથા મથુરભાઈને મહંમદ હુસેન જોરાએ વીસ હજારમાં નં.૩૩૦૭ તથા ૩૩૦૮ની હે.૦-૯૩-૦૮ વેચી તેના વેચાણ દસ્તાવેજની કોપી જેમાં જે જમીનનો કબજો પણ સોપ્યાનો બતાવતો તા.૧/૧૨/૮૨નો પણ તેમાં પરવાનગીનો ઉલ્લેખ નહી હોવાનો બતાવતો જ્યારે માર્ક ૦૩/૨૧ લલ્લુભાઈ નાથાભાઈને મહંમદ હુસેન જોરાએ પચ્ચીસસોમાં નં.૩૩૦૬ની એક એકર ૬ ગુંઠાની વેચી તેના વેચાણ દસ્તાવેજની કોપી જેમાં જે જમીનનો કબજો પણ સોપ્યાનો બતાવતો તા.૩૦/૧/૭૯નો પણ તેમાં પરવાનગીનો ઉલ્લેખ નહી હોવાનો બતાવતો જ્યારે માર્ક ૦૩/૨૨ રાજેશભાઈ ઈશ્વરભાઈને નગીનભાઈ લલ્લુભાઈ તેમજ જયંતીભાઈ લલ્લુભાઈ તેમજ બાબુભાઈ લલ્લુભાઈ તેમજ સકરીબેન લલ્લુભાઈએ અગીયાર હજાર આઠસોમાં નં.૩૩૦૫/અની ૩૦ ગુંઠા હેક્ટર આરે ચોમી.૦-૩૦-૩૫ વેચી તેના વેચાણ દસ્તાવેજની કોપી જેમાં જે જમીનનો કબજો પણ સોપ્યાનો બતાવતો તા.૯/૧૨/૮૨નો પણ તેમાં પરવાનગીનો ઉલ્લેખ નહી હોવાનો બતાવતો જ્યારે માર્ક ૦૩/૨૩ જયંતીભાઈ તથા મથુરભાઈને નગીન લલ્લુ તથા જયંતી લલ્લુ તથા બાબુભાઈ લલ્લુ તથા સકરીબેન લલ્લુએ ત્રણ હજાર પાંચસોમાં નં.૩૩૦૬ની ૧૭ ગુંઠા હેક્ટર આરે ચોમી. ૦-૧૭-૨૦ વેચી તેના વેચાણ દસ્તાવેજની કોપી જેમાં જે જમીનનો કબજો પણ સોપ્યાનો બતાવતો તા.૯/૧૨/૮૨નો પણ તેમાં પરવાનગીનો ઉલ્લેખ નહી હોવાનો બતાવતો છે; આમ આ બાબતથી એ વાત ફલિત થયા છે કે વેચાણ દસ્તાવેજોથી જમીનોનો કબજો જેતે સમયે સોપાયેલ છે પણ આ વેચાણના લેખોમાં જેતે સમયે રેવન્યુ ઓથોરીટીની પરવાનગી વ્યવહાર અંગે લેવામાં આવી નથી.

વાદીએ રજૂ કરેલ માર્ક ૦૩/૨૪ ઘર નં.૫૬૫૦/૧૪નો રસુલ મહોમ્મદ ઘોરીએ ૨૨/૧/૯૩માં વેરા ભર્યાની પહોચની નકલ જ્યારે માર્ક ૦૩/૨૫ ઘર નં.૫૬૫૦/૧૪નો રસુલ મહોમ્મદ ઘોરીએ ૧૬/૧૧/૯૫માં વેરા ભર્યાની પહોચની નકલ જ્યારે માર્ક ૦૩/૨૬ ઘર નં.૫૬૫૦/૧૪નો રસુલ મહોમ્મદ ઘોરીએ ૨૯/૮/૯૬માં વેરા ભર્યાની પહોચની નકલ જ્યારે માર્ક ૦૩/૨૭ ઘર નં.૫૬૫૦/૧૪નો રસુલ મહોમ્મદ ઘોરીએ ૨૯/૮/૯૬માં વેરા ભર્યાની પહોચની નકલ જ્યારે માર્ક ૦૩/૨૮ ઘર નં.૫૬૫૦/૧૪નો રસુલ મહોમ્મદ ઘોરી સામે ૬/૧૨/૨૦૦૭માં વેરાના માંગણાની નકલ જ્યારે માર્ક ૦૩/૨૯ જંબુસર નગરપાલિકાની આકારણી યાદી જેમાં સેન્સસ નંબર ૫૬૫૦/૧૪, માલિકનું નામ ઘોરી રસુલભાઈ મહંમદભાઈ, કબજેદારનું નામ ઘોરી રસુલભાઈ મહંમદભાઈ, મિલકતનો વપરાશ રહેણાંક, બાંધકામનું વરસ ૧૯૯૫, બાંધકામનું ક્ષેત્રફળ ૨૫.૫૭ ચોરસ મીટર બતાવતો તથા ઘર નં.૫૬૫૦/૧૪નો રસુલ મહોમ્મદ ઘોરી સામે ૨૧/૧૦/૨૦૦૯માં વેરાના માંગણાની નકલ જ્યારે માર્ક ૦૩/૩૦ ગુજરાત વિદ્યુત બોર્ડ દ્વારા ઉસ્માનભાઈ રસુલભાઈ ઘોરીને આપવામાં આવેલ મીટર નં.૨૭૪૧૦૩ના વિજ બીલની કોપી તા.૧૭/૧૧/૧૯૯૨ જ્યારે માર્ક ૦૩/૩૧ ગુજરાત વિદ્યુત બોર્ડ દ્વારા ઉસ્માનભાઈ રસુલભાઈ ઘોરીને આપવામાં આવેલ વિજ બીલની કોપી જુન ૧૯૯૩ જ્યારે માર્ક ૦૩/૩૨ ગુજરાત વિદ્યુત બોર્ડ દ્વારા ઉસ્માનભાઈ રસુલભાઈ ઘોરીને આપવામાં આવેલ વિજ બીલની કોપી માર્ચ-એપ્રિલ ૧૯૯૪ છે; આમ આ વાતથી એ વાત ફલિત થાય છે કે, સને ૧૯૯૫માં વાદગ્રસ્ત મિલકતના પ્લોટમાં વાદી નં.૯નાએ જે મકાન બનાવેલ છે તેનો વેરો અને તેના લાઈટબીલ આ કામના વાદી ભરે છે પણ તેનાથી બાકીની જમીન અંગેના વેરા વાદીઓ ભરે છે તેમ ફલિત થતો નથી અને જો આ મિલકતો દલીલ ખાતર વાદીઓના કબજામાં માનીએ તો તેઓએ શુ કામ તેનો વેરો ભરેલો નથી તે વાતથી પણ વાદીઓની સામે શંકા ઉભી થાય છે અને એક મિલકતનો વેરો બધી મિલકતનો ના ગણાય આમ આના કારણે પણ વાદીની વાત માની શકાય તેમ નથી.

વાદીએ રજૂ કરેલ માર્ક ૦૩/૩૩ નજીરભાઈ મોહંમદભાઈ વલ્લી પટેલનું એફીડેવીટ તા.૨૧/૧૧/૨૦૦૯ જેમાં વાદીઓના ઘર આગળ શાકભાજીની હરાજી ભરાય છે અને અમે રોજેરોજ જઈએ છીએ અને વાદીઓ પ્લોક નં.૩૩૦૬ તથા ૩૩૦૭-૩૩૦૮ પૈકી ૩વાળી જમીનમાં વરસોથી મકાનો બાંધી રહે છે અને ઢોર ઢાંખર બાંધે છે અને ઘાસ બનાવે છે અને તે લોકોનો કબજો ભોગવટો છે અને ગુંડા તત્વોએ કબજો લેવા વૃક્ષો અને મકાનને નુકશાન કરેલ છે તેવા મતલબનો જ્યારે માર્ક ૦૩/૩૪ ચીમનભાઈ હરીભાઈ ઠાકોરનું એફીડેવીટ તા.૨૧/૧૧/૨૦૦૯ જેમાં વાદીઓના ઘર આગળ શાકભાજીની હરાજી

ભરાય છે અને અમે રોજેરોજ જઈએ છીએ અને વાદીઓ બ્લોક નં. ૩૩૦૬ તથા ૩૩૦૭-૩૩૦૮ પૈકી ઉવાળી જમીનમાં વરસોથી મકાનો બાંધી રહે છે અને ઢોર ઢાંખર બાંધે છે અને ઘાસ બનાવે છે અને તે લોકોનો કબજો ભોગવટો છે અને ગુંડા તત્વોએ કબજો લેવા વૃક્ષો અને મકાનને નુકશાન કરેલ છે તેવા મતલબનો છે; પણ આ કામે પંચનામામાં માત્ર એક મકાન આવેલ છે તો મકાનો કઈ રીતે આવ્યા આમ આના કારણે હાલના સ્ટેજે સોગંદનામા ડાઉટફુલ માની શકાય.

વાદીએ રજૂ કરેલ માર્ક ૦૩/૩૫ મામલતદાર જંબુસર પાસ ઘોરી સકીલ કરીમે માંગેલ પંચક્યાસની પ્રમાણિત નકલ માટેની તા.૨૧ /૧૧/૦૮ની અરજીની નકલ જેમાં ગનીભાઈ જમાદાર અને જાવીદ રસીદે વૃક્ષ છેદન કરેલ છે જેની અમારી ફરિયાદના અનુસંધાને તલાટીએ તૈયાર કરેલ પંચક્યાસની નકલની માંગણી કરતી; પણ તેના કારણે વાદગ્રસ્ત મિલકતો વાદીના કબજામાં હતી અને તેમાં વૃક્ષ છેદન થયેલ છે તેમ ના માની શકાય અને આના કારણે વાદીનો કબજો બધી મિલકતમાં હોવાનું ના માની શકાય.

વાદીએ રજૂ કરેલ માર્ક ૦૩/૩૬ તા.૨૦/૧૧/૨૦૦૮ના રોજ નોટરી રુબરુ ૧થી ૨૩ વાદીઓએ વાદી નં.૨૪ને કરી આપેલ જનરલ પાવર ઓફ એટર્નીની નકલ જેમાં હાલની વાદગ્રસ્ત મિલકતો અંગે તમામ કચેરીઓમાં તમામ કામ કરવા અને તે બાબતે કાર્યવાહી કરવાની સત્તા આપતો; આમ આના કારણે બીજા વાદીઓએ વાદી નં.૨૪ને તેમના વતી કેસ લડવા માટે નીમેલ છે તેમ ફલિત થાય છે પણ આ પાવર ઓફ એટર્ની રજીસ્ટર્ડ નથી.

વાદીએ રજૂ કરેલ નિશાની ૧૭/૨ દાવાવાળી તકરારી જગ્યાનો નકશો જેમાં ઉસ્માન રસુલ ઘોરીનું મકાન તેના દક્ષિણ તરફ કેબીન અને પશ્ચિમ તરફ કાચુ અડાળુ અને ઉસ્માનભાઈના મકાનની ઉત્તરે તેમજ પશ્ચિમ તેમજ પુર્વે પડતર જમીન તેમજ દક્ષિણે જંબુસરથી વડોદરા તરફ જતો રોડ બતાવતો; આમ આ બાબત લક્ષમાં લેતા કોર્ટ કમિશ્નરે આખી જમીન નહિ પણ વાદી નં.૮ના ઘર અને તેની આજુબાજુની પરિસ્થિતિનુંજ પંચનામુ કરેલ છે તેમ ફલિત થાય છે.

વાદીએ રજૂ કરેલ નિશાની ૧૭/૩ દાવાવાળી તકરારી જગ્યાનું પંચનામુ જેમાં એક પાકુ મકાન આવેલ છે જે પુર્વ પશ્ચિમ ૩૩.૮ ફુટ અને પશ્ચિમ તરફની દિવાલનું ઉત્તર દક્ષિણનું માપ ૨૪.૮ ફુટ છે અને પંચોના જણાવ્યા મુજબ આ મકાન ઉસ્માન રસુલ ઘોરીનું છે અને સદર મકાનની પુર્વે બે અડાળા બનાવેલ છે જેમાં એક અડાળામાં હાલમાં ચાર બકરીઓ બાંધેલી છે અને બીજા અડાળામાં કાંઈ નથી અડાળા પાસે એક લીમડો છે જેની સાથે બળદ બાંધેલો છે અને મકાનમાં ઈલેક્ટ્રીક મીટર પણ બેસાડેલ છે આ મકાનની પશ્ચિમ બાજુ ૩ ભેસો અને તેના ૨ બચ્ચા છે તથા પુર્વ તરફના ભાગે પણ ચાર ભેસો બાંધેલી છે અને સદર

મકાનની પુર્વ પશ્ચિમ તરફ પડતર જમીન છે અને સદર પડતર જગ્યામાં થોડા ભાગમાં સુકા ઘાસના પુડા પડેલા છે અને પડતર જગ્યામાં પશ્ચિમ તરફ ભાગમાં બે ગાડા ઉભેલા છે અને બે બળદ ઉભેલા દેખાય છે અને મકાનમાં રસોડું તથા સંડાસ તથા બાથરૂમ પણ આવેલ છે તથા પાણી માટેનો નળ પણ છે અને પડતર જગ્યામાં પુર્વ તરફના ભાગે તથા પશ્ચિમ તરફના ભાગે જાહેર ચેતાવણીના બે બોર્ડ મારેલ છે જેમાં ચેતવણી જણાવેલ છે અને દાવાવાળી તકરારી જગ્યામાં જે પડતર જમીન છે તેમાં ખેતી કરેલી હોય તેવું માલુમ પડતું નથી, આમ આ પંચનામામાં સ્થળે માત્ર એક ઘર છે અને ખુલ્લી જમીનમાં ખેતી થયેલ નથી તેમ સ્પષ્ટ થાય છે પણ ત્યાં ચેતવણીના બોર્ડ હોવાથી તે બોર્ડમાં જેના નામ લખેલા છે તેનો કબજો ના માની શકાય આમ પંચનામાના કારણે વાદીનો કબજો હોવાનું ફલિત થતું નથી માત્ર વાદી નં.૯નું ઘર ત્યાં આવેલ છે તેમ ફલિત થાય છે.

વાદીએ રજૂ કરેલ માર્ક ૭૬/૧ બોમ્બે ટેનન્સી એન્ડ એગ્રીકલ્ચરલ લેન્ડ એક્ટ ૧૯૪૮નો સર્ટિફિકેટ જેમાં રવીશંકર દુર્ગાશંકરની જંબુસરની ૩૩૦૬ તથા ૩૩૦૬એની જમીનના મહોમ્મદ હુસેન જોરા ટેનન્ટ છે અને કલમ ૩૨(કે) પ્રમાણે તેઓએ રકમ રૂ.૮૦૧.૧૫/- જમા કરાવવા પડે જમીનની કિંમત તરીકે જેથી સર્ટિફિકેટ કરવામાં આવે છે કે ટેનન્ટ મહોમ્મદ હુસેન જોરાને ડીમ્ડ પરચેઝર ૩૨(એમ) પ્રમાણે ગણવો અને આ જમીન વેચાણ કે ગીફ્ટ કે એક્ષચેન્જ લીઝ કે મોરગેજ કે એસાઈનમેન્ટ કે વિભાજનથી ટ્રાન્સફર કલેક્ટરની કલમ ૪૩ની પુર્વ મંજૂરી વગર કરવી નહિ તેવા મતલબનો તા.૧૪/૪/૬૪નો છે, આમ આ કામે જોઈએ તો ત્રણ વાદ્યસ્ત જમીન પૈકી નં.૩૩૦૬ની જમીન નવી શરતની છે તે આ ડોક્યુમેન્ટથી ફલિત થાય છે.

વાદીએ રજૂ કરેલ માર્ક ૭૬/૨ પરત રીસેલના વેચાણ દસ્તાવેજની નકલ જેમાં ૭/૧૨/૧૯૭૮ના રોજ મહંમદ હુસેન જોરાને હસુમતીબેન મહેન્દ્રભાઈ તથા દીનેશભાઈ મહેન્દ્રભાઈ તથા પ્રવિણાબેન અરવિંદભાઈના કુલમુખત્યાર ડોક્ટર શાંતિલાલે રૂ.૧૯૭૫/-માં જમીન પરત કરી પાછી કબજે સોંપી તેનો રીસેલનો પાછો વેચાણ દસ્તાવેજ કરી આપ્યો છે અને જમીન સ.નં.૩૩૦૬ એકર ૧ ગુંઠા ૬ તથા ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૨ એકર ૧૨ ગુંઠા જે જમીન તમોએ ગુજરનાર મહેન્દ્રભાઈને ૮/૪/૬૪ના રજીસ્ટર્ડ દસ્તાવેજથી સ્પીનીંગ મીલના ઉદ્યોગ માટે વેચાણ આપેલી અને ઉદ્યોગ નહિ થઈ શકવાથી આપણી વચ્ચે થયેલ શરત મુજબ સદર જમીન તમને પરત કરી પાછી રીસેલથી વેચાણ આપવાની હોવાથી અને અંગેની પરવાનગી મેળવવા આ.કલેક્ટર ભરુચને અરજી કરતા તેઓએ ક્રમાંક ટેનન્સી વશી ૧૭૨૦થી ૧૭૨૩ તેમજ ૧૭૨૬ તેમજ ૧૭૨૭ તેમજ ૧૭૩૯ તા.૭/૧૦/૭૮ના હુકમ મુજબ તમને જમીન પરત વેચાણ આપવા પરવાનગી આપેલી હોવાથી

તે પરવાનગીના આધારે તે શરતોથી આ જમીન તમને પાછી પરત કરી સેલ કરી વેચાણ આપી છે જેમાં શરતોમાં જમીન ખેતીના હેતુ માટે ઉપયોગમાં લેવી અને બીનખેતીના હેતુ માટે ઉપયોગ કરતા પહેલા પરવાનગી લેવી અને આ જમીનનો સત્તા પ્રકાર નીચંત્રીત સત્તા પ્રકાર ગણવાનો છે અને સદરહુ હુકમની લાગતા વળગતા રેકર્ડમાં મામલતદારશ્રીએ નોંધ રાખવી અને આ જમીન તા.૭/૧૦/૭૮ના હુકમથી પરવાનગીથી વેચાણ આપી છે અને આ દસ્તાવેજમાં જણાવેલ કોઈપણ શરતનો ભંગ થાય તો તે તમામ જવાબદારી વેચાણ રાખનારની રહેશે, આમ આ વેચાણ દસ્તાવેજમાં ત્રણે વાદગ્રસ્ત મિલકત ફરીથી મહોમ્મદ જોરાએ ખરીદી છે જેના વ્યવહાર માટે આ.કલેક્ટરની પરવાનગી લેવામાં આવી છે આમ મહંમદભાઈએ જમીન પાછી ખરીદતા તેઓએ પણ પરવાનગી લીધી છે અને કલેક્ટરની શરત મુજબ ત્રણ જમીનો નિચંત્રીત ગણવાની હતી આમ આના કારણે વાદગ્રસ્ત મિલકતો જે શ્રી મહંમદભાઈએ હાલના ચાર વેચાણ દસ્તાવેજો કે જે દાવામાં ચેલેન્જ કરેલા છે તે વ્યવહાર માટે પરવાનગી સક્ષમ સત્તાની લીધી નથી આમ તે ચારે દસ્તાવેજો કાયદાનો ભંગ કરનાર હતા તે વાત પ્રાઈમાફેસી જણાય છે પણ વાદીએ રજૂ કરેલ માર્ક ૮૨/૧ સર્વે/ બ્લોક નં.૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ જેમાં પ્રકાર પ્રતિબંધિત સત્તા પ્રકાર કાઉસની અંદર તથા કબજેદારમાં જયંતીલાલ તથા મહેશભાઈ તથા ખેડુતમાં પણ સને ૯૪-૯૫માં બતાવતો તથા બીજા હકકમાં ગ.ધા. કલમ ૮૪સી(૨) હેઠળ અમાન્ય ઠરાવથી તેમજ ભરુચ કલેક્ટરના હુકમ ક્રમાંક /ટેનન્સી/૫૧૬૯ તા.૧૭/૧૨/૭૩થી વેચાણ પરવાનગી આપી તેમજ રહેણાંકના હેતુ માટે બીનખેતી બતાવતો છે જેના કારણે નં.૩૩૦૭ તથા ૩૩૦૮ પૈકી ડી જમીન કલેક્ટરની પરવાનગીના કારણે વેચાણ થઈ શકે તેવી બની ગયેલ અને તેની પરવાનગીથી જયંતીભાઈ અને મહેશભાઈનાએ લીધેલ જેથી ત્રણ પૈકી માત્ર એક જમીનની પરવાનગી વગર હસ્તાંતર થયેલ છે તેમ તેનાથી પ્રાઈમાફેસી ફલિત થાય છે આમ નં.૩૩૦૬નું હસ્તાંતર વગર પરવાનગીથી થયેલ છે તેમ સ્પષ્ટ થાય છે.

વાદીએ રજૂ કરેલ માર્ક ૮૨/૨ દાવાવાળી જમીનો ૩૩૦૬ પૈકી તથા ૩૩૦૭ તથા ૩૩૦૮ પૈકી ડી જમીનો અંગે એડવોકેટ એન.એચ.પટેલ તેમના અસીલ જયંતીભાઈ તથા મહેશભાઈના કુલમુખત્યાર ઠાકોરભાઈ તરફે ૧૬/૧૧/૨૦૦૯ના રોજ સંદેશ પેપરમાં જે ટાઈટલ કલીયરન્સ સર્ટિફિકેટ માટે જાહેર નોટીસ છપાવી છે તે ખોટી ગેરકાયદેસર છે અને આ જમીનનો કબજો ભોગવતો હસન કરીમ મહોમ્મદ તથા બીજા સહમાલીકોનો આવેલો છે અને અમારા અસીલે તા.૩/૧૧/૨૦૦૯ના રોજ પણ અમારા અસીલે સંદેશમાં નોટીસ આપેલી છતા જયંતીભાઈ તથા મહેશભાઈ જાતે પોતે કે તેના કુલમુખત્યાર ઠાકોરભાઈ તેમજ તેના

મળતીયા આ મિલકતના બનાવટી બોગસ દસ્તાવેજોના આધારે જમીન વેચવાની તથા કબજો કરવાની કોશીશ કરે છે જેની સામે અમારા અસીલ દિવાની અને ફોજદારી પગલા ભરવાના છે આમ મેટર સબજુડીશ છે જેથી આ જમીનો અંગે કોઈપણ સંસ્થોઓએ અમારા અસીલ સિવાય વ્યવહાર કરવો નહિ અને આવો વ્યવહાર કરનાર અને કરાવી લેનાર સામે સખત ફોજદારી અને દિવાની પગલા ભરવામાં આવશે તેવા મતલબની તા.૨૨/૧૧/૦૮ની સંદેશની જાહેર ચેતવણી નોટીસની નકલ; પણ આ નોટીસ હોવાથી તેના કારણે વાદગ્રસ્ત મિલકતનો કબજો હોવાનું પ્રાઈમાફેસી ના માની શકાય આમ સામસામી નોટીસોથી જમીનનો કબજો પ્રસ્થાપિત ના થાય.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ ૨જુ કરેલ માર્ક ૧૩/૧ જેન્તીભાઈ તેમજ મહેશભાઈએ ઠાકોરભાઈ મથુરભાઈ પટેલને કરી આપેલ પાવર ઓફ એટર્નીની ઝેરોક્ષ જેમાં ત્રણે વાદગ્રસ્ત મિલકત માટે કચેરીઓ અને અન્ય કાર્યવાહી માટે કરવા આપેલ નોટરાર્દઝ તા.૩૦/૧૦/૨૦૦૮ના રોજનો; આમ આના કારણે પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ ઠાકોરભાઈને તેમના વતી કેસ લડવા માટે નીમેલ છે તેમ ફલિત થાય છે પણ આ પાવર ઓફ એટર્ની રજીસ્ટર્ડ નથી.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ ૨જુ કરેલ માર્ક ૨૪/૦૧ સર્વે નંબર ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ની જમીનના પ્લોટો પૈકી પ્લોટ નંબર ૩૩ના વેચાણ દસ્તાવેજની નકલ જેમાં લખી લેનાર ઉસ્માનભાઈ રસુલભાઈ મહંમદ ગોરી અને લખી આપનાર જયંતિભાઈ ત્રિભોવનદાસ પટેલ તથા મહેશભાઈ ત્રિભોવનભાઈ પટેલ અને વેચાણ કિંમત ૨૩,૫૦૦/- અને જમીન ૯૩.૩૩ ચોરસ મીટર અને કબજો સોપ્યો અને તા.૩/૭/૮૫; આમ આના કારણે હાલના વાદીઓ પૈકી વાદી નં.૮નાએ પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ પાસેથી પ્લોટની જમીન ખરીદેલી તે વાત ફલિત થાય છે અને તેના કારણે આ વાદી નં.૮ને વાદગ્રસ્ત મિલકતમાં પ્લોટ પડેલાની અને તેની કિંમતનો ખ્યાલ ૧૯૮૫માં હતો અને આના કારણે બીજી જમીનોનો કબજો પ્રતિવાદી નં.૧, રની પાસે છે તે વાત પણ ફલિત થાય છે અને જો આ વાદી બીજા વાદીઓ સાથે રહીને દાવો કરે અને તે પોતે ખરીદેલ દસ્તાવેજની વાત છુપાવે તો બીજા વાદીઓને તેનો ખ્યાલ નથી તેમ હાલના સ્ટેજે ના માની શકાય આમ આના કારણે વાદીઓ ચોખ્ખા હાથે આવ્યા નથી તેમ સ્પષ્ટ થાય છે.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ ૨જુ કરેલ માર્ક ૨૪/૦૨ જંબુસર શહેરમાં આવેલ સ.નં.૩૩૦૭ની જમીનની જંત્રીની ઝેરોક્ષ જેમાં સને ૨૦૦૮માં ખુલ્લી ડેવલપ જમીનના ચોરસ મીટરના પરચીસસો અને ખેતીની જમીનના ૨૫૦/- તેમજ રહેણાંકના ૪,૫૦૦/- તેમજ ઓફીસ માટે ૬,૦૦૦/- તેમજ દુકાન માટે ૧૨,૫૦૦/- તેમજ ઈન્ડસ્ટ્રીઝ માટે ૨,૦૦૦/- અને નોંધમાં આ જંત્રીનો ઉપયોગ માત્ર સ્ટેમ્પ ડ્યુટીના મુલ્યાંકન અર્થે

કરવાનો બીજા હેતુ માટે નહિ તેમ બતાવતો છે; પણ આના કારણે મિલકત ખરીદવા માટે કેટલી કિંમત ચુકવવી પડે તે ફલિત થાય છે અને ભલે જંત્રી દસ્તાવેજોની નોંધણી વખતે જોવાની હોય તો પણ તે મિલકતની શુ કિંમત અત્યારે ચાલે છે તે ખ્યાલ આવે અંદાજ માટે.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ રજુ કરેલ માર્ક ૨૪/૦૩ નોંધ નંબર ૧ ૮૪૭૬ના હકક પત્રક ગામના નમુના નંબર ૬ની ઝેરોક્ષ નકલ જેમાં તા.૧ ૩/૭/૯૫ના રોજ ૩૩૦૭ તેમજ ૩૩૦૮ પૈકી પ્લોટ નં.૩૩ની ૯૩.૩૩ જમીન જયંતીભાઈ તેમજ મહેશભાઈએ ઉસ્માનભાઈને રૂ.૨૩,૫૦૦/-માં તા.૩/૭/૯૫માં વેચી તે બતાવતો; આમ આના કારણે પણ વાદી નં.૯નાએ જે પ્લોટની જમીન ખરીદી છે તેના કારણે તેટલા પુરતો રેવન્યુ રેકર્ડમાં નામ ચાલે છે તેમ ફલિત થાય છે.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ રજુ કરેલ માર્ક ૨૪/૦૪ સર્વે નંબર ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ તકરારી જમીનમાં ૪૪ પ્લોટના લેઆઉટ નકશાની નકલ છે; તેના કારણે વાદગ્રસ્ત જમીનો પૈકી બે જમીન એન.એ. થઈ તેમાં બાંધકામ માટે પ્લોટો બન્યા તે વાત સ્પષ્ટ થાય છે.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ રજુ કરેલ માર્ક ૨૪/૫ (વાદીના માર્ક ૦૩/૨૧ ) લલ્લુભાઈ નાથાભાઈને મહંમદ હુસેન જોરાએ પચ્ચસીસોમાં નં.૩૩૦૬ની એક એકર ૬ ગુંઠાની વેચી તેના વેચાણ દસ્તાવેજની કોપી જેમાં જે જમીનનો કબજો પણ સોપ્યાનો બતાવતો તા.૩૦/૧ /૭૯નો જ્યારે માર્ક ૨૪/૬ (વાદીના માર્ક ૦૩/૨૦) જયંતીભાઈ તથા મથુરભાઈને મહંમદ હુસેન જોરાએ વીસ હજારમાં નં.૩૩૦૭ તથા ૩૩૦૮ની હે.૦-૯૩-૦૮ વેચી તેના વેચાણ દસ્તાવેજની કોપી જેમાં જે જમીનનો કબજો પણ સોપ્યાનો બતાવતો તા.૧/૧૨/૮૨નો જ્યારે માર્ક ૨૪/૭ (વાદી માર્ક ૦૩/૨૩) જયંતીભાઈ તથા મથુરભાઈને નગીન લલ્લુ તથા જયંતી લલ્લુ તથા બાબુભાઈ લલ્લુ તથા સકરીબેન લલ્લુએ ત્રણ હજાર પાંચસોમાં નં.૩૩૦૬ની ૧૭ ગુંઠા વેચી તેના વેચાણ દસ્તાવેજની કોપી જેમાં તે જમીનનો કબજો પણ સોપ્યાનો બતાવતો તા.૯/૧ ૨/૮૨નો જ્યારે માર્ક ૨૪/૮ (વાદી માર્ક ૦૩/૨૨) રાજેશભાઈ ઈશ્વરભાઈને નગીભાઈ લલ્લુભાઈ તેમજ જયંતીભાઈ લલ્લુભાઈ તેમજ બાબુભાઈ લલ્લુભાઈ તેમજ સકરીબેન લલ્લુભાઈએ અગીયાર હજાર આઠસોમાં નં.૩૩૦૫/અની ૩૦ ગુંઠા વેચી તેના વેચાણ દસ્તાવેજની કોપી જેમાં તે જમીનનો કબજો પણ સોપ્યાનો બતાવતો તા.૯/૧ ૨/૮૨નો બતાવતો; આમ આ બાબતથી એ વાત ફલિત થયા છે કે વેચાણ દસ્તાવેજોથી જમીનોનો કબજો જેતે સમયે સોપાયેલ છે પણ આ વેચાણના લેખોમાં જેતે સમયે રેવન્યુ ઓથોરીટીની પરવાનગી વ્યવહાર અંગે લેવામાં આવી હોવાનું જણાતુ નથી.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ રજુ કરેલ માર્ક ૩૦/૧ અમીષાબેન ઠાકોરભાઈ પટેલનું સોગંદનામુ જેમાં પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ જમીન પર

પ્લોટો બનાવેલ છે અને ડાભા ચોકડીથી જંબુસર આવતા ખુણા પર કોઈ ઘોરીએ મકાન બનાવેલ છે અને જમીનોનો કબજો પ્રતિવાદી નં.૧, રનો છે અને તેના કુલમુખત્યાર જમીન સરખી કરાવી રહ્યા છે અને અમે આવતા જતા જોઈએ છીએ જ્યારે માર્ક ૩૦/૩ ઐયુબબેગ કરીમબેગ મીરઝાનું સોગંદનામુ જેમાં પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ ખેતી કરતા અને જમીન એન.એ. કરાવી ૪૪ પ્લોટો બનાવેલ છે અને તેના કુલમુખત્યાર જમીન સરખી કરાવી રહ્યા છે અને અમે આવતા જતા જોઈએ છીએ અને વાદીઓના બૈરા છોકરા તોફાન કરે છે પોલીસ અમુકને પકડીને બેસાડી દીધેલા અને અમે આ વિસ્તારમાં રહેતા હોઈ જાણીએ છીએ અને અમારો વિસ્તાર મુસ્લીમ બહુમતીવાળો છે જ્યારે માર્ક ૩૦/૪ રહીમબેગ ફાજલબેગનું સોગંદનામુ જેમાં પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ ખેતી કરતા અને જમીન એન.એ. કરાવી ૪૪ પ્લોટો બનાવેલ છે અને તેના કુલમુખત્યાર જમીન સરખી કરાવી રહ્યા છે અને અમે આવતા જતા જોઈએ છીએ અને વાદીઓના બૈરા છોકરા તોફાન કરે છે પોલીસે અમુકને પકડીને બેસાડી દીધેલા અને અમે આ વિસ્તારમાં રહેતા હોઈ જાણીએ છીએ અને અમારો વિસ્તાર મુસ્લીમ બહુમતીવાળો છે જ્યારે માર્ક ૩૦/૫ હબીબબેગ હાસમબેગ મીરઝાનું સોગંદનામુ જેમાં પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ ખેતી કરતા અને જમીન એન.એ. કરાવી ૪૪ પ્લોટો બનાવેલ છે અને તેના કુલમુખત્યાર જમીન સરખી કરાવી રહ્યા છે અને અમે આવતા જતા જોઈએ છીએ અને વાદીઓના બૈરા છોકરા તોફાન કરે છે પોલીસે અમુકને પકડીને બેસાડી દીધેલા અને અમે આ વિસ્તારમાં રહેતા હોઈ જાણીએ છીએ અને અમારો વિસ્તાર મુસ્લીમ બહુમતીવાળો છે જ્યારે માર્ક ૩૦/૬ નગીનભાઈ ફતેસંગ પઢીયારનું સોગંદનામુ જેમાં પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ જમીન એન.એ. કરાવી ૪૪ પ્લોટો બનાવેલ છે અને તેમાં ઘાસચારો થતો નથી અને તે લોકોનો કબજો ભોગવટો છે અને ત્યાં ઢોરઢાંખર નથી અને તેમની ખેતીની જમીન આવેલી હોઈ તે જાણે છે અને કુલમુખત્યાર જમીન સરખી કરાવી રહ્યા છે જ્યારે માર્ક ૩૦/૭ જયંતિલાલ અંબાલાલ પટેલનું સોગંદનામુ જેમાં પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ ખેતી કરતા અને જમીન એન.એ. કરાવી ૪૪ પ્લોટો બનાવેલ છે અને તેના કુલમુખત્યાર જમીન સરખી કરાવી રહ્યા છે અને અમે આવતા જતા જોઈએ છીએ અને આ વિસ્તાર મુસ્લીમ બહુમતીવાળો છે જ્યારે માર્ક ૩૦/૮ ગણપતભાઈ મંગળભાઈ પરમારનું સોગંદનામુ જેમાં અમુક જમીન ખેતીની છે અને બાકી એન.એ. છે અને તેમાં ઘાસચારો નથી પ્રતિવાદી નં.૧, રનો કબજો, ભોગવટો છે અને વાદીઓ ત્યાં રહેતા નથી કે તેમના ઢોર કે અડાળા નથી રાજેશભાઈની પણ ખેતીની જમીન ડાભા ચોકડીની ઉગમણે છે જેમાં ખેતીના સાધનો છે ઠાકોરભાઈ આ જમીનનો વહીવટ કરે છે અને જમીન સરખી કરે છે જ્યારે માર્ક ૩૧/૧ ભરતભાઈ રતીલાલ

પટેલનું સોગંદનામુ જેમાં પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ની જમીનનો વહીવટ ઠાકોરભાઈ કરે છે ૩૩૦૬ની ૨૯ ગુંઠા તથા ૩૩૦૫/અની જમીનના માલીક કબજેદાર લલ્લુભાઈ હતા જે ગુજરતા તેના વારસ નગીનભાઈ વિગેરે હતા જેઓએ તા.૯/૧૨/૮૨માં આ જમીન પ્રતિવાદી નં.૩ રાજેશભાઈને વેચાણ આપેલ ત્યારથી તેનો કબજો છે અને તે ખેતી કરે છે અને હળ બળદ રાખે છે ઉસ્માનભાઈએ પ્લોટ નં.૩૩ પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ પાસેથી ખરીદેલ છે અને મકાન બનાવેલ છે અને અન્ય વાદીઓ જંબુસરમાં રહેતા નથી અને તેમની પાસે ઢોર નથી અને દાવાવાળી મિલકત મુસ્લીમ બહુમતીનો વિસ્તાર છે અને ૧૯૯૨માં કોમી તોફાનો બાદ મુસ્લીમ વિસ્તારના ગરીબ લોકોને લલયાવી, પટાવી, ઘાક ધમકીથી મિલકતો પડાવી લીધી છે અને હજુ પણ અમારી ઉપર મુસ્લીમ લોકોનો આંતક છે અને અમારી મિલકતમાં ચોરી કરે છે અને ભેલાણ કરે છે અને ધમકી આપે છે જ્યારે માર્ક ૩૧/૨ ભગવતીભાઈ મોહનભાઈ પટેલનું સોગંદનામુ જેમાં પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ની જમીનનો વહીવટ ઠાકોરભાઈ કરે છે ૩૩૦૬ની ૨૯ ગુંઠા તથા ૩૩૦૫/અની જમીનના માલીક કબજેદાર લલ્લુભાઈ હતા જે ગુજરતા તેના વારસ નગીનભાઈ વિગેરે હતા જેઓએ તા.૯/૧૨/૮૨માં આ જમીન પ્રતિવાદી નં.૩ રાજેશભાઈને વેચાણ આપેલ ત્યારથી તેનો કબજો છે અને તે ખેતી કરે છે અને હળ બળદ રાખે છે ઉસ્માનભાઈએ પ્લોટ નં.૩૩ પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ પાસેથી ખરીદેલ છે અને મકાન બનાવેલ છે અને અન્ય વાદીઓ જંબુસરમાં રહેતા નથી અને તેમની પાસે ઢોર નથી અને દાવાવાળી મિલકત મુસ્લીમ બહુમતીનો વિસ્તાર છે અને ૧૯૯૨માં કોમી તોફાનો બાદ મુસ્લીમ વિસ્તારના ગરીબ લોકોને લલયાવી, પટાવી, ઘાક ધમકીથી મિલકતો પડાવી લીધી છે અને હજુ પણ અમારી ઉપર મુસ્લીમ લોકોનો આંતક છે અને અમારી મિલકતમાં ચોરી કરે છે અને ભેલાણ કરે છે અને ધમકી આપે છે; આમ આ સોગંદનામાઓ પ્રતિવાદીનો કબજો હોવાની વાત કરે છે જેના કારણે પણ વાદીનો પ્રાઈમાફેસી કેસ ફલિત થતો નથી.

પ્રતિવાદી નં.૧, ૨નાએ ૨જુ કરેલ માર્ક ૩૮/૧ શકરીબેન લલ્લુભાઈ પટેલ તા.૧૧/૧૧/૨૦૦૦માં મરણ બતાવતો મરણના દાખલાની નકલ જ્યારે આંક ૪૩, ૪૪થી આંક ૩૪ની અરજીનો જવાબ સને ૧૯૯૨માં જમીનો જંચતીભાઈ અને મહેશભાઈને વેચી દીધી છે અને કબજો સોપેલ હોઈ હવે આ લોકોને આ જમીનમાં કોઈ લેવા દેવા નથી અને અમને ખોટો પક્ષકાર બનાવેલ છે અને અગાઉના માલીકોને જોડવામાં આવે તો ગુચવાડા થાય અને જંચતીભાઈ પરદેશ રહે છે છતા ખોટુ સરનામુ બતાવેલ છે અને શકરીબેન મૈયત હોવાનું જાણવા છતા ખોટી રીતે જોડેલા છે; આમ આ કામે આ પક્ષકારોએ જમીન વેચી દીધી છે તેથી લેવા દેવા નથી તેમ કહે છે અને વેચાણ પછી વેચનારને હકક ના હોવાનું વેચનાર

સ્વીકારે તેના કારણે વાદીનો પ્રાર્થમાફેસી કેસ બનતો નથી.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ રજૂ કરેલ આંક ૪૮ આંક ૪૭નો જવાબ જેમાં શકરીબેન ગુજરી ગયા છે અને લલ્લુભાઈ પરદેશ હોઈ તેનું સરનામું અમારી પાસે નથી અને જમીન પ્રતિવાદી નં.૧, રને ૧૯૮૨માં વેચી છે તેથી આ જમીન અંગે કોઈ લેવા દેવા નથી છતા હેરાન કરવા ખોટી રીતે પક્ષકાર તરીકે જોડેલા છે તેમ બતાવતો; આમ જમીન વેચવાથી જમીનમાં લેવા દેવા નથી તેમ કહે છે જેથી તેના કારણે વાદીનો કબજો બની જતો નથી.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ રજૂ કરેલ માર્ક ૫૭/૧ પ્રતિવાદી નંબર ૧ જયંતિભાઈ ત્રિભોવનદાસ પટેલના મરણનો દાખલો જેમાં તા.૩૧/૩/૨૦૧૧ના રોજ વડોદરા મરણ બતાવતો; આમ ચાલુ દાવે એક પ્રતિવાદી ગુજરી ગયા તે વાત સ્પષ્ટ થાય છે.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ રજૂ કરેલ આંક ૬૪ આંક ૫૯નો જવાબ જેમાં અમે દાવાનો યોગ્ય પક્ષકાર નથી અને દાવો લંબાવવા માટેની અરજી છે; આમ ચાલુ દાવે બીજા પક્ષકાર પણ જોડવામાં આવ્યાનું ફલિત થાય છે.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ રજૂ કરેલ માર્ક ૬૮/૧ નોંધ નં.૨૩૬૭૫ તા.૧૬/૬/૨૦૧૧ના ગામ નમુના નં.૬ની નકલ જેમાં નં.૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩ની જમીન જયંતિભાઈ તથા મહેશભાઈએ ૦-૯૩-૦૮માંથી બાકી રહેતી જમીન ૮૫૦૫.૯૭ દસ્તાવેજ નં.૪૦૯ તા.૧૬/૬/૧૧થી છ લાખ પચાસ હજારમાં ઠાકોરભાઈ મથુરભાઈ તથા ઉસ્માનગની તથા સલમાબેનને વેચી તેની નોંધ જેમાં આ જમીન બીનખેતીની છે અને આ જમીનમાં ઉસ્માન રસુલ ૯૩.૦૩ ચોરસ મીટરના કબજેદાર છે અને હસન કરીમ ઘોરીનો વાંધો મામલતદારે રદ કરેલ છે અને નામ દાખલ કર્યું તેમ બતાવતો તા.૧૨/૮/૧૧ની સ્થિતિએ; આમ આના કારણે પ્રતિવાદી નં.૧, રના કુલમુખત્યાર તેમજ બીજા બે લોકોએ ચાલુ દાવે વાદગ્રસ્ત જમીન પૈકીની પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ પાસેથી જમીન ખરીદી છે જેની કિંમત છ લાખ છે તેમ ફલિત થાય છે.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ રજૂ કરેલ માર્ક ૬૮/૨ નોંધ નં.૨૨૮૯૯ તા.૧૬/૨/૨૦૦૯ના ગામ નમુના નં.૬ની નકલ જેમાં જંબુસરનું કોમ્પ્યુટર રેકર્ડ ૭/૧૨ પ્રમોલગેશન કરવાના કામે મેન્યુઅલ ૭/૧૨ રેકર્ડ સાથે કોમ્પ્યુટર રેકર્ડનું મેળવણું કરતા આ જમીનોના રેકર્ડમાં ભુલ થયેલ છે જે સુધારવા મામલતદાર જંબુસરના શેરા હુકમ ક્રમાંક/ભુમી/વશી/૦૯ તા.૧૩/૧/૦૯ના શેરાથી નોંધ કરી જેમાં ઘણી બધી જમીનો તથા દાવાવાળી ત્રણે જમીનો બતાવતો તા.૯/૧૧/૧૦ની સ્થિતિએ; પણ આ ડોક્યુમેન્ટ એ મેન્યુઅલ રેકર્ડ કોમ્પ્યુટરાઈઝ થવાથી તેમાં જે ભુલ આવી તેની સુધારણાની વાત કરે છે પણ જુનો રેકર્ડ જે મેન્યુઅલી મેન્ટેન થતો હતો તે ખોટો હોવાનું ફલિત થતું નથી.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ રજુ કરેલ માર્ક ૬૮/૪ નોંધ નં.૨૨૭૭૧ તા.૧  
૩/૧૦/૨૦૦૮ના ગામ નમુના નં.૬ની નકલ જેમાં ૩૩૦૭ વલ્તા  
૩૩૦૮ પૈકી ૩ની જમીનનું કોમ્પ્યુટરાઈઝેશન કરવામાં આવતા તેના ૭/૧  
૨માં ક્ષતિ રહી ગયેલ જે સુધારવાની અરજી આવતા મામલતદાર  
જંબુસરના

હુકમ  
નં.એલ.આર.સી./રેકર્ડ સુધારો/વશી/૬૩૮ તા.૩૦/૮/૦૮ અનુસાર કોમ્પ્યુટરમાં નીચે મુજબનો સુધારો કર્યો જેમાં કબજેદાર મહેશભાઈ ત્રિભોવનભાઈ તથા ઉસ્માનભાઈ રસુલ મહંમદ ઘોરી પ્લોટ નં.૩૩ ચોરસ મીટર ૯૩.૩૩ બાકીની વિગત બતાવતો તા.૯/૧૧/૨૦૧૦ની સ્થિતિનો, પણ આ સુધારાથી વાદી કે પ્રતિવાદીના હકકમાં કોઈ ફેર પડતો નથી.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ રજુ કરેલ માર્ક ૬૮/૫ તથા ૬૮/૭ નોંધ નં.૨૨૭૬૦ના ગામ નમુના નં.૬ની નકલ જેમાં વાદ્યસ્ત અને બીજી જમીનો અંગે ખાસ જમીન સંપાદન અધિકારી કાર્યપાલક ઈજનેર રાજ્ય માર્ગ યોજના વિભાગ વડોદરાના કાયમી જમીન સંપાદન કેસ નં.૧/૨૦૦૩ તા.૨૩/૨/૨૦૦૪થી નીચેની જમીનો સંપાદન થવાથી તેની બીજા હકકમાં નોંધ કરવા મામલતદાર જંબુસરના શેરા ક્રમાંક/ભુમી/વશી/૪૫૬૪ તા.૨૪/૮/૦૮ અનુસાર સંમતી એવોર્ડ આધારે નોંધ જેમાં જમીન સંપાદનનો હેતુ વડોદરા પાદરા જંબુસર રોડના વળાંક સુધારવા અને તેમાં બીજી જમીનો સાથે ૩૩૦૬ પુર્વ પૈકી ૦-૦૫-૪૧ તથા પશ્ચિમ પૈકી ૦-૦૦-૮૮ તેમજ ૩૩૦૭ પૈકી ૦-૦૭-૦૯ તેમજ ૩૩૦૮ પૈકી ૦-૦૧-૫૮ તેમજ ૩૩૦૮/અ પૈકી ૦-૦૫-૫૫ની જમીન સંપાદન થતી હોવાનો બતાવતો તા.૯/૧૧/૧૦ની સ્થિતિએ, જેના કારણે વાદ્યસ્ત જમીન અને બીજી જમીનોમાંથી અમુક જમીન સંપાદનમાં ગઈ છે તે વાત સ્પષ્ટ થાય છે.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ રજુ કરેલ માર્ક ૬૮/૬ નોંધ નં.૨૩૬૬૯ના ગામ નમુના નં.૬ની નકલ જેમાં ૩૩૦૬ પૈકીની ૦.૧૭૨૦ હે.આરે.ચોમી.ની જમીન જયંતીભાઈ તથા મહેશભાઈએ તા.૧ ૩/૬/૨૦૧૧ના રોજ રજી.દ.નં.૪૧૦/૨૦૧૧થી માર્કેટ વેલ્યુ રૂ.૪,૦૭,૭૫૦/- અને અવેજ રૂ.૨૫,૦૦૦/-માં ઠાકોરભાઈ મથુભાઈ તથા ઉસ્માનભાઈ ગનીભાઈને વેચી જેમાં આ જમીન ગ.ધા. કલમ ૪૩થી પ્રતિબંધિત સત્તા પ્રકારની બોજા વગરની છે અને અગાઉ નોંધ નં.૧ ૫૨૧૯ તા.૨૬/૪/૦૯થી મહોમ્મદ જોરાએ વેચાણ રાખી ત્યારે આસી.કલ ૧.ભરુચની વેચાણ પરવાનગી મેળવેલ અને ત્યારબાદ જમીન વેચાણ થતા હાલના વેચનારના નામે થયેલ જેથી પરવાનગીનો પ્રશ્ન નથી અને બીનખેતીના ઉપયોગ માટે પ્રીમીયમ ભરવાનું થાય તેમ છે અને આ કામે હસન કરીમ ઘોરીએ વાંધા અરજી આપતા તા.૯/૮/૧૧થી મામલતદાર જંબુસરે દફતરે કરેલ છે અને આ નોંધ પ્રમાણીત કરી તા.૧ ૬/૯/૧૧ની સ્થિતિએ, આમ પ્રતિવાદી નં.૧, રના કુલમુખત્યારે જમીન

ચાલુ દાવે ખરીદી તે વાત ફલિત થાય છે અને આમા જે નોંધ પરવાનગીની બતાવી છે તે માર્ક ૭૮/૮ નોંધ નં.૧૫૨૧૯ તા.૨૯/૪/૭૯નો ગામ નમુના નં.૬ની નકલ જેમાં મહંમદ હુસેન જોરાએ દિનેશચંદ્ર મહેન્દ્રલાલ વિગેરેના કુલમુખત્યાર શાંતીલાલ પાસેથી વેચાણ દસ્તાવેજથી રૂ.૧૯૭૫/-માં તા.૭/૧૨/૮૭ના રોજ વેચાણ રાખી જેમાં આસી.કલેક્ટર ભરુચના હુકમ નં. ક્રમાંક/ટેનન્સી/વશી/૧૭૨૦થી ૧૭૨૩, ૧૭૨૬ તથા ૧૭૨૭ તથા ૧૭૨૯ તા.૧૭/૧૦/૭૮થી વેચાણ કરવાની પરવાનગીથી ત્રણે વાદગ્રસ્ત મિલકતો વેચી તેની નોંધ જ્યારે માર્ક ૭૬/૨ના વેચાણ દસ્તાવેજમાં તે પરવાનગીની શરતોથી વેચી છે તેમ જણાવેલ છે આમ સને ૨૦૧૧ના વેચાણમાં જે નોંધનો સહારો લેવામાં આવે છે તે શરતી મંજૂરીની નોંધ છે માટે હાલના વેચાણમાં પરવાનગીની જરૂર નથી તેવો રેવન્યુ ઓથોરીટીનો તારણ ભુલ ભરેલો જણાય છે.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ રજૂ કરેલ માર્ક ૬૮/૮ નોંધ નં.૨૩૯૩૫ના ગામ નમુના નં.૬ની નકલ જેમાં વાદગ્રસ્ત જમીન અને બીજી જમીનમાં જીલ્લા ઈન્સ્પેક્ટર જમીન રેકર્ડઝ ભરુચના નં.કે.જે.પી.એસ.આર. જંબુસર/જંબુસર/ મંજૂર ૬૯/૯૪-૯૫ તા.૨૨/૧૧/૨૦૦૪ દુ.પ.પત્ર નં.૨૯૮ મુજબ રોડમાં સંપાદન થતી જમીન નીચે મુજબના ભાગલા પાડવા નોંધ કરી જેમાં બીજી જમીનો સાથે ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩ની ૦-૮૫-૯૯ તથા આ જમીન તેમજ બીજી જમીનોના ભાગ ગયાનું બતાવતો તા.૨૭/૨/૨૦૧૨ની સ્થિતિનો, આમ આ બાબતથી પણ રોડના કામે અમુક જમીનો સંપાદીત થઈ તે વાત ફલિત થાય છે.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ રજૂ કરેલ માર્ક ૬૮/૯ ખાતા નં.૩૬૪૫નો ગામ નમુના નં.૮-અની નકલ જેમાં ઉસ્માન મુસા જમાદાર તથા ઠાકોરભાઈ મથુરભાઈ તથા નઝમાબેનને કબજેદાર બતાવતો અને કુલ ૪૩ પ્લોટોના જુદા જુદા માપ નં.૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકીની બીનખેતી જમીનમાં બતાવતો તા.૬/૩/૨૦૧૨ની સ્થિતિનો છે, આમ આના કારણે એ વાત ફલિત થાય છે કે વાદગ્રસ્ત જમીનો પૈકી બે જમીનમાં પ્લોટીંગ પડેલા છે અને તેમાં ખેતી થતી નથી. અહિં એમ માનીએ કે રેવન્યુ રેકર્ડની અનુમાનીત કિંમત છે તો પણ તે અનુમાનનું ખંડન ના થાય ત્યાં સુધી તે અનુમાન અમલમાં રહે જેના કારણે પ્લોટીંગ પડ્યાની વાત હાલના સ્ટેજે માની શકાય તેમ છે.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ રજૂ કરેલ માર્ક ૬૮/૧૦ ખાતા નં.૩૬૪૬નો ગામ નમુના નં.૮-અની નકલ જેમાં કબજેદાર ઉસ્માન રસુલ મહંમદ ઘોરી, નોંધ નં.૨૩૯૮૮, સ.નં.૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૨/૩૩, હેક્ટર આરે ચોરસ મીટર ૦-૦૦-૯૨, અન્ય વિગતમાં બીનખેતી તા.૫/૩/૨૦૧૨ની સ્થિતિનો જ્યારે માર્ક ૬૮/૧૧ ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૨/૩૩ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ જેમાં કબજેદાર ઉસ્માન રસુલ મહંમદ ઘોરી, હેક્ટર આરે ચોમી.૦-૯૨-૧૩, ખેડુતનું

નામ ૨૦૦૮થી ૨૦૧૧માં વિગત નથી તા.૫/૩/૨૦૧૨ની સ્થિતિનો; આમ આ ખાતા નંબરથી વાદી નં.૯ને વાદગ્રસ્ત મિલકત પૈકી એક પ્લોટ તેના ખાતે ચાલે છે તે વાત ફલિત થાય છે.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ રજુ કરેલ માર્ક ૬૮/૧૨ ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૧ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ જેમાં કબજેદાર વડોદરા પાદરા જંબુસર રોડ માટે, હેક્ટર આરે ચોરસ મીટર ૦-૦૭-૦૯ તા.૨૭/૨/૨૦૧૨ની સ્થિતિનો; આમ બે જમીનોમાંથી રોડમાં અમુક જમીન ગઈ છે જે રોડની કપાતમાં છે અને તેમાં રોડનો કબજો છે તેમ ફલિત થાય છે.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ રજુ કરેલ માર્ક ૬૮/૧૩ ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૨/૧ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ જેમાં કબજેદાર ઉસ્માનગની મુસા જમાદાર તથા ઠાકોરભાઈ મથુરભાઈ તથા સલમાબેન ઉસ્માનગની, હેક્ટર આરે ચોમી.૦.૦૧-૦૪-૫૦, ખેડુતનું નામ ૨૦૦૮થી ૨૦૧૧માં વિગત નથી તા.૫/૩/૨૦૧૨ની સ્થિતિનો જ્યારે માર્ક ૬૮/૧૪ ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૨/૨ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ જેમાં કબજેદાર ઉસ્માનગની મુસા જમાદાર તથા ઠાકોરભાઈ મથુરભાઈ તથા સલમાબેન ઉસ્માનગની, હેક્ટર આરે ચોમી. ૦.૦૧-૦૮-૬૩, ખેડુતનું નામ ૨૦૦૮થી ૨૦૧૧માં વિગત નથી જ્યારે માર્ક ૬૮/૧૫ ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૨/૩ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ જેમાં કબજેદાર ઉસ્માનગની મુસા જમાદાર તથા ઠાકોરભાઈ મથુરભાઈ તથા સલમાબેન ઉસ્માનગની, હેક્ટર આરે ચોમી.૦.૦૧-૦૮-૬૩, ખેડુતનું નામ ૨૦૦૮થી ૨૦૧૧માં વિગત નથી તા.૫/૩/૨૦૧૨ની સ્થિતિનો જ્યારે માર્ક ૬૮/૧૬ ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૨/૪ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ જેમાં કબજેદાર ઉસ્માનગની મુસા જમાદાર તથા ઠાકોરભાઈ મથુરભાઈ તથા સલમાબેન ઉસ્માનગની, હેક્ટર આરે ચોમી.૦.૦૧-૦૪-૫૦, ખેડુતનું નામ ૨૦૦૮થી ૨૦૧૧માં વિગત નથી તા.૫/૩/૨૦૧૨ની સ્થિતિનો જ્યારે માર્ક ૬૮/૧૭ ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૨/૫ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ જેમાં કબજેદાર ઉસ્માનગની મુસા જમાદાર તથા ઠાકોરભાઈ મથુરભાઈ તથા સલમાબેન ઉસ્માનગની, હેક્ટર આરે ચોમી.૦.૦૧-૦૪-૫૦, ખેડુતનું નામ ૨૦૦૮થી ૨૦૧૧માં વિગત નથી તા.૫/૩/૨૦૧૨ની સ્થિતિનો જ્યારે માર્ક ૬૮/૧૮ ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૨/૬ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ જેમાં કબજેદાર ઉસ્માનગની મુસા જમાદાર તથા ઠાકોરભાઈ મથુરભાઈ તથા સલમાબેન ઉસ્માનગની, હેક્ટર આરે ચોમી.૦.૦૧-૧૫-૫૧, ખેડુતનું નામ ૨૦૦૮થી ૨૦૧૧માં વિગત નથી તા.૫/૩/૨૦૧૨ની સ્થિતિનો જ્યારે માર્ક ૬૮/૧૯ ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૨/૭ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ જેમાં કબજેદાર ઉસ્માનગની મુસા જમાદાર તથા ઠાકોરભાઈ









સ્થિતિનો જ્યારે માર્ક ૬૮/૫૪ ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૨/૪૩ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ જેમાં કબજેદાર ઉસ્માનગની મુસા જમાદાર તથા ઠાકોરભાઈ મથુરભાઈ તથા સલમાબેન ઉસ્માનગની, હેકટર આરે ચોમી.૦.૦૦-૦૧-૮૦, ખેડુતનું નામ ૨૦૦૮થી ૨૦૧૧માં વિગત નથી તા.૫/૩/૨૦૧૨ની સ્થિતિનો જ્યારે માર્ક ૬૮/૫૫ ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૨/૪૪ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ જેમાં કબજેદાર ઉસ્માનગની મુસા જમાદાર તથા ઠાકોરભાઈ મથુરભાઈ તથા સલમાબેન ઉસ્માનગની, હેકટર આરે ચોમી.૦.૦૦-૦૧-૮૪, ખેડુતનું નામ ૨૦૦૮થી ૨૦૧૧માં વિગત નથી તા.૫/૩/૨૦૧૨ની સ્થિતિનો જ્યારે માર્ક ૬૮/૫૬થી ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૨/૪૫ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ જેમાં કબજેદાર ઉસ્માનગની મુસા જમાદાર તથા ઠાકોરભાઈ મથુરભાઈ તથા સલમાબેન ઉસ્માનગની, હેકટર આરે ચોમી.૦.૦૮-૮૬-૬૬, ખેડુતનું નામ ૨૦૦૮થી ૨૦૧૧માં વિગત નથી તા.૫/૩/૨૦૧૨ની સ્થિતિનો જ્યારે માર્ક ૬૮/૫૭ ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩/૨/૪૬ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ જેમાં કબજેદાર ઉસ્માનગની મુસા જમાદાર તથા ઠાકોરભાઈ મથુરભાઈ તથા સલમાબેન ઉસ્માનગની, હેકટર આરે ચોમી.૦.૨૬-૮૯-૧૫, ખેડુતનું નામ ૨૦૦૮થી ૨૦૧૧માં વિગત નથી તા.૫/૩/૨૦૧૨ની સ્થિતિનો; આમ આ ડોક્યુમેન્ટથી પણ પ્લોટીંગની વાત રેકર્ડ પર આવે છે અને જે પ્લોટની કિંમત સને ૧૯૯૫માં ૨૩,૫૦૦/- હોય તે કિંમત ચુકવીને વાદી નં.૯ મિલકત ખરીદતા હોય તેને ૨૦૦૯માં તે કિંમત પ્રમાણે સ્ટેમ્પ ના ભરવાનું વ્યાજબી કારણ જણાતુ નથી અને આમ ૪૪ પ્લોટની કિંમત તે સમયની જોતા પણ આ કોર્ટની હકુમતને બાધ ઉભો થાય છે.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ રજુ કરેલ માર્ક ૭૮/૧ નોંધ નં.૪૮૧૬ તા.૮/૫/૪૨નો ગામ નમુના નં.૬ની નકલ રવીશંકરના નામની જમીનોમાં દુર્ગાશંકરે નામ દાખલ કરવાની અરજી આપતા દાવાવાળી જમીનો સહિત બીજી જમીનો બતાવતો; આમ દુર્ગાશંકરભાઈને ખેતીની જમીનો મળી હતી તે વાત આના કારણે સ્પષ્ટ થાય છે.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ રજુ કરેલ માર્ક ૭૮/૨ નોંધ નં.૧૧૫૯૪ તા.૨૪/૪/૬૩નો ગામ નમુના નં.૬ની નકલ જેમાં ૩૩૦૬ તથા બીજી બે જમીનો માટે ગણોયતીયા મહંમદ હુસેન જોરાએ ટેનન્સી કાયદા કલમ ૩૨૭ મુજબ જમીન માલીક રવીશંકર દુર્ગાશંકરને બે હપ્તાથી રૂ.૨૫૭૦/- વત્તા વ્યાજ સાથે આપવા તેવો હુકમ ૬૬૩/૬૨ તા.૧૦/૧/૬૨ની નોંધ કરી તે; આમ નં.૩૩૦૬વાળી જમીન ગણોતીયા તરીકે મહંમદભાઈને મળી હતી તે વાત આના કારણે પણ સ્પષ્ટ થાય છે.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ રજુ કરેલ માર્ક ૭૮/૩ નોંધ નં.૧૨૧૮૨ તા.૯/૮/૬૪નો ગામ નમુના નં.૬ની નકલ જેમાં જણાવેલ ગણોતીયાઓએ નાણાં ભરપાઈ કરી દેવાથી ટેનન્સી

મામલતદારે આપેલ સર્ટિફિકેટ મુજબ બીજા હકકમાં ચાલતા નામો તથા બીજા હકકો કમી કર્યા જેમાં હસ્સુમીયા દાદુમીયાના નામે ૩૩૦૭ વલ્લા ૩૩૦૮ પૈકી બતાવતો અને બીજા લોકોના નામે બીજી જમીનો બતાવતો છે.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ રજુ કરેલ માર્ક ૭૮/૪ નોંધ નં.૧૨૨૩૩ તા.૨૬/૮/૬૪નો ગામ નમુના નં.૬ની નકલ જેમાં મહંમદભાઈ જોરા પાસેથી મહેન્દ્રભાઈએ રૂ.૧૯૭૫/-માં દાવાવાળી ત્રણે જમીનો વેચાણ રાખ્યાનું બતાવતો, આમ ગણોતીયા પાસેથી મહેન્દ્રભાઈએ જમીનો રાખી હતી તે વાત ફલિત થાય છે.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ રજુ કરેલ માર્ક ૭૮/૫ નોંધ નં.૧૩૦૨૯ તા.૨૪/૮/૬૭નો ગામ નમુના નં.૬ની નકલ જેમાં મહેન્દ્રભાઈને ઉચ્ચક બીયારણ ઉત્તપન્ન કરવા કલેક્ટર ભરુચના હુકમ નં.ટેનન્સી/૧૫૫૬ તા.૩૦/૬/૬૭થી આપી, આમ મહેન્દ્રભાઈને બીજા હેતુઓ માટે બીજી જમીનો પણ મળી હતી તે વાત રેકર્ડ પર આવે છે.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ રજુ કરેલ માર્ક ૭૮/૬ નોંધ નં.૧૪૫૧૦ તા.૧૮/૧૦/૭૫નો ગામ નમુના નં.૬ની નકલ જેમાં મહેન્દ્રલાલે વેચાણ રાખેલ જમીનોની વેચાણ આપવાની શરતોનો મુદ્દતમાં અમલ કરવાનું ચુકી જવાથી તા.૮/૪/૬૪ના રોજ રજીસ્ટર્ડ દસ્તાવેજ થયેલ વેચાણ ગ.ધા. કલમ ૮૪સી(૨) હેઠળ અમાન્ય ઠરાવવા તથા ૮૪સીની બીજી પેટા કલમો હેઠળ આગળની કાર્યવાહી કરવા ટેનન્સી કેસ નં.૩૭૫/૧૭-૭૪ તા.૧૫/૧૦/૭૫ ઠરાવ થવાથી, આમ આના કારણે વાદગ્રસ્ત જમીનો કે જે મહંમદભાઈએ પરવાનગીથી મહેન્દ્રભાઈને વેચી હતી તે વેચાણની શરતનું પાલન ના થવાથી ટેનન્સી એક્ટની કાર્યવાહી થતા તે જમીન ફરી મહોમ્મદભાઈએ ખરીદી છે તે વાત ફલિત થાય છે.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ રજુ કરેલ માર્ક ૭૮/૭ નોંધ નં.૧૪૯૬૨ તા.૬/૨/૭૮નો ગામ નમુના નં.૬ની નકલ જેમાં મહેન્દ્રભાઈ ૨૯/૬/૭૭ના રોજ ગુજરી જતા વાદગ્રસ્ત અને બીજી જમીનો દિનેશચંદ્ર તથા પ્રવિણાબેન તથા હસુમતીબેનના નામો દાખલ કર્યાનું બતાવતો, આમ શ્રી મહેન્દ્રભાઈના નામે જે જમીન હતી તે મહેન્દ્રભાઈ ગુજરવાના કારણે તેના વારસોએ વેચી છે તેમ ફલિત થાય છે.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ રજુ કરેલ માર્ક ૭૮/૮ નોંધ નં.૧૫૨૨૧ તા.૨૬/૪/૭૯નો ગામ નમુના નં.૬ની નકલ જેમાં લલ્લુભાઈ નાથાભાઈએ મહંમદ હુસેન જોરા પાસેથી રૂ.૨,૫૦૦/-માં તા.૩૦/૧/૭૯ના રોજ નં.૩૩૦૬ની જમીન વેચાણ રાખી તેમ બતાવતો, આમ લલ્લુભાઈએ જમીન નં.૩૩૦૬ની ખરીદી પણ તેમાં પરવાનગી લેવાઈ હતી તે વાતનો ઉલ્લેખ નથી.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ રજુ કરેલ માર્ક ૭૮/૧૦ નોંધ નં.૧૫૯૫૦ તા.૨૩/૧૦/૮૨નો ગામ નમુના નં.૬ની નકલ જેમાં ૩૩૦૬ તથા બીજી

જમીનો લલ્લુભાઈ તા.૧૦/૯/૮૨ના રોજ ગુજરતા તેના વારસ નગીનભાઈ તેમજ જયંતીભાઈ તેમજ બાબુભાઈ તેમજ શકરીબેન તેમજ ભીખીબેન તેમજ કાન્તાબેન તેમજ વિધ્યાબેન તેમજ લલીતાબેન તેમજ કંકુબેન જેમાં છોકરીઓએ હકક જતો કરતા તેના બીજા લોકોના નામે ચઢયા તેમ બતાવતો; આમ લલ્લુભાઈના સંતાનોના નામે જમીનો ચઢી જેમાં અમુક વારસે હક છોડતા બીજાના નામે રહી જે લોકોએ બીજા પ્રતિવાદીને વેચી તેમ આના કારણે સ્પષ્ટ થાય છે.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ રજુ કરેલ માર્ક ૭૮/૧૧ નોંધ નં.૧૫૯૯૯ તા.૨૯/૧/૮૩નો ગામ નમુના નં.૬ની નકલ જેમાં ૩૩૦૬ પૈકી તેમજ ૩૩૦૫/અની જમીન રાજેશભાઈ ઈશ્વરભાઈ પટેલે નગીનભાઈ તથા જયંતીભાઈ તથા બાબુભાઈ તથા શકરીબેન પાસેથી રૂ.૧૧,૮૦૦/-માં તા.૯/૧૨/૮૨ના રોજ વેચાણ દસ્તાવેજથી આપ્યાનું બતાવતો; આમ આ જમીન પ્રતિવાદીએ ખરીદી તેમ સ્પષ્ટ થાય છે પણ તે વ્યવહાર પરવાનગીથી થયાનું બતાવતા નથી.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ રજુ કરેલ માર્ક ૭૮/૧૨ નોંધ નં.૧૬૦૦૦ તા.૨૯/૧/૮૩નો ગામ નમુના નં.૬ની નકલ જેમાં ૩૩૦૬ની જમીન જયંતીભાઈ તથા મથુરભાઈએ નગીનભાઈ તેમજ જયંતીભાઈ તેમજ બાબુભાઈ પાસેથી રૂ.૩,૫૦૦/-માં ખરીદ્યાનું બતાવતો; આમ આ ડોક્યુમેન્ટથી નં.૩૩૦૬નું સને ૧૯૮૩માં વેચાણ થયાની વાત રેકર્ડ પર આવે છે પણ વ્યવહાર અંગે સક્ષમ સત્તાની પરવાનગી લેવાઈ છે તેમ રેકર્ડ પર આવતું નથી.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ રજુ કરેલ માર્ક ૭૮/૧૩ નોંધ નં.૧૭૩૪૬ તા.૧૯/૪/૯૧નો ગામ નમુના નં.૬ની નકલ જેમાં વાદગ્રસ્ત તેમજ બીજી જમીનોમાં મથુરભાઈ ત્રીભોવનભાઈનું નામ ચાલે છે જે નામ અનુકુળ ના હોઈ મહેશભાઈ તરીકે દાખલ કરવા અરજી તા.૧૯/૪/૯૧ના રોજ આપતા તેમનું નામ સુધાર્યો; આમ રેવન્યુ રેકર્ડમાં મથુરભાઈના બદલે નામ મહેશભાઈ તરીકે દાખલ થયો જે બે એકજ વ્યક્તિ છે તેમ સ્પષ્ટ થાય છે.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ રજુ કરેલ માર્ક ૭૮/૧૪ (માર્ક ૬૮/૫ તથા ૬૮/૭) નોંધ નં.૨૨૭૬૦ તા.૩૦/૦૯/૨૦૦૮નો ગામ નમુના નં.૬ની નકલ વાદગ્રસ્ત અને બીજી જમીનો અંગે ખાસ જમીન સંપાદન અધિકારી કાર્યપાલક ઈજનેર રાજ્ય માર્ગ યોજના વિભાગ વડોદરાના કાયમી જમીન સંપાદન કેસ નં.૧/૨૦૦૩ તા.૨૩/૨/૨૦૦૪થી નીચેની જમીનો સંપાદન થવાથી તેની બીજા હકકમાં નોંધ કરવા મામલતદાર જંબુસરના શેરા ક્રમાંક/ભુમી/વશી/૪૫૬૪ તા.૨૪/૯/૦૮ અનુસાર સંમતી એવોર્ડ આધારે નોંધ જેમાં જમીન સંપાદનનો હેતુ વડોદરા પાદરા જંબુસર રોડના વળાંક સુધારવા અને તેમાં બીજી જમીનો સાથે ૩૩૦૬ પુર્વ પૈકી ૦-૦૫-૪૧ તથા પશ્ચિમ પૈકી ૦-૦૦-૮૯ તેમજ ૩૩૦૭ પૈકી ૦-૦૭-૦૯ તેમજ ૩૩૦૮ પૈકી ૦-૦૧-૫૮ તેમજ ૩૩૦૮/અ પૈકી

૦-૦૫-૫૫ બતાવતો; જેના કારણે વાદગ્રસ્ત જમીન અને બીજી જમીનોમાંથી અમુક જમીન સંપાદનમાં ગઈ છે તે વાત સ્પષ્ટ થાય છે.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ રજૂ કરેલ માર્ક ૭૮/૧૫ (માર્ક ૬૮/૬) નોંધ નં.૨૩૬૬૯ના ગામ નમુના નં.૬ની નકલ જેમાં ૩૩૦૬ પૈકીની ૦.૧૭૨૦ હે.આરે.યોમી.ની જમીન જયંતીભાઈ તથા મહેશભાઈએ તા.૧૩/૬/૨૦૧૧ના રોજ રજી.દ.નં.૪૧૦/૨૦૧૧થી માર્કેટ વેલ્યુ રૂ.૪,૦૭,૭૫૦/- અને અવેજ રૂ.૨૫,૦૦૦/-માં ઠાકોરભાઈ મથુરભાઈ તથા ઉસ્માનભાઈ ગનીભાઈને વેચી જેમાં આ જમીન ગ.ધા. કલમ ૪૩થી પ્રતિબંધિત સત્તા પ્રકારની બોજા વગરની છે અને અગાઉ નોંધ નં.૧૫૨૧૯ તા.૨૬/૪/૭૯થી મહોમ્મદ જોરાએ વેચાણ રાખી ત્યારે આસી.કલમ ભરુચની વેચાણ પરવાનગી મેળવેલ અને ત્યારબાદ જમીન વેચાણ થતા હાલના વેચનારના નામે થયેલ જેથી પરવાનગીનો પ્રશ્ન નથી અને બીનખેતીના ઉપયોગ માટે પ્રીમીયમ ભરવાનું થાય તેમ છે અને આ કામે હસન કરીમ ઘોરીએ વાંધા અરજી આપતા તા.૯/૮/૧૧થી મામલતદાર જંબુસરે દફતરે કરેલ છે અને આ નોંધ પ્રમાણીત કરી તા.૧૭/૮/૧૧ની સ્થિતિએ; આમ પ્રતિવાદી નં.૧, રના કુલમુખત્યારે જમીન ચાલુ દાવે ખરીદી તે વાત ફલિત થાય છે અને આમા જે નોંધ પરવાનગીની બતાવી છે તે માર્ક ૭૮/૮ નોંધ નં.૧૫૨૧૯ તા.૨૯/૪/૭૯નો ગામ નમુના નં.૬ની નકલ જેમાં મહંમદ હુસેન જોરાએ દિનેશચંદ્ર મહેન્દ્રલાલ વિગેરેના કુલમુખત્યાર શાંતીલાલ પાસેથી વેચાણ દસ્તાવેજથી રૂ.૧૯૭૫/-માં તા.૭/૧૨/૮૭ના રોજ વેચાણ રાખી જેમાં આસી.કલેકટર ભરુચના હુકમ નં. ક્રમાંક/ટેનન્સી/વશી/૧૭૨૦થી ૧૭૨૩, ૧૭૨૬ તથા ૧૭૨૭ તથા ૧૭૨૯ તા.૧૭/૧૦/૭૯થી વેચાણ કરવાની પરવાનગીથી ત્રણે વાદગ્રસ્ત મિલકતો વેચી તેની નોંધ જ્યારે માર્ક ૭૬/૨ના વેચાણ દસ્તાવેજમાં તે પરવાનગીની શરતોથી વેચી છે તેમ જણાવેલ છે આમ સને ૨૦૧૧ના વેચાણમાં જે નોંધનો સહારો લેવામાં આવે છે તે શરતી મંજૂરીની નોંધ છે માટે હાલના વેચાણમાં પરવાનગીની જરૂર નથી તેવો રેવન્યુ ઓથોરીટીનો તારણ ભુલ ભરેલો જણાય છે.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ રજૂ કરેલ આંક ૬૫ પ્રતિવાદીની કોર્ટ ફી તથા હુકમત માટેની અરજી જે નામંજૂર કરેલ જેમાં કોર્ટે એવું પણ માનેલ કે, " અહિં એ વાત ધ્યાને લેવી પડે કે ઓર્ડર ૭ રુલ ૧૧ની અરજી માટે માત્ર વાદીનું પ્લીડીંગ જોઈ શકાય પ્રતિવાદીનો જવાબ કે તેના દસ્તાવેજો નહિ પણ વચગાળાની મનાઈ હુકમની અરજીમાં બન્ને પક્ષોના પ્લીડીંગ અને રજૂ ડોક્યુમેન્ટ બધી બાબતો નક્કી કરવા માટે જોઈ શકાય આમ મનાઈ હુકમની અરજીમાં માત્ર વાદીની દાવા અરજી સિવાય કાંઈ ના જોઈ શકાય તેમ પાબંધી કાયદામાં નથી પણ ઓર્ડર ૭ રુલ ૧૧ની અરજીમાં વાદીનું માત્ર પ્લીડીંગ જોવું પડે અને અહિં આંક પની અરજી પણ પેન્ડીંગ હોઈ વધુ ચર્ચા ના કરી શકાય નહિ તો તેના કારણે આંક પના નિર્ણય પર તેની અસર

થશે તેથી બીજી દલીલોની ચર્ચા ટાળવામાં આવે છે." જ્યારે વાદીની દલીલ છે કે, આંક ૬૫માં આ કોર્ટને હુકમત હોવાનું માનેલ છે આમ દાવો યોગ્ય હુકમતમાં છે પણ આ કોર્ટે આંક ૬૫ની અરજી માટે માત્ર વાદીનું પ્લીડીંગ તેમજ ડોક્યુમેન્ટ જોયેલ જ્યારે આંક ૫માં બન્નેના પ્લીડીંગ અને ડોક્યુમેન્ટ જોઈ શકાય અને તેથી આંક ૬૫માં હુકમત હોવાની વાત માનેલ તેથી આંક ૫માં તેના વિરુદ્ધનો વ્યુ ના લઈ શકાય તેવી તકરાર ના ચાલી શકે અને આ કામે સામાપક્ષનો રેકર્ડ જોતા આ કોર્ટની આર્થિક હુકમત સામે બાધ ઉત્પન્ન થાય છે જેથી આંક ૬૫ના હુકમના કારણે કોર્ટ તે હુકમની વિરુદ્ધ ના જઈ શકે તેવી તકરાર ના ચાલી શકે.

પ્રતિવાદી નં.૧, ૨નાએ ૨જી કરેલ માર્ક ૮૩/૧ ખાતા નં.૪૬૪ના ગામ નમુના નં.૮—અની નકલ જેમાં કબજેદાર બાઈ રેવા ત્રીભોવન તથા જયંતીભાઈ તથા મનહરભાઈ તથા મહેશભાઈના નામે આઠ ખેતીલાયક જમીનો આવ્યાનું બતાવતો તા.૨૬/૧૦/૨૦૦૭ની સ્થિતિનો; આમ આ રીતે જોતા પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ ખેડુત નહિ હોવાની વાદીની તકરાર હાલના ૨ ટેજે ટકતી નથી કારણે કે આ લોકોના વડવાઓ પાસે પણ ખેતીની જમીન હતી અને ખેડુતનો સંતાન ખેડુત ગણાય માટે બીનખેડુતની તકરાર વાદીની ચાલી શકે તેમ નથી.

પ્રતિવાદી નં.૧, ૨નાએ ૨જી કરેલ માર્ક ૮૩/૨ સ.નં.૨૨૮૧ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ જેમાં કબજેદાર બાઈ રેવા ત્રીભોવન તથા જયંતીભાઈ તથા મનહરભાઈ તથા મહેશભાઈ, ખેડુતમાં બાઈ રેવા ત્રીભોવન વિગેરે તા.૨૬/૧૦/૨૦૦૭ની સ્થિતિએ જ્યારે માર્ક ૮૩/૩થી સ.નં.૨૨૮૭—૧ પૈકી ૧ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ જેમાં કબજેદાર બાઈ રેવા ત્રીભોવન તથા જયંતીભાઈ તથા મનહરભાઈ તથા મહેશભાઈ, ખેડુતમાં બાઈ રેવા ત્રીભોવન વિગેરે તા.૨૬/૧૦/૨૦૦૭ની સ્થિતિએ જ્યારે માર્ક ૮૩/૪થી સ.નં.૨૪૪૫—૨ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ જેમાં કબજેદાર બાઈ રેવા ત્રીભોવન તથા જયંતીભાઈ તથા મનહરભાઈ તથા મહેશભાઈ, ખેડુતમાં બાઈ રેવા ત્રીભોવન વિગેરે તા.૨૬/૧૦/૨૦૦૭ની સ્થિતિએ જ્યારે માર્ક ૮૩/૫ સ.નં.૩૨૭૪—૧ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ જેમાં કબજેદાર બાઈ રેવા ત્રીભોવન તથા જયંતીભાઈ તથા મનહરભાઈ તથા મહેશભાઈ, ખેડુતમાં બાઈ રેવા ત્રીભોવન વિગેરે તા.૨૬/૧૦/૨૦૦૭ની સ્થિતિએ જ્યારે માર્ક ૮૩/૬ સ.નં.૩૨૭૫ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ જેમાં કબજેદાર બાઈ રેવા ત્રીભોવન તથા જયંતીભાઈ તથા મનહરભાઈ તથા મહેશભાઈ, ખેડુતમાં બાઈ રેવા ત્રીભોવન વિગેરે તા.૨૬/૧૦/૨૦૦૭ની સ્થિતિએ જ્યારે માર્ક ૮૩/૭ સ.નં.૩૨૭૬ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ જેમાં કબજેદાર બાઈ રેવા ત્રીભોવન તથા જયંતીભાઈ તથા મનહરભાઈ તથા મહેશભાઈ, ખેડુતમાં બાઈ રેવા ત્રીભોવન વિગેરે તા.૨૬/૧૦/૨૦૦૭ની સ્થિતિએ જ્યારે માર્ક ૮૩/૮

સ.નં.૩૩૯૯ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ જેમાં કબજેદાર બાઈ રેવા ત્રીભોવન તથા જયંતીભાઈ તથા મનહરભાઈ તથા મહેશભાઈ, ખેડુતમાં બાઈ રેવા ત્રીભોવન વિગેરે તા.૨૬/૧૦/૨૦૦૭ની સ્થિતિએ જ્યારે માર્ક ૮૩/૯ સ.નં.૩૭૨૨ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ જેમાં કબજેદાર બાઈ રેવા ત્રીભોવન તથા જયંતીભાઈ તથા મનહરભાઈ તથા મહેશભાઈ, ખેડુતમાં બાઈ રેવા ત્રીભોવન વિગેરે તા.૨૬/૧૦/૨૦૦૭ની સ્થિતિએ; આમ આના કારણે પણ પ્રતિવાદીઓ ખેડુત હતા તે વાત પ્રાઈમાફેસી રેકર્ડ પર આવે છે.

માર્ક ૮૩/૧૦ ઉસ્માન રસુલની તા.૮/૧૦/૨૦૦૭ની મામલતદારને આપેલ અરજીની નકલ જેમાં જંબુસરના રેવન્યુ સર્વે નં.૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ની ખેતી સિવાયની જમીન છે તે પૈકી પ્લોટ નં.૩૩ ૯૩.૩ ચોમી. વેચાણ લીધી છે અને તે પ્લોટ રોડની લાગુ છે અને જમીન સંપાદન થવાથી મારા પ્લોટ ૩૩માંથી જમીન સંપાદનમાં ગઈ છે અને ૭/૧૨માં મારો તથા જયંતીભાઈ તેમજ મહેશભાઈનું નામ છે અને આ લોકોએ ખરેખર જમીન વેચાણ આપી છે અને તે લોકોનો નામ નોમીનલ છે અને ખરેખર સંપાદન થયેલ જમીન મે વેચાતી લીધેલ છે તે પ્લોટ નં.૩૩માંથી કપાયેલ છે જેથી ચેક મારા વગર કોઈને નહિ આપવું તેવા મતલબની; આમ સને ૨૦૦૭માં વાદી નં.૯ સ્વીકારે છે કે, નં.૩૩૦૭ તથા ૩૩૦૮ની જમીન પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ને વેચાઈ છે અને તેની પાસે માત્ર નં.૩૩વાળો પ્લોટ છે જેમાંથી રોડની કપાત થવાથી તેના વળતરના પૈસા માત્ર તેને મળે આમ આના કારણે વાદીઓને પ્ર તિવાદીની માલીકી અને કબજોનો અંદાજ હોવાનું પ્રાઈમાફેસી માની શકાય જેના કારણે વાદીઓના દાવાને પ્રાઈમાફેસી એસ્ટોપલનો બાધ નડે છે તેમ માનવાને કારણ છે.

પ્રતિવાદી નં.૧, ૨નાએ રજુ કરેલ માર્ક ૮૩/૧૨ તા.૮/૬/૮૧ નો વેચાણ દસ્તાવેજની નકલ જેમાં અહેમદ છીતને રૂ.૨૪૯૪/-માં મહંમદ હુસેન જોરા પાસેથી ખરીદી જે જમીનો ૩૩૦૬/અની ૨૩ ગુંઠા તથા ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકીની જમીન સાડા વીસ ગુંઠા અને આ જમીન અમને ગણોત ધારામાં મળેલી છે જે વેચવા ભરુચના પ્રાંત અધિકારીએ ક્ર માંક ટેનન્સી વશી ૧૧૯૧એસઆર તા.૩/૬/૮૧ના રોજ પરવાનગી આપી છે જેમાં એક શરત એવી છે કે જમીન નીયંત્રીત સત્તા પ્રકારની છે જે પ્રકાર ચાલુ રહેશે તેવા મતલબનો; આમ આના કારણે એ વાત ફલિત થાય છે કે ૩૩૦૭ અને ૩૩૦૮ની જમીન સને ૧૯૮૧માં નીયંત્રીત સત્તા પ્ર કારની હતી અને વાદીના વડવાએ તે જમીન પરવાનગી લઈને વેચી છે જેના કારણે આ જમીન પરવાનગીથી વેચાઈ તો વાદગ્રસ્ત ચાર દસ્તાવેજોની જમીન માટે કેમ પરવાનગી નથી લેવાઈ તે વાત પ્રતિવાદીઓનો હકક પ્ર ઈમાફેસી ડીફેક્ટીવ અને કાયદાથી બાધિત હોવાનું માનવાને કારણ આપે છે.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ રજુ કરેલ માર્ક ૮૩/૧૩ નોંધ નં.૧૫૬૬૨ના ગામ નમુના નં.૬ની નકલ જેમાં ૩૩૦૬/અ તથા ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકીની જમીન અહેમદભાઈ છીતનભાઈએ મહંમદ હુસેન જોરા પાસેથી રૂ.૨૪૯૪/-માં ૮/૬/૮૧ના રોજ વેચાણ દસ્તાવેજની નોંધ કરે અને આ જમીન નીચંત્રીત સત્તા પ્રકારની હોઈ પ્રાન્ત અધિકારી ભરુચના હુકમ નં.ક્રમાંક ટેનન્સી/વશી/ ૧૧૯૧ એસઆર તા.૩/૬/૮૧થી પ્રીમીયમ રૂ.૪૯૬.૮૦/- ભરતા પરવાનગી મળેલી છે તેમ બતાવતો, આમ મહંમદભાઈ પાસેથી અહેમદભાઈએ પરવાનગી લઈને પ્રીમીયમ ભરીને જમીન સક્ષમ સત્તાની પરવાનગીથી ખરીદી છે તે વાત સ્પષ્ટ થાય છે.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ રજુ કરેલ માર્ક ૮૩/૧૪ સ.નં.૩૩૦૬અ/રના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ જેમાં પ્રકાર ગણોત ધારા કલમ ૪૩ પ્રસપ અને કબજેદારમાં નજીરભાઈ યાકુબભાઈ મહંમદ પટેલ બતાવતો તા.૨૦/૧૨/૨૦૧૨ની સ્થિતિનો, આનાથી બીજી જમીન પણ નીચંત્રીત સત્તા પ્રકારની હતી તે વાત ફલિત થાય છે.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ રજુ કરેલ માર્ક ૮૩/૧૫ સ.નં.૩૩૦૬અ/૧ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ જેમાં પ્રકાર ગણોત ધારા કલમ ૪૩ પ્રસપ અને કબજેદારમાં વડોદરા પાદરા જંબુસર રોડ માટે બતાવતો તા.૨૭/૧૨/૨૦૧૨ની સ્થિતિનો, આમ બીજી અમુક જમીન રોડ કપાતમાં ગઈ છે કે જે નીચંત્રીત સત્તા પ્રકારની હતી તેમ સ્પષ્ટ થાય છે.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ રજુ કરેલ માર્ક ૮૩/૧૬ સ.નં.૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮-૧/રના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ જેમાં પ્રકાર ગણોત ધારા કલમ ૪૩ પ્રસપ અને કબજેદારમાં નજીરભાઈ યાકુબભાઈ મહંમદ પટેલ બતાવતો તા.૨/૧૧/૨૦૧૨ની સ્થિતિનો જ્યારે માર્ક ૮૩/૧૭ સ.નં.૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮-૧/૧ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ જેમાં પ્રકાર ગણોત ધારા કલમ ૪૩ પ્રસપ અને કબજેદારમાં નજીરભાઈ યાકુબભાઈ મહંમદ પટેલ બતાવતો તા...../૨/૨૦૧૨ની સ્થિતિનો, આમ આના કારણે વાદગ્રસ્ત જમીનમાંનો અમુક ભાગ કે જે બીજાએ પહેલા ખરીદેલ છે તે નીચંત્રીત સત્તા પ્રકારનો છે તેમ સ્પષ્ટ થાય છે.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ રજુ કરેલ માર્ક ૮૩/૧૮ નોંધ નં.૨૪૩૧૩ના ગામ નમુના નં.૬ની નકલ જેમાં નં.૩૩૦૬અ/રની જમીન હનીફાબીબી અહેમદ છીતનની દિકરીએ ૫/૯/૨૦૧૨ના રોજ વેચાણ દસ્તાવેજથી રૂપિયા વીસ લાખ પચાસ હજારમાં નજીરભાઈ યાકુબભાઈને વેચાણ આપી તેની નોંધ જેમાં વાંધા આવેલ નથી અને પ્રાંત અધિકારીએ તા.૩/૬/૮૧નો હુકમ તથા ફેરફાર નં.૧૫૬૬૨ મુજબ જમીન બીનખેતી માટે ઉપયોગ થાય તો વધારાનું પ્રિમિયમ લેવાનું રહેશે તે નોંધ પ્ર માણીત કરી, પણ આ કામે જે નોંધ રીફર થઈ છે તેમાં પ્રિમીયમની વાત છે અને તે નોંધ પ્રમાણીત થવાથી પ્રતિવાદીઓના દસ્તાવેજોમાં

પરવાનગીની જરૂર નથી તેમ ના માની શકાય.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ રજુ કરેલ માર્ક ૮૩/૧૯ નોંધ નં.૨૪૩૧૪ના ગામ નમુના નં.૬ની નકલ જેમાં નં.૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮-૧/૨ની જમીન હનીફાબીબી અહેમદ છીતનની દિકરીએ ૫/૯/૨૦૧૨ના રોજ વેચાણ દસ્તાવેજથી રૂપિયા ચઉદ લાખ પચાસ હજારમાં નજીરભાઈ યાકુબભાઈને વેચાણ આપી તેની નોંધ જેમાં વાંધા આવેલ નથી અને પ્રાંત અધિકારીએ તા.૩/૬/૮૧નો હુકમ તથા ફેરફાર નં.૨૪૨૮૯ મુજબ જમીન બીનખેતી માટે પ્રિમિયમને પાત્ર તે નોંધ પ્રમાણીત કરી, પણ આ કામે જે નોંધ રીફર થઈ છે તેમાં પ્રિમિયમની વાત છે અને તે નોંધ પ્રમાણીત થવાથી પ્રતિવાદીઓના દસ્તાવેજોમાં પરવાનગીની જરૂર નથી તેમ ના માની શકાય.

પ્રતિવાદી નં.૧, રનાએ રજુ કરેલ માર્ક ૮૩/૨૦ નોંધ નં.૨૧ ઉપરનો ગામ નમુના નં.૬ની નકલ જેમાં નં.૩૩૦૬/અ તથા ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકીની જમીનમાં સંયુક્ત કબજેદાર ફજલનબીબી અહેમદ છીતનની વીધવાનું ૨૯/૯/૨૦૦૨ના રોજ મરણ થવાથી તેના સીધીલીટીના વારસોએ નામ કમી કરવા અરજી આપતા નોંધ કરી તથા નોંધ નં.૨૧ ઉપરમાં હનીફાબેનના હીતમાં તેના ભાઈઓએ હકક ઉઠાવી લેતા તેની નોંધ પાડી, આમ હનીફાબેન કે જેઓએ અહેમદભાઈની જમીન વેચી છે તે તેને વારસ તરીકે મળી હતી તેથી વેચી છે તેમ સ્પષ્ટ થાય છે.

પ્રતિવાદી નં.૩નાએ રજુ કરેલ માર્ક ૩/૦૧ (કેવીયેટ) (વાદીનો માર્ક ૦૩/૦૯) જંબુસરના બ્લોક/સર્વે નંબર ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩ના ગામ નમુના નં.૭/૧૨ની નકલ જેમાં સત્તા પ્રકાર બીન ખેતી વખતે પ્રિ મિયમને પાત્ર, કુલ ક્ષેત્રફળ ૦-૯૩-૦૮, આકાર ૯૩૦.૮૦, કબજેદારના નામમાં જયંતિલાલ ત્રિભોવનદાસ તેમજ મહેશભાઈ ત્રિભોવનદાસ તેમજ ઉસ્માન રસુલ મહંમદ ઘોરી પ્લોટ નં.૩૩ ૯૩.૦૩ ચોરસ મીટર, ખેડુતમાં સને ૨૦૦૬થી ૨૦૦૯ વિગત નથી, બીજા હકકમાં કલેક્ટર ભરુચના હુકમ ક્રમાંક ભુમી/બી.એ.એસ.આર./૪૪/૯૩/૯૪ વશી/૩૦૭૩ તાલુકા મામલતદારના હુકમ ક્રમાંક ભુમી/વશી/૨૮૨૮ તા.૨૨/૬/૯૪ તેમજ વડોદરા પાદરા જંબુસર રોડ કામે સંપાદન બતાવતો તા.૩૦/૧૦/૨૦૦૯ની સ્થિતિએ, આમ આ રેકર્ડથી સ્થળે કબજો આ બે મિલકત માટે કોનો છે તેમ સ્પષ્ટ થતો નથી પણ વાદી નં.૯ની પાસે એક પ્લોટની જમીન છે અને આ જમીન બીનખેતી થઈ છે તે વાત આના કારણે સ્પષ્ટ થાય છે.

પ્રતિવાદી નં.૩નાએ રજુ કરેલ માર્ક ૩/૩ (કેવીયેટ) જયંતિભાઈ તથા મહેશભાઈનો ખાતા નંબર ૧૪૫૨નો ગામ નમુના નંબર ૮-અના ઉતારાની નકલ જેમાં નોંધ નંબર ૧૭૩૪૬થી બ્લોક/સર્વે નંબર ૩૩૦૬પી, ક્ષેત્રફળ હે.આરે.ચોમી. ૦-૧૭-૨૦, આકાર જુડી ૩.૧૪, અન્ય વિગત ખેતીલાયક ઉપયોગ, આમ પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ની પાસે વાદગ્રસ્ત જમીન

સિવાયની પણ ખેતીની જમીન ચાલે છે તેમ સ્પષ્ટ થાય છે.

પ્રતિવાદી નં. ૩નાએ રજૂ કરેલ માર્ક ૦૩/૦૪ (કેવીયેટ) (વાદીના માર્ક ૦૩/૦૮) જંબુસરના બ્લોક/સર્વે નંબર ૩૩૦૬ પૈકીના ગામ નમુના નંબર ૭/૧૨ના ઉતારાની નકલ જેમાં સત્તા પ્રકાર ગણોત ધારા કલમ ૪૩ પ્રતિબંધિત સત્તા પ્રકાર, લાયક જમીન જરાયત, કુલ ક્ષેત્રફળ ૦-૪૬-૫૪, આકાર ૮.૯૪, કબજેદારમાં જયંતિભાઈ ત્રિભોવનદાસ તેમજ મહેશ ત્રિભોવનદાસ તેમજ રાજેશ ઈશ્વરભાઈ ભવાન, ખેડૂતનું નામ વર્ષ ૨૦૦૬થી ૨૦૦૯ રાજેશભાઈ ઈશ્વરભાઈ પટેલ વિગેરે, મોસમ રવી, પાક જુવાર તેમજ કપાસ, સિંચાઈનું સાધન નથી, ખેડની રીત જાતે, બીજા હકકમાં વડોદરા પાદરા જંબુસર રોડમાં સંપાદન અને બીજી નોંધ બતાવતો તા.૩૦/૧૦/૨૦૦૯ની સ્થિતિએ, આમ આ રેવન્યુ રેકર્ડથી એ વાત ફલિત થાય છે કે આ સર્વે નંબરવાળી મિલકત એ પ્રતિબંધિત સત્તા પ્રકારની એટલે કે તેના હસ્તાંતર માટે કલેક્ટરની પુર્વ પરવાનગી લેવી પડે તેવી જમીન દાવાના સમય સુધી છે અને તેમાં કબજો આ કામના પ્રતિવાદીઓનો છે તેમ ફલિત થાય છે જેના કારણે વાદીઓનો કબજો આ મિલકતમાં હોવાની વાત પ્રાઈમાફેસી રીતે માની શકાય તેમ નથી.

પ્રતિવાદી નં. ૩નાએ રજૂ કરેલ માર્ક ૦૩/૦૫ ખાતા નં. ૨૫૩૯ના ગામ નમુના નંબર ૮-અ મિલકતની ખાતાવહી જેમાં કબજેદાર જેન્તીલાલ ત્રિભોવનદાસ તેમજ મહેશભાઈ ત્રિભોવનદાસ તેમજ ઉસ્માન રસુલ મહંમદ ઘોરી પ્લોટ નંબર ૩૩ ૯૩.૩૩ ચોરસ મીટર(૨૨૭૭૧), નોંધ નંબર ૧૮૨૨૯, બ્લોક નંબર ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પી૩, ક્ષેત્રફળ હેક્ટર આરે ચોરસ મીટર ૦-૯૩-૦૮, આકાર જુડી ૯૩૦.૮૦/- અન્ય વિગત બીનખેતી તા.૩૦/૧૦/૨૦૦૯ની સ્થિતિએ, આમ આના કારણે વાદી નં. ૯ના નામે પ્લોટ નં. ૩૩ ચાલે છે તે વાત ફલિત થાય છે અને બાકીની જમીન પ્રતિવાદીપક્ષના નામ પર ચાલે છે તેમ ફલિત થાય છે.

પ્રતિવાદી નં. ૩નાએ રજૂ કરેલ માર્ક ૦૩/૦૬ (કેવીયેટ) (વાદીના માર્ક ૦૩/૧૭ તથા ૩/૧૮) દાવાવાળી જમીનો ૩૩૦૬ પૈકી તથા ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ૩ની જમીનો હસન કરીમ મહોમ્મદ તથા બીજા સહમાલીકોના પ્રત્યક્ષ કબજા ભોગવટામાં છે અને કેટલાક અસામાજીક તત્વો બોગસ દસ્તાવેજોના આધારે જમીન વેચવા અને કબજો કરવા કોશીશ કરે છે અને અમારા અસીલોએ કોઈની સાથે લાખણો કરેલા નથી અને અમારા અસીલ આવા લોકો સામે ટુંક સમયમાં દિવાની અને ફોજદારી પગલા ભરવાના છે જેથી આ જમીનો અંગે અમારા અસીલ સિવાય કોઈની સાથે વ્યવહાર કરવો નહિ અને આવો વ્યવહાર કરનાર અને કરાવી લેનાર સામે સખત ફોજદારી અને દિવાની પગલા ભરવામાં આવશે તેવા મતલબની તા.૩/૧૧/૦૯ની સંદેશની જાહેર ચેતવણી નોટીસની નકલ તથા માર્ક ૦૩/૧૮વાળી વાદીની તા.૩/૧૧/૦૯ની સંદેશની જાહેર ચેતવણી નોટીસની સામે પ્રતિવાદીઓનો જાહેર ચેતવણી નોટીસનો ખુલાસો

કે આ જમીનોના માલીક અને કબજેદાર અમે છીએ અને તે મુળ માલીકો પાસેથી વેચાણ દસ્તાવેજથી રાખી છે અને આ જમીનો એન.એ. કરાવી છે જેમાં પ્લોટ નં.૩૩ની ૯૩.૦૩ ચોરસ મીટર ઉસ્માન રસુલ ઘોરીએ રાખેલ અને તેમાં મકાન બનાવેલ છે અને આ મુસ્લીમ બહુમતીનો વિસ્તાર છે જેથી જમીન સસ્તા ભાવે પચાવી પાડવા પુરતા દસ્તાવેજી પુરાવા વગર ખોટી જાહેર નોટીસ આપી છે અને અમારા સિવાય કોઈની સાથે આ મિલકત અંગે વ્યવહાર કરવો નહિ, પણ આ બંને સામસામી જાહેર નોટીસ છાપાની છે તેનાથી સ્થળ વાદીનો કબજો કે માલીકી ફલિત થઈ જતી નથી માટે આના કારણે વાદીનો પ્રાઈમાફેસી કેસ ના માની શકાય.

પ્રતિવાદી નં.૩નાએ રજુ કરેલ માર્ક ૦૩/૦૭ (કેવીયેટ) નં.૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ જયંતીભાઈ તેમજ મહેશભાઈને ૪૪ પ્લોટનો એન.એ.નો બાંધકામ અંગેનો પરવાનગીનો કલેક્ટરની સહિવાળો નકશાની ઝેરોક્ષ જેમાં પ્લોટ નં.૩૩ને રોડની પાસે બતાવતો, આમ આ કામે ત્રણમાંથી બે મિલકતનો બીનખેતીના ઉપયોગ માટે પરવાનગી લેવાઈ હતી જેમાં વાદી નં.૯નો પ્લોટ રોડની પાસે છે જેના કારણે પંચનામામાં તેના તરફે રોડ બતાવેલ છે અને તેનો ભાગ રોડની કપાતમાં પણ ગયાનું ફલિત થાય છે જેનો વળતર વાદી નં.૯નાએ અરજી કરી સને ૨૦૦૭માં માંગેલ છે તેમ સ્પષ્ટ થાય છે.

પ્રતિવાદી નં.૩નાએ રજુ કરેલ માર્ક ૦૩/૦૮ (કેવીયેટ) જેન્તીભાઈ તેમજ મહેશભાઈએ ઠાકોરભાઈ મથુરભાઈ પટેલને કરી આપેલ પાવર ઓફ એટર્નીની ઝેરોક્ષ જેમાં ત્રણે વાદ્યસ્ત મિલકત માટે કચેરીઓ અને અન્ય કાર્યવાહી માટે કરવા આપેલ નોટરાર્ઈઝ તા.૩૦/૧૦/૨૦૦૯ના રોજનો, આમ આના કારણે પ્રતિવાદી નં.૧, ૨નાએ ઠાકોરભાઈને તેમના વતી કેસ લડવા માટે નીમેલ છે તેમ ફલિત થાય છે પણ આ પાવર ઓફ એટર્ની રજીસ્ટર્ડ નથી.

આંક ૧માં વાદીની તકરાર છે કે, વાદીઓના મહુમ વડીલ દાદા મહંમદ હુસેન જોરા ચાલી આવેલા અને તેમની માલીકીની જમીનો ચાલી આવેલ છે જેમાં ભરૂચ ડીસ્ટ્રીક્ટના મોજે ગામ જંબુસરના સર્વે નંબર ૩૩૦૬ પૈકીવાળી ખેતીની નવી શરતની ગણોતધારાની કલમ ૪૩ને આધિન જમીન જે સુમારે ૦૦-૪૬-૫૪ હેક્ટર આરે ચોરસ મીટરવાળી જમીન જેનો આકાર રૂપિયા ૦૮.૯૪ પૈસાવાળી જમીન તથા ભરૂચ ડીસ્ટ્રીક્ટના મોજે ગામ જંબુસરના સર્વે નંબર ૩૩૦૭ વત્તા ૩૩૦૮ પૈકી ઉવાળી જમીન જે સુમારે ૦૦-૯૩-૦૪ હેક્ટર આરે ચોરસ મીટરવાળી જમીન જેનો આકાર રૂપિયા ૯૩૦.૮૦/- પૈસાવાળી જમીન જે જમીનો વાદીઓના દાદા મહંમદ હુસેન જોરાભાઈ ગોરીની માલીકીની ચાલી આવેલ અને વાદીઓના દાદા મહંમદ હુસેન જોરાભાઈ ગોરીએ કોઈપણ પ્રકારના તબદીલ કે વેચાણથી કે વિલ કે વહેચણી કર્યા

વગર ગુજરી જતા તેમના સીધીલીટીના વારસદારો તરીકે અમો વાદીઓ માલીક કબજેદાર તરીકે ચાલી આવેલા છીએ, પણ આ કામે જે વાદગ્રસ્ત જમીનો બતાવી છે તે રેવન્યુ રેકર્ડમાં તેના દાદા કે વાદીઓના નામે ચાલતી નથી અને આ કામે વાદીના દાદાના વેચાણ દસ્તાવેજો છે જેમાં તેની સહિ નહિ હોવાનો માની શકાય તેવો આધાર વાદી બતાવતા નથી અને હસ્તાંતર નહિ કરેલાનું કહે છે જે વાત હાલના સ્ટેજે માની શકાય તેમ નથી આમ આંક ૧ની તકરાર હાલના સ્ટેજે માની શકાય તેમ નથી.

આંક ૧માં વાદી જણાવે છે કે, તેના મહુમ દાદા મહંમદ હુસેન જોરાભાઈ ગોરીના ગુજરી ગયા બાદ અમો વાદીઓ તેમના વારસદારો હોય તમામ જમીનોના માલીક મુખત્યાર અને પ્રત્યક્ષ કબજેદાર થયેલા તથા મજકુર જમીનમાં મકાન બાંધી તથા કોઢારૂ બનાવી પશુઓ પાળી રહેતા આવેલા છે તથા ઢોરો માટે ઘાસ ઉગાડતા આવેલા છે તથા ઘરના આંગણે શાકભાજીની હરાજીનું માર્કેટ પણ ભરાય છે તથા મજકુર મકાનોનો વેરો તથા લાઈટ બીલ પણ ભરતા આવેલા છે જે વેરાની તથા લાઈટબીલની કોપીઓ આ સાથે અલગ લીસ્ટથી રજૂ કરેલ છે અને ત્યારથી મજકુર જમીનોનો માલીકી, કબજો, ભોગવટો અમો વાદીઓનો ચાલી આવેલો છે, જ્યારે આ કામે વાદી નં.૯નાએ ૧૯૯૫માં મકાન ખરીદેલ તેના એકમાત્રના વેરાની પહોચો છે એટલે જે પ્લોટીંગ કહેવામાં આવે છે તેમાંથી એક પ્લોટ પર આ વાદીનો મકાન છે આમ બધી જગ્યામાં મકાનો આવેલાનું પંચનામુ પણ કહેતા નથી અને માત્ર એક પ્લોટ પર મકાન હોવાના કારણે આખી સોસાયટીનો કબજો ના માની શકાય.

આંક ૧માં વાદીની એક તકરાર એવી છે કે, પ્રતિવાદીઓ નંબર ૧થી ૩ નાઓ કે જેને અમો ઓળખતા પણ નથી તેઓ મજકુર જમીનના બોગસ દસ્તાવેજો બનાવી કે મહેરબાન જંબુસરના સબરજીસ્ટ્રારશ્રીની કચેરીમાં પહેલો વેચાણ દસ્તાવેજ નંબર ૫૮/૭૯ તારીખ ૩૦/૧/૧૯૭૯ તથા વેચાણ દસ્તાવેજ નંબર ૧૯૯૨/૮૩ તારીખ ૯/૧૨/૧૯૮૨ તથા ત્રીજો વેચાણ દસ્તાવેજ નંબર ૧૯૯૩/૮૨ તારીખ ૯/૧૨/૧૯૮૨ તથા ચોથો વેચાણ દસ્તાવેજ નંબર ૧૭૮૬/૮૨ તારીખ ૧/૧૨/૧૯૮૨ના રોજ નોંધણી કરાવેલ છે અને પ્રતિવાદીઓએ એકબીજાના મેળાપીપણામાં ખોટા બોગસ અંગુઠાઓ કરવામાં આવેલ, પણ આ દસ્તાવેજ કે રજીસ્ટર્ડ થયેલ છે તેના અંગુઠા પ્રાઈમાફેસી બોગસ ના માની શકાય અને જો અંગુઠા બોગસ હતા તો તેને એફ.એસ.એલ.માં મોકલવાનો કે પોલીસ કેસ કરવાની કાર્યવાહી પ્રાઈમાફેસી વાત બતાવવા માટે શુ કામ કરવામાં આવી નથી આમ આના કારણે હાલના સ્ટેજે વાત ના માની શકાય.

આંક ૧માં વાદીની તકરાર છે કે, વાદગ્રસ્ત જમીન ગણોત ધારાની કલમ ૪૩ને આધિન બીન તબદીલ અવિભાજ્ય સત્તા પ્રકારની જમીન છે, પણ જો જમીન પ્રતિબંધિત સત્તા પ્રકારની હોય તો તેનો વેચાણ કરવાની સત્તા વાદીના વડવાને પણ ન હતી અને જે વ્યક્તિ

પોતે કાયદાનો ભંગ કરે અને પછી કાયદાનો ભંગ થયો છે માટે અમે ભલે લાભ લીધો પણ તેમ છતાં તે ડોક્યુમેન્ટ ખોટો છે માટે તેનો ફરી લાભ અમને આપો તેમ કહેવા ના દઈ શકાય.

આંક ૧માં વાદીની તકરાર છે કે, જમીન બ્લોક વિભાજન વિના તથા ટુકડાવાળી જમીન હોઈ સક્ષમ અધિકારીની પૂર્વ પરવાનગી મેળવ્યા વિના તબદીલ કે ટ્રાન્સફર થઈ શકે; પણ હાલના કામે જોવામાં આવે તો જંબુસર ગામમાં એકત્રીકરણની સ્કીમ લાગુ નથી તેથી જમીનો સર્વે નંબરોથી ચાલે છે માટે બ્લોક વિભાજનો પ્રશ્ન ના હોઈ સક્ષમ અધિકારીની પરવાનગીની જરૂરીયાતનો પ્રશ્ન પ્રાઈમાફેસી જણાતો નથી.

આંક ૧માં વાદીની તકરાર છે કે, વેચાણ દસ્તાવેજથી જમીન ખરીદ કરનાર વ્યક્તિ પ્રતિવાદી નંબર ૧થી ડીનાઓ બિનખેડૂત હોવાના નાતે પણ ખેતીની જમીનનો વેચાણ દસ્તાવેજ કરવાને માટે કાયદા મુજબ અસમર્થ છે; પણ આ કામે પ્રતિવાદીઓના તથા તેના કુટુંબના નામે ખેતીની જમીનો ચાલતી હોવાનું બતાવેલ છે માટે બિનખેડૂતની વાત હાલના સ્ટેજે માની શકાય તેમ નથી.

આંક ૨૩માં આ કામના પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ની તકરાર છે કે, સર્વે નંબર ૩૩૦૭ અને ૩૩૦૮ની જમીન બિનખેતીમાં રૂપાંતર કરવા અરજી કરતા પ્લાન એસ્ટીમેન્ટ તૈયાર કરાવી તુમાર બનાવતા નોંધ નંબર ૧૮૨૨૯ તારીખ ૨૮/૬/૧૯૯૪થી ક્રમાંક /એસ/આર/૪૪૯૩૩૪/વશી/૩૦૭૩ તારીખ ૧૭/૬/૧૯૯૪થી બિનખેતીની નોંધ પડેલી એટલે કે બ્લોક નંબર ૩૩૦૭ અને ૩૩૦૮ની જમીન એન.એ. કરાવી છે તેમાં કુલ ૪૪ પ્લોટ પાડેલા છે તે પ્લોટો પૈકી પૂર્વ ઉત્તર ખુણે પ્લોટ નંબર ૩૩ વાદી ઉસ્માનભાઈ રસુલભાઈ ગોરીએ પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨ પાસેથી તારીખ ૩/૭/૯૫ના રોજ રૂપિયા ૨૩,૫૦૦/-માં ચોરસ મીટર ૯૩.૩૩ કે જેમાં ૬૦ ચોરસ મીટર જમીનમાં બાંધકામ માટેની જમીન વાપરવાની અને ૩૩ ચોરસ મીટરની જગ્યા ખુલ્લી રાખી વાપરવાની શરત રાખેલી તે બાબતનો રજીસ્ટર વેચાણ દસ્તાવેજ વાદી ઉસ્માન રસુલ ગોરીને પ્રતિવાદી નંબર ૧ અને ૨નાએ કરી આપેલો છે; જ્યારે આ કામના વાદીઓ વાદી નં.૯નાએ કહેવાતો પ્લોટ ખરીદેલ નથી તેમ જણાવતા નથી અને આ કામે માર્ક ૨૪/૦૧એ વાદી નં.૯નાએ વાદગ્રસ્ત મિલકતમાં ખરીદેલ પ્લોટ નં.૩૩નો વેચાણ દસ્તાવેજ છે અને તે મિલકતનો વાદી નં.૯ લાઈટ બીલ તેમજ ઘરવેરો ભરે છે આખી વાદગ્રસ્ત જમીનોનો નહિ આમ વાદગ્રસ્ત જમીનમાંથી અમુક જમીન પુરતો વાદી નં.૯ને માલીકી હકકે કબજો વેચાણ દસ્તાવેજથી છે તેના કારણે વાદીઓનો બધી જમીનમાં કબજો છે તેમ અનુમાન ના થાય અને આ કામે વાદી નં.૯નાએ ૧૯૯૫માં વાદગ્રસ્ત મિલકત પૈકી પ્લોટ નં.૩૩ ખરીદેલ છે અને હાલના દાવામાં તે પક્ષકાર છે આમ આ કામે અમુક જમીનો કબજો હોવા છતાં વાદીઓ ખોટી રીતે આખી જમીનનો કબજો હોવાનું કહેવા જાય

છે અને તે લોકોને સને ૧૯૯૫માં પ્રતિવાદીઓ પાસે જમીન હોવાનો જ્ઞાન હોવા છતાં સને ૨૦૦૯માં તે સામે તકરાર લે છે જેના કારણે વાદીનો દાવો સમય મર્યાદામાં હોવાની વાત સામે શંકા જન્મે છે.

આ કામે જોઈએ તો ૨૪માંથી અમુક વાદી સગીર છે પણ તેઓના વાલી કોર્ટ દ્વારા નીમાયા નથી જે વાતના કારણે તે લોકોએ પણ પાવર ઓફ એટર્ની નં.૨૪ની તરફેણમાં આપેલ છે જેથી તે વાત પણ પ્રાઈમાફેસી કાયદાની વિરુદ્ધની માનવાને કારણ આપે છે.

આ કામે જોઈએ તો વેચાણ દસ્તાવેજોને આધારે રેવન્યુ રેકર્ડમાં એન્ટ્રી મહંમદ હુસેન ગોરીની હયાતી દરમ્યાન પડતા તેઓએ તે નોંધ પડકારેલ નથી જે વાત સ્પષ્ટ કરે છે કે મહંમદ હુસેનભાઈને તે નોંધ સામે વાંધો ન હતો અને તેથીજ તેમને તે કાર્યવાહી સામે વાંધો લીધો નહતો અને તેથી મહંમદ હુસેને દસ્તાવેજ કરી આપેલા તેમ હાલના ૨ ટેજે પ્રાઈમાફેસી માનવાને કારણ છે.

આ કામે જોઈએ તો મહંમદ હુસેન જોરાએ મુસ્લીમ છે અને શરીયત એક્ટ પ્રમાણે તે પોતાની મિલકતનો એકમાત્ર માલીક છે જેથી તે પોતાની હયાતીમાં તે મિલકતો અંગે નિર્ણય કરવા હકકદાર હતો જેમાં તેના વારસોની સમંતિ તેને લેવાની જરુર ન હતી તે પણ ફલિત થાય છે.

આ કામે પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ની તકરાર છે કે, દસ્તાવેજમાં જે રકમ જણાવેલ છે તે ૧૯૯૨ની કિંમત હતી હાલમાં આ કિંમતો કરોડો રૂપિયા થાય છે તેમજ જાહેરાતની દાદ માટે બજાર કિંમત પર સ્ટેમ્પ ચોઢવો જોઈએ આ જમીન ખેતીની નથી પરંતુ એન.એ. પણ થયેલી છે મુંબઈ કોર્ટ ફી એક્ટની કલમ ૬(૪)(જ) લાગે નહી અને સદર દાવો યોગ્ય કોર્ટ ફી ૨ ટેમ્પ ચોઢી રજુ કરેલ ના હોય દાવો રદ થવાને પાત્ર છે; આ કામે જોઈએ તો સ.નં.૩૩૦૬ ખેતીની અને ૩૩૦૭ તેમજ ૩૩૦૮ પૈકી ૩ બીનખેતીની છે જેમાં પ્લોટો ૪૪ પડેલા છે આમ ખેતીની જમીનમાં તેના પટ પ્રમાણે પણ બીનખેતીમાં તેની કિંમત જે હોય તેના પ્રમાણે ભરવા પડે જ્યારે આ કામે અગાઉના ચાર દસ્તાવેજ ચેલેન્જ કરેલા છે જેમાં કિંમત ૩૮,૦૦૦/- જેટલી છે પણ આ કામના વાદી નં.૯નાએ આ વાદગ્રસ્ત મિલકતમાંથી પ્લોટ નં.૩૩ રૂ.૨૩,૫૦૦/-માં સને ૧૯૯૫માં ખરીદેલ છે જેને માત્ર ધ્યાને લઈએ તો પણ ૪૪ પ્લોટના રૂ.૧૦,૩૪,૦૦૦/- થાય જેના કારણે આ કોર્ટની આર્થિક હકુમત કે જે બે લાખ છે તેનાથી વધુ રકમ છે અને વાદી નં.૯ને સને ૧૯૯૫માં જો ૨૩,૫૦૦/-ની કિંમતનો ખ્યાલ હોય તો વાદીઓને સ્ટેમ્પ માટે કિંમતનો અંદાજ નથી તેમ ના મનાય અને માત્ર તે દસ્તાવેજો ચેલેન્જ કરેલાનું કહેવાય છે પણ તેના પછી મિલકતમાં ફેરફાર થઈ પ્લોટ પડેલા છે જે વાદી જાણે છે આમ આના કારણે વાદીઓને કિંમતનો ખ્યાલ છે જેના પર સ્ટેમ્પ ભરવામાં આવતો ના હોઈ દાવો પ્રાઈમાફેસી અપુરતા સ્ટેમ્પવાળો છે અને આ કોર્ટની આર્થિક હકુમત બહારનો દાવો છે તેમ ફલિત થાય છે.

આ કામે પ્રતિવાદીની એક તકરાર એવી છે કે, દાવામાં વાદીએ જુદી જુદી એન્ટ્રીઓ રેવન્યુ અધિકારીએ પાડી દિધી છે વિગેરે જીકર કરેલ છે જેથી સદર દાવો સીવીલ કોર્ટમાં ચાલી શકે નહી અને દાવાને રેવન્યુ જ્યુરીશડીકશનનો બાધ નડે છે; પણ માત્ર રેવન્યુ એન્ટ્રીનો જીકર કરવો એ તેને ચેલેન્જ કરવાની વાત નથી અને દાવામાં તે નોંધો પડકારવામાં આવી નથી તેથી પ્રાઈમાફેસી રેવન્યુ જુરીશડીકશનનો બાધ નડતો હોવાની તકરાર માની શકાય તેમ નથી.

આ કામના વાદીની કાઉન્ટર એફીડેવીટમાં એક તકરાર એવી છે કે, તારીખ ૧/૧૨/૨૦૦૯ના રોજ ના.કોર્ટ ધ્વારા થયેલ કોર્ટ કમિશનરમાં પણ અમો વાદીઓનોજ કબજો ભોગવટો ચાલી આવેલ જે તેના કોર્ટ કમિશનના રીપોર્ટ પરથી સાબિત થાય છે; પણ આ કામે પંચનામુ લક્ષમાં લેતા તેમાં માત્ર વાદીના ઘર પુરતો અને આજુ બાજુના કોઠારા માટેનો ઉલ્લેખ માત્ર છે બધી જમીનોનો પંચનામામાં વિગતવારનો ઉલ્લેખ નથી આમ પંચનામાથી બધી વાદગ્રસ્ત જમીનનો કબજો વાદીનો હોવાની વાત સાબિત થતી હોવાની વાદીની તકરાર પ્રાઈમાફેસી ટકતી નથી.

આ કામે વાદીની એક દલીલ એવી છે કે, ૭૬/૨માં પાંચમાં પાને પરત કરી રીસેલ કરી વેચાણ આપી તેમ જણાવેલ અને ઉધોગમાંથી ફરી ખેતી ઉપયોગ કરવાની બીનખેતી માટે પરવાનગી લેવી અને સત્તા પ્ર કાર નીયંત્રીત ગણવાની વાત કરે છે ૩૩૦૬, ૩૩૦૭, ૩૩૦૮ પૈકી ૩ માટે આમ ૩૩૦૬, ૩૩૦૭, ૩૩૦૮ પૈકી ૩નું સત્તા પ્રકાર નિયંત્રીત છે; જ્યારે માર્ક ૭૬/૧માં નં.૩૩૦૬ને નિયંત્રીત સત્તા પ્રકારનો બતાવેલ છે અને તેના ગામ નમુના નં.૭/૧૨માં તે બાબતનો ઉલ્લેખ છે જ્યારે નં.૩૩૦૭ અને ૩૩૦૮ પૈકી ૩ને નિયંત્રીત સત્તા પ્ર કારનો બતાવતો કોઈ રેવન્યુ રેકર્ડ નથી અને માર્ક ૮૨/૧માં પ્રતિબંધીત સત્તા પ્રકાર સને ૧૯૯૪માં બતાવેલ છે તે કાઉસ એટલે કે બ્રેકટમાં છે આમ આના કારણે આ બીજા બે સર્વે નંબરો કલમ ૪૩ હેઠળ પ્રતિબંધિત હતા સને ૧૯૯૪માં તે હાલના સ્ટેજે માની શકાય તેમ નથી પણ નં.૩૩૦૬ પ્રતિબંધીત સત્તા પ્રકાર છે તે વાત તો સ્પષ્ટ છે. આ કામે વાદીની એક તકરાર એવી છે કે, એક વખત પરવાનગી મળે તો ફરી વેચાણની પરવાનગીની જરુર નથી તેમ પ્રતિવાદી કહે છે પણ આ કામે મહેન્દ્રભાઈનો પરત દસ્તાવેજ હોઈ ફરી વેચાણ માટે પરવાનગી લેવી પડે નહિ તો કલમ ૪૩થી હીટ થાય જેના કારણે પ્રતિવાદીને માલીકી હકક ના મળે તેથી તે પછીના વેચાણ દસ્તાવેજો હીટ થાય આમ મહોમ્મદભાઈના પછીના વેચાણ દસ્તાવેજ અને તેની પાસેથી ખરીદનારના દસ્તાવેજ હીટ થાય; પણ જો આ દલીલ માની લઈએ તો પણ વેચાણ દસ્તાવેજ હીટ થતા તેના મુળ માલીકને જમીન પાછી ના મળે પણ તે સરકાર પાસે જાય કારણ કે પોતે તે કામે ખોટુ કરનાર છે એટલે કે તેમના વડીલ પોતે પણ ખોટુ કરનાર છે માટે બીજાએ ખોટુ કરેલ છે તેથી અમે જે ખોટુ કર્યું તેને ધ્યાનમાં

ના લઈ અમારા ખોટા કૃત્યનો લાભ અમને આપો તેવા પ્રકારની વાત ના ચાલી શકે.

વાદીની દલીલ એવી છે કે, કાયદાનો સિધ્ધાંત છે કે જે માલીક છે તેનો કબજો છે તેવું અનુમાન થાય સિવાય કે દસ્તાવેજથી તે વાત રિબર્ટ કરવામાં આવે, પણ હાલના કામે જે રજીસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજો છે તેના કારણે વાદીઓ માલીક છે તેમ હાલના સ્ટેજે પ્રાઈમાફેસી ના માની શકાય અને તે દસ્તાવેજોમાં કબજો સોપાયાનો ઉલ્લેખ છે અને રેવન્યુ રેકર્ડમાં પણ પ્રતિવાદીઓનો કબજો બતાવેલ છે અને પંચનામામાં માત્ર મકાન પુરતી વાત આવી છે આમ આખી વાદગ્રસ્ત જમીનમાં વાદીનો કબજો હોવાની વાત પ્રાઈમાફેસી ના માની શકાય.

વાદીની એક દલીલ એવી છે કે, પાવર ઓફ એટર્ની રજીસ્ટર્ડ નથી અને સુરજ લેન્ડના કેસમાં ના.સુપ્રિમ કોર્ટે ઠરાવ્યું છે કે પાવર ઓફ એટર્નીને રજીસ્ટર કરાવવું પડે, પણ હાલના કામે પ્રતિવાદીઓએ કરી આપેલ પાવર ઓફ એટર્ની નોટરાઈઝ છે તેવી રીતે વાદી નં.૨૪ને બીજા વાદીઓએ હાલનો દાવો લડવા કરી આપેલ પાવર ઓફ એટર્ની નોટરાઈઝ છે આમ બન્નેના પાવર ઓફ એટર્ની રજીસ્ટર્ડ નથી તેથી આના કારણે તો બન્નેના પી.ઓ.ને બાધ ઉભો થાય તેમ માનવાને કારણે રહે છે.

આ કામે વાદીની એક દલીલ એવી છે કે, પ્રતિવાદીની તકરાર છે કે ૪૪ પ્લોટ વાદીએ પાડ્યા છે પણ પંચનામામાં આવી હકીકત આવતી નથી, પણ હાલના કામે પંચનામું જોતા તે આખી જમીનોનો થયાનું સ્પષ્ટ જણાતો નથી માત્ર વાદી નં.૯ના મકાન અને તેની આજુબાજુની ચીજ વસ્તુઓનો જણાય છે અને વાદગ્રસ્ત જમીન માત્ર સો કે બસો મીટર નથી તેનાથી વધુ છે આમ આના કારણે પણ વાદીની વાત હાલના સ્ટેજે માની શકાય તેમ નથી.

વાદીની એક દલીલ એવી છે કે, માત્ર સેટલ કબજો હોય તો પણ કાયદાની કાર્યવાહી સિવાય છીનવી ના શકાય, પણ હાલના કામે પ્લોટ નં.૩૩ સિવાય વાદીનો તમામ મિલકતમાં સેટલ કબજો છે તે વાત પ્રાઈમાફેસી પુરવાર થતી ના હોઈ તેથી પણ હાલની તકરાર ચાલી શકે તેમ નથી.

વાદીની એક દલીલ એવી છે કે, પ્રતિવાદીની તકરાર વાદી નં.૯ ઉસ્માનભાઈએ પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ પાસે પ્લોટ નં.૩૩ ખરીદેલ છે જેનો રજીસ્ટર્ડ દસ્તાવેજ રજૂ કર્યો છે પણ ૨૪ વાદી છે જે બધાનો હકક છે અને કોઈ એક વ્યક્તિનું આવું કૃત્ય બીજાને ૧૧૫નો બાધ ૨૩ વાદીને ના નડે, પણ આ કામે જોઈએ તો બધા વાદીઓએ દાવો કર્યો જેમાં નં.૯ પણ પક્ષકાર છે તેથી તેને તો પોતાના કૃત્યથી બાધ ઉભો થાય અને બીજાને પણ પ્રાઈમાફેસી જાણકારી છે માટે વાદીની હાલના સ્ટેજે આ તકરાર ના માની શકાય.

આ કામે વાદીની એક દલીલ એવી છે કે, સબસીકવન્ટ વેચાણ ૬૮/૧ માં બતાવેલ છે ૨૪/૧૧/૨૦૦૮નો અને ૧૩/૬/૧૧નો દસ્તાવેજ જેમાં ઠાકોર મથુરભાઈ તથા બીજા બે એ ખરીદેલ જે ઠાકોરભાઈ પ્રતિવાદી નં. ૧ , ૨ના કુલમુખત્યાર છે અને આ મિલકત પ્રતિવાદી નં. ૧, ૨ પાસેથી વેચાણ રાખે છે આમ તેમને દાવાની માહિતી હતી જેથી ટીપી એક્ટ કલમ પર લાગુ પડે; આ કામે જોઈએ તો પ્રતિવાદીઓના કુલમુખત્યાર કે જે દાવો લડે છે તેને તો દાવાનો ખ્યાલ છેજ અને તે ચાલુ દાવે જમીન ખરીદે છે માટે તેને લીઝ પેન્ડન્સીનો સિધ્ધાંત લાગુ પડે તે વાત માની શકાય તેમ છે.

આ કામે વાદીની એક દલીલ એવી છે કે, ઠાકોરભાઈ મથુરભાઈને પક્ષકાર તરીકે જોડયા નથી અને બીજા પ્રતિવાદીએ હાથ ઉચા કરી દીધા લેવા દેવા નથી તેમ કહે તો મનાઈ હુકમ સામે શુ વાંધો; પણ મનાઈ હુકમની દાદ સમન્યાયની દાદ છે અને મનાઈ હુકમ મળે કે કેમ તે માટે વાદીએ પોતાની વાતો બતાવવાની છે સામો પક્ષ તેને નકારે કે લડવા ના આવે તો પણ વાદીની ઉપર પોતાની વાત પ્રસ્થાપિત કરવાની જવાબદારી જતી રહેતી નથી માટે વાદીની આ તકરાર ના માની શકાય.

આ કામે વાદીની એક દલીલ એવી છે કે, લીમીટેશન એક્ટના આર્ટિકલ ૫૮ પ્રમાણે ડેકલેરેશનની સમય મર્યાદા ૩ વર્ષ પણ મારો પ્લીડીંગ જોઈને નકકી થાય મારા કોઝ ઓફ એક્શન માટે અને ત્યારથી સમય મર્યાદા ગણવી પડે; પણ આ તકરાર ના માની શકાય કારણ કે સમય મર્યાદામાં દાવો છે કે, કેમ તે જોવા માટે આંક પમાં બન્નેના પ્લીડીંગ અને ડોક્યુમેન્ટ જોઈ શકાય અને વાદી નં.૯નો સને ૧૯૯૫નો પ્લોટ ખરીદીનો લેખ છે આમ વાદી નં.૯ને સને ૧૯૯૫માં પણ જ્ઞાન હતો તેમ માની શકાય.

વાદીની એક દલીલ છે કે, કલમ ૪૩ની એક વખત પરવાનગી લીધી હોય તો ફરી પરવાનગીની જરુર નથી પણ ફેરફાર નોંધ નં.૧૫૨૧૯ કે જેમાં કલેક્ટરે પરવાનગી આપી છે માર્ક ૭૮/૮ પણ તે પરવાનગી કલમ ૮૪(સી)ની છે નોંધ નં.૧૪૫૧૦થી સ્પષ્ટ થાય છે ૮૪(સી)(૨) મુળ સ્થિતિ સ્થાપવાની પરવાનગી છે માર્ક ૭૬/૨ પાના નં.૪ શરત નં.૨ જોતા પણ ૮૪(સી) જણાય છે કે નોંધ નં.૧૫૨૧૯ કલમ ૪૩ની નહિ પણ ૮૪(સી)ની પરવાનગી છે; આ દલીલ રેકર્ડ જોતા સાચી હાલના સ્ટેજે જણાય છે કારણ કે બીજી મિલકતો માટે પણ પરવાનગી લેવામાં આવેલી છે.

આ કામે વાદીની એક દલીલ એવી છે કે, ૧૯૯૪ની પરવાનગી એન.એ.ની શુ કામ રજુ કરી નથી અને એન.એ.ની પરવાનગી ચૌકકસ શરતોએ અપાય છે જેમાં અમુક સમયમાં બાંધકામ કરી લેવાની શરત હોય છે અને અહિ બીજા પ્લોટોમાં બાંધકામ ના હોઈ એન.એ.ની પરવાનગી પણ અમલમાં રહેતી નથી; પણ આ કામે જે રેવન્યુ રેકર્ડ છે તેમાં હાલના

તારીખે પણ પ્લોટીંગની વાત છે અને એન.એ.ની શરતનો ભંગ હોય તો તેના કારણે વાદીનો પ્રાઈમાફેસી કેસ બની જતો નથી.

આ કામે વાદીની એક દલીલ એવી છે કે, માર્ક ૮૩/૧૨ના પાના નં.૪ ટેનન્સીની પરવાનગી મળી વશી ૧૯૧ એસ.આર. તા.૩/૬/૮૧ તેના આધારે વેચાણ કરીએ છીએ જ્યારે વાદગ્રસ્ત ચાર દસ્તાવેજોમાં આવી પરવાનગીની વાત નથી; આ વાતને હાલના સ્ટેજે પ્રાઈમાફેસી માની શકાય તેમ છે આમ ચારે દસ્તાવેજોમાં પરવાનગી લીધી નથી જ્યારે વાદીના વડવાને બીજી મિલકત પણ ગણોતીયા તરીકે મળેલી તે વેચી જેના માટે પરવાનગી લીધી જ્યારે આ મિલકત માટે નહિ તેથી સક્ષમ સત્તાની પરવાનગી વગરના વેચાણના દસ્તાવેજોને કલમ ૪૩નો બાધ નડતો હોવાની વાત તેના કારણે પ્રાઈમાફેસી માનવાને કારણ રહે છે.

આ કામે પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ની તકરાર છે કે, માર્ક ૩/૮ નં.૩૩૦૬ ગણોત ધારા કલમ ૪૩ પ્રતિબંધિત સત્તા પ્રકાર બતાવે છે પણ રેવન્યુ રેકર્ડ એ ટાઈટલ માટે નથી અને તેના કારણે નવી શરતની ના મનાય; આ પ્રતિવાદીની આ તકરાર ના માની શકાય કારણ કે ખેતીની જમીનનો સત્તા પ્રકાર ક્યો છે તે રેવન્યુ ઓથોરીટી નક્કી કરે છે અને તે જમીનો રેવન્યુ કાયદા હેઠળ મેનેજ થાય છે માટે રેવન્યુ રેકર્ડની ફીસકલ વેલ્યુ છે તેથી સત્તા પ્રકાર જે બતાવેલ છે તે ખોટો છે તેમ ના મનાય આમ પ્રતિવાદીની આ તકરાર ચાલી શકે તેમ નથી.

અહિ એ વાત ધ્યાને લેવી પડે કે આંક પની દાદ ડીસ્કેશનરી છે અને જો વાદી ચોખ્ખા હાથે ના આવ્યા હોય તો ઈન્ટરીમ ઈન્જકશન ના મળે જ્યારે હાલના કામે વાદી નં.૯નાએ પ્લોટ ખરીદેલો જેના પર મકાન તેઓએ બાંધેલ તેવી વાત વાદી જણાવતા નથી અને નં.૯ના મકાનનો વેચાણ દસ્તાવેજ રેકર્ડ પર છે આમ વાદીઓ અમુક વાતો છુપાવીને ચાલે છે જેના કારણે પણ આંક પની દાદ મળી શકે નહિ.

અહિ એ વાત પણ ધ્યાને લેવી પડે કે કોઈ ખુલ્લા ખેતરમાં ખેતીના સાધનો કે જે ઝડપથી હરીફરી શકે તે મુકી દેવાથી તે જમીન પર તે વસ્તુના માલીકનો કબજો હશે તેવું પણ અનુમાન ના થાય કારણે કે જો કોઈ વ્યક્તિ કોઈ બીલ્ડીંગના મોટા કમ્પાઉન્ડમાં ઢોર અને વાહન મુકી દે અને તે સ્થળ તેનો કબજો છે તેમ કહેવા જાય તેવી સ્થિતિનું નિમાર્ણ થાય જે ના થઈ શકે અને પ્લોટ નં.૩૩ના મકાનમાં વાદી નં.૯નો કબજો છે માટે તેના કારણે બધી વાદગ્રસ્ત જમીનમાં તેનો કબજો ના માની શકાય અને તેના કારણે કબજાના રક્ષણની દાદ આપી શકાય તેમ નથી.

આ કામે જમીનોના સર્વે નંબરો છે એટલે કે તે બ્લોકની જમીન નથી તેથી ટુકડા ધારાનો ભંગ થતો હોવાનું પ્રાઈમાફેસી હાલના સ્ટેજે ના માની શકાય.

પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ની તકરાર છે કે માર્ક ૭૮/૮ નં.૧૫૨૧૯

૨૯/૪/૭૯ વેચનાર મહોમ્મદ જોરાએ વેચેલ જેમાં કલેક્ટરની પરવાનગી મળી તેની વાત પણ તેમાં જણાવી છે જેમાં ત્રણે વાદગ્રસ્ત મિલકત છે આમ પરવાનગીથી વેચી અને દસ્તાવેજ તેનો થયો માટે નવી શરતની જમીન રહેતી નથી આમ કલેક્ટરની પરવાનગીથી થયેલ વેચાણના કારણે જમીન આપો આપ જુની શરતની થઈ અને તે લોકોએ જમીન ફરી વેચી મહોમ્મદભાઈને આમ એક વખત ટેન્યોર બદલાય દર વખતે તે જમીન વેચવાની પરવાનગી લેવાની જરૂર નથી માટે પરવાનગી વગરના વેચાણની વાત ટકતી નથી, પણ પરવાનગીએ વેચાણ માટેની હતી તેના પછીના વેચાણ માટે ફરી પરવાનગી શરતના કારણે મેળવવી પડે આમ પ્રતિવાદીની આ તકરાર ના માની શકાય.

આ કામે જોઈએ તો વાદીને સને ૨૦૧૧માં જમીન ઠાકોરભાઈ તેમજ બીજા બેએ ખરીદી છે તેની જાણ છે અને તે માટેની રેવન્યુ નોંધમાં વાંધો છે પણ દાવામાં જોડતા નથી આમ જેની સામે તે વાંધા ઉઠાવે છે તેને દાવામાં જોડતા નથી અને તેથી જેને અસર થવાની છે તેને નહિ જોડવાનું વ્યાજબી કારણ જણાતુ નથી અને તે લોકોએ જે દસ્તાવેજ કરેલ છે તેની રકમ બે લાખથી વધુ છે અને તેને ચેલેન્જ કરતા તેના પર સ્ટેમ્પ ભરવો પડે અને તેના માટે દાવો સિનિયર સિવિલ કોર્ટમાં ટ્રાન્સફર થાય તેમ માનવાને કારણ છે.

પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ની તકરાર છે કે, મિલકતમાં મનાઈ હુકમ ના હોઈ ટીપીએ કલમ પરનો બાધ નડતો નથી, પણ આ તકરાર ના માની શકાય કારણ કે ટીપીએ કલમ પર માટે મેટર તે મિલકતની પેન્ડીંગ હોવી જરૂરી છે તેમાં મનાઈ હુકમ હોવો જરૂર નથી.

આ કામે જોઈએ તો ટીપીએ કલમ પર માટે મુંબઈ રાજ્યે તેની નોંધણી ફરજીયાત બનાવેલ છે અને તે પછી ગુજરાત રાજ્ય છુટ્ટુ પડતા તેના કાયદા ગુજરાતમાં પણ લાગુ પડે જેના કારણે લીઝ પેનડન્સી રજીસ્ટર્ડ કરાવવી પડે જેનો હેતુ જે વ્યક્તિ મીલકત ખરીદવા જાય તેના માટે સર્ચ કરે ત્યારે તેને દાવાનો ખ્યાલ આવે જેના કારણે તે પોતાનો નિર્ણયનો વિચાર કરી શકે અને હાલના કામે ઠાકોરભાઈ કે જે પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ના કુલમુખત્યાર તરીકે હાલનો દાવો સને ૨૦૦૯થી લડે છે અને સને ૨૦૧૧ માં તે તથા બીજા બે લોકો હાલની વાદગ્રસ્ત મિલકત ખરીદે છે આમ તેને તો દાવાનો જ્ઞાન હોવા છતાં મિલકત ખરીદાઈ છે માટે તેને લીજ પેનડન્સી લાગુ નહિ પડે તેમ આ સંજોગોમાં ના માની શકાય.

આ કામે જોઈએ તો બન્ને પક્ષોના વ્યવહારો કાયદાથી પ્રાઈમાફેસી બાધિત છે અને બન્ને પક્ષો કાયદાનો ભંગ કરીને મિલકતનો હસ્તાંતર કરે કરાવે છે આમ જમીનો કે જે મુળ ગણોતધારાની હતી તેના પ્રતિબંધનો ભંગ કરી વ્યવહારો થયા હોઈ કલેક્ટરે જેતે કાયદા હેઠળ જમીન ખાલસા કરવાની કાર્યવાહી કરવી પડે તેવા સંજોગો દાવામાં જણાય છે આમ આ જમીનો સરકાર ખાલસા થાય તેવા સંજોગો કેસનો રેકર્ડ જોતા

જણાય છે.

અહિ એ વાત ધ્યાને રાખવી જોઈએ કે જો કોઈ મિલકતના હસ્તાંતર માટે સક્ષમ ઓથોરીટીની પરવાનગી જરૂરી હતી તેમ વાદી કહે છે પણ જ્યારે તેના વડવા પોતે પરવાનગી વગર હસ્તાંતર કરે છે અને પછી તેના વારસ હાલના વાદી વ્યવહારને ચેલેન્જ કરે છે પણ જે વ્યક્તિ વગર પરવાનગીએ વેચે પછી પરવાનગી વગર વેચાણ થયો છે તેમ કહી પાછો લાભ લેવા જાય તો તેને એસ્ટોપલનો બાધ નડે સાથો સાથ તે મિલકત શરતભંગના કારણે સરકાર ખાલસા થાય વાદીને કે પ્રતિવાદીને ના મળે પણ તેને રેવન્યુ ઓથોરીટીએ સરકાર દાખલ કરી કબજો મેળવવો જોઈએ તેવું આ કોર્ટ માને છે.

આ કામે પ્રતિવાદીએ રજૂ કરેલ ઓથોરીટી ૧૯૯૪(૨) જી.એલ.એચ. ૩૮૯ ના.ગુજરાત હાઈકોર્ટ સ્વ.ઠાકોર કાનસંગ ચતુરસંગના વારસો વિ. સ્વ.ભરવાડ ભગવાન રૈયાભાઈના વારસો અને બીજામાં પરપેચ્યુઅલ ઈન્જંકશન આપતા સમયે પ્રથમ કબજો અને ટાઈટલ એસ્ટાબ્લીસ થયેલ હોવું જોઈએ તોજ તે ગ્રાન્ટ કરી શકાય અને વેલીડ ટાઈટલથી તે મિલકતના લો ફુલ પઝેશનમાં છે કે તેનો અમુક લીગલ ટાઈટલ કે વેલીડ ટાઈટલ છે તે બતાવવું પડે અને માત્ર કબજો એકમાત્ર વ્યક્તિને પરપેચ્યુઅલ મનાઈ હુકમ મેળવવા હકકદાર બનાવતો નથી અને કોર્ટે જે વ્યક્તિ કાયદેસરનો કબજો અને લીગલ અને વેલીડ ટાઈટલ ડીપ્યુટેડ પ્રોપર્ટીનો ધરાવતો ના હોય તેની તરફેણમાં સ્પેશીફીક રીલીફ એકટ હેઠળ પરપેચ્યુઅલ ઈન્જંકશન ના આપી શકાય જ્યારે વાદીએ રજૂ કરેલ ઓથોરીટી ૨૦૦૪ એ.આઈ.આર. એસ.સી.ડબલ્યુ. ના.સુપ્રિમ કોર્ટ ૪૨૦૫, રામી ગોડાના વારસો વિરુદ્ધ એમ.વરાદપ્પા નાયડુના વારસો અને બીજાની ઓથોરીટીમાં અપીલ કરનારને દાવાવાળી મિલકતના કબજામાં ઈન્ટરફીયર કરવા સામે ટ્રાયલ કોર્ટે રોકતો ઠરાવ આપેલ જેને ના.હાઈકોર્ટે કન્ફર્મ રાખેલ જેની અપીલ હતી અને તેમાં માનેલ કે ભારતીય કાયદા મુજબ વ્યક્તિ જો શાંત કબજો ધરાવતો હોય તો તે પોતાનો કબજો જાળવી રાખવા હકકદાર છે અને કબજો પ્રોટેક્ટ કરવા માટે તે ટ્રેસપાસર સામે વ્યાજબી બળ પણ વાપરી શકે છે અને જો માલીકને ગેરકાયદેસર રીતે જમીન પરથી ડીસપઝેશ કરાયો હોય તો તે કબજો પરત શાંતિથી અને ગેરવ્યાજબી બળ વાપર્યા સિવાય મેળવી શકે છે અને જો ટ્રેસપાસરનો સેટલ પઝેશન હોય રાઈટફુલ ઓનર સામે તો રાઈટફુલ ઓનર કાયદો હાથમાં લઈ ટ્રેસપાસરને દુર ના કરી શકે કે તેના કબજામાં હસ્તક્ષેપ ના કરી શકે અને કાયદો પીસફુલ અને સેટલ પઝેશન ધરાવનારને મદદ કરે છે અને મનાઈ હુકમથી રાઈટફુલ ઓનર સામે પઝેશન રીસ્ટોર કરી શકાય સમય મર્યાદામાં રહીને અને જો પછીના કબજેદારને પહેલાના કબજેદારે બળથી દુર કર્યો

હોય તો તેમજ જો બેટર ટાઈટલનો પુરાવો ના હોય તો પઝેશન કે પ્રાયર પીસફુલ સેટલ પઝેશન એ બેટર ટાઈટલનો પ્રુફ છે અને કાયદાનું અનુમાન છે કે કબજો ટાઈટલની સાથે જાય છે સિવાય કે તેને રિબર્ટ કરાય અને મિલકતનો માલીક રીજનેબલ ફોર્સ વાપરીને ટ્રેસપાસનો પ્રયત્ન કરનાર ટ્રેસપાસર જે ટ્રેસપાસનો પ્રયત્ન કરી રહ્યો હોય કે તે ફીલમસી પ્રકારનો, રીકયુરીંગ, ઈન્ટરમીટન્ટ, સ્ટે કે કેજ્યુઅલ પ્રકારનો કે તરત બન્યુ હોય અને રાઈટફુલ ઓનરને કાયદાનો સહારો લેવા માટે પુરતો સમય ના હોય તો તે વ્યાજબી બળથી પ્રિવેન્ટ કરી શકે છે અને જો વ્યક્તિનો ટાઈટલ વગરનો સેટલ કે ઈફેક્ટીવ કબજો હોય તો તે સાચા માલીક સામે પણ તેને પ્રોટેક્ટ કરવા હકકદાર છે અને સેટલ પઝેશનના રૂલમાં ૧. ટ્રેસપાસરનો એકચ્યુઅલ ફીઝીકલ મિલકત પર પુરત લાંબા સમય સુધીનો હોવો જોઈએ ૨. કબજો જાહેર કે ગર્ભિત રીતે માલીકના જ્ઞાનમાં હોવું જોઈએ અથવા ટ્રેસપાસરે તેને કન્સીલ કરવાનો પ્રયત્ન કરેલો ના હોવો જોઈએ એટલે તેમાં એનીમસ પોસીડેન્ડાઈનો તત્વ નહિ હોવો જોઈએ અને ટ્રેસપાસરના કબજાનો પ્રકાર દરેક કેસની હકીકત અને સંજોગો પર આધારિત છે ૩. ડીસપઝેશ કરવાની પ્રક્રિયા ટુ ઓનર સામે ટ્રેસપાસરની કમ્પલીટ અને ફાઈનલ હોવી જોઈએ અને તે ટુ ઓનરથી એકચુસીસડ હોવું જોઈએ ૪. કલ્યરેબલ જમીનના સેટલ પઝેશનની ગુણવત્તાનો યુઝવલ ટેસ્ટ એ છે કે કબજો મેળવ્યા બાદ ટ્રેસપાસરે પાક ઉગાડ્યો છે કે કેમ અને જો ટ્રેસપાસર પાક ઉગાડ્યો હોય તો સાચા માલીકને તે પાક નષ્ટ કરી બળથી કબજો લેવાનો હકક નથી તેમજ જો પક્ષકારનું ટાઈટલ પ્રુવ ના હોય અને વાદીનો સેટલ કબજો હોય તો તે મનાઈ હુકમની રીલીફ પ્રતિવાદી તેના કબજામાં ઈન્ટરફીયર ના કરે તે માટે મેળવવા હકકદાર છે અને મુળ પ્રતિવાદી કમ અપીલ કરનાર ટ્રાયલ કોર્ટના ડીક્રી અને તેને અપહેલ્ડ કરતા હાઈકોર્ટના હુકમથી નારાજ થઈ અપીલ કરી હતી અને હુકમ આ અપીલ કરનારને સામાવાળાના મિલકતના કબજાના એન્જોયમેન્ટમાં ઈન્ટરફીયરન્સ કરવા સામે રોકવાનો હતો અને વાદી પ્રતિવાદી બે એડજોઈનીંગ જમીનના ટુકડાની માલીકીની તકરાર કરતા હતા જે ઝઘડો જમીનનો ચૌકકસ ડાઈમેન્સન અને સેપ અંગેનો હતો આ વાદગ્રસ્ત જગ્યાની ખરી તકરાર બાઉન્ડરીની હદ અંગેની હતી અને તકરારી મિલકતનો કબજો વાદી સામાવાળાનો હતો અને વાદી પોતાની જમીનમાં બાંધકામ પોતાના કબજાવાળી મિલકતમાં કરતો હતો જેને અપીલ કરનાર એવું કહીને અટકાવતો કે તેની મિલકતનો તે ભાગ છે અને વાદીએ જમીનનો ટાઈટલ અને કબજો તકરારી મિલકતનો તેનો છે તેમ કહી દાવો કર્યો જેમાં ટ્રાયલ કોર્ટે માન્યુ કે વાદી ટાઈટલ પુરવાર કરતો નથી પણ સુટ પ્રોપર્ટી પર કબજો પુરવાર કરે છે માટે તેનો કબજો કાયદાની પ્રક્રિયા વગર નહિ લઈ શકાય

તે માટે રક્ષણ મેળવવા તે હકકદાર છે જેથી કોર્ટે મનાઈ હુકમ પીસફુલ પઝેશનના વાદીના વપરાશમાં ઈન્ટરફીયર ના કરવા પ્રતિવાદી કમ અપીલ કરનારની વિરુદ્ધ સુટ પ્રોપર્ટી માટે આપેલો કોઈપણ વ્યક્તિને બળથી કબજો લેવાની પરવાનગી નથી પણ તેઓએ આવો કબજો મેળવવા કાયદાની કોર્ટનો સહારો લેવો પડે અને જો લેન્ડ લોર્ડનો પણ ટ્રેસપાસનો કૃત્ય ગણાય જ્યારે તે બળપૂર્વક પોતાની જમીન કે જે ભાડુઆતના કબજામાં હોય કે જેની ટેનન્સી એકસ્પાયર થઈ હોય તેમાં પ્રવેશ કરે તો પણ અને કાયદો ટાઈટલ વગરના કબજાને પણ માન આપે છે અને કોઈપણ વ્યક્તિને કાયદો હાથમાં લઈને એકચ્યુઅલ કબજો ધરાવનારને ડીસપઝેસ કોર્ટના સહારા વગર કરવાની પરવાનગી આપતો નથી અને જે વ્યક્તિની પાસે જમીનનો કબજો હોય અને તેને માલીકના લક્ષણો માની તેને શાંતિથી માલીક તરીકેના સામાન્ય અધિકારો વાપરવા દેવાય અને તેનો પરફેક્ટ અને સારો ટાઈટલ આખી દુનિયા સામે મનાય જ્યારે હકીકતથી કોઈપણ પક્ષનો ટાઈટલ ફલિત ના થાય તો કબજો નક્કી કરાશે અને જો બેસ્ટ ટાઈટલ હોય તો પણ કાયદો બળથી કબજો લેવા સામે બાધ ઉત્તપન્ન કરે છે અને જો વ્યક્તિનો મિલકત પર સેટલ પઝેશન હોય અને માનવામાં આવે કે તેને મિલકત પર રહેવાનો હકક નથી છતાં તેનો માલીક કાયદાની પ્રક્રિયા વગર ડીસપઝેશ ના કરી શકે અને ટાઈટલની તકરારનો નિર્ણય કાયદાની પ્રક્રિયાથી લેવું પડે પણ પીસફુલ કબજો ટ્રેસપાસર સામે પ્રોટ્રેક્ટ કરવો પડે કબજાનો ઓરીજીન ક્યુ હુતુ તેનું નિર્ણય કર્યા વગર પણ અને જો સામાવાળા પોતાનું સુટ લેન્ડનું ટાઈટલ બતાવવામાં નિષ્ફળ જાય તો વાદી કબજાની ડીક્રી સામાવાળા કરતા પ્રાયર પઝેશનના બેઝ પર મેળવી શકે જો સામાવાળાએ તેને ડીસપઝેશ કર્યો હોય તો અને ભારતીય કાયદા પ્રમાણે જે વ્યક્તિ પીસફુલ પઝેશનમાં હોય તે પોતાનો કબજો જાળવી રાખવા અને પ્રોટેક્ટ કરવા માટે ટ્રેસપાસરને દુર રાખવા વ્યાજબી બળ પણ વાપરી શકે છે અને રાઈટફુલ ઓનર કે જે ખોટી રીતે જમીન પરથી ડીસપઝેશ કરવામાં આવેલ હોય તે જમીનનો શાંતિથી અને ગેરવ્યાજબી બળ વાપર્યા વગર કબજો પરત મેળવી શકે અને જો ટ્રેસપાસર રાઈટફુલ ઓનરની પ્રોપર્ટીમાં સેટલ પઝેશનમાં હોય તો રાઈટફુલ ઓનરે કાયદાનોજ સહારો લેવો પડે અને તે પોતે કાયદો હાથમાં લઈને ટ્રેસપાસર પાસેથી મિલકત ખાલી નહિ કરાવી શકે કે તેના કબજામાં ઈન્ટરફીયર ના કરી શકે અને કાયદો શાંત અને સેટલ પઝેશન ધરાવનારને મનાઈ હુકમથી મદદ કરે છે પછી તે ભલેને રાઈટફુલ ઓનરની સામે પણ કે જે બળ કે કાયદો હાથમાં લઈને કામ કરતો હોય તો અને કાયદો આવો કબજો ધરાવનારનો કબજો રાઈટફુલ ઓનરની સામે રીસ્ટોર કરવામાં પણ મદદ કરે છે જો પછીનાને પહેલાનાએ બળથી ડીસપઝેશ કરેલ હોય તો અને જો બેટર ટાઈટલનો પ્રુફ ના હોય

તો કબજો કે પહેલાનો પીસફુલ સેટલ પઝેશન એ ટાઈટલનો પુરાવો છે અને કાયદાનું અનુમાન છે કે કબજો ટાઈટલની સાથે જાય છે જ્યાં સુધી તેને રિબર્ટ ના કરાય ત્યાં સુધી અને મિલકતનો માલીક કે જેને કાયદાની મદદ મેળવવા માટે પુરતો સમય ના હોય તે ટ્રેસપાસનો પ્રયત્ન કરનાર સામે વ્યાજબી બળ વાપરી શકે જ્યારે ટ્રેસપાસની પ્રક્રિયા ચાલુ હોય કે ટ્રેસપાસનો પ્રયત્ન હોય કે રીક્યુરીંગ કે ઈન્ટરમીટન્ટ, સ્ટ્રેટ કે કેઝ્યુઅલ સ્વરૂપનો હોય કે તરત બન્યું હોય તોજ અને સેટલ કે ઈફેક્ટીવ પઝેશન ટાઈટલ વગરનો હોય તો પણ વ્યક્તિ તેનું પ્રોટેક્શન મેળવવા હકકદાર છે સાચા માલીકની સામે પણ અને સેટલ પઝેશનનો ખ્યાલ અને કબજેદારનો હકક સાચા માલીક સામે કબજાના રક્ષણનો ખ્યાલ જુદા જુદા જજમેન્ટમાંથી ફલિત થાય છે અને કબજો સેટલ અને લાંબા સમયનો અને સાચા માલીકને એક્યુઈસીસ્ટ હોવા જોઈએ અને સેટલ પઝેશન માટે ૧. ઈફેક્ટીવ ૨. અનડીસ્ટર્બ ૩. માલીકની જાણમાં કે ટ્રેસપાસરે છુપાવવાનો પ્રયત્ન નહિ કર્યો હોવા જોઈએ અને જો મિલકતનો કબજો એજન્ટ કે નોકર તરીકે હોય તો તેનો એકચ્યુઅલ ફીઝીકલ કબજો નહિ માની શકાય અને સેટલ પઝેશનના ટેસ્ટ ૧. ટ્રેસપાસર વાસ્તવિક રીતે ફીઝીકલ રીતે મિલકતનો કબજો લાંબા સમયથી ધરાવતો હોવો જોઈએ ૨. કબજાનું માલીકને એક્ષપ્રેસ કે ઈમ્પલાઈડ જ્ઞાન હોવું જોઈએ અથવા ટ્રેસપાસરે તેને કન્સીલ કરવાનો પ્રયત્ન કરેલો ના હોવો જોઈએ કે જેમાં એનીમસ પોસીડેન્ડાઈનું તત્વ હોય અને ટ્રેસપાસરના કબજાનો પ્રકાર દરેક કેસની હકીકત અને સંજોગો પર આધારિત છે ૩. ટ્રેસપાસર દ્વારા માલીકને ડીસપઝેશ કરવાની પ્રક્રિયા પુર્ણ અને ફાઈનલ બનેલી હોવી જોઈએ અને ટુ ઓનરને એક્યુસ્કેડ હોવી જોઈએ અને ૪. કટરેબલ જમીનના સેટલ પઝેશનની કવોલીટીનો યુઝવલ ટેસ્ટ એ છે કે કબજો મેળવ્યા પછી જો ટ્રેસપાસરે ક્રોપ ઉગાડયો હોય તો સાચા માલીકને તે નષ્ટ કરી બળથી કબજો લેવાનો હકક નથી અને દાવાવાળી મિલકતનો ટાઈટલ મનાઈ હુકમ માંગનારનો છે તેવું તેને પુરવાર કરવાની જરૂર નથી પણ તેણે બતાવવું પડે કે, તે કાયદેસર રીતે કબજો ધરાવે છે અને તેની શ્રેટ જે વ્યક્તિને ટાઈટલ નથી તેના દ્વારા છે; પણ આ કામે વાદીનો સેટલ પઝેશન આખી વાદગ્રસ્ત મિલકતમાં નથી તેથી ટાઈટલ વગરનો કબજો પ્રોટેક્ટ કરવાની વાદીની તકરાર ચાલી શકે તેમ નથી.

વાદીએ રજૂ કરેલ ઓથોરીટી ૨૦૦૮(૩) જીએલએચ ૩૭૧ ના.સુપ્રિમ કોર્ટ ગુરુસ્વામી નાદાર વિરુદ્ધ પી.લક્ષ્મી અમાલ (ડી) તેના કાયદેસરના પ્રતિનિધિ મારફત અને બીજામાં સ્પેશીફિક પરફોર્મન્સનો દાવો સેલ એગ્રીમેન્ટ પર હતો અને દાવો દાખલ થયા બાદ બીજો સેલ થયો તેથી કોર્ટે માનેલ કે લીઝ પેન્ડન્સી ટ્રાન્સફર ઓફ પ્રોપર્ટી

એક્ટની કલમ પર હેઠળ લાગુ પડે અને બીજો સેલ પ્રથમ સેલની અફેક્ટને ઓવર રાઈડ ના કરી શકે અને બે પક્ષકારોની વચ્ચે મિલકતના અધિકારની વાત હોય તો તેનો નિર્ણય માત્ર પક્ષકારોને નહિ પણ તેમાં ફેરફારથી ટાઈટલ મેળવનારને પણ બંધનકર્તા છે ભલે તેને ફેરફાર સમયે કોર્ટ મેટરની બાબત ધ્યાન પર ના હોય અને સ્પેશીફીક રીલીફ એક્ટની કલમ ૧૯(બી) હેઠળ બોનાફાઈડ પરચેઝરના રાઈટ પ્રોટેક્ટ થતા હોય તો પણ તેને લીઝ પેનડન્સીનો બાધ તો નડે, આ ઓથોરીટીના કારણે હાલના દાવામાં પ્ર તિવાદીના પાવર ઓફ એટર્ની હોલ્ડરે જમીન ખરીદી છે તેને ટીપીએ કલમ પરનો બાધ નડે છે તેમ માનવાને કારણ છે.

વાદીએ રજૂ કરેલ ઓથોરીટી ૨૦૦૦(૦) જીએલએચઈએલ ના.સુપ્રિમ કોર્ટ ૧૨૩૭૭ બરાબર ૨૦૦૨(૧૦) એસસીસી ૫૪૦ જગદીશચન્દ્રા ગીરજા શંકર વિરુદ્ધ સ્વ. મોહનભાલ હાથીભાઈ તેમના પ્ર તિનિધિ મારફતમાં ખેતીની જમીનના હાથીભાઈ ટેનન્ટ હોવાની હકીકત સ્વીકૃત હતી અને તે તા.૧/૪/૧૯૫૭માં ખેડુત હતા તેથી બોમ્બે ટેનન્સી એન્ડ એગ્રીકલ્ચરલ લેન્ડ એક્ટ ૧૯૪૮ની કલમ ૩૨જી મુજબ ડીમ્ડ પરચેઝર હતા અને સને ૧૯૬૧માં મામલતદારે તેને જમીનના ધારકને ઈનઅફેક્ટીવ ડીક્લેર કરેલ પણ હાથીભાઈનો તેમની મરણના વરસ ૧૯૬૨ સુધી કબજો હતો જેમાં હાથીભાઈના એક પુત્ર કબજો ૧૯૬૩માં અપીલ કરનારને સોપેલો જેની સામે બીજા પુત્ર ઉરપીપીની અરજી કબજો મેળવવા કરી જેમાં કલમ ૨૯નો ભંગ કરી અપીલ કરનારે કબજો લીધેલ તેવી તકરાર હતી જે અરજી મામલતદારે કાઠી નાંખતા ડેપ્યુટી કલેક્ટરે અપીલમાં મામલતદારનો હુકમ કાઠી નાંખેલ અને તેને કબજામાં મુકવાનો હુકમ કરેલ જેની સામેની રિવિઝન રેવન્યુ ટ્રીબ્યુનલે કાઠી નાંખેલ જેને હાઈકોર્ટમાં ચેલેન્જ કરતા તે રીટ રદ થયેલ અને કલમ ૩૨જી પ્રમાણે જો સેલને ઈનઅફેક્ટીવ ડીક્લેર કરાય તો પણ હાથીભાઈના ટેનન્ટ તરીકેના હકક જતા રહેતા નથી તેથી ટેનન્ટ તરીકે કબજો હતો ૧૯૬૨ સુધી અને ટેનન્સી રાઈટ વારસામાં જાય અને બધા પુત્રોને જમીન ખેડવાનો ટેનન્ટ તરીકે હકક છે અને એક પુત્ર જમીન લેન્ડ લોર્ડને સોપી દે તો બીજા પુત્રના હકકને અસર ના થાય, પણ અહિ તો બધા વાદી તરીકે આવ્યા છે જેમાં કૃત્ય કરનાર બીજા વાદીની સાથે છે તેનાથી વિરુદ્ધમાં નહિ અને તેથી રજૂ ઓથોરીટીનો સિધ્ધાંત અને હાલના કેસના સંજોગો જુદા પડે છે તેમ સ્પષ્ટ થાય છે.

વાદીએ રજૂ કરેલ ઓથોરીટી ૨૦૧૧(૨) જીએલએચ ૩૧૨ ના.સુપ્રિમ કોર્ટ પ્રહલાદસીંઘ અને બીજા વિરુદ્ધ ભારત સંઘ અને બીજામાં જો એકવાયર જમીનનો કલમ ૧૧ હેઠળ એવોર્ડ કરે તો તે કલમ ૧૬ હેઠળ કબજો લઈ શકે અને જો કલેક્ટર કબજો લે તો જમીન સરકારમાં એબસોલ્યુટ નિહિત થયેલ ગણાય અને જ્યાં સુધી એકચ્યુઅલ કબજો ના લે ત્યાં સુધી કબજો મળી ગયાનું કલમ ૧૬ હેઠળ એકવાયરીંગ ઓથોરીટીની

તરફેણમાં અનુમાન ના થાય અને લેન્ડ એકવીઝીશન એકટ હેઠળ જો સરકાર એકવાયર લેન્ડનો કબજો લે તો તે એકચ્યુઅલ હોવું જોઈએ અને સીમ્બોલીક કબજો નહિ કે પેપર પરનો કબજો પુરતો નથી અને કબજો સરકારને મળી ગયાનો પુરાવો ન હતો કે પઝેશન લેવાયું તેવું સ્વતંત્ર પંચો રુબરુનો પંચનામો ન હતો, પણ હાલના કામમાં તો વેચાણ દસ્તાવેજોમાં કબજો સોપાયાનો ઉલ્લેખ છે અને રેવન્યુ રેકર્ડમાં પણ પ્રતિવાદીઓનો કબજો છે અને વાદી નં.૯ના વેચાણ દસ્તાવેજમાં પણ કબજો પ્રતિવાદી નં.૧, ૨નો હોવાની વાત આવે છે આમ આના કારણે રજૂ ઓથોરીટીનો સિદ્ધાંત અને હાલના કેસના સંજોગો જુદા પડે છે તેવું આ કોર્ટનું નમ્નપણે માનવું છે.

વાદીએ રજૂ કરેલ ઓથોરીટી નંબર ચાર ૨૦૦૭(૧) જી.એલ.એચ.૭૮૮ રાધીબેન તે ચેતીયા માવજી કટારાની વિધવા અને બીજા વિ. સુરતાન વસ્તા ડામોર અને બીજામાં જ્યારે જે મેટરમાં લીમીટેડ હકુમત ધરાવતી કે એક્સક્લુઝીવ હકુમત ધરાવતી કોર્ટ પોતાની સત્તા વાપરતી હોય તો સિવિલ કોર્ટે તેવી મેટરમાં ઈન્ટરફીયર ના કરવું અને જો તે કોર્ટ કાયદાના પ્રાવધાનનું ઉલંઘન કરેલ હોય કે તે ઓથોરીટી કે અધિકારીએ પોતાની સત્તા વગરનું કૃત્ય કરેલ હોય તો તેમાં સિવિલ કોર્ટ ઈન્ટરફીયર કરી શકે અને જો કોર્ટ એવા તારણ પર આવે કે કૃત્ય કે એક્શન ઓથોરીટીનું જે ખોટું કે કાયદાની વિરુદ્ધ છે તે સમયે તેને સુધારવા માટે સિવિલ કોર્ટને હકુમત મળી જાય છે અને તેથી સિવિલ કોર્ટે પોતાની હકુમત વાપરવી પડે અને તે કામે માવજીભાઈની જમીન તે કામના અપીલ કરનારને વારસમાં મળેલ જેની નોંધ રેવન્યુ રેકર્ડમાં પડેલ અને તે કામના સામાપક્ષનું નામ મૌખિક વેચાણથી રૂ.૩૦૦/-માં ખરીદ્યાની નોંધ પાડી દેવામાં આવેલ જેથી વાદીને જાણ થતા તે નોંધ ખોટી અને બીનઅમલી જાહેર કરાવવા દાવો કરેલ જેને કોર્ટે હકુમત નથી તેવા કારણોસર કાઠી નાંખેલ જેની અપીલ પણ કાઠી નાંખતા તેની સામે ઓથોરીટીવાળી અપીલ થયેલ અને જો કોઈ લીગલ ડોક્યુમેન્ટ ખરીદનારની તરફેણમાં ટાઈટલ કન્વે કરતું હોય કે રેવન્યુ લો (કાયદા)ના કારણે કોઈને હકક મળતો હોય તો તેની નોંધ પડી શકે પણ ડોક્યુમેન્ટ કે જે કાયદામાં એડમીસીબલ નથી તેનાથી ટાઈટલ હસ્તાંતર ના થાય અને તેના આધારે પણ રેવન્યુ રેકર્ડમાં નોંધ ના પડી શકે જ્યારે કામમાં અનરજીસ્ટર્ડ મૌખિક વેચાણની નોંધ પ્રતિવાદીની તરફેણમાં પડી છે તે ના પડી શકે તેમ માનેલ, પણ હાલના કામે કાયદાનો ભંગ કરીને વેચાણ દસ્તાવેજો થયા છે જેમાં કાયદાનો ભંગ કરનાર પક્ષકારમાંથી એક વાદીના વડવા પણ છે આમ આ રીતે કેસના સંજોગો અને રજૂ ઓથોરીટીનો સિદ્ધાંત જુદા પડે છે તેમ આ કોર્ટનું નમ્નપણે માનવું છે.

વાદીએ રજૂ કરેલ ઓથોરીટી ૨૦૦૬(૦) જીએલએચઈએલ ના.સુપ્રિમ કોર્ટ ૩૬૯૭૮ ગુણવંત મુળચંદ શાહ વિરુદ્ધ અન્તોન એલીસ

ફારેલમાં ૧૯૬૪ના સેલનો એગ્રીમેન્ટ થયેલ હતો અને ૧૯૬૮માં કબજો સોપ્યો તે બાબતનો ફરી એગ્રીમેન્ટ વાદીની સાથે થયેલ અને ૧૯૯૩માં વાદી પાસેથી ખરીદી ઈચ્છતા વ્યક્તિએ જાહેર નોટીસ વાંધા માટે આપતા પ્રતિવાદી નં.૧થી ઉનાએ વાંધો લેતા વાદીએ ૧૯૬૪ના ડોક્યુમેન્ટના આધારે સ્પેશીફિક પરફોર્મન્સનો દાવો કરેલ જેમાં પરપેચ્યુઅલ ઈન્જંકશન પ્રતિવાદીને કબજામાં હસ્તક્ષેપ કરતા રોકવા માંગેલ અને પ્રતિવાદી નં.૧ની તકરાર હતી કે તેઓએ નં.૪ને મિલકત પછી વેચી છે અને મેટરમાં આર્થિક હકુમત અને લીમિટેશનની તકરાર હતી અને ટ્રાયલ કોર્ટે પીક્યુનરી જુરીસડીકશનને પ્રીલીમનરીમાં માનેલ પણ તે હાલના બાબતમાં તકરારી નથી તેથી તેની વધુ ચર્ચા ના.સુપ્રિમ કોર્ટે કરવાનું ટાળેલું અને ટ્રાયલ કોર્ટે ૨૯ વર્ષ બાદ એગ્રીમેન્ટના પાલનનો દાવો હોઈ સમય મર્યાદાની બહારનો માનેલ અને દાવો લીમિટેશનના મુદ્દે કાઢી નાંખેલ જેની પ્રથમ અપીલ અને ના.હાઈકોર્ટમાં બીજી અપીલ ૨૬ થતા ના.સુપ્રિમ કોર્ટમાં અપીલ વાદીએ કરેલી અને કેસના સંજોગો જોતા સમય મર્યાદાનો મુદ્દો મીક્ષ પ્રશ્ન છે હકીકત અને કાયદાનો જેથી તે પ્રિલિમનરી ડીસાઈડ ના થાય તેવી વાદીની તકરાર હતી અને એગ્રીમેન્ટમાં પરફોર્મન્સની તારીખ નક્કી નથી તેવી પણ તકરાર હતી અને આર્ટિકલ ૫૪ પ્રમાણે પરફોર્મન્સનો ઈન્કાર થાય ત્યારથી કોઝ ઉભો થાય અને ૧૯૯૩માં ઈન્કાર કરતા છ માસમાં મેટર દાખલ થઈ છે તેવી પણ તકરાર હતી અને સામાની તકરાર હતી કે સેલ પ્રાઈઝ પુરી ચુકવ્યાના ત્રણ માસમાં સેલડીડ કરાવવાનું હતું જે ૧૯૭૨માં અપાયા તેના પછી પણ ૨૦ વરસ પસાર થયા જ્યારે આર્ટિકલ ૫૪ પ્રમાણે ૩ વરસની સમય મર્યાદા છે અને ના.સુપ્રિમ કોર્ટે માનેલ કે લીમિટેશનનો મુદ્દો જે રીતે ડેલ્ટ વીથ કર્યો તે અસંતોષજનક છે અને જો લેખમાંથી પરફોર્મન્સનો ટાઈમ ફીક્સ જણાતો ના હોય તો કોર્ટે વાદીને ક્યારે રીફ્યુઝ કરાયો તે તારીખ ફાઈન્ડ કરવી પડે ૩ વરસની સમય મર્યાદા જોવા અને તેના માટે પુરાવો લઈને નક્કી કરાય નહિ તો તે મુદ્દાને પણ બીજા મુદ્દા સાથે નક્કી કરવા ટ્રાયલ માટે બાકી રાખવો જોઈએ અને પરપેચ્યુઅલ ઈન્જંકશનની પણ દાદ છે જે સ્પેશીફિક પરફોર્મન્સથી જુદી ગણાય અને માત્ર લીમિટેશનના મુદ્દા પર દાવો કાઢી નાંખ્યો તે જસ્ટીફાઈડ નથી અને તે કામમાં પરફોર્મન્સનો રીફ્યુઝલ થયો તેના ત્રણ વરસમાં દાવો છે તેવું પ્લેન્ટથી જણાતું હતું અને જો દાવો આર્ટિકલ ૫૪ના પ્રમથ લીબમાં ના આવતો હોય તો તેને પ્રિ લિમનરી તરીકે નહિ પણ પુરાવો લઈને નક્કી કરવું પડે અને દાવામાં પરપેચ્યુઅલ ઈન્જંકશનની દાદ કબજામાં હસ્તક્ષેપને રોકવાની છે તેને સમય મર્યાદા બહાર ના માની શકાય પ્રીલીમીનરી સ્ટેજે કારણ કે તેનું કોઝ ક્યારે ઉભું થયું તે પ્લીડીંગ અને પુરાવાથી જોવું પડે અને પુરાવો આપવાની તક આપી બધા મુદ્દા પર નિર્ણય કરવા કેસ રિમાંડ કર્યો, જ્યારે હાલના

કામે પણ મનાઈ હુકમની દાદ છે તેથી આ કામે પણ પુરાવો સમય મર્યાદા માટે લેવો પડે તેવા પણ સંજોગો છે.

વાદીએ રજૂ કરેલ ઓથોરીટી ૨૦૧૧(૨) જીએલએચ ૭૬૦ ના.ગુજરાત હાઈકોર્ટ રમેશભાઈ ચતુરભાઈ પ્રજાપતી અને બીજા વિરુદ્ધ મીનાક્ષીબેન તે રસીકલાલ તીલકરામની વિધવા અને બીજામાં બોમ્બે ટેનન્સી એક્ટની કલમ ૪૩થી બાધિત સમાધાનના આધારે ડીક્રી દોરવાનો સિવિલ કોર્ટનો ઈન્કારએ સત્તાની બાબત છે અને સિવિલ કોર્ટ કાયદાથી વિરુદ્ધના સમાધાન કે કાયદાથી વિરુદ્ધના પ્રોવીઝનને સ્વીકારવા બંધાયેલ નથી અને તે કામે તે જમીનના રસીકલાલ તીલકરામ જયસ્વાલ ગણોતીયા અને ડીમ્ડ પરચેઝર હતા અને વાદીએ ૧૯૯૯ના રજીસ્ટર્ડ સેલ ડીડ તેમને બંધનકર્તા નથી પ્રતિવાદી નં.૧૦, ૧૧ પાસેથી તે લોકોને બીલડીંગ બનાવવાની પરવાનગી લેવાનો હુકમ નથી અને તે જમીનમાં પ્લોટ વિગેરે પાડતા રોકવાની દાદ હતી અને ચાલુ દાવે સમાધાન કર્યું જેમાં પ્રતિવાદીએ વાદીને ૩ કરોડ ચુકવવાના એ વાદીએ દાવો વિરૂ કરવાનો હતો અને પછી નં.પનાએ પ્રતિવાદી નં.૯થી ૧૧ ને સુધારો કરી દુર કરવાની તેમજ કોમ્પ્રોમાઈઝ કરવાની અરજી વિરૂ તેમજ કેન્સલ કરવાની અરજી આપેલ અને પોતાને મળેલ રકમ ડીપોઝીટ કરી દેવા અરજી આપેલ જ્યારે બીજા ગ્રુપે અરજીઓ અગાઉ કન્સેન્ટની ટર્મથી નિર્ણય આપવા કરેલી અને દાવો ચાલુ હતો તે સમયે ગુજરાત રેવન્યુ ટ્રીબ્યુનલે વાદી પ્રતિવાદી વચ્ચેનો વ્યવહારને પ્રિ મિયમ ભરવાથી કલમ ૪૩ હેઠળના રીસ્ટ્રીક્શન દુર ગણી રેગ્યુલરાઈઝ કરવાનો હુકમ કરેલો જેને પ્રતિવાદી નં.પનાએ કોર્ટમાં ચેલેન્જ કરતા હાઈકોર્ટે તેના અમલ પર સ્ટે આપેલો અને સિવિલ કોર્ટે પ્રતિવાદી નં.૧થી ૪ અને ૬, ૭ પુરતો વચ્ચેનો કોમ્પ્રોમાઈઝ જે રેકોર્ડેડ કરેલ તેને હાઈકોર્ટમાં અગાઉ ચેલેન્જ કરતા હાઈકોર્ટે તેને રદ કરી ફરી નિર્ણય સાંભળીને કરવાનું જણાવેલ જેના પછી સિવિલ કોર્ટે કોમ્પ્રોમાઈઝવાળી અરજીઓ રદ કરતા હાલની અપીલ થયેલી અને કોર્ટ કન્ડીશન ડીક્રી કલમ ૪૩ની પરવાનગી લેવાની શર્તે આપી શકે તેવી અપીલ કરનારની તકરાર અને કલમ ૪૩ ટેનન્ટ દ્વારા વગર પરવાનગીના હસ્તાંતર સામે ટોટલ બાધ મુકે છે અને આવી જમીન માટે કલેક્ટરની પુર્વપરવાનગી લેવી પડે નહિ તો તેવો લેખ ૪૩(૨) હેઠળ ઈનવેલીડ છે તેવી તકરાર નં.૫ તરફે હતી અને જે કરાર કાયદાથી વિરુદ્ધ હોય તો તે ઈનવેલીડ છે અને પબ્લીક પોલીસીની વિરુદ્ધ છે અને તેના કારણે કરારના કાયદાની કલમ ૪૩ એટ્રેક થાય અને ઓથોરીટીનો કરાર એ બોમ્બે ટેનન્સી એક્ટની કલમ ૪૩થી બાધિત છે તેથી આ કોર્ટ તેમાં હસ્તક્ષેપ આર્ટિકલ ૨૨૭ હેઠળ કરવા માંગતી નથી અને કોર્ટને સંતોષ થાય કે દાવો આખો કે તેનો ભાગ કાયદેસરના કરાર કે લખિત પક્ષકારોની સહિવાળા સમાધાનથી કે સમાવાળા આખો કે દાવાનો ભાગ વાદીને સંતોષી આપે તો કોર્ટ કરાર, કોમ્પ્રોમાઈઝ કે

સેટીસફેક્શન રેકૉડ કરશે અને તેના આધારે ડીક્રી દોરશે અને જો તેમાં કોઈ પક્ષકારનો વાંધો હોય તો કોર્ટ તેને ડીસાઈડ કરશે અને કરાર કે સમાધાન કરારના કાયદાથી વોઈડ કે વોઈડેબલ હોય તે કાયદેસરના માની ના શકાય અને ઓર્ડર ૨૩ રૂલ ૩ કલીયર જણાવે છે કે જે કરાર કરારના કાયદાથી બાધિત હોય તેને આધારે ડીક્રીના થાય અને કરારના કાયદાની કલમ ૨૩, ૨૪ ડીફાઈન અનલોફુલ કોન્ટ્રાક્ટ, એગ્રીમેન્ટ કે જે કાયદાથી બાધિત હોય તેથી ડીક્રી ના થાય અને એ કામ કલમ ૪૩થી કલેક્ટરની પરવાનગી જરૂરી છે હસ્તાંતર માટે તેથી કોર્ટે કોમ્પ્રોમાઈઝ ડીક્રીનો ઈન્કાર કરેલ તે બરાબર છે અને કલમ ૪૩ ટોટલ પ્રતિબંધ હસ્તાંતર પર લાદે છે અને કલમ ૪૩ની કલેક્ટરની પરવાનગી મેન્ડેટરી છે અને તેનો ભંગ થાય તો ટીપીએ ૧ ૮૮૨ની કલમ ૫૩(એ)નો સેફગાર્ડ લાગુ ના પડે અને કલમ ૪૩(૧)ની પરવાગની વગરનો એગ્રીમેન્ટ કલમ ૪૩(૨) હેઠળ ઈનવેલીડ છે; આ રજૂ ઓથોરીટીના કારણે તકરારી વેચાણ દસ્તાવેજો સામે પ્રાઈમાફેસી બાધ ઉભો થાય છે તેમ માનવાને કારણ રહે છે.

પ્રતિવાદીએ રજૂ કરેલ ઓથોરીટી ૨૦૦૭(૧) જી.એલ.આર. ૭૯ ના.ગુજરાત હાઈકોર્ટ જયંતિભાઈ મફતભાઈ પટેલ અને બીજા વિરુદ્ધ દીલીપભાઈ બેયરભાઈ પટેલ અને બીજા આ ઓથોરીટી મુજબ વચગાળાના મનાઈ હુકમ ઓર્ડર ૩૯ રૂલ ૧ અને ૨ નક્કી કરતી વખતે કોર્ટે ઉડાણપુર્વક કેસના મેરીટસ અને અસ્તિત્વ ધરાવતા સંજોગોને ધ્યાને લેવા જોઈએ તેમ પ્રતિપાદિત કરેલ છે; જેના કારણે હાલના કામે આંક ૫માં ઉડાણપુર્વક કેસના સંજોગો જોવા પડે તે બાબત સ્પષ્ટ થાય છે.

પ્રતિવાદીએ રજૂ કરેલ ઓથોરીટી એક્સએલ જીએલઆર ના.ગુજરાત હાઈકોર્ટ ૨૩૧૮ જગનબેન અરવિંદભાઈ પટેલ વિરુદ્ધ ગુજરાત રાજ્ય અને બીજામાં પ્રતિપાદિત છે કે સિવિલ કોર્ટે જો ટેમ્પરરી મનાઈ હુકમની દાદ જો વચગાળાના સ્ટેજે ફાઈનલ રીલીફ બનતી હોય તો કોર્ટ તે ગ્રાન્ટ ના કરવી જોઈએ; પણ હાલના કામે આંક ૧ની અને આંક ૫ની દાદ એકજ નથી કે એવા સ્વરુપની નથી કે વચગાળાની દાદ મંજૂર થવાથી આખો દાવો મંજૂર થઈ જાય માટે રજૂ ઓથોરીટી અને કેસના સંજોગો જુદા છે તેમ આ કોર્ટનું માનવું છે.

પ્રતિવાદીએ રજૂ કરેલ ઓથોરીટી ૨૦૧૦(૧) જીએલઆર ના.ગુજરાત હાઈકોર્ટ ૮૫૨ સોમીબેન ઉર્ફે ચીમીબેન નારણભાઈ કાળાભાઈની દિકરી અને બીજા વિરુદ્ધ ઉકાભાઈ નારણભાઈ પટેલ હિન્દુ અવિભક્ત કુટુંબના કર્તા અને બીજામાં પ્રતિપાદિત છે કે, કોર્ટે પક્ષકારની વર્તણુક પણ જોવી જોઈએ અને વાદી સુસંગત હકીકત અને તેના દવારા સહિ કરાયેલ દસ્તાવેજો અંગે કશુ ના જણાવે તો તેને ઈકવીટેબલ રીલીફ ના મળી શકે અને વિલંબ અને ઢીલ પણ વાદીને મનાઈ હુકમની દાદ માટે ઘાતક માની શકાય; જ્યારે હાલના કામે વાદી નં.૯ પોતાની વાત

જાહેર કરતા નથી જેથી પણ રજુ ઓથોરીટીનો સિધ્ધાંત વાદીઓના કેસની વિરુદ્ધ જાય છે તેમ ફલિત થાય છે.

પ્રતિવાદીએ રજુ કરેલ ઓથોરીટી ૧૯૯૯(૨) જીસીડી ૧૨૧૬ ના.ગુજરાત હાઈકોર્ટ રસીલાબેન કેશરભાઈ પરમાર વિરુદ્ધ ઈન્દુબેન હેજીભાઈ સોલંકીમાં ઈન્ટરીમ રીલીફ કે જે મંજૂર થવાથી ફાઈનલ રીલીફ મંજૂર થવાની પરિસ્થિતિ નિર્માણ કરે તેને વચગાળામાં મંજૂર ના કરી શકાય આમ જે રીલીફ ફુલ ફલેજ ટ્રાયલ ચાલ્યા પછી વાદીનો કેસ સાબિત માનીને મંજૂર થાય તેને વચગાળામાં મંજૂર ના કરી શકાય અને કોર્ટે મનાઈ હુકમ વચગાળાનો આપતા સમયે ઓવર ઓલ સંજોગો પણ જોવા પડે અને જો વાદી દાવામાં નિષ્ફળ જાય તો પ્રતિવાદીને શુ નુકશાન તેમજ હાની થશે તે પણ વચગાળાના મનાઈ હુકમ સમયે કોર્ટે વિચારવુ પડે, પણ હાલના કામે આંક ૧ની અને આંક ૫ની દાદ એકજ નથી કે એવા સ્વરુપની નથી કે વચગાળાની દાદ મંજૂર થવાથી આખો દાવો મંજૂર થઈ જાય અને આ કામે વાદી દાવામાં નિષ્ફળ જશે કે કેમ તે પુરાવો લઈને નક્કી કરવાનું છે માટે રજુ ઓથોરીટી અને કેસના સંજોગો જુદા છે તેમ આ કોર્ટનું માનવુ છે.

પ્રતિવાદીએ રજુ કરેલ ઓથોરીટી એ.આઈ.આર. ૧૯૮૨ કલકત્તા ૪૧૨ પ્રોફેસર એ.કે.સાન્યાલ વિ. ડો.ચીતલ રંજન બસીસ્થા અને બીજામાં વાદીએ અમુક બાબત અરજીમાં જણાવી ન હતી અને છુપાવી હતી અને જો વ્યક્તિ એક્ષપાર્ટી એપ્લીકેશન કોર્ટને કરે તેની જવાબદારી છે કે તેને જે બાબતનો જ્ઞાન હોય તેવી બધી બાબતો ડીસક્લોઝ કરવી પડે જો તેમ ના કરે તો તેને રીલીફ ના આપી શકાય, જ્યારે અહિ પણ વાદી નં.૯ના વેચાણ દસ્તાવેજથી વાત વાદીઓ જણાવતા નથી અને તે અંગે પ્ર કાશ પાડવાનું પણ ટાળે છે જેના કારણે પણ હાલની ઓથોરીટી મુજબ મનાઈ હુકમની દાદ ના મળી શકે.

પ્રતિવાદીએ રજુ કરેલ ઓથોરીટી ૨૦૧૦(૨) જીએલઆર ૧૦૪૧ ના.ગુજરાત હાઈકોર્ટ હર્ષદકુમાર કાન્તીલાલ ભાલોડવાલા અને બીજા વિરુદ્ધ ઈશ્વરભાઈ ચંદુભાઈ પટેલ અને બીજામાં તેના મુળ દાવામાં સને ૨૦૦૭ના પ્રતિવાદી નં.૧, ૨નાએ નં.૩, ૪ની તરફેણમાં કરેલ વેચાણ દસ્તાવેજ રદ કરાવવા તથા સને ૨૦૦૬ના સેલ એગ્રીમેન્ટના સ્પેશીફીક પરફોર્મન્સની દાદ માંગેલી હતી જેમાં વચગાળામાં હસ્તાંતર સામે મનાઈ હુકમ કોર્ટે આપેલ અને વેચાણ કરાર કરનાર જમીન માલીકોએ એગ્રીમેન્ટ અને ચાર લાખ પચાસ હજારની પહોચ સામે તકરાર લીધી હતી અને એક તકરાર એવી હતી કે મિલકત વેચાણની જાહેર નોટીસમાં વાંધા આવેલા નહિ અને પ્રતિવાદી નં.૩, ૪ની તકરાર હતી કે તે બોનાફાઈડ પરચેઝર છે અને જ્યારે સેલ એગ્રીમેન્ટ અને અવેજની પહોચ તકરારી હોય તો વાદી પર ઈનીસીયલ બર્ડન છે કે તે પ્રાઈમાફેસી પુરવાર કરે કે તેઓએ વાદીને પેમેન્ટ કર્યું છે અને તે માટે તે રકમ બેંકમાં ખાતામાંથી

ઉપાડી કે ઉછીની લાવ્યા કે ઈન્કમ ટેક્સ રિટર્ન કે પાસબુક પણ રજૂ નથી કરી જેથી પ્રાઈમાફેસી પેમેન્ટ પુરવાર થતુ નથી અને પ્રતિવાદી નં.૩, ૪ બોનાફાઈડ પરચેઝર છે જેથી બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ તેની તરફેણમાં છે અને ઈરરીપેરેબલ લોસ તેની તરફેણમાં છે તેનો ફાઈન્ડીંગ આપ્યુ નથી અને જો નાણાંમાં કોમ્પનસેટ થઈ શકે તો પણ મનાઈ હુકમ ના મળે આમ મનાઈ હુકમ માટે ત્રણે મુદ્દા સાબિત કરવા પડે અને જો ડીસ્ક્રેશનનો ઉપયોગ આરબીટરી કે કેપરીસીયસ કે પ્રવર્સ કે કાયદાના સેટલ સિધ્ધાંતથી વિરુદ્ધ હોય તો અપીલ કોર્ટ તેમાં હસ્તક્ષેપ કરી શકે અને જ્યાં સુધી દાવો પેન્ડીંગ હોય ત્યાં સુધી લીઝ પેન્ડન્સીનો સિધ્ધાંત હમેશા લાગુ પડે; આમ આ ઓથોરીટીને લક્ષમાં લેતા ચાલુ દાવે જે હસ્તાંતર થાય તેને લીઝ પેન્ડન્સીનો સિધ્ધાંત લાગુ પડે તેમ માનવાને કારણ રહે છે.

પ્રતિવાદીએ રજૂ કરેલ ઓથોરીટી ૨૦૧૨(૧) જીએલઆર ૨૮૭ મહેન્દ્રભાઈ છનાભાઈ કનડોલીયા વિરુદ્ધ વકાતર ભગવાનજીભાઈ દેવાભાઈ અને બીજામાં સામાવાળા નં.૧ સરપંચ તરીકે નીમાયેલ અને તેને ડીડીઓએ ગુજરાત પંચાયત એક્ટ ૧૯૯૩ની કલમ ૫૭(૧) હેઠળ નોટીસ આપી મીસકન્ડકટના આક્ષેપોનો ખુલાસો માંગ્યો અને પછી સરપંચને પદ પરથી દુર કર્યો જેની સામે સામાવાળા નં.૧એ સરકારમાં અપીલ કરતા તે રદ થતા તેને હાઈકોર્ટમાં રીટ પીટીશનથી પડકારતા તે રદ થઈ જેની સામે સામાવાળાએ લેટર પેટન્ટ અપીલ કરેલ જેને એલાઉ કરી પદ પરથી દુરનો હુકમ તા.૧૦/૫/૧૧ના રોજ રદ કરેલ અને તેને તેના પદ પર મુકવાનો હુકમ કરેલ અને ડીસેમ્બર ૨૦૧૦માં સરપંચના ફ્રેશ ઈલેક્શનનું જાહેરનામુ બહાર પડેલ અને તેમાં હાલના અરજદાર જીતેલા હતા અને આ કોર્ટને વચ્ચેની કાર્યવાહીની વિગતો જેતે સમયે જણાવાઈ ન હતી અને તે જીતેલા છે તેથી સામાવાળા નં.૧ને પદ પર મુકવાનો હુકમ ના થઈ શકે જેથી અગાઉનો હુકમ રીવ્યુ કરવામાં આવે તેવી તકરાર હતી અને ના.હાઈકોર્ટનો જેતે સમયે લેટર પેટન્ટ અપીલ કે આ અરજીમાં ઈન્ટરીમ ઈન્જંક્શન ન હતો અને લેટર પેટન્ટ અપીલ પેન્ડીંગ હતી તે સમયે ફ્રેશ ઈલેક્શન થયેલ તેથી તે ઈલેક્શન લીઝ પેન્ડન્સીના સિધ્ધાંત ગર્વન થાય અને ઈમ્પંગ ઓર્ડર રદ થતા ફ્રેશ ઈલેક્શન ના ટકી શકે અને ના.હાઈકોર્ટનું તારણ હતુ કે વ્યક્તિના અધિકારની દાદ માટે જેતે સમયે પ્રોસીડીંગ દાખલ થઈ તે સમયના જોવા પડે અને જો મેટર દાખલ થયા બાદ સબસીકવન્ટ પ્રોસીડીંગ થઈ હોય અને ડેવલપમેન્ટ થયા હોય જે અધિકારીને અસરકર્તા હોય તો તેને સંપૂર્ણ રીતે ધ્યાનમાં લેવાથી બાકાત ના કરી શકાય અને કોર્ટે તેવી સ્થિતિમાં કોર્ટે એ તપાસવુ પડે છે જો સબસીકવન્ટ ડેવલપમેન્ટની અસર દાદ માંગનાર ના અધિકાર પર શુ થઈ અને તે રીતે સુટેબલ દાદ તેવી પરિસ્થિતિને અટકાવવા આપી શકે અને જે એક્શન કે ડેવલપમેન્ટ લીગલ પ્રોસીડીંગ પેન્ડીંગમાં હોય

તે સમયમાં થાય તો તેવા એક્શન કે ડેવલપમેન્ટ મેટરના ફાઈનલ આઉટ કમની વિષય વસ્તુ બનશે કે જેનાથી પક્ષકારોના અધિકાર અને જવાબદારી નક્કી થતા હોય તેનાથી લીઝ પેનડન્સીના સિધ્ધાંત મુજબ અને પેન્ડીંગ લીટીગેશન સમયે નવુ ઈન્ટ્રોડ્યુસ ના થાય કે વસ્તુની પોઝીશન કે પાર્ટીની પોઝીશનમાં ચેન્જ ના થાય, આમ રજુ ઓથોરીટીના કારણે પણ લીઝ પેનડન્સી દાવો ચાલુ હોય ત્યારે લાગુ પડે તેમ સ્પષ્ટ થાય છે.

પ્રતિવાદીએ રજુ કરેલ ઓથોરીટી ૨૦૧૨(૩) જીએલઆર ના.સુપ્રિ મ કોર્ટ ૧૯૩૭ ચંદ્રીકા ચુનીલાલ શાહ વિરુદ્ધ ફાઈનાન્સ પ્રાઈવેટ લીમીટેડ અને બીજામાં લોઅર કોર્ટે નં.૨, ૩નો કોઈ રાઈટ ઉભો નહોતો કરેલો તેઓએ માત્ર લીવ એન્ડ લાયસન્સ સુટ પ્રિમાઈસીસના અમુક ભાગ માટે આપી છે માટે તેની સામેની અપીલ કાઠી નાંખી, જ્યારે હાલના કામે વેચાણ દસ્તાવેજો રદની વાત છે આમ રજુ ઓથોરીટીનો સિધ્ધાંત અને હાલના કેસના સંજોગો ભીન્ન છે.

પ્રતિવાદીએ રજુ કરેલ ઓથોરીટી ૨૦૧૧(૨) જીએલઆર ના.ગુજરાત હાઈકોર્ટ પ્રેમચંદ જે. પંચાલ વિરુદ્ધ શાહજહાબાનુ લીયાકતખાન પઠાણ અને બીજામાં સામાવાળાએ ચાલુ દાવે મિલકત ખરીદી હતી અને તેને સિનિયર સિવિલ કોર્ટના હુકમને પડકારવાની અરજી ડીસ્ટ્રીક્ટ કોર્ટે ગ્રાહ્ય રાખતા તેને વાદીએ ના.હાઈકોર્ટમાં રિવિઝનમાં ચેલેન્જ કરેલ અને એક તકરાર એવી લીધી કે તે લોકો દાવાના પક્ષકાર ન હતા તેથી તેમને હકક કે હિત નથી અને લીઝ પેનડન્સી રજીસ્ટ્રેશન એક્ટ હેઠળ નોંધાવી જરુરી નથી અને ગુજરાતમાં લીઝ પેનડન્સી રજીસ્ટ્રેશન કરાવવાનો સુધારાનો હેતુ જે વ્યક્તિ ખરીદવા ઈચ્છતો હોય તે ટાઈટલ માટે સર્ચ કરાવતા તેને દાવાનો ખ્યાલ આવે તે છે તેવી સામાવાળાની તકરાર હતી જે ના.સુપ્રિમ કોર્ટના જજમેન્ટમાં પણ માનવામાં આવેલી બાબત હતી અને અહિ ખરીદનારને દાવાનો ખ્યાલ ન હતો અને તેથી તે બોનાફાઈડ પરચેઝર છે તેવી સામાવાળાની તકરાર હતી અને કોર્ટે માનેલ કે તેના ખરીદનારને દાવાનો જ્ઞાન ન હતો અને નોટીસ રજીસ્ટ્રેશન કરાવેલ ન હતી અને લીઝ પેનડન્સીના કારણે ટ્રાન્સફર વોઈડ કે ઈલ્લીગલ બનતુ નથી અને તેના કારણે ન્યાયી અને સમન્યાયી હસ્તાંતરથી મેળવનારના હકકને ડીફીટ કરતુ નથી પણ હસ્તાંતરથી મેળવનારને દાવાના પરિણામને બંધનકર્તા બનાવે છે, જ્યારે હાલના કામે તો પ્રતિવાદી નં.૧, ૨ના કુલમુખત્યાર કે જે દાવો તે લોકો વતી લડે છે તે ચાલુ દાવે મિલકત ખરીદે છે આમ આને તો દાવાનો ખ્યાલ છેજ અને તે રીતે રજુ ઓથોરીટી પ્રતિવાદીને મદદરુપ નથી તેવુ આ કોર્ટ માને છે.

આ કામે પ્રતિવાદીએ રજુ કરેલ ઓથોરીટી ૨૦૧૨(૨) જીએલઆર ના.ગુજરાત હાઈકોર્ટ ૧૨૭૫ રીન્કી શક્ષીકાન્ત ગાંધી વિરુદ્ધ મામલતદાર વડોદરા તાલુકા અને બીજામાં અરજદારે સામાવાળા નં.૪ પાસેથી ૧૯૮૯માં રજીસ્ટર્ડ વેચાણ દસ્તાવેજની જમીન ખરીદી જેની ૬૮૫ની રેવન્યુ

નોંધ પડી તેના ચાર વરસ બાદ સામાવાળા નં.૩ કે જે અસલ જમીન માલીક હતો તેઓએ નોંધ ગુજરાત લેન્ડ રેવન્યુ રુલ ૧૯૭૨ના નિયમ ૧૦૮(૫) હેઠળ ચેલેન્જ કરી ડેપ્યુટી કલેક્ટરમાં જે અપીલ ડીલેના કારણે રદ થઈ જે હુકમ કલેક્ટરે રદ કરી જમીન સરકારમાં જપ્ત કરવાનો હુકમ ફેગમેન્ટેશન એન્ડ કોન્સોલીડેશન એક્ટ ૧૯૪૭ના ભંગના કારણે આપ્યો અને કોર્ટ પાસે પ્રશ્ન હતો કે નિયમ ૧૦૮(૬)ની કાર્યવાહીમાં ફેગમેન્ટેશનના ભંગના કારણે એન્ટ્રી રદ કરી જમીન જપ્તીનો હુકમ કરી શકે કે કેમ અને કલેક્ટરને ૧૦૮(૬) હેઠળ નીચેની કાર્યવાહી જોવાનો અને તે અંગે નિર્ણયનો હકક છે પણ આ નિયમ હેઠળ જમીન સરકારમાં જપ્તીનો અધિકાર નથી અને પ્રોસીડીંગ માટે સમય મર્યાદા માટે કેટલો રીજનેબલ સમય ગણવો તે કેસના સંજોગો અને હકીકત પરથી જોવું પડે અને તેના નં.૪નાએ અવેજ લઈને સેલડીડ કરેલ અને તેના ચાર પાંચ વરસ બાદ વાંધા ઉઠાવ્યા છે અને ફેગમેન્ટેશનનો ભંગ છે તેવી તકરાર તેને ના લેવા દઈ શકાય અને જેને કાયદાના ભંગથી વસ્તુ મળ્યાનો ઘણો સમય થયો છે તેને રદ કરી કાયદાનો ભંગ કરી વેચનારને ઈનડાયરેક્ટ રીતે લાભ ના આપી શકાય અને ઓથોરીટી ઘણા વરસોનો સમય મળવા છતાં પગલા ના ભરે તો ઘણા વરસ બાદ ઓથોરીટીને પાવર વાપરવા ના દઈ શકાય અને અવેજ લઈને પાછળથી પોતાના ખોટા કૃત્યમાંથી લાભ લેવા આવનાર એ એગ્રીવડ પર્સન ના મનાય અને ફેગમેન્ટેશનનો કાયદો પણ સેલ કન્ટેન્ડ છે જેમાં તેના પ્રોવિઝનના ભંગ માટેની કાર્યવાહીની વિગતવાર બાબત સક્ષમ ઓથોરીટી માટે બતાવી છે અને તેના માટે વ્યક્તિને નોટીસ આપવી પડે પણ હાલના કામમાં અરજદાર સામે ફેગમેન્ટેશનની પ્રોસીડીંગ શરુ થઈ ન હતી અને ૧૦૮(૬)ની કાર્યવાહીમાં કલેક્ટરને ફેગમેન્ટેશનના કાયદાના પાવર વાપરી ના શકે અને તેવો તેને આરટીએસ મેટરમાં સત્તા નથી અને રેવન્યુના એક અધિકારીને જુદા જુદા કાયદા માટે સક્ષમ બનાવેલ હોય તો તે એક કાયદાની કાર્યવાહીમાં બીજા કાયદાની સત્તા ના વાપરી શકાય અને વેચનારે પાંચ વરસના અનરીજનેબલ લાંબા પીરીયડ બાદ મેટર દાખલ કરી છે અને જમીન વેચનાર જેઓએ વેચવાની સમંતિ આપી અવેજ લઈ લીધેલ છે તેથી તેને લોકસ સ્ટેન્ડી નથી અને આ સંજોગોમાં તે એગ્રીવડ પર્સન નથી અને તેને પોતાના ખોટા કૃત્યનો લાભ લેવા ના દઈ શકાય તેવું કોર્ટે માનેલ, જેના કારણે હાલના કામે વાદી જે ચાર દસ્તાવેજો ચેલેન્જ કરે છે કે જે તેના વડવાએ કરેલાનું પ્રથમ દર્શનીય જણાય છે તેને ચેલેન્જ કરવાનો પ્રાઈમાફેસી હકક નથી તેમ ફલિત થાય છે.

આ કામે પ્રતિવાદીએ રજુ કરેલ ઓથોરીટી ૨૦૧૨(૩) જીએલઆર ૨૦૮૧ સુંદરલાલ ભાણાભાઈ ભગત અને બીજા વિરુદ્ધ સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત અને બીજામાં ટુકડાધારાની જમીન અપીલ કરનારે અગાઉ વેચી સામાવાળા નં.૩, ૪ને વેચી હતી જે કાયદામાં પરમીસીબલ નથી જેથી

તે સેલ ડીડ વોઈડ છે તેવી તકરાર હતી અને તેમાં ૧૬-૧૭ વરસ સુધી વેચનાર કે તેના વારસોએ વેચાણની વેલીડીટી અને લીગાલીટીને સ્વીકારતા હતા પણ તેમને ૧૯૯૬ના ડેપ્યુટી કલેક્ટરના નોટીસ વિડ્રોના હુકમની ખબર પડતા તેઓએ પ્રથમ વખત ડેપ્યુટી કલેક્ટરનો હુકમ ચેલેન્જ કરેલ અને તેમાં વેચાણ શરૂ થી રદ બાતલ છે અને કબજો પરત સોપો તેવી ૧૯૯૮માં તકરાર લીધી અને જ્યારે વોલેન્ટરી વેચાણ પક્ષકારો વચ્ચેનો હોય તો તેમાં વેચનાર અને ખરીદનારના હકક અને જવાબદારી કાયદાની છે અને વેચનારની જવાબદારી છે કે મિલકતના કાયદેસરના હકક ખરીદનારની તરફેણમાં જાય અને ટાઈટલ પણ સંપૂર્ણ રીતે હસ્તાંતર થાય અને ખરીદનાર પર જવાબદારી છે કે તે સ્થાવર મિલકતના ટાઈટલ વેરીફાઈ કરે અને જ્યારે વેચાણની પરવાનગી સક્ષમ સત્તાથી લેવાની જરૂરી હોય તો વેચનાર ખરીદનારને તે હકીકત જણાવવી પડે અને તે પછી વેચાણનું અમલ થાય અને જો વેચનારે પરવાનગીની વાત ખરીદનારને જણાવી ના હોઈ તો તે પછી પરવાનગી વગર વેચાણ થાય તો તે વેચાણ ગેરકાયદેસર અને વોઈડ છે અને ખરીદનારને તેના પરિણામ ભોગવવો પડે તો તે દાવો કરી વેચનાર પાસેથી ડેમેજ માંગી શકે અને આમ વોલેન્ટરી સેલમાં વેચનારે વ્યવહાર પહેલા બધી મટીરીયલ બાબત ડીસ્ક્લોઝ કરવી પડે વેચાણની પરમીશનની બાબત અને જ્યારે સ્થાવર મિલકતનો રજીસ્ટર્ડ ડોક્યુમેન્ટ થઈ પબ્લીક રેકર્ડમાં જાય અને સક્ષમ સત્તા તે પરવાનગી વગરનો હોઈ વોઈડ છે અને સમય મર્યાદા તે ઓથોરીટીને વ્યવહાર વોઈડ ડીક્લેર કરાવવા માટે નડતી નથી જ્યારે વેચનાર ડોક્યુમેન્ટ વોઈડ જ્યારે કરાવવા માંગતા હોય તો તેઓએ કોર્ટને એસ્ટાબ્લીસ કરવું પડે કે તેઓએ વ્યવહાર પહેલા ખરીદનારને પરવાનગીની જાણ કરી હતી તેમ છતા ખરીદનારે વગર પરવાનગીથી ખરીદેલ અને સમય મર્યાદા પછી વેચાણ ગેરકાયદેસર ડીક્લેર ના કરાવી શકાય અને જે વસ્તુ ડાયરેક્ટરલી ના થઈ શકે તેને ઈન્ડાયરેક્ટ કરવાની પરવાનગી ના આપી શકાય અને જ્યારે વસ્તુ વર્ષો સુધી જેમની તેમ રહેવા દેવામાં આવી હોય ખરીદનારને તેના કબજાથી દુર ના કરી શકાય કે જેના કારણે પરોક્ષ રીતે વેચનાર કે જે પોતે પણ ઈલ્લીગલ વ્યવહાર માટે જવાબદાર છે તેને લાભ થાય અને જ્યારે ઓથોરીટીને આવો વ્યવહાર જાણવાનો તક મળી હોઈ તેમ છતાં લાંબા સમય સુધી કાંઈ ના કરે તો તેને લાંબા સમય બાદ પોતાની સત્તા વાપરવા ના દઈ શકાય અને ઓથોરીટીને પણ રીજનેબલ સમયની વાત લાગુ પડે અને સેલડીડ કરનારને તે ચેલેન્જ વોઈડ છે તેના કારણે ના કરવા દઈ શકાય કારણ કે તેને તેના પોતાના ખોટા કૃત્ય કે ફોડનો લાભ ના લેવા દેવાય, જેના કારણે હાલના કામે વાદી જે ચાર દસ્તાવેજો ચેલેન્જ કરે છે કે જે તેના વડવાએ કરેલાનું પ્રથમ દર્શનીય જણાય છે તેને ચેલેન્જ કરવાનો પ્રમાઈફેસી હકક નથી તેમ ફલિત થાય છે.

પ્રતિવાદીએ રજૂ કરેલ ઓથોરીટી ૨૦૧૩(૧) જીએલઆર ના.ગુજરાત હાઈકોર્ટ ૩૯૯ બેચરભાઈ ઝવેરભાઈ પટેલ અને બીજા વિરુદ્ધ જસભા શીવાભાઈ પટેલ અને બીજામાં દાવાનું પ્લીડીંગ અને તેના ડીલીસ્ટને ધ્યાને લેતા સમય મર્યાદાથી બાધીત હોય તો ઓર્ડર ૭ રુલ ૧૧ (ડી) હેઠળ તેને ડીસમીસ કરવો જોઈએ અને રજીસ્ટર્ડ દસ્તાવેજને પડકારતા દાવામાં દસ્તાવેજની નોંધણીની તારીખ તેની ડીમ્ડ જાણની તારીખ ગણાશે અને નિરર્થક કથન તેમજ ચતુરતાપુર્વકના લખાણથી દાવાને સમય મર્યાદાનો બાધ હોય તો તેને સમય મર્યાદામાં ના લાવી શકાય અને ઓર્ડર ૭ રુલ ૧૧(ડી) દાવો સમય મર્યાદા બહારનો છે તેવી પ્રતિવાદી નં.૩, ૪ની અરજી સિનિયર સિવિલ કોર્ટે રદ કરતા તેની સામેની રિવિઝન હતી અને તે કામે વાદીએ ૧૯૭૫નો વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૧નાએ ૩, ૪ની તરફેણમાં કરેલ તેને ગેરકાયદેસર અને વોઈડ જાહેર કરાવવા કરેલ અને ૧૯૭૫ના વ્યવહારની જાણ તેને ૨૦૧૦માં સર્ટિફાઈડ કોપી સબરજીસ્ટ્રાર પાસેથી લીધી ત્યારે વ્યવહારની તેને ખબર પડેલી ત્યારથી અને વાદીએ પ્રતિવાદી નં.૧ને તે બાબતે જણાવતા તે ગુસ્સે થતા ત્યારથી દાવાનું કારણ ઉભુ થયું છે અને ૧૯૭૫ના સેલડીડના આધારે સામાવાળા નં.૩, ૪નું નામ પણ રેવન્યુ રેકર્ડમાં જે તે સમયમાં દાખલ થયેલ અને જ્યારે દસ્તાવેજ રજીસ્ટર્ડ થાય ત્યારે તે તારીખ ડીમ્ડ નોલેજની તારીખ ગણાશે અને બીજા કિસ્સામાં હકીકત જે ડ્યુ ડેલીઝન્સથી શોધાઈ હોય તો તે તારીખ ગણાય કારણ કે પક્ષકારને જ્ઞાન ન હતો તે બાબતના કારણે સમય મર્યાદા વધારી ના શકાય, પણ હાલના કામે મનાઈ હુકમની દાદ કબજાના રક્ષણ માટે છે જે કબજો પ્રાઈમાફેસી જણાતો નથી અને તેથી રજૂ ઓથોરીટીના કારણે પણ વાદીનો પ્રાઈમાફેસી કેસ જણાતો નથી.

આમ સમગ્ર હકીકત અને ચર્ચા અને સેટલ પોઝીશનને ધ્યાને લેતા આ કામના વાદી પોતાનો પ્રાઈમાફેસી કેસ સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયા હોઈ મુદ્દા નં.૧નો જવાબ નકારમાં આપુ છું અને આ કામે વાદીનો પ્રાઈમાફેસી હકક હોવાની વાત રેકર્ડ પર આવતી ના હોઈ તેને નાણાંમાં ના માપી શકાય તેવું નુકશાન જશે કે તેને અગવડતા પડશે તેમ માની ના શકાય માટે મુદ્દા નં.૨ અને ૩નો જવાબ પણ નકારમાં આપુ છું.

**મુદ્દા નં.૪ :**

(૧૪) આ કામના વાદી ત્રણે મુદ્દા સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયા હોઈ મુદ્દા નં.૪નો હુકમ નીચે મુજબ કરુ છું.

### **હુકમ**

૧. વાદીપક્ષની હાલની આંક પની વચગાળાના મનાઈ હુકમની અરજી આથી નામંજુર (૨૬) કરવામાં આવે છે.

૨. બન્ને પક્ષકારોએ આ અરજીનો પોત પોતાનો ખર્ચ ભોગવવો.

હુકમ આજ તારીખ ૧૪મી માહે માર્ચ સને ૨૦૧૩ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.

સ્થળ :: જંબુસર.

તારીખ :: ૧૪/૦૩/૨૦૧૩.

(આઈ.આઈ.પઠાણ)  
પ્રિન્સીપાલ સિવિલ જજ જંબુસર.