

RCS/50/2014

ORDER

Registration No.: RCS/50/2014

Filing No.: RCS/50/2014

Filed On: 24/11/2014

Registered On : 24/11/2014

**IN THE PRINCIPAL CIVIL COURT, AT: VAGRA.
REGULAR CIVIL SUIT NO.50 OF 2014.**

Plaintiff :	CAST	AGE	ADDRESS
1. DINESHBHAI BHAILAL BHAI GULAB	HINDU	ADULT	AT:BERSAM, TA:VAGARA, DIST: BHARUCH

VERSUS

Defendant :

1. KANTIBHAI HIRUBHAI	,,	ADULT	,,
2. CHIMANBHAI HIRUBHAI	,,	,,	,,
3. JULFIKAR ADAMBHAI PATEL	MUSLIM	,,	AT:VAGARA, DIST: BHARUCH

Appearance:

LD.AD. SHRI K.S.MADHIWALA..... For Plaintiff

LD.AD. SHRI V.R.PATEL For Defendant

:::ORDER BELOW EX.5:::

(૧) વાદીની અરજીની ટુંકમાં હકીકત એવી છે કે, વાદીની માલીકી અને શાંત પ્રત્યક્ષ કબજા ભોગવતાવાળી ગભાણ નામે ઓળખાતી જરાયત પ્રકારની જમીન અનું.નં. ૨/૧ મોજે ગામ ભેરસમ, તા.વાગરા જી: ભરૂચના સર્વે નં. ૨૯૪ ક્ષેત્રફળ ૦-૪-૦૦ આકાર ૦૦.૬૦ વાળી જેનો ગ્રા.પં. ભેરસમના આકારણી પત્રકે મીલકત નં. ૫૧૬ થી આવેલ છે. સદર જમીન ગામ નમુનો નં. ૭/૧૨, ૮-અ માં માલીક કબજેદાર તરીકે વાદીના પિતાશ્રી ભાઈલાલ ગલાબ પુંજા તથા તેઓની હયાતી બાદ વાદીનું નામ ચાલે છે. જ્યારે આ કામના પ્રતિવાદી નં. ૧, ૨ ના નામે આવેલી અને વાદીના શાંત પ્રત્યક્ષ કબજા

ભોગવટાવાળી ગભાણ નામે ઓળખાતી જરાયત પ્રકારની જમીન અ.નં.૨/૨ મોજે ભેરસમ,તા. વાગરા જી:ભરૂચ સર્વે નં.૩૭૫ વાળી જેનો ભેરસમના આકારણી પત્રકે મી.નં.૩૨/૧ થી આવેલ છે. ઉપરોક્ત બંને વર્ણનવાળી જમીનો છેલ્લા ૫૦ વર્ષ કરતાં પણ વધુ વર્ષોથી કોઈપણ પ્રકારના અવરોધ અંતરાય વીના પ્રતિવાદીઓની જાણમાં વાદીના પિતા મૈયત ભાઈલાલ ગલાખભાઈ અને તેઓની હયાતી બાદ વાદીના સતત એકધારા શાંત પ્રત્યક્ષ કબજા ભોગવટામાં આવેલ છે. વાદી અને પ્રતિવાદી નં. ૧, ૨ ના વડવાઓએ ઉપરોક્ત બંને જમીનો વડવાઓને રહેવાની તકલીફ હોવાના કારણે ઘર બનાવવા માટે અરસ પરસ અડલો બદલો (સાટો) કરેલી હતી,ત્યારથી આજદીન સુધી છેલ્લા પચાસ વર્ષથી ૨/૨ સર્વે નં. ૩૭૫ વાળી જમીનના વાદીના શાંત,પ્રત્યક્ષ કબજા ભોગવટામાં અવોલ છે, અને એડવર્સ પહેસનથી પણ વાદી તે જમીનના માલીક કબજેદાર છે. આમ પ્રતિવાદી દાવાવાળી જમીનો સંબંધી તમામ હકીકતથી સારી રીતે વાકેફ હોવા છતાં, હાલમાં વાગરા તાલુકામાં ઔદ્યોગિક વસાહતોની સ્થાપના થવાને કારણે જમીનોના બજાર ભાવો ઉંચકાયેલા હોય, પ્રતિવાદીઓએ વાદીને છેતરવાના બદઆશરે જમીનના રોકડા કરી લેવા માટે સર્વે નં. ૨૮૪ ની જમીન પ્રતિવાદી નં. ૧ નાએ પ્રતિવાદી નં. ૩ ને વેચાણ દસ્તાવેજ નં.૩૬૭૭ તારીખ૧૪/૯/૨૦૧૨ ના રોજ કરી આપેલો. જે દસ્તાવેજ ૨૬ ઠરાવી આપવા માટે હાલનો દાવો રજુ કરેલ છે. વાદીનો મજબુત પ્રાફમાફેસી કેસ હોય, સફળતાની પુરેપુરી શક્યતાઓ વાદીની તરફેણમાં છે તેવા સંજોગોમાં બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ વાદીની તરફેણમાં હોય, વાદીએ દરમ્યાન મનાઈ હુકમ મેળવવા માટેની હાલની અરજી રજુ કરી,(૧) દાવાના પેરા-૨/૧ ન સર્વે નં.૨૮૪ તથા ૨/૨ ની સર્વે નં. ૩૭૫ વાળી જમીન વાદીના શાંત પ્રત્યક્ષ કબજા ભોગવટામાં પ્રતિવાદીઓ કે તેઓના નોકર, ચાકર, એજન્ટ, એટર્નીઓ વિગેરે કાયદેસરની પ્રક્રિયા અનુશર્યા વીના કોઈપણ પ્રકારનો અવરોધ, અંતરાય, કરે કરાવે નહી કે વાદીના શાંત પ્રત્યક્ષ કબજો ઝુંટવી લે, લેવડાવે નહી, કે સદર જમીન ટ્રાન્સફર તબદીલ, વેચાણ કરે કરાવે નહી કે ગીરો, બોજો ઉત્પન્ન કરે કરાવે નહી, તેવો પ્રતિવાદીઓ વિરૂધ્ધ દાવાનો આખરી નીકાલ થાય ત્યાં સુધી દાવા દરમ્યાન વચગાળાનો પ્રતિબંધનાત્મક મનાઈ હુકમ ફરમાવવા, (૨) આ અરજીનો તમામ ખર્ચ પ્રતિવાદીઓ પાસેથી અપાવવા અરજ કરેલ છે.

(૨) પ્રતિવાદીઓએ આંક-૧૫ થી વાદીની દાવા અરજી તથા મનાઈ અરજીનો જવાબ રજુ કરી, ખરી હકીકતે જણાવે છે કે, મોજે ગામ ભેરસમ તા. વાગરા જી: ભરૂચમાં આવેલ પંચાયત આકારણી પત્રક અનુ.નં. ૫૩૩ અને મિ.નં. ૫૧૬ વાળી મિલકત કુલ ૪૦૦ ચો.મી.ની હોય તે પૈકી ૨૩૨.૩૩ ચો.મી. ની પુર્વ દીશા તરફની જમીન પ્રતિવાદીએ તા.૧૪/૯//૨૦૧૨ ના રોજ કાયદેસરના રજીસ્ટર વેચાણ દસ્તાવેજથી પ્રતિવાદી નં. ૩ ગુલ્ફીકાર આદમ પટેલને વેચાણ આપી પ્રત્યક્ષ કબજે સોંપેલ છે, અને બાકી હીરુભાઈના પ્રત્યક્ષ કબજા ભોગવટામાં ચાલી આવેલ છે, અને આ ભાગમાં પ્રતિવાદીએ મકાન બનાવેલ હોય, ૧૯૬૦ થી એટલે કે બાપદાદાના સમયથી રહેતા આવેલ છે, અને આજે પણ પ્રતિવાદી કુટુંબ સાથે રહે છે. વાદીને આ જમીનમાં કોઈ લાગભાગ નથી અને વાદીએ તલાટીના મેળાપીપણામાં ખોટી રીતે નામ રેવન્યુ રેકર્ડમાં ચઢાવી દીધેલ છે. પ્રતિવાદીએ જે ભાગ પ્રતિવાદી નં.૩ ને વેચી દીધેલ છે તે ભાગ તે ભાગની જમીન ગુલ્ફીકાર આદમભાઈના નામે પંચાયત આકારણી પત્રકે નામ દાખલ થયેલ છે. આમ વેચાણ થયેલ ભાગના પ્રતિવાદી નં. ૩ માલીક કબજેદાર થયેલા હોય, અને તેમનો પ્રત્યક્ષ કબજો ભોગવટો હોય, વાદીને કોઈપણ પ્રકારનો મનાઈ હુકમ મળી શકે નહી, જેથી વાદીએ માંગેલ કોઈપણ દાદ મળવા પાત્ર ન હોય, વાદીનો દાવો રદ કરી સ્પે.કોમ્પેસેટરી કોષ્ટ અપાવવા અરજ કરેલ છે.

(૩) વાદી તરફે રજુ થયેલ નીશાની ૩/૧ થી ૩/૧૩ તથા ની. ૨૧/૧ થી ૨૧/૩ સુધીના દસ્તાવેજી પુરાવાઓ તથા પ્રતિવાદીઓ તરફે ની.૨૨/૧ થી ૨૨/૪ દસ્તાવેજી પુરાવાઓ રજુ થયેલ છે, તે વંચાણે લીધા, તથા બંને પક્ષકારોના વિધ્વાન વકીલશ્રીઓની મૌખિક દલીલો સાંભળી.

(૪) ઉપરોક્ત હકીકતે આ અરજીના નિર્ણય માટે નીચે મુજબના મુદ્દાઓ ઉપસ્થિત થાય છે.

(૧) શું વાદી પુરવાર કરે છે કે, તેમનો પ્રથમદર્શનીય કેસ છે ?

(૨) શું વાદી પુરવાર કરે છે કે, સગવડ-અગવડની સમતુલા તેઓની તરફેણમાં છે ?

- (૩) શું વાદીને માંગ્યા મુજબનો દરમ્યાન મનાઈ હુકમ આપવામાં ન આવે તો તેઓને નાણામાં ભરપાઈ ન થઈ શકે તેવું નુકશાન થાય તેમ છે ?
- (૪) શું હુકમ ?

(૫) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓ અંગેના મારા નિર્ણયો તથા કારણો નીચે પ્રમાણે છે.

- (૧) અંશત: હકારમાં.
- (૨) અંશત: હકારમાં.
- (૩) અંશત: હકારમાં..
- (૪) આખરી હુકમ મુજબ..

:: કારણો ::

મુદ્દા નં. ૧ .

(૬) અત્રેની અદાલતને મનાઈ હુકમ આપવાની સત્તા વિવેકાધીન સત્તા છે અને અદાલતે કેસના તમામ પાસાઓ જેવા કે, પ્રથમદર્શનીય કેસ, અરજદારની શુદ્ધબુદ્ધિ, સગવડની સમતુલા, વિગેરેનો પણ સાથે સાથે અત્રેની અદાલતે ધ્યાન રાખવાનું હોય છે. વધુમાં મનાઈ હુકમની મંજૂરી એ એવી ન્યાયિક પ્રક્રિયા છે કે, જેનાથી કોઈ પક્ષને અનૈતિક કૃત્યથી દુર રહેવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે. આમ કામ ચલાઉ મનાઈ હુકમની દાદ એ સમન્યાયી દાદ છે અને અદાલતે ન્યાયિક બુદ્ધિનો વિવેકપુર્વક ઉપયોગ કરવાનો હોય છે. આ મનાઈ હુકમની ન્યાયિક પ્રક્રિયા માટે અદાલતે ગંભીર પ્રકારની તકરારી બાબતની ઈન્સાફી કાર્યવાહી કરવાની છે. અને પક્ષકારને હાની થતી રોકવાનું પણ સાથે સાથે જરૂરી છે. મનાઈ હુકમ મંજૂર કરવામાં આવે તો, અરજદારની હાની થવાની સંભાવના છે કે કેમ ? તે પણ અત્રેની અદાલતે જોવાનું છે. અત્રેની અદાલતે મનાઈ હુકમ મંજૂર કરવા માટેના જે ત્રણ સિદ્ધાંતો સીવીલ પ્રોસીજર કોડના ઓર્ડર ૩૯ માં વર્ણવેલ છે તે સિદ્ધાંતો પણ અદાલતે ધ્યાને લેવાના હોય છે. વાદીએ આ ત્રણેય સિદ્ધાંતો એટલે કે પ્રથમદર્શનીય કેસ, સગવડની સમતુલા અને નાણાંની નુકશાની, પોતાની દાવા અરજી તથા રજૂ કરેલ દસ્તાવેજી પુરાવા આધારે ધ્યાને લેવામાં આવે છે.

મુદ્દા નં. ૧, ૨, ૩.

(૭) વાદીની મનાઈ અરજી બાબતે જોવામાં આવે તો, વાદીએ દાવા અરજીના પેરા-૨ માં સર્વે નં. ૨૯૪ તથા સર્વે નં. ૩૭૫ ની જમીનો વાદવાળી જમીનો તરીકે ઉલ્લેખ કરેલ છે. વાદી જણાવે છે કે, અમો વાદી તથા પ્રતિવાદી નં. ૧ ના વડવાઓએ સર્વે નં. ૨૯૪ ક્ષેત્રફળ ૪.૦ પૈકી પશ્ચિમ દીશા તરફની જમીન પ્રતિવાદી નં. ૧, ૨ ના વડવાઓને રહેવાની તકલીફ હોવાના કારણે ઘર બનાવવા માટે આપેલ હતી. તે મિલકત આકારણી પત્રકે ૩૨/૧ થી આવેલ છે. આ કામે વાદીએ રજુ કરેલ દસ્તાવેજી પુરાવો જોતાં સર્વે નં. ૨૯૪ એ રેવન્યુ રેકર્ડમાં વાદીના નામે આવેલ છે, તથા વાદીએ પોતેજ પોતાની મનાઈ અરજીમાં હકીકતમાં સર્વે નં. ૨૯૪ પૈકી ૨૦૦ ચો.મી. જગ્યા પશ્ચિમ દીશા તરફથી પ્રતિવાદી નં. ૧, ના વડવાઓને રહેવા આપેલ છે. આ કામે વાદીએ કરાવેલ પંચનામું જોતાં તે પંચનામામાં પણ વાદગ્રસ્ત જમીન સર્વે નં. ૨૯૪ માં પશ્ચિમ દીશાએ પ્રતિવાદી નં. ૧ કાન્તીભાઈ હીરુભાઈનું કાચી માટીનું મકાન આવેલ છે. આથી પ્રતિવાદીએ આ મકાનની પુર્વ દીશા તરફની બાકીની જમીન પોતાના નામે આવેલ છે તેવું દર્શાવવા સારું કોઈજ રેવન્યુ રેકર્ડનું રીબર્ટન થાય તેવો કોઈ પુરાવો રજુ કરેલો નથી, તેથી પ્રતિવાદીના મકાનની પુર્વ તરફની દીશામાં આવેલ બાકીની જમીન વાદીના હીસ્સે આવેલ છે, તેથી જે જમીન પોતાની માલિકીની નથી તે જમીનનો કોઈપણ વ્યવહાર કરવાની ત્રાહીત વ્યક્તિને સત્તા નથી, એટલે કે હાલના પ્રતિવાદીને સત્તા નથી, તેથી પ્રતિવાદી નં. ૧, ૨ નાએ પ્રતિવાદી નં. ૩ નાને મિલકત નં. ૫૧૬ ની પુર્વ તરફનો જે વાડાનો વેચાણ દસ્તાવેજ કરેલ છે તે પ્રદમદર્શનીય રીતે ગેરકાયદેસર છે તેવું પ્રાથમિક રીતે જણાઈ આવે છે. આમ મિલકત નં. ૫૧૬ માં પુર્વ દીશા તરફનો હીસ્સો વાદીનો છે તેવું રેવન્યુ રેકર્ડના આધારે પ્રિ ઝમશન થઈ શકે તેમ છે, તેથી મિલકત નં. ૫૧૬ ની પુર્વ દીશા તરફના હીસ્સા પુરતો વાદીનો પ્રથમદર્શનીય કેસ માનવામાં આવે છે. આ કામે બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સની સ્થિતિ જોતાં પણ વાદીની તરફેણમાં નમે છે કારણ કે, મિલકત નં. ૫૧૬ ની પુર્વ તરફનો હીસ્સો એટલે કે સર્વે નં. ૨૯૪ ની પુર્વમાં આવેલ વાદગ્રસ્ત જમીન વાદીની છે, તેથી જો વાદીને પોતાની માલિકીની જમીનનો ઉપયોગ કરતાં અટકાવવામાં આવે તો, તેનો

નાણામાં મુલ્યાંકન થઈ શકે તેમ નથી. આ કામે પ્રતિવાદીએ રજુ કરેલ માનનીય ચીફ જસ્ટીસશ્રી કે.એસ. રાઘાક્રિષ્નન અને માનનીય જસ્ટીસશ્રી અકીલ કુરેશી નિર્ણિત ૨૦૦૮(૨) જી.એલ.એચ.પેઈજ નં. ૪૩૭ જશોદા ઈન્દ્રલાલ વાઘવા વિરૂદ્ધ હેમેન્ડ્રભાઈ કાકુલાલ વ્યાસ અને બીજાઓનો ચુકાદો રજુ કરેલ છે. જે વંચાણે લેતાં જ્યારે ન્યાયિક વળતરમાં અંદાજી શકાય તેવા કેસમાં જ લાગુ પડે છે, હાથ ઉપરના કેસમાં લાગુ પડતો નથી કારણ કે હાથ ઉપરના કેસમાં પ્રતિવાદીએ જે મિલકતનું વેચાણ કરવાનો અધિકાર નથી કે કોઈ કરાર કરવાનો અધિકાર નથી તે મિલકત જો પ્રતિવાદી વેચી મારે તો તેના કારણે વાદીને નાણામાં ભરપાઈ ન થઈ શકે તેવું નુકશાન થાય તેમ છે, કારણ કે તેના કારણે વાદી તે મિલકતનો ઉપયોગ કરી શકતા નથી, અને તેને તે મિલકતથી વંચિત રાખવામાં આવે તો તેના માલીકીપણાના હકકને નાણામાં અવમુલ્યન ન થઈ શકે તેવું નુકશાન થાય તેમ છે. આમ ઉપરોક્ત હકીકતો જોતાં વાદીને આ મિલકત પુરતો મનાઈ હુકમ આપવાનું હું ઉચિત માનુ છું. જેથી આ મિલકત પુરતો મુદ્દા નં. ૧,૨,૩ નો નિર્ણય અંશતઃ હકારમાં ઠરાવવામાં આવે છે.

ત્યાર બાદ, વાદીએ મિલકત સર્વે નં. ૩૭૫ વાળી જે અકારણી પત્રકે મિલકત નં. ૩/૧ થી નોંધાયેલ છે તે મિલકત સંબંધે વાદીએ સદરહુ વાદગ્રસ્ત મિલકત પોતાને નામે આવેલ છે કે તેઓની માલીકી કે કબજો છે તેવું દર્શાવવા સારૂ કોઈજ રેવન્યુ રેકર્ડનો પુરાવો રજુ કરેલો નથી, અને ફક્ત વાદીએ પોતાની મનાઈ અરજીમાં સર્વે નં. ૩૭૫ વાળી જમીન પર તેઓનો વર્ષોથી કબજો ભોગવતો આવેલો છે, તેવું જણાવેલ છે, પરંતુ તેઓનો ઘણા વર્ષોથી કબજો ભોગવતો આવેલો છે તે દર્શાવવા સારૂ કોઈ દસ્તાવેજી પુરાવો આ કામે રજુ કરેલો નથી તથા તેઓએ કોઈ વેરા ભરેલા હોય તેવો કોઈ રેકર્ડ પણ રજુ કરેલો નથી. ઉલટ હકીકત જોતાં વાદીએ વાદગ્રસ્ત સર્વે નં. ૩૭૫ પોતાની માલીકીની છે. તે દર્શાવવા સારૂ વાદીએ જે ની. ૩/૧૧ થી ગામ નમુના નં. ૭/૧૨ નો રેવન્યુ રેકર્ડ રજુ કરેલ છે તેમાં પણ પ્રતિવાદી નં. ૧,૨ નું નામ ચાલે છે, તેથી સદરહુ રેવન્યુ રેકર્ડનું અનુમાન કરવાની જરૂર રહે છે, કારણ કે રેવન્યુ રેકર્ડનું રીબર્ટન થાય તેવો વાદીએ કોઈજ પુરાવો રજુ કરેલ નથી, અને વાદીએ ફક્ત પંચનામાની હકીકત ઉપર આધાર રાખેલ છે, પરંતુ આ કામે ની. ૧૩/૨ વાળું પંચનામું જોવામાં આવે તો વાદગ્રસ્ત

જમીન સર્વે નં. ૩૭૫ ના ગભાણમાં પશ્ચિમ દીશા તરફના ઉત્તર ખુણામાં ચાર લાકડીઓ ઉભી કરી તેના ઉપર પતરા નાંખેલ છે અને નોટીસ પણ મારેલ છે, પરંતુ આ હકીકત વાદીએ પોતાની દાવા અરજીમાં કે મનાઈ અરજીમાં પણ જે અડાળું ની. ૧૩/૨ ના પંચનામામાં જણાવેલ છે, તે સંબંધે પણ કોઈજ પ્લીડીંગ કરેલ નથી, તેથી વાદીએ આ અડાળું પંચનામા વખતે ઉભું કરેલ હોય તેવું સ્પષ્ટપણે જણાઈ આવે છે. આ પંચનામા વખતે પ્રતિવાદી નં. ૩ ના પંચ પણ જણાવે છે કે, જ્યારે આ ખુલ્લું ગભાણ વેચાણ રાખ્યું હતું તે સંબંધે તા. ૮/૧૧/૧૨ ના રોજ નોંધ થયેલ છે ત્યારે એ ખુલ્લુ ગભાણ હતું, તેથી આ મિલકત સંબંધે વાદીનો પ્રથમદર્શનીય કેસ માની શકાય તેમ નથી. જ્યારે પ્રતિવાદી નં. ૧, નામે વાદગ્રસ્ત જમીન પ્રતિવાદી નં. ૩ ને વેચાણ આપેલ છે તેથી પણ એડવર્સ પઝેશનનો સિધ્ધાંત લાગુ પડતો નથી કારણ કે, એડવર્સ પઝેશન સંબંધે વાદીએ આ મિલકત સંબંધે પોતે વેરા ભરેલા હોય કે તેઓ ૫૦ વર્ષથી ખેડતા હોય તે સંબંધી કોઈજ પુરાવો રજૂ કરેલો નથી, ફક્ત મૌખિક હકીકત માની શકાય નહીં, તેથી વાદીનો આ મિલકત સંબંધે પ્રથમદર્શનીય કેસ માનવાનો રહેતો નથી. આ મિલકત સંબંધે બેલેન્સ ઓફ કન્વીનીયન્સ તથા ઈરરીપેરેબલ લોસની સ્થિતિ જોતાં, વાદીની તરફેણમાં નમતી નથી કારણ કે જ્યારે વાદીના નામે સદરહુ મિલકત છે તેવું દર્શાવવા સારૂ લેખિત કે દસ્તાવેજી પુરાવો રજૂ કરેલો નથી, તેથી આ મિલકત સંબંધે આ બંને મુદ્દાઓનો જવાબ નકારમાં આપવામાં આવે છે. આમ સદરહુ બંને વાદગ્રસ્ત મિલકતો સર્વે નં. ૨૯૪ તથા સર્વે નં. ૩૭૫ બાબતે આ ખરી હુકમ નીચે મુજબ ફરમાવુ છું.

:: આખરી હુકમ ::

- (૧) વાદીની હાલની મનાઈ અરજી મિલકત સર્વે નં. ૨૯૪ પુરતી મંજૂર કરવામાં આવે છે, અને મિલકત નં. ૩૭૫ પુરતી નામંજૂર કરવામાં આવે છે.
- (૨) પ્રતિવાદી નં. ૩ નામે સર્વે નં. ૨૯૪ ની મિલકત નં. ૫૧૬ ની પુર્વ દીશા તરફનો હીસ્સો જે વાગરાના સબ રજીસ્ટારશ્રીની કચેરીમાં દસ્તાવેજ નં. ૩૬૭૭/૧/૧૦ થી નોંધાયેલ છે તે મિલકત આ દાવાના આખરી નિકાલ ન

થાય ત્યાં સુધી અન્ય કોઈને ટ્રાન્સફર, ગીરો કે અન્ય રીતે વેચાણ કરવી કે કરાવવી નહીં, તેવો દરમ્યાન મનાઈ હુકમ ફરમાવુ છું.

(૩) અરજીનો ખર્ચ દાવાના પરિણામને અુસરશે.

હુકમ આજ રોજ તા. ૩૦ ડીસેમ્બર સને ૨૦૧૫ ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી અદાલતમાં જાહેર કર્યો.

DATE : 30-12-2015

PLACE : VAGRA

(PARASANGBHAI J. CHAUDHARY)
PRINCIPAL CIVIL JUDGE & JMFC
VAGRA,
CODE NO. GJ01032.