



રજુ તારીખ :	૦૭/૦૬/૨૦૨૩		
દાખલ તારીખ :	૦૭/૦૬/૨૦૨૩		
ફેસલ તારીખ :	૧૪/૦૫/૨૦૨૬		
સમયગાળો :	વર્ષ	માસ	દિવસ
	૦૨	૧૧	૦૭

અંકલેશ્વરનાં મહે. એડી. ચીફ જ્યુડીશીયલ મેજીસ્ટ્રેટ સાહેબની કોર્ટમાં,
મુ. અંકલેશ્વર.

ફોજદારી કેસ નંબર : ૩૧૩૧/૨૦૨૩

આંક :-

ફરીયાદી : શ્રીરામ ફાયનાન્સ લીમીટેડ નેત્રંગ શાખાના
 બ્રાંચ કલેક્શન મેનેજર શ્રી ગૌરવભાઈ ધીરુભાઈ વસાવા,
 રહે. નેત્રંગ ચાસવડ રોડ, શાંતિનગર, નેત્રંગ,
 તા.નેત્રંગ, જી.ભરૂચ.

વિરુદ્ધ.

આરોપી : સપન વિરેન્દ્રભાઈ પટેલ,
 દેસાઈ ફળીયા, રાજપારડી,
 તા.ઝઘડીયા, જી.ભરૂચ.

ગુનો : નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮ મુજબ

ફરીયાદી તરફે વિ. વ..... શ્રી એન.આર.પંચાલ
આરોપી તરફે વિ.વ..... શ્રી આર.ટી.પ્રજાપતિ

:: જજમેન્ટ ::

(૧) ફરીયાદપક્ષના કેસની ટુંકમાં હકીકત એવી છે કે, ફરીયાદી એ કંપની એક્ટ હેઠળ રજીસ્ટર્ડ કંપની છે અને તેઓની રજીસ્ટર્ડ ઓફીસ ચેન્નઈ મુકામે અને બ્રાંચ ઓફીસ ફરીયાદમા જણાવેલ સરનામે આવેલ છે. ફરીયાદી કંપની જરૂરીયાત મુજબના વ્યક્તિઓને કાયદેસરની

કાર્યવાહી કરી લોન આપવાનો ધંધો કરે છે. આ કામના આરોપીને **BHARAT BENZ 3123 FBT** વાહન જેનો રજી નં. જીજે.૧૯.એક્સ.૭૯૭૯ ની ખરીદ કરવા માટે નાણાની જરૂર પડતા ફરીયાદી કંપનીની નેત્રંગ શાખામાંથી જરૂરી લોન પેપર્સ તથા એગ્રીમેન્ટ નં. **ANKLE0712250001** ઉપર સહી કરી તા. ૨૬/૧૧/૧૭ ના રોજ રૂ. ૧૪ લાખની લોન મેળવી ખરીદ કરેલ અને તે સમયે આરોપીએ લોનના નિયમિત હપ્તા ભરવાની જવાબદારી સ્વીકારેલ હોવા છતાં લોનના હપ્તાની નિયમિત ભરપાઈ કરેલ નથી અને તેથી આરોપી પાસે ફરીયાદી કંપનીના રૂ. ૨૫,૩૪,૬૨૫.૫૪/- બાકી પડેલા અને તે રકમની વખતોવખત માંગણી કરતા આ કામના આરોપીએ ફરીયાદી કંપનીને તા. ૨૯/૦૩/૨૩ ના રોજ રૂ. ૧૦,૦૦,૦૦૦/- નો સ્ટેટ બેંક ઓફ ઈન્ડિયા, રાજપારડી શાખાનો ચેક નં. ૨૩૮૮૮૯ લખી આપેલ અને તે ચેક બેંકમાં રજુ કરતા ચુકતે વસુલ મળી જશે તેવો વિશ્વાસ અને ભરોસો આપેલ. જેથી ફરીયાદી કંપનીએ તા. ૩૧/૦૩/૨૩ ના રોજ સદર ચેક તેઓના બેંક એચ.ડી.એફ.સી બેન્ક, અંકલેશ્વર શાખામાં રજુ કરતા તા. ૦૩/૦૪/૨૩ ના રોજ **FUND INSUFFICIENT** ના શેરાથી પરત ફરેલો. જેથી ફરીયાદીએ તેઓના વકીલશ્રી મારફતે તા. ૨૪/૦૪/૨૩ ના રોજ આરોપીને નેગો કલમ ૧૩૮ મુજબની નોટીસ આપેલ જે નોટીસ તા.૨૫/૦૪/૨૩ ના રોજ આરોપીને મળી ગયેલ હોવા છતાં આરોપીએ દીન ૧૫ મા ફરીયાદીને લેણી રકમ ચુકવી ન આપતા ફરીયાદીએ હાલની ફરીયાદ નેગો કલમ ૧૩૮ મુજબ અત્રેની કોર્ટમાં દાખલ કરેલ છે.

- (૨) આરોપીને સમન્સ બજતાં તેઓ નામદાર કોર્ટ સમક્ષ હાજર થતાં ક્રી.પ્રો.કોડની કલમ- ૨૦૭ અન્વયે ફરીયાદ તથા તેની સાથે રજુ તમામ દસ્તાવેજોની નકલો વિનામુલ્યે આરોપીને પુરી પાડવામાં આવેલ. ત્યારબાદ આરોપીની ક્રિ.પ્રો.કોડની કલમ- ૨૫૧ હેઠળ પ્લી નોંધી ગુના અંગે પુછતા તેઓએ ગુનાનો ઈન્કાર કરેલો અને ન્યાયિક કાર્યવાહીની માંગણી કરતાં ફરીયાદપક્ષનો પુરાવો રજુ કરવા સુચના આપવામાં આવેલ.
- (૩) ફરીયાદપક્ષ તરફે પોતાનાં કેસનાં સમર્થનમાં નીચે મુજબનાં મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવાઓ રજુ કરવામાં આવેલ છે.

મૌખિક પુરાવો

<u>ક્રમ</u>	<u>સાહેદ</u>	<u>આંક</u>
૧	ફરીયાદી ગૌરવભાઈ ધીરુભાઈની સોગંદ પરની જુબાની	૪

દસ્તાવેજી પુરાવો

<u>ક્રમ</u>	<u>દસ્તાવેજ</u>	<u>આંક</u>
૧	આરોપીએ ફરીયાદીને આપેલ અસલ ચેક	૧૦
૨	ફરીયાદીની બેંકે ચેક રીટર્ન થવા સંબંધી મોકલેલ રીટર્ન મેમો	૧૧
૩	ફરીયાદીએ વકીલ મારફતે આરોપીને મોકલાવેલ નોટીસ	૧૨
૪	ફરીયાદીએ આરોપીને રજી.પો.એડી.થી મોકલાવેલ પોષ્ટ ખાતાની સ્લીપ	૧૩
૫	આરોપીને નોટીશ બજી ગયા અંગેની એકનોલેજમેન્ટ સ્લીપ	૧૪
૬	પાવર ઓફ એટર્નીની ખરી નકલ	૧૫

ઉપરોક્ત પુરાવાઓ સિવાય ફરીયાદપક્ષ તરફે અન્ય કોઈ પુરાવાઓ રજુ કરવામાં આવેલા નથી.

(૪) ત્યારબાદ, આરોપીપક્ષે પોતાના કેસના સમર્થનમાં કોઈ જ મૌખિક કે દસ્તાવેજી પુરાવાઓ રજુ કરવામાં આવેલ નથી.

(૫) ત્યારબાદ ક્રિમીનલ પ્રોસીજર કોડની કલમ-૩૧૩ હેઠળ આરોપીનું વિશેષ નિવેદન નોંધવામાં આવેલ છે જેમાં આરોપીએ પુછવામાં આવેલ તમામ પ્રશ્નોનો નકારમાં જવાબ આપેલ છે અને વિશેષમાં જણાવેલ છે કે, ૨૦૧૭ ની સાલમાં જે લોન લીધેલી તે વખતે ફરીયાદીએ તેઓની પાસેથી સહીવાળા કોરા ચેકો લખાવી લીધેલા હતા તેનો દુરુપયોગ કરી તદ્દન ખોટો કેસ કરેલ છે. તેઓને કોઈ રકમ આપવાની બાકી પડતી નથી.

(૬) દલીલો :-

ફરીયાદીના વિ.વકીલ શ્રી ધ્વારા મૌખિક દલીલો કરવામાં આવેલ છે જેને ધ્યાનપૂર્વક સાંભળેલ છે.

ત્યારબાદ આરોપીના વિ.વકીલશ્રી ધ્વારા આંક-૨૦ થી લેખિત દલીલો રજુ કરવામાં આવેલ છે, જે વંચાણે લીધી.

(૭) આ કામે ઉભય પક્ષકારો તરફે કરવામાં આવેલ દલીલો, ફરીયાદ તથા રેકર્ડ ઉપર આવેલ પુરાવો વંચાણે લેતા હાલનાં કેસનાં નિર્ણય માટે આ અદાલત સમક્ષ નીચે મુજબના મુદ્દાઓ ઉપસ્થિત થાય છે.

—: મુદ્દાઓ :-

મુદ્દા નં. ૧ :- શું ફરીયાદ પક્ષ નિઃશંકપણે પુરવાર કરે છે કે, આ કામના તહોમતદારે ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮ મુજબનો શિક્ષાપાત્ર ગુનો કરેલ છે ?

મુદ્દા નં. ૨ :- શું હુકમ ?

(૮) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓના મારા મત મુજબ નિર્ણય તથા કારણો નીચે મુજબ છે.

—: નિર્ણયો :-

મુદ્દા નં. ૧ :- નકારમાં.

મુદ્દા નં. ૨ :- આખરી હુકમ મુજબ

—: નિર્ણય માટેનાં કારણો :-

(૯) આ કામે ફરીયાદીપક્ષ તર્ફ ફરીયાદી મનોજકુમાર એલ.સીગનાઓએ આંક-૪ થી સોગંદ ઉપરની સરતપાસની એફીડેવીટ રજુ કરેલ છે. જેમાં તેઓએ પોતાની આંક-૧ થી રજુ ફરીયાદની હકીકતોનું પુનરાવર્તન કરેલ છે. સદર ફરીયાદીની આરોપી તર્ફ વિ.વ.શ્રી દ્વારા ઉલટ તપાસ કરવામા આવેલ છે જેમાં તેઓ જણાવે છે કે, " એ વાત ખરી છે કે, મને નિલેશભાઈ ઓડેદ્રા એ પાવર આપેલો અને તે અમારી કંપનીના જોઈન્ટ મેનેજીંગ ડિરેક્ટર છે. એ વાત ખરી છે કે, નિલેશભાઈ ઓડેદ્રાને કંપનીના બોર્ડ ઓફ ડિરેક્ટરનાઓએ ઠરાવ કરીને પાવર આપવાની સત્તા આપી હોય તેવો કોઈ ઠરાવ રજુ થયેલ નથી. એ વાત ખરી છે કે, મે હાલની ફરીયાદ પાવર ઓફ એટર્ની તરીકે કરેલ હોય તેવો કોઈ ઉલ્લેખ ફરીયાદમા કરેલ નથી. હું નવ વર્ષથી કંપનીમા નોકરી કરૂ છું. એ વાત ખરી છે કે, આ લોન ટ્રાન્ઝેક્શન ૨૦૧૭ મા થયલ. એ વાત ખરી છે કે, અમારી કંપની બેન્કની જેમ જ ચાલે છે અને તેમા અલગ અલગ વિભાગ આવે છે. અમારી ચેમ્બર અલગ છે. એ વાત ખરી છે કે, કંપની લોન ઉઘરાણી માટે માણસો રાખેલા છે. એ વાત ખરી છે કે, લોન ઉઘરાણીના પૈસા તેઓ જે તે દિવસે જમા કરાવી દે છે. એ વાત ખરી છે કે, કોઈ વ્યક્તિ કોઈ લોન માટે ચેક આપે તે તેના ખાતામા સાંજે તેની નોંધ કરવામા આવે છે. એ વાત ખરી છે કે, ફરીયાદવાળી લોન વાહનની લોન હતી. એ વાત ખરી છે કે, લોન કોઈ ના ભરે તો અમે વાહન જપ્ત કરીએ છીએ અને તે વાહન વેચીને જે પણ નાણા આવે તેના ખાતામા જમા બતાવીએ છીએ. એ વાત ખરી છે કે, આ કામે વાહન જમા લીધેલ છે. એ વાત ખરી છે કે, આ કામે વાહન વેચાઈ ગયું છે. એ વાત ખરી છે કે, વાહન વેચાણના નાણાનો કોઈ ઉલ્લેખ ફરીયાદમા કરેલ નથી. લોન

આપતી વખતે અમો ચુંટણી કાર્ડ, રહેઠાણનો પુરાવો તેમજ વાહનના પેપર્સ વિગેરે લઈએ છે. એ વાત ખરી નથી કે, કોઈ લોન ના ભરે તે માટે કોરા ચેક લેવામા આવે છે. એ વાત ખરી છે કે, આરોપીએ લોનના કેટલી રકમના કેટલા હપ્તા ભરવાના હતા તેનો કોઈ ઉલ્લેખ ફરીયાદમા કરવામા આવેલ નથી. એ વાત ખરી છે કે, આરોપીએ કેટલા હપ્તા ભરેલા છે અને કેટલા હપ્તા બાકી છે તેનો ઉલ્લેખ ફરીયાદમા કરેલ નથી. સવાલ: આરોપીએ છેલ્લો હપ્તો ક્યારે ભર્યો તેની તમને ખબર છે?. જવાબ: ના, સ્ટેટમેન્ટ જોઈને કહી શકું. એ વાત ખરી છે કે, લોન ૨૦૧૭ ની છે અને ચેક ૨૦૨૩ મા નાખવામા આવેલો. એ વાત ખરી છે કે, ચેક બાબતે કોઈ લખાણ લેવામા આવેલ નથી."

(૧૦) પુરાવાના કાયદા અનુસાર જે પક્ષકાર જે હકિકત સાથે કોર્ટ સમક્ષ આવેલ હોય તે હકિકત પુરવાર કરવાની જવાબદારી જે તે પક્ષકારના શીરે રહે છે. ચેક પરત ફર્યાના કેસમાં પ્રાથમિક તબક્કે ફરીયાદીએ પુરાવો આપવાનો હોય છે અને પુરાવો રજૂ થયા બાદ ફરીયાદીની તરફેણમાં અધિનિયમની કલમ-૧૧૮ અને ૧૩૮ પ્રમાણેનું અનુમાન દોરવું પડે છે તે માટે સૌ પ્રથમ ધી નેગો.ઈન્સ્ટ્રુ.એક્ટની કલમ-૧૩૮ નાં તત્વો પુરવાર થાય છે કે કેમ ? તે ધ્યાને લેવું પડે. હાલના કેસમાં તહોમતદાર વિરૂધ્ધનો આક્ષેપ ધી નેગો. ઈન્સ્ટ્રુ. એક્ટની કલમ-૧૩૮ અન્વયેના ગુના સંબંધનો મુકવામાં આવેલ છે. જેમાં સૌ પ્રથમ ધી નેગો. ઈન્સ્ટ્રુ. એક્ટની કલમ-૧૩૮ નાં તત્વો પુરવાર થાય છે કે કેમ ? તે ધ્યાને લેવું પડે .

➤ **કલમ-૧૩૮ ખાતામાં અપૂરતા ભંડોળ વગેરેને કારણે ચેકનો અસ્વીકાર :**

સમગ્ર રીતે અથવા અંશતઃ કોઈપણ દેવું કે અન્ય જવાબદારી અદા કરવા માટે, કોઈ વ્યક્તિ, પોતે નિભાવતો હોય તેવા ખાતા ઉપરનો ચેક, એ ખાતામાંથી બીજી વ્યક્તિને નાણાંની ચુકવણી કરવા માટે બેંકરને લખે અને એવા ચેકની ચુકવણી કર્યા વિના બેંક એ પરત કરે, કારણ કે એ ખાતામાની જમા રકમ ચેકના સ્વીકાર માટે અપૂરતી છે, અથવા તો બેંક સાથે સમજૂતીથી કરેલી વ્યવસ્થા કર્યા પ્રમાણે ચેકની રકમ એ રકમ કરતાં વધુ છે, ત્યારે, આવી વ્યક્તિએ ગુનો કર્યો ગણાશે, અને આ કાયદાની કોઈ અન્ય જોગવાઈઓને બાધ ન આવે તેમ તેને "બે વર્ષ" સુધીની કેદની શિક્ષા, અથવા ચેકની રકમથી બમણી રકમ સુધીનો દંડ અથવા બંને કરવામાં આવશે.

પરંતુ એમ ઠરાવ્યું છે કે..

- (એ) જ્યાં સુધી, ચેક લખ્યાની તારીખથી છ માસ અથવા તે કાયદા માન્ય હોય તે મુદત— એ બેમાંથી જે વહેલી હોય તે મુદતમાં તેવો ચેક બેંકમાં રજુ કરવામાં આવ્યો ન હોય,
- (બી) જ્યાં સુધી, તે ચેકનો પેઈ અથવા તો યથાક્રમધારક, જેમ હોય તેમ, તે ચેક વણચૂકવ્યો પરત આવ્યાની બેંક તરફથી તેને માહિતી મળ્યાના 'ત્રીસ દિવસ'ની અંદર તે ચેકના લખનારને લેખીત નોટીસ આપીને તેવી રકમની ચુકવણીની માંગણી કરે નહીં, અને
- (સી) જ્યાં સુધી, એવો ચેક લખનાર, ચેકનાં નાણાં લેનાર પેઈને અથવા તે ચેકમાં યથાનુક્રમધારકને, જેમ હોય તેમ, ઉપરોક્ત નોટીસ મળ્યાના પંદર દિવસમાં એ રકમની ચુકવણી કરવામાં નિષ્ફળ જાય નહીં, ત્યાં સુધી આ કલમમાંનું કશું જ લાગુ પડશે નહીં.

ખુલાસો : આ કલમના હેતુઓ માટે દેવું અથવા અન્ય જવાબદારી એટલે કાયદેસર રીતે જેનો અમલ કરાવી શકાય તેવું દેવું અથવા અન્ય જવાબદારી એવો થાય છે.

આમ, નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮ નો ગુનો પુરવાર થવા માટે આવશ્યક શરતો નીચે મુજબ છે.

૧. ચેક પોતાની જવાબદારી પૂરી કરવા આપ્યો હોવો જોઈએ.
૨. ચેક અપૂરતા બેલેન્સને કારણે પરત આવ્યો હોવો જોઈએ.
૩. કલમ-૧૩૮માં જણાવ્યા મુજબ ચેક ધારણ કરનારે ચેક લખનારને ૩૦ દિવસમાં નોટીસ આપી હોવી જોઈએ.
૪. કલમ-૧૩૮ માં જણાવ્યા મુજબ નોટીસ બજવાના ૧૫ દિવસોમાં ચેક લખનાર તે રકમ ચૂકવવામાં નિષ્ફળ ગયો હોવો જોઈએ.

ઉપરોક્ત આવશ્યક તત્વો પૂર્ણ થાય તો ધી નેગો. ઈન્સ્ટ્રુ. એક્ટની કલમ-૧૩૮ અન્વયેનો ગુનો બન્યાનું કહેવાય અને ત્યારબાદ ધી નેગો. ઈન્સ્ટ્રુ. એક્ટની કલમ-૧૩૮ તથા કલમ-૧૧૮ મુજબનું ધારકની તરફેણમાં અનુમાન થાય.

➤ **કલમ-૧૩૮ ધારકની તરફેણમાં અનુમાન :**

જ્યાં સુધી વિપરીત પુરવાર કરવામાં આવે નહીં ત્યાં સુધી એમ અનુમાન કરવામાં આવશે, કે ચેકના ધારકે કલમ-૧૩૮ માં જણાવેલ ચેક, કોઈપણ દેવું અથવા અન્ય જવાબદારીને પૂરેપૂરી રીતે અથવા અંશત : દેવા માટે મેળવ્યો હતો.

નોંધ : પાછો ફરેલ ચેક વર્તમાન દેવું કે જવાબદારી પ્રત્યે હતો તેવું અનુમાન કરવામાં આવશે. એથી વિરુદ્ધ પુરવાર કરવાનો બોજો એટલે કે આપેલો ચેક કોઈ દેવા પ્રત્યે કે જવાબદારી પ્રત્યે ન હતો એ ચેકના આપનાર ઉપર છે.

➤ કલમ-૧૧૮ વટાઉ ખત વિષે માની લેવાની બાબત :

એથી વિરુદ્ધનું સાબિત ન થાય ત્યાં સુધી, નીચે પ્રમાણે માની લેવામાં આવશે :

(ક) અવેજ વિષે : દરેક વટાઉખત અવેજને માટે કરી આપ્યું અથવા લખી આપ્યું હતું, અને એવું દરેક ખત જ્યારે તે સ્વીકારવામાં આવ્યું હોય, તેના ઉપર શેરો કરી આપવામાં આવ્યો હોય, તે વટાવવામાં આવ્યું હોય અથવા તબદીલ કરવામાં આવ્યું હોય, ત્યારે તે અવેજને માટે સ્વીકાર્યું હતું. તેના ઉપર શેરો કરી આપ્યો હતો, તે વટાવ્યું હતું અથવા તબદીલ કર્યું હતું.

(ખ) તારીખ વિષે : જેના ઉપર તારીખ હોય તેવું દરેક વટાઉખત તે તારીખે કરી આપ્યું અથવા લખી આપ્યું હતું.

(ગ) સ્વીકારના સમય વિષે : સ્વીકારાયેલું દરેક વિનિમયપત્ર તેની તારીખ પછી અને તે પાક્યાની તારીખ પહેલાં વાજબી સમયમા સ્વીકારવામાં આવ્યું હતું.

(ઘ) તબદીલીના સમય વિષે : કોઈ વટાઉખતની દરેક તબદીલી તે ખત પાકવાની તારીખ પહેલાં થઈ હતી.

(ચ) શેરાઓના ક્રમ વિષે : કોઈ વટાઉખત ઉપર કરેલા હોવાનું જણાતા શેરા તે ખત ઉપર જે ક્રમમાં કરેલા જણાતા હોય તે ક્રમમાં કરેલા હતા.

(છ) સ્ટેમ્પ વિષે : ખોવાઈ ગયેલી પ્રોમીસરી નોટ, વિનિમયપત્ર અથવા ચેક ઉપર રીતસર સ્ટેમ્પ લગાડેલો હતો.

(જ) ધારક યથાક્રમ ધારક છે એમ માની લેવા વિષે : કોઈ વટાઉખતનો ધારક છે યથાક્રમ ધારક છે એમ માની લેવું સિવાય કે , તે ખત તેના કાયદેસરના માલિક પાસેથી અથવા તેનો કાયદેસરનો હવાલો ધરાવતી વ્યક્તિ પાસેથી કોઈ ગુનો કરીને અથવા કપટથી મેળવવામાં આવ્યું હોય અથવા તે ખત કરી આપનાર અથવા સ્વીકારનાર પાસેથી કોઈ ગુનો કરીને અથવા કપટથી, અથવા ગેરકાયદેસર અવેજને બદલે મેળવવામાં આવ્યું હોય. ખતનો ધારક પોતે યથાક્રમ ધારક છે એમ સાબિત કરવાનો બોજો તેના ઉપર છે.

(૧૧) આ કામે મુદ્દા નં-૧ ના સંદર્ભમાં જોવામાં આવે તો, મુદ્દા નં-૧ પુરવાર કરવાની જવાબદારી પ્રાથમિક રીતે ફરીયાદપક્ષની છે. આરોપી સામેનું ફરીયાદીનું બાકી લેણું કાયદેસરનું વસુલ થવા પાત્ર છે અને તે કાયદેસરના વસુલ કરવાપાત્ર બાકી લેણાની ચુકવણી પેટે કે બાકી લેણાંની અંશતઃ ચુકવણી પેટે આરોપીએ તકરારી ચેક આપેલા છે અને તે ચેક અસ્વીકૃત થયેલ છે. તેમજ તે ચેક અસ્વીકૃત થયા બાદ આરોપીને તે અંગેની લેખીતમાં સાચા અને ખરા સરનામે જાણ કરવામાં આવેલ છે. તે હકિકત ફરીયાદીએ પુરવાર કરવાની છે. આ સંદર્ભે જોઈએ તો આ કામે ફરીયાદપક્ષે પોતાની આંક-૧ વાળી ફરીયાદ હકિકતના સમર્થનમાં આંક-૦૪ થી સોગંદ ઉપર લેખીત સરતપાસ રજુ કરેલ છે તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવાઓ જેવા કે, ફરીયાદવાળો અસલ ચેક, ચેક રીટર્ન મેમો, ડિમાન્ડ નોટીસની સ્થળપ્રત, નોટીસ મોકલ્યાની પોસ્ટની પાવતી રજુ કરેલ છે. અત્રે ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮ માં કરેલ જોગવાઈઓ મુજબ ફરીયાદીએ હાલના કામે જે આવશ્યક તત્વો સાબિત કરવાના છે તે જોતાં ચેક ફરીયાદીએ પોતાના ખાતામાં ચેકમાં લખેલ તારીખે અથવા ચેકની વેલીડીટી પીરીયડમાં કે બે માંથી જે વહેલું હોય તે પ્રમાણે રજુ કરી દેવો જોઈએ. તેના અનુસંધાનમાં હાલના કામનો પુરાવો વંચાણે લેતાં, ફરીયાદવાળો તકરારી ચેક આંક-૧૦ તા. ૨૯/૦૩/૨૦૨૩ ના રોજનો છે જે ચેક બેન્કમાં જમા કરાવતાં તા. ૦૩/૦૪/૨૦૨૩ ના રોજ બેન્કનાં રીટર્ન મેમોથી "ફંડસ ઈનસફીશીયન્ટ" ના શેરા સાથે વગર સ્વીકારાયે પરત ફરેલો છે, જેનો રીટર્ન મેમો આંક-૧૧ થી રજુ થયેલ છે.

ચેક ધારણ કરનાર અથવા જે વ્યક્તિના નામનો ચેક છે તેણે ચેકની રકમની માંગણી ચેક પરત ફર્યાની જાણ તેઓને થાય તેના ૩૦ (ત્રીસ) દિવસમાં લેખીતમાં ચેક આપનાર વ્યક્તિ પાસે કરવી જોઈએ. આ કામે ચેક પરત ફર્યા બાદ તે અંગેની ચેકના નાણાની માંગણી કરતી આંક-૧૨ વાળી નોટીસ ફરીયાદપક્ષે આરોપીને તા. ૨૪/૦૪/૨૦૨૩ ના રોજ રજી.એ.ડી. ધ્વારા મોકલેલી. વધુમાં હાલના કામે રજુ થયેલ આંક-૧૦ વાળો તકરારી ચેક વંચાણે લેતાં તેના પેઈના કોલમમાં હાલના ફરીયાદી કંપનીનું નામ જણાઈ આવે છે. આમ, તકરારી ચેકના પેઈ હાલના ફરીયાદી હોવાનું જણાઈ આવે છે અને તેઓએ તકરારી ચેકના નાણાંની માંગણી કરતી નોટીસ આરોપીને મોકલેલી છે.

આમ, ફરીયાદીએ આરોપી પાસે કલમ- ૧૩૮ માં ઠરાવ્યા મુજબ ચેક પરત ફર્યા બાદ ચેકના નાણાંની માંગણી કરેલી છે તે હકિકત ફલીત થાય છે. આમ, ફરીયાદવાળો ચેક પરત ફર્યાની તારીખથી ૩૦ (ત્રીસ) દિવસમાં ફરીયાદીએ આરોપીને ચેક પરત ફર્યાની જાણ લેખીતમાં કરી ચેકની રકમની માંગણી કરેલ છે તે હકિકત ફલીત થાય છે. તે પ્રમાણે નોટીસ મળી ગયેલાના

પંદર દિવસમાં ચેક આપનારે ચેકની રકમ ચેક ધારણ કરનાર અથવા ચેકમાં લખેલ નામવાળી વ્યક્તિને ચુકવી દેવી જોઈએ. જ્યારે હાલના કામે ફરીયાદીએ આંક-૧૨ વાળી નોટીસ આરોપીને મોકલેલી જે નોટીસ આરોપીને બજી ગયેલ છે તે અંગેની પોસ્ટ ખાતાની એકનોલેજમેન્ટ સ્લીપ આંક - ૧૪ થી રજુ થયેલ છે. આમ, આરોપીને નોટીસ મળ્યાના ૧૫ (પંદર) દિવસની અંદર રેકર્ડ મુજબ આરોપી ધ્વારા ડીમાન્ડ નોટીસ મુજબની કોઈ રકમ ફરીયાદીને ચુકવી આપેલાની હકિકત રેકર્ડ ઉપર નથી. આમ, ઉપરોક્ત તમામ પુરાવાઓના આધારે એ હકિકત સાબિત થાય છે કે, ફરીયાદ પક્ષ દ્વારા એકટની કલમ-૧૩૮(એ), (બી), (સી) મુજબના ત્રણેય તત્વોનું પાલન થયેલ છે. જેથી હાલનો કેસ એકટની કલમ-૧૧૮ અને ૧૩૯ મુજબના અનુમાનો ઉપર પહોંચવા યોગ્ય કેસ જણાય છે.

(૧૨) આરોપી પક્ષ ઉપરોક્ત કલમ મુજબના અનુમાનોનું ખંડન કરતો પુરાવો રજુ ના કરે તો ત્યાં સુધી આરોપી વિરુદ્ધ એકટની કલમ ૧૩૮ મુજબનો ગુનો પુરવાર માનવાનો રહે છે. નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટ દ્વારા ૨૦૦૯ (૨) G.L.R ૧૨૪૦, મેસર્સ કુમાર એક્સપોર્ટ વિરુદ્ધ વિનોદ શર્મા ના ચૂકાદામાં પેરા-૧૧ માં અનુમાનો ક્યારે કરી શકાય અને તે અનુમાનોનું ખંડન કરવાની જવાબદારી આરોપી કેવી રીતે નિભાવી શકે તે અંગે વિગતવાર ચર્ચા કરવામાં આવી છે.

para : 11. The use of the phrase "until the contrary is proved" in Sec. 118 of the Act and use of the words "unless the contrary is proved" in Sec. 139 of the Act read with definitions of "may presume" and "shall presume" as given in Sec. 4 of the Evidence Act, makes it at once clear that presumptions to be raised under both the provisions are rebuttable. When a presumption is rebuttable, it only points out that the party on whom lies the duty of going forward with evidence, on the fact presumed and **when that party has produced evidence fairly and reasonably tending to show that the real fact is not as presumed, the purpose of the presumption is over.** The accused in a trial under Sec. 138 of the Act has two options. He can either show that consideration and debt did not exist or that under the particular circumstances of the case the non-existence of consideration and debt is so probable that a prudent man ought to suppose that no consideration and debt existed. **To rebut the statutory presumptions an accused is not expected to prove his defence beyond reasonable doubt as is expected of the**

complainant in a criminal trial. The accused may adduce direct evidence to prove that the note in question was not supported by consideration and that there was no debt or liability to be discharged by him. However, the Court need not insist in every case that the accused should disprove the non-existence of consideration and debt by leading direct evidence because the existence of negative evidence is neither possible nor contemplated. At the same time, it is clear that bare denial of the passing of the consideration and existence of debt, apparently would not serve the purpose of the accused. Something which is probable has to be brought on record for getting the burden of proof shifted to the complainant. **To disprove the presumptions, the accused should bring on record such facts and circumstances, upon consideration of which, the Court may either believe that the consideration and debt did not exist or their non-existence was so probable that a prudent man would under the circumstances of the case, act upon the plea that they did not exist.** Apart from adducing direct evidence to prove that the note in question was not supported by consideration or that he had not incurred any debt or liability, the accused may also rely upon circumstantial evidence and if the circumstances so relied upon are compelling, the burden may likewise shift again on to the complainant. The accused may also rely upon presumptions of fact, for instance, those mentioned in Sec. 114 of the Evidence Act to rebut the presumptions arising under Secs. 118 and 139 of the Act. The accused has also an option to prove the non-existence of consideration and debt or liability either by letting in evidence or in some clear and exceptional cases, from the case set out by the complainant, that is, the averments in the complaint, the case set out in the statutory notice and evidence adduced by the complainant during the trial. Once, such rebuttal evidence is adduced and accepted by the Court, having regard to all the circumstances of the case and the preponderance of probabilities, the evidential burden shifts back to the complainant,...

ઉપરોક્ત ચુકાદાને માનપૂર્વક વંચાણે લેતાં, અનુમાનોનું ખંડન કરી શકે તે મુજબનો પ્રોબેબલ બચાવ કે જે બચાવ આધારે અનુમાનોનું ખંડન થાય છે તેવું માનવા સામાન્ય બુદ્ધિશાળી માણસ પ્રેરાય તેવો પુરાવો આરોપીપક્ષે રજૂ કરવામાં આવેલ છે કે કેમ ? અથવા તેવો બચાવ આરોપી પક્ષ રેકર્ડ ઉપર લાવી શકેલ છે કે કેમ ? તે ધ્યાને લેવું પડે.

(૧૩) સદર કામે રેકર્ડ ઉપર પ્રસ્તુત સમગ્ર પુરાવો ધ્યાને લેતા આ કામના ફરીયાદીએ તેઓની ફરીયાદ અને આંક-૪ થી રજૂ સોગંદ ઉપરની જુબાનીમા " તેઓના કાયદેસરના લેણા પેટે આરોપીએ આપેલ ચેક જે હાલના કામે આંક-૧૦ થી રજૂ છે તે બેંકમા રજૂ કરતા આરોપીના ખાતામા અુપરતા ભંડોળના કારણે ફરત ફરેલ અને ત્યારબાદ આરોપીને નોટીસ કાઢ્યા પછી કાયદામા વર્ણવેલ નિયત સમય મર્યાદામા આરોપીએ ફરીયાદમા જણાવ્યા મુજબ ચેકની રકમ ફરીયાદીને ચુકવી ન આપતા હાલની ફરીયાદ દાખલ કરેલ હોવાની" હકીકત પર ભાર મુકવાનો પૂરતો પ્રયત્ન કરેલ છે. પરંતુ એકમાત્ર ફરીયાદીએ જણાવેલ હકીકતો પર આધાર રાખી હાલનો આંક-૧૦ થી રજૂ તકરારી ચેક આરોપીએ ફરીયાદી કંપનીને તેઓના દેવા પેટે આપેલ હોવાનું માની શકાય નહીં. અત્રે આરોપી તરફે રેકર્ડ ઉપર લાવવામા આવેલ તથ્યો ઉપર પર પ્રકાશ પાડવાની આવશ્યકતા જણાઈ આવે છે. જે સંદર્ભે સૌપ્રથમ તો ફરીયાદીની આરોપીપક્ષ તરફે કરવામા આવેલ ઉલટતપાસ ધ્યાને લેતા " આ લોન ટ્રાંજેક્શન ૨૦૧૭ મા થયેલ તેમજ ફરીયાદવાળી લોન વાહનની લોન હતી તેમજ લોન કોઈ ના ભરે તો તેઓ વાહન જપ્ત કરે છે અને તે વાહન વેચીને જે પણ નાણા આવે તે તેના ખાતામા જમા બતાવે છે તેમજ આ કામે વાહન જમા લીધેલ છે તેમજ આ કામે વાહન વેચાઈ ગયું છે તેમજ વાહન વેચાણના નાણાનો કોઈ ઉલ્લેખ ફરીયાદમા કરેલ નથી તેમજ આરોપીએ લીધેલ લોન બાબતના એગ્રીમેન્ટ તેમજ અન્ય ડોક્યુમેન્ટનો કોઈ ઉલ્લેખ ફરીયાદમા કરેલ નથી તેમજ આરોપીએ લોનના કેટલી રકમના કેટલા હપ્તા ભરવાના હતા તેનો કોઈ ઉલ્લેખ ફરીયાદમા કરવામા આવેલ નથી તેમજ આરોપીએ કેટલા હપ્તા ભરેલા છે અને કેટલા હપ્તા બાકી છે તેનો ઉલ્લેખ ફરીયાદમા કરેલ નથી તેમજ લોન ૨૦૧૭ ની છે અને ચેક ૨૦૨૩ મા નાખવામા આવેલો " તેવી હકીકતનો સ્પષ્ટપણે સ્વીકાર કરેલ છે. આમ, આરોપીપક્ષ તરફે ફરીયાદીની કરવામા આવેલ ઉલટતપાસમાથી જે હકીકતો બહાર લાવવામા આવેલ છે તે મુજબ જે વાહન પેટે આરોપીએ ફરીયાદી કંપની પાસેથી લોન લીધેલ હતી તે લોનની રકમ આરોપી ધ્વારા નિયમિત રીતે ભરવામા ન આવતા તે વાહન ફરીયાદી કંપનીએ જપ્ત કર્યા બાદ વેચાણ કરી દીધેલ હોવાનું તો જણાઈ આવે છે. પરંતુ

વાહન વેચાણ કર્યા બાદ વાહનની વેચાણમાથી ઉપજેલ રકમ આરોપીના લોન એકાઉન્ટમા જમા કરાવવામા આવેલ કે કેમ તે બાબતનો કોઈ જ ઉલ્લેખ ફરીયાદીએ તેઓની ફરીયાદમા કે સોગંદ ઉપરની જુબાનીમા કરેલ નથી. વધુમા અત્રે ફરીયાદીની આરોપીપક્ષ તરફે કરવામા આવેલ ઉલટતપાસ જોતા વાહન જપ્ત કર્યા બાદ વાહન વેચાણના નાણા ખાતામા જમા કરાવવામા આવતા હોવાની પ્રક્રિયાથી ફરીયાદી પુર્ણતઃ અવગત હોવાની હકીકતનો સ્વયં ફરીયાદી સ્વીકાર કરતા હોય અને તેમ છતા તેઓએ આરોપી પાસેથી કબજે કરેલ વાહનના વેચાણના નાણા આરોપીના લોન એકાઉન્ટમા જમા કરવામા આવેલ કે કેમ તે હકીકત તેમની ફરીયાદમા કે સોગંદ ઉપરની જુબાનીમા જણાવેલ ન હોય તો તે બાબત ફરીયાદપક્ષ સમક્ષ ગંભીર શંકા ઉપસ્થિત કરે છે. વધુમા ફરીયાદી કંપની આરોપી પાસેથી તેઓના બાકી લેણા પેટે વાહન જપ્ત કરીને લઈ ગયેલ હોવાની જે હકીકત ફરીયાદી ધ્વારા તેમના પુરાવામા જણાવવામા આવેલ છે તે સંદર્ભે જોવામા આવે તો ફરીયાદી કંપનીએ વાહન જપ્ત કર્યા પહેલા આરોપીએ લોન પેટે કુલ કેટલી રકમના હપ્તા ભર્યા હતા અને વાહન જપ્ત કર્યા બાદ કુલ કેટલી રકમના હપ્તા ભરવાના બાકી હતા તે મુજબની ચોખવટપૂર્વકની કોઈ જ હકીકત પર પ્રકાશ પાડવામા આવેલ હોય તેવું જણાઈ આવતું નથી. વધુમા સ્વયં ફરીયાદીએ પણ તેઓની આરોપીપક્ષ તરફે કરવામા આવેલ ઉલટતપાસમા આરોપીએ લોનના કેટલી રકમના કેટલા હપ્તા ભરવાના હતા તેમજ આરોપીએ કેટલા હપ્તા ભરેલા છે અને કેટલા હપ્તા બાકી છે તેનો ઉલ્લેખ ફરીયાદમા કરેલ નથી તે મુજબની હકીકતનો સ્વીકાર કરેલ છે. વધુમા ફરીયાદીની કરવામા આવેલ ઉલટતપાસ મુજબનો જ બચાવ આરોપીએ તેઓની લેખિત દલીલોમા પણ લીધેલ છે. આમ, ફરીયાદી કંપની કે જેઓ આવા પ્રકારના લોન અંગેની સમગ્ર પ્રક્રિયાથી પુર્ણતઃ અવગત હોવા છતા પણ જો તેઓ તેમના પુરાવામા જ "કુલ લોનની રકમ, લોનની રકમ પેટે લોનના કુલ હપ્તા, લોનની રકમના કુલ બાકી હપ્તા પૈકી ભરવામા આવેલ હપ્તા અને બાકી હપ્તા" જેવી આવશ્યક માહિતીનો જ ઉલ્લેખ કરતા ન હોય ત્યારે તે બાબત પણ ફરીયાદપક્ષના કેસ સમક્ષ શંકા ઉપસ્થિત કરે છે. ત્યારબાદ ફરીયાદીએ તેઓની ફરીયાદ અને સોગંદ ઉપરની જુબાનીમા રૂ. ૨૫,૩૪,૬૨૫.૫૪/- જેટલી રકમના હપ્તા બાકી પડેલ હોવાની હકીકતનો ઉલ્લેખ કરેલ છે. જ્યારે હાલનો આંક-૧૦ થી રજુ ફરીયાદવાળો ચેક રૂ. ૧૦,૦૦,૦૦૦/- ની રકમનો આરોપી ધ્વારા ફરીયાદી કંપનીને આપેલ હોવાનું ફરીયાદી ધ્વારા જણાવવામા આવેલ છે. હવે, ઉપરોક્ત હકીકતના આધારે એકબાજુ તો ફરીયાદી કંપની કુલ રૂ. ૨૫,૩૪,૬૨૫/- જેટલી રકમ આરોપી પાસેથી હપ્તા પેટે બાકી નીકળતા હોવાની હકીકત જણાવે છે. વળી, બીજી બાજુ આરોપી પાસેથી માત્ર રૂ. ૧૦,૦૦,૦૦૦/- ની જ

રકમનો ચેક ફરીયાદી કંપની ધ્વારા મેળવવામા આવેલ છે. સદર હકીકત પરથી તો અત્રે એ પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થાય છે કે, બાકીના લગભગ રૂ. ૧૫ લાખ જેટલી રકમ જે આરોપી પાસેથી ફરીયાદી કંપનીએ બાકી લેવાની નીકળે છે તે બાબતે ફરીયાદી કંપનીએ શું પગલા લીધા? તે અન્વયે કોઈ જ સ્પષ્ટ, સચોટ અને વિશ્વસનીય ખુલાસો રેકર્ડ ઉપર કરવામા આવેલ હોય તેવું જણાઈ આવતું નથી. આમ, ફરીયાદી કંપનીએ આરોપી પાસેથી ફરીયાદમા જણાવ્યા મુજબ વધારે રકમ લેવાની નીકળતા હોવા છતાં માત્ર રૂ. ૧૦,૦૦,૦૦૦/- ની જ રકમ પુરતો ચેક લીધેલ તે બાબત પણ ક્યાંકને ક્યાં શંકા ઉપસ્થિત કરે છે. વધુમા ફરીયાદીએ અગાઉ તેઓની ઉલટતપાસમા આરોપી પાસેથી કબજે કરેલ વાહન વેચાણ કરી દીધેલ હોવાની જે હકીકત જણાવેલ છે તેમાથી પણ અમુક શંકાશીલ પ્રશ્નો ઉપસ્થિત થતા હોવાનું જણાઈ આવે છે જેમ કે, શું તે રકમ ફરીયાદીના લોન ખાતામા જમા કરાવ્યા બાદ બાકી નીકળતી લેણી રકમ પેટે રૂ. ૧૦,૦૦,૦૦૦/- નો ચેક આરોપી પાસેથી લેવામા આવ્યો? એટલે કે શું ફરીયાદી કંપનીએ આરોપી પાસેથી રૂ. ૧૦,૦૦,૦૦૦/- જ લેવાના નીકળતા હતા અને બાકીની રકમ વાહન વેચાણ કર્યા બાદ આરોપીના લોન ખાતામા જમા કરાવવામા આવેલ હતી?. આમ, ઉપરોક્ત ઉપસ્થિત થયેલ પ્રશ્નો પરત્વે પણ કોઈ જ સંતોષકારક ખુલાસો રેકર્ડ ઉપર પ્રસ્તુત પુરાવાથી મળી આવતો હોય તેવું જણાઈ આવતું નથી. આમ, બચાવપક્ષ ધ્વારા આ કાયદાની કલમ- ૧૩૯ ના અનુમાનનું ખંડન કરતી હકીકત રેકર્ડ પર લાવવામા સફળ રહેલ છે. જેથી આરોપીપક્ષ તરફથી લેવામા આવેલ બચાવોનેપક્ષની હકીકત ન માનવાને કોઈ કારણ નથી. જયાં સુધી ચેક ફરીયાદી પાસે કેવા સંજોગોમાં પહોંચ્યો અને ફરીયાદીનું કોઈ કાયદેસરનું લેણું નથી તે સાબીત ન કરવામાં આવે ત્યાં સુધી તકરારી ચેક કાયદેસરના દેવા પેટે આપવામા આવેલ હોવાનું અનુમાન કરવાનું રહે છે. સદર કામે અગાઉ ચર્ચા કરેલ ચુકાદા અને તેમા દર્શાવેલ સિધ્ધાંતો હાલના કેસમા લાગુ પડતા ન હોય આરોપીએ નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ- ૧૩૮ મુજબનો ગુનો કરેલ હોવાનું ફલીત થતું નથી. આમ, આરોપીએ નેગો.ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ કલમ- ૧૩૮ની જોગવાઈનો ભંગ કરેલ હોવા અંગેના સુસ્પષ્ટ આધારો હોવાનું જણાઈ આવતું નથી.

(૧૪) આમ, ઉપર મુજબ કરેલ સઘળી ચર્ચાના અંતે આરોપી પક્ષ પોતાનો બચાવ સફળ રીતે પુરવાર કરી શકેલ હોવાનું જણાઈ આવતું હોય અને ફરીયાદી તરફેના અનુમાનનું ખંડન થાય તેવો બચાવો રેકર્ડ ઉપર લાવવામા સફળ રહેલ હોય આરોપી પોતાની સામે પડેલ પુરાવાનું અને નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ કલમ-૧૧૮ તથા ૧૩૯ મુજબના અનુમાનોનું ખંડન તેમજ ખંડનાત્મક પુરાવો રજૂ કરી શકવામા સફળ રહેલ છે.

આમ તમામ હકિકતો પરથી આરોપીને ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ- ૧૩૮ ના ગુના માટે તકસીરવાન ઠરાવવાનુ ન્યાયોચિત જણાતુ ન હોવાનુ અત્રેની અદાલતનું નમ્ર પક્ષે માનવું છે. ઉપરોક્ત તમામ સંજોગોમાં ફરીયાદપક્ષે રજુ કરેલા તમામા પુરાવાનું મુલ્યાંકન કરતા ફરીયાદીએ આ કામના આરોપી સામે ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮ અન્વયેનો ગુનો નિઃશંકપક્ષે પુરવાર કરી શકેલ ન હોય આમ, ઉપરોક્ત તમામ સંજોગોમાં હું મુદ્દા નં.૧નો જવાબ "નકારમાં" આપું છું અને નીચે મુજબ હુકમ કરૂં છું.

:: આખરી હુકમ ::

- (૧) રેકર્ડ ધ્યાને લેતા સદર કેસ સી.આર.પી.સી. ૧૯૭૩ ની જોગવાઈઓ પ્રમાણેની કાર્યવાહી મુજબ ચાલેલ છે પરંતુ ત્યારબાદ તા.૦૧/૦૭/૨૦૨૪ થી ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા અધિનિયમ અમલમાં આવેલ હોય જે ધ્યાને રાખી આ કામના આરોપી **સપન વિરેન્દ્રભાઈ પટેલ** નાઓને ક્રિમીનલ પ્રોસીજર કોડની કલમ- ૨૫૫(૧) તથા બી.એન.એસ.એસ- ૨૦૨૩ ની કલમ- ૨૭૮(૧) અન્વયે ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮ ના ગુનામાં નિર્દોષ ઠરાવવામાં આવે છે.
- (૨) આરોપીના જામીન તથા જાતમુચરકા રદ ગણવાના રહેશે તથા અપીલ પીરીયડના સી.આર.પી.સી કલમ ૪૩૭(એ)તથા બી.એન.એસ.એસ ની કલમ-૪૮૧ ધ્યાને રાખી રૂા. ૧૫,૦૦૦/- ના જામીન તથા જાતમુચરકો આપવા હુકમ કરવામા આવે છે.

ઉપરોક્ત હુકમ આજરોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી, સંભળાવી, સહી કરી જાહેર કર્યો.

તા. ૧૪/૦૫/૨૦૨૬ સ્થળ : અંકલેશ્વર	(યોગેશ નરેન્દ્રકુમાર પટેલ) એડી. ચીફ જયુડી. મેજીસ્ટ્રેટ, અંકલેશ્વર કોડ નં. GJ00664
------------------------------------	--