

વાદીઓ તરફે મૂળ દાવાના કામે જ્યારે પ્રતિવાદીઓ દ્વારા કાઉન્ટ દાવાના કામે સી.પી.સી ઓડર – ૩૯ રૂલ, ૧, ૨, સાથે સી.પી.સી કલમ – ૧૫૧ હેઠળ વચ્ચ ગાળાનો કામ ચલાઉ મનાઈ હુકમ મેળવવા માટે ની આંક : ૦૫ તથા આંક : ૩૬ થી રજુ સામ સામી મનાઈ હુકમની અરજીઓ લગત સંયુક્ત હુકમ : –

૧. વાદીએ હાલની અરજી કરવાનું કારણ અને દલીલ એવી છે કે, વાદીની માલિકીની મોજે ગામ – વેજપુર, તા.ભિલોડા, જી – અરવલ્લી, સીમના જુના બ્લોક સર્વે. નં.૯૦, પૈકી-૧, જેનો નવો સર્વે બ્લોક/સર્વે. નં. ૨૬૮, જેનો ખાતા નં.૧૧૭ જેનું ક્ષેત્રફળ ૦-૯૫-૮૬, હે.આરે.ચો.મી જેનો આકાર ૩.૧.૮૦ નયા પૈસાવાળી જમીન કે, જે દવા અરજી ના પેરા નં.૩ માં જણાવેલ હદ ખૂટવાળી આવેલ છે. તે જમીનમાં વાદીઓની વડીલો પાર્જીત જમીન આવેલ હોઈ અને તેમાં વાદીઓને વારસાઈ હક્કે વાવેતર કરતા આવેલ છે અને જે જમીનમાં હાલમાં પણ વાદીઓ કબજો ભોગવતો ઘરાવે છે. તે જમીન બાબતે પ્રતિવાદીઓ છેલ્લા ત્રણ માસથી વાદીઓની હિસ્સાની જમીનમાં ગેરકાયદેસર રીતે પ્રવેશ કરવાની તજવીજ કરી તેઓના ઉભા પાકનું ખેદન કરી નુકશાન કરી રહેલ હોઈ અને તેમ કરતા તેઓને રોકવા જતા વાદીઓને તેઓની જમીનનો કબજો પડાવી લેવાની ઘાક ધમકીઓ આપતા હોઈ જેથી વાદીએ તેઓના વકીલશ્રી, મારફતે તા.૧૮/૦૭/૨૦૨૪ ના રોજ નોટીસ મોકલાવી વાદીઓની જમીનમાં પ્રવેશ કરવો કરાવો નહી તેમ જણાવેલ તેમ છતાં તેઓએ તેમ કરવાને બદલે પ્રતિવાદીઓએ તેઓના વકીલશ્રી મારફતે વાદીની નોટીસનો વાહિયાત અને ઉડાઉ જવાબ તા.૩૦/૦૭/૨૦૨૪ ના રોજ આપેલ અને ત્યાર થી વાદીઓને હાલનો દાવો દાખલ કરવાનું અને હાલની મનાઈ અરજી દાખલ કરવાની જરૂરિયાત ઉપસ્થિત થયેલ છે.

૨. વધુમાં, વાદી તરફે દલીલ છે કે, દાવા વાળી જમીન વાદીઓને વારસાઈ નોંધ નં. ૪૩૧, ૮૪૭, ૧૨૭૧, તથા ૧૪૭૧ થી વારસાઈ હક્કે પ્રાપ્ત થયેલ છે અને તે રીતે તમામ વાદીઓ સંયુક્ત માલિક અને કબજેદાર છે અને જમીન વાદીઓ સંયુક્ત રીતે વાવેતર કરતા આવેલ છે અને કરે છે તેમાં વાદીઓ સિવાય અન્ય કોઈ પણ વ્યક્તિનો કોઈ પણ જાતનો

લાગ ભાગ હક્ક હિત કે, હિસ્સો રહેલ નથી કે સમાયેલ નથી. અને તે રીતે તેઓ વાવેતર રકી પાક લેતા આવેલ છે અને લઈ રહેલ છે. વધુમાં, વખતો વખત વેજપુર સેવા સહકારી મંડળી માંથી ધિરાણ પણ મેળવેલ છે અને મળેલી રહેલ ચેહ અને તેની બોજાની નોંધ નં. ૮૧૭, ૮૩૫, ૧૦૬૧, ૧૦૬૪, ૧૩૫૬, ૧૩૭૭ એમ અનુક્રમે સમયાંતરે વાદીઓ સિવાય અન્ય કોઈનો કોઈપણ પ્રકારનો લાગ, ભાગ, હક્ક, હિત, કે હિસ્સો સમાયેલ નથી. કે છે નહીં અને વાદીઓના માલિકી કબ્જા ભોગવટામાં રહેલ છે. વધુમાં, પ્રતિવાદીઓ વાદીની જમીન બળના જોરે કબજો કરી લેવાના આશયથી વાદીઓની જમીનમાં અવાર નવાર પ્રવેશ કરવાના પ્રયત્ન કરે છે. અને હાલમાં વાદીઓએ કરેલ પાકની વાવણીનું ખેડાણ, કરી વાદીઓને આશરે રૂ. ૫૫,૦૦૦/- જેટલું આર્થિક નુકશાન પણ પહોંચાડેલ છે. અને વાદીઓની જમીનમાં ગેર્કાઈડ્સ રીતે પ્રવેશ કરી અને હથીયારો ધારણ કરી વાદીઓની વડીલો પાર્શ્વત જમીન પચાવી પાડવાના, એક માત્ર આશયથી વાદીઓને તેઓની જમીનમાં વારંવાર ખેતી કરતા રોકી રહેલ છે. જેથી વાદીઓનો પ્રથમ દર્શનીય કેસ છે અને જો વાદીઓની જમીનપર પ્રતિવાદીઓ કબજો જમાવી લેતો વાદીઓ ને નાણામાં ભરપાઈના થાય તેવું નુકશાન થવાની પૂરી સમભાવના છે અને જો વાદીઓર ઉગાડેલ પાકને નુકશાન કરે તો વાદીઓ ને મોટું આર્થિક પારાવાર નુકશાન થવાની સમભાવના છે અને તેઓના પરિવારને ભૂખમર જેવી સ્થિતિમાં થી પસાર થવાની સ્થિતિનું નિર્માણ થાય તેમ હોઈ જેથી સગવડ અગવડ ની સમતુલા વાદીઓના ફેવરમાં હોઈ વાદીઓની અરજી મંજૂર કરી કામ ચલાઉ વચ ગાળાનો મનાઈ હુકમ પ્રતિવાદીઓ વિરુદ્ધ મંજૂર કરવા અરજ કરેલ છે.

૩. જેથી વાદીએ હાલની અરજી દાખલ કરી દાદ માગેલ છે કે,

(અ) ઉપરોક્ત વાદવાળી વાદીઓ ની વડીલો પાર્શ્વત અને સ્વતંત્ર કબ્જા માલિકીની જમીનમાં પ્રતિવાદીઓ કે તેઓના એજન્ટો કે એસાઈનિયો કે મળતિયાઓ પ્રવેશ કરે કરાવે નહીં અને, વાદીઓની જમીનનો કબજો પડાવી લે લેવડાવે નહીં કે, ખેતી કરતા પાક લેતા રૂકાવટ અંતરાય કરે કરાવે નહીં તેવો વાદીઓની તરફેણમાં અને પ્રતિવાદીઓની વિરુદ્ધ ચાલતે દાવે કામ ચલાઉ મનાઈ હુકમ ફરમાવવા અરજ કરેલ છે.

જ. ઉપરોક્ત મુજબની અરજીના કામે પ્રતિવાદીઓ ને ધોરણ સરની નોટીસ કરતા : –

પ્રતિવાદીઓ તેઓના વી.વકીલસરી દ્વારા હાજર થઈ આંક : ૩૩ થી કાઉન્ટર દાવો તથા આંક : ૩૬ થી કાઉન્ટર દવા અરજીના કામે ચાલતે દાવે વાદીઓ વિરુદ્ધ વચગાળાનો મનાઈ હુકમ મેળવવા અરજી રજુ કરતે છે અને તે અરજીમાં મુખ્ય બચાવ તકરાર અને દલીલ કરેલ છે કે, અમો પ્રતિવાદીઓની જાગીરી વખતના સમયથી બાદ દાદાઓએ વ્હેચણી, કરી આપેલ તે સમયથી પ્રતિવાદીઓની કુલ સ્વતંત્ર વર્ષો જુનો કબ્જા ભોગવટાવાળી મોજે વેજપુર, તા.ભિલોડાની સીમના જુના સર્વે નં.૯૦ પૈકી ૧ નવો સર્વે નં. ૨૬૮ વાળી કુલ ૦-૯૫-૮૬, હે.આરે.ચો.મી ખાતા નં. ૧૧૭, વાળી પ્રતિવાદીઓની ખેતીની જમીન આવેલી છે જે ખેતીની જમીનમાં પ્રતિવાદીઓનો માલિકી હક્ક હોવાની હકીકતો ઉપજાવી કાઢી તે માટેનો વાદીઓએ ગેરકાયદેસર રીતે કબજો છીનવી લેવા નોટીસ આપી કબજો છીનવી લેવાની ધમકી આપી જમીન છીનવી લેવાના પ્રયત્નો શરૂ કરેલ હોઈ તેથી એન વાદીઓએ ઘણા લાંબા સમય બાદ તદ્દન ખોટી અને બીણ અધીકૃત હકીકતો જણાવી ના.કોર્ટમાં દવાઓ દાખલ કરી ના.કોર્ટના ઓઠા હેઠળ દાવાવાળી ખેતીની જમીનનો માલિકી હક્કો અને કબજો ભોગવટો સુપરત કરી દેવાની અને પ્રતિવાદીઓ ન આપે તેઓ કાંડાના જોરે બળજબરી પૂર્વક દાવાવાળી ખેતીની જમીનનો કબજો ભોગવટો પડાવી લેવાની વાદીઓએ પ્રતિવાદીઓને ધમકી આપીતેથી અને ત્યાર થી નામ.કોર્ટની હુકમતમાં કાઉન્ટર મનાઈ અરજી દાખલ કરવાનું કારણ ઉત્પન્ન થયેલ છે.

પ. વધુમાં, વાદવાળી જમીન વડીલો અને વડવાઓની એકબીજાની સંમતીથી બાપદાદા વખતથી શાંત અને પ્રત્યક્ષ સ્થળ ઉપર કબજો ભોગવટાથી ખેતી કરતા આવેલા છે અને હાલમાં પણ પ્રતિવાદીઓ એ ચાલુ સાલે ઘઉંનું વાવેતર કરેલ છે જે પાકવાની તૈયારીમાં છે. દાવાવાળી પ્રતિવાદીઓની જમીનમાં વાદીઓએ ક્યારેય કબજો ભોગવટો ઘરાવેલ નથી કે, વાવેતર રકી ઉપજ નીપજ મેળવેલ નથી. દાવા વાળી ખેતીની જમીનમાં વાદીઓના કોઈ હક્ક, હિત, કે હિસ્સો હતો નહીં કે છે નહીં અને દાવાવાળી ખેતીની જમીનો હાલ પણ પ્રતિવાદીઓનો જાગીરી વખત થી બાપ દાદાઓએ વ્હેચણી કરી આપેલ વાદગ્રસ્ત ખેતીની

જમીનો હાલ પણ પ્રતિવાદીઓ વ્હેચણી અને માલિકી હક્કે કબજો ભોગવતો ધરાવે છે. વાદીઓએ ખોટું દાવાનું કારણ ઉભું કરી અને ખોટી મનાઈ હુકમ મેળવવાની અરજી કોર્ટમાં દાખલ કરેલ છે. વધુમાં, ગઈ તા.૨૬/૦૧/૨૦૨૫ ના રોજ સવારે ૦૮:૦૦, વાગ્યાના સુમારે આ કામના વાદીઓ પ્રતિવાદીઓની જાગીરીવખત થી બાપ દાદાએ વ્હેચણી, કરી આપેલ વાદગ્રસ્ત માલિકીની હિસ્સાવાળી કબજા ભોગવટાની દાવાવાળી ખેતીની જમીન પરત્વેનો કબજો ભોગવતો સુપ્રત કરી દો નહીં તો બળજબરી પૂર્વક દાવાવાળી ખેતીની જમીનનો કબજો ભોગવતો પડાવી લઈ શું અને તમારા ઉપર ખોટી ફરિયાદો દાખલ કરી શું અને નામ કોર્ટમાં પણ દાવો દાખલ કરેલ હોઈ તેનો ગેરલાભ લઈ દવાવાળી ખેતીની જમીનનો કબજો પડાવી લઈ શું તમારા થી થયા તે કરી લેશો તેવી પ્રતિવાદીઓ ને ધમકીઓ ઉચારેલ હોઈ અને તેઓ કબજો ભોગવતો વાદીઓ ચોક્કસ પણે પડાવી લેશે અને જો તેમ થાય તેઓ પ્રતિવાદીઓનો કાયદેસરનો કબજો ભોગવતો અને માલિકી હક્ક છીનવાઈ જાય અને તેઓ જમીન વિહોણા થઈ જાય જેથીપ્રતિવાદીઓ નો પ્રથમ દર્શનીય કેસ અને બેલેન્સ ઓફ કંપીનીયન્સ પણ પ્રતિવાદીઓ ના ફેવરમાં રહેલ છે. વધુમાં, પ્રતિવાદીઓ ને જમીનમાં પ્રવેશતા કે પાક લેતા કે ઉપજ નીપજ લેતા કે ખેતી કરતા વાદીઓ અટકાવે તો, તેઓને નાણામાં ભરપાઈ ના થઈ શકે તેવું નુકશાન જવાની પૂરે પૂરી સમભાવના રહેલ છે. જેથી હાલની વાદીની મનાઈ હુકમ મેળવવાની અરજી ખર્ચ સહીત રદ કરવા અને પ્રતિવાદીઓ ને કામ ચલાઉ વચ ગાળાનો મનાઈ હુકમ મજુર કરવા અરજ ગુજરેલ છે.

૬. વધુમાં, વાદીઓ (પ્રા.વાદીઓ) કબજેદાર/ ખાતેદાર માટે ડીકલેરેશન તેમજ પ્રા.વાદીને સદર દાવાવાળી જમીનમાં કાયમી મનાઈ હુકમ મેળવવા હાલનો કાઉન્ટર દાવો દાખલ કરી અને સાથે હાલની મનાઈ અરજી દાખલ કરી દાદ માગેલ છે કે,

(અ) મોજે વેજપુર, તા.ભિલોડાની સીમના જુના સર્વે નં.૯૦ પૈકી ૧ નવો સર્વે નં. ૨૬૮ વાળી કુલ ૦-૯૫-૮૬, હે.આરે.ચો.મી ખાતા નં. ૧૧૭, વાળી પ્રતિવાદીઓની ખેતીની જમીન આવેલી છે જે ખેતીની જમીનમાં ખેતી કરતા જતા પાક લેતા ઉપજ નીપજ લેતા અંતરાય

રૂકાવટ તેઓ જાતે કે તેમના માણસો મળતીયાઓ, એસાઈનિયો, એજન્ટો, વિગેરેનાઓ કરે કરાવે નહીં કે તેઓના ઉભા પાકને નુકશાન કરે કરાવે નહીં તેવો પ્રતિવાદીઓ તરફેણમાં અને વાદીઓની વિરુદ્ધમાં કાઉન્ટર દાવો ચાલતા સમય દરમિયાન સુધીનો કામ ચલાઉ મનાઈ હુકમ ફરમાવવા અરજ કરેલ છે.

૮. વધુમાં, વાદી તરફે, પ્રતિવાદીની આંક : ૩૬ થી રજુ કાઉન્ટર મનાઈ હુકમ મેળવવાની અરજી અન્વયે, કાઉન્ટર એફીડેવીટ આંક : ૩૮ થી રજુ કરેલ છે અને, વાદીનો કાઉન્ટર દાવો અને મનાઈ હુકમ ની અરજીનો સદંતર હકીકતો નો ઇનકાર સ્વરૂપનો જવાબ રજુ કરેલ છે અને મૂળ આંક : ૧ અને આંક : ૫ થી રજુ વચગાળાની મનાઈ હુકમ ની અરજીની હકીકતો દોહાવેલ છે.

૯. ઉપરોક્ત બંને પક્ષારકો દ્વારા રેકડ પર રજુ થયેલ મનાઈ અરજીનું પ્લીડિંગ્સ અને રેકર્ડ પર થયેલ વિસ્તૃત દલીલો સાથે બંને પક્ષકારો દ્વારા રેકર્ડ પર રજુ કરેલ દસ્તાવેજી પુરાવા ને ધ્યાને લેતા અત્રેની કોર્ટને બંને અરજીઓના આખર નિકાલ હેતુ નીચે મુજબના મુદ્દા ઘડવાના થાય છે.

૧. શું વાદી તથા પ્રતિવાદી પુરવાર કરે છે કે, તેઓનો કેસ પ્રથમ દર્શનીય કેસ છે?

૨. શું વાદી તથા પ્રતિવાદી પુરવાર કરે છે કે, અગવડ સગવડની સમતુલા તેઓના પક્ષે છે.

૩. શું વાદી તથા પ્રતિવાદી પુરવાર કરે છે કે, તેઓને માંગ્યા મુજબની દાદ ન આપવામાં આવે તો વાદીઓને નુકશાન થાય તેમ છે?

૪. શું હુકમ ?

૯. ઉપરોક્ત મુદ્દાના જવાબ નીચે મુજબ છે.

૧. નકારમાં

૨. નકારમાં
૩. નકારમાં
૪. યથાસ્થિતિમાં જાળવી રાખવાનો હુકમ.

૧૦. ઉપરોક્ત મુદ્દાના નિર્ણય હેતુ બન્ને પક્ષકારનો વિ.વ.શ્રીની દલીલો સાંભળી. તેઓની દલીલોમાં એવી રજુઆત છે કે દાવા અરજી તથા રજુ થયેલ જવાબ અને આધારોને ધ્યાને લેવા અને તે મુજબની તેઓની મૌખિક અને લેખીત દલીલ ગણવી તેવું ખુદી કોર્ટમાં જાહેર કરેલ છે.

૧૧. ઉપરોક્ત મુદ્દા નં. ૪ ના હુકમ માટે મુદ્દા નં. ૧ થી ૩ ની હકીકતો અને પ્લીડિંગ્સ અને પ્રાથમિક આધાર પુરાવા એક બીજા સાથે સંકળાયેલ હોઈ તમામ મુદ્દાઓની એકની એક હકીકતનું પુનરાવર્તન ટાળવા માટે અહીં એક સાથે મૂલ્યાંકન કરવામાં આવેલ છે.

૧૨. ઉપરોક્ત બન્ને પક્ષકારો તરફે રજુ મનાઈ હુકમની અરજી અંગે નિર્ણય અંગે રજુ હકીકતો તથા દસ્તાવેજી પુરાવા લક્ષે લેતા એ હકીકત નીર્વીવાદિત છે કે, બન્ને પક્ષકારો સ્પસ્ટ પાછો જણાવેલ નથી કે, વિવાદિત જમીન વણ વહેચાયેલ કે વહેચણી થયેલ છે અને પ્લીડિંગ્સ પર થી એ હકીકત નીર્વીવાદિત છે કે, સદર જમીન વાદી પ્રતિવાદીઓને તેઓના વડીલો પાર્જીત હોવા અંગે અને માલિકી અંગે તકરાર નથી. વધુમાં, વિવાદિત જમીન અંગે સ્થળ પર કોઈ સેઠાપાળી કરી અને મિલકતની વહેચણી કરેલ હોઈ તેવો કોઈ લેખ કે, આધાર રેકર્ડ પર રજુ થયેલ નથી અને હાલ કઈ જમીન કોના દ્વારા અને કઈ દિશામાં કબજો ભોગવટો ઘરાવે છે અને કોઈ સમજુતી થી કેટલા સમય થી અને કઈ જગ્યામાં કેટલી જગ્યામાં કબજો ઘરાવી ખેતી કરતા આવેલ છે તે તકરારી વિષય વસ્તુ હોઈ કારણ કે, પ્રતિવાદીઓની જાગીરી વખતના સમયથી બાદ દાદાઓએ વહેચણી, કરી આવેલ તે

સમયથી પ્રતિવાદીઓની કુલ સ્વતંત્ર વર્ષો જુનો કબજા ભોગવટાવાળી મોજે વેજપુર, તા.ભિલોડાની સીમના જુના સર્વે નં.૯૦ પૈકી ૧ નવો સર્વે નં. ૨૬૮ વાળી કુલ ૦-૯૫-૮૬, હે.આરે.ચો.મી ખાતા નં. ૧૧૭, વાળી પ્રતિવાદીઓની ખેતીની જમીન આવેલી છે. જ્યારે વાદીઓના કથન મુજબ, ઉપરોક્ત વિવાદિત જમીન, તે જમીનમાં વાદીઓની વડીલો પાર્શ્વત જમીન આવેલ હોઈ અને તેમાં વાદીઓને વારસાઈ હક્કે વાવેતર કરતા આવેલ છે અને જે જમીનમાં હાલમાં પણ વાદીઓ કબજો ભોગવતો ધરાવે છે. તે જમીન બાબતે પ્રતિવાદીઓ છેલ્લા ત્રણ માસથી વાદીઓની હિસ્સાની જમીનમાં ગેરકાયદેસર રીતે પ્રવેશ કરવાની તજવીજ કરી તેઓના ઉભા પાકનું ખેદન કરી નુકશાન કરી રહેલ છે. આ તબ્બકે, અહીં નોંધવું જરૂરી છે કે, વાદવાળી જમીન વાદી તથા પ્રતિવાદીઓ વચ્ચે, હિસ્સા વહેંચણી અને વડીલો દ્વારા પ્રાપ્ત થયેલ જમીન છે કે કેમ તે અને હાલમાં સ્થાનિકે કબજો ભોગવટો કોનો આવેલ છે તે હકીકતો, વાદી પક્ષે તેઓના પ્લીડિંગસના સમર્થનમાં આંક : ૦૪ થી ૨૪ થયેલ દસ્તાવેજ પુરાવા, માં નિશાની ૪/૧ થી ૪/૯ સુંઘીના આધારો સાથે, પ્રતિવાદીઓ તરફે આંક : ૩૫ થી ૨૪ નિશાની, ૩૫/૧ થી ૩૫/૯ સુંઘીના આધારો ધ્યાને લેતા, સાથે પ્રતિવાદીઓ તરફે આંક : ૪૫ થી, ૨૪ દસ્તાવેજ પુરાવા તથા સોગંદનામા નિશાની ૪૫/૧ થી ૪૫/૧૪ સુંઘીના આધારોને લક્ષે લેતા, તેની સાથે વાદી તરફે પ્લીડિંગસ અને દલીલો છે કે, દાવા વાળી જમીન વાદીઓને વારસાઈ નોંધ નં. ૪૩૧, ૮૪૭, ૧૨૭૧, તથા ૧૪૭૧ થી વારસાઈ હક્કે પ્રાપ્ત થયેલ છે અને તે રીતે તમામ વાદીઓ સંયુક્ત માલિક અને કબજેદાર છે અને જમીન વાદીઓ સંયુક્ત રીતે વાવેતર કરતા આવેલ છે અને કરે છે તેમાં વાદીઓ સિવાય અન્ય કોઈ પણ વ્યક્તિનો કોઈ પણ જાતનો લાગ ભાગ હક્ક હિત કે, હિસ્સો રહેલ નથી કે સમાયેલ નથી. તથા, વેજપુર સેવા સહકારી મંડળી માંથી ધિરાણ પણ મેળવેલ છે અને મળેલી રહેલ ચેહ અને તેની બોજાની નોંધ નં. ૮૧૭, ૮૩૫, ૧૦૬૧, ૧૦૬૪, ૧૩૫૬, ૧૩૭૭ એમ અનુક્રમે સમયાંતરે વાદીઓ સિવાય અન્ય કોઈનો

કોઈપણ પ્રકારનો લાગ, ભાગ, હક્ક, હિત, કે હિસ્સો સમાયેલ નથી. જ્યારે, પ્રતિવાદીઓ તરફે વાદવાળી જમીન તેઓને જાગીરી સમય થી તેઓના બાપ દાદા વખતે વહેંચણી થી પ્રાપ્ત થયેલ હોવાની હકીકત જણાવેલ છે આ તબ્બકે, અહીં નોંધવું જરૂરી છે કે, વાદી પ્રતિવાદીઓ બન્ને ની અટક અલગ અલગ છે અને તે બન્ને દ્વારા બાપ દાદાના વખત થી વહેંચણી થી મળેલ હોવાનું જણાવે છે તે તબ્બકે, અહીં નોંધવું જરૂરી છે કે, હકીકતમાં જમીનની માલિકી રેવન્યુ રેકર્ડ પર થયેલ નોંધો અને માલિકી અને તેના બાદ ઉત્તરાધિકાર થી કેવી રીતે કોના તરફેણમાં નામે દાખલ થયેલ છે તે રેવન્યુ રેકર્ડ સાથે નોંધોની અને કેહવાતા વેચાણ ખતની ખરાઈ કર્યાબાદ અને તે રેકર્ડની સાતત્યતા ચકાસ્યા બાદ નિર્ણય થઈ શકે, તે હકીકતો અંગે પુરાવા લીધા શિવાય નિર્ણયપર પહોંચવું મુશ્કેલ હોઈ આ તબ્બકે, અહીં નોંધવું જરૂરી છે કે, મિલકતની વહેંચણી થયેલ છે તેવું બન્ને પક્ષકારો સ્વીકારે છે પરંતુ, તેવો કોઈ આધાર રેકર્ડ પર રજુ કરેલ નથી. અને રજુ રેવન્યુ રેકર્ડમાં પ્રતિવાદીઓ ના વડીલ અને તેઓના બાદ પ્રતિવાદીઓના નામ ચડેલ છે જ્યારે વાદીઓ કે તેઓના વારસોના નામ દાખલ થયેલ છે, સમગ્ર તકરારી મિલકતના બન્ને પક્ષકારો સંયુક્ત ખાતેદાર અને કબજેદાર ગણાય કે કેમ એ પુરાવાનો વિષય છે. બન્ને પક્ષકારોએ કોઈ સ્પષ્ટ લેખિત આધાર પુરાવા રજુ કરેલ નથી, આ તબ્બકે, અહીં નોંધવું જરૂરી છે કે બન્ને પક્ષકારો જમીન પર પોતાનો માલિકી હક્ક અને વારસાઈ અને ઉત્તરાધિકાર થી પ્રાપ્ત થયેલ હોવાનું જણાવેલ છે. વધુમાં, વિવાદિત જમીન અંગે સ્થળપર કોઈ ગેરકાયદેસર કબજો થયેલ હોઈ અને ગેરકાયદેસર રીતે માલિકી હક્ક ઉભો કરવામાં આવેલ છે અને તેના કારણે વાદીની મિલકતને અને તેઓના સુખાધિકારને કે, સિવિલ રાઈટને નુકશાન થતું થાય છે તેવી હકીકત માત્ર પ્લીડિંગસમાં દર્શાવ્યા સિવાય રેકર્ડ પર કોઈ પ્રાથમિક પુરાવા કે હકીકત પુરવાર થયેલ નથી કે આધાર રેકર્ડ પર રજુ થયેલ નથી અને હાલ કઈ જમીન કોના દ્વારા અને કઈ દિશામાં કબજો ભોગવટો ધરાવે છે અને કોઈ સમજુતી થી કેટલા સમય થી અને કઈ જગ્યામાં કેટલી જગ્યામાં

કઈઉપયોગ કરતા આવેલ છે તે તકરારી વિષય વસ્તુ હોઈ અને તેનો પુરાવા લીધા શિવાય નિર્ણયપર પહોંચવું મુશ્કેલ હોઈ આ તબ્બકે, અહીં નોંધવું જરૂરી છે કે, અહીં નોંધવું જરૂરી છે કે બંને પક્ષકારો જમીન પર માલિકી અને કબજોનો પોતાનો ઉત્તરાધિકાર થી સુખાધિકાર હક્ક પ્રાપ્ત થયેલ હોવાનું જણાવેલ છે અને, હાલ આ તબ્બકે, પુરાવો નોંધ્ય વગર અને રેકર્ડ પર સ્થળ સ્થિતિ પુરવાર થયા વગર પ્રતિવાદીઓ દ્વારા એન્કરોચમેન્ટ કરવામાં આવેલ હોવાનું અને ગેરકાનૂની કબજો જમાવવા પેરવી કરી રહેલ હોવાનું અને હક્ક ઉભા કરી બંને વાદીની મિલકત અને માલિકીની જમીન અંગે રેકર્ડની ખરાઈ કર્યા વગર અને સર્વે નં. ની રેકર્ડ પર થયેલ ખોટી કે સાચી નોંધની સાતત્યતા બાબતે નિર્ણય લીધા વગર તકરારી રસ્તાની હકીકત અંગે પુરાવો નોંધ્ય વગર અને સ્થાનિકે હકીકતમાં પક્ષકારો પાસે રહેલ કબજો અને હદ પાળી નક્કી થયા વગર તથા રેકર્ડ પરની રેવન્યુ સર્વેની માલિકીની ભૂલ વાળી નોંધ અંગે પુરાવા નોંધ્ય વગર, હાલ બંને અરજીઓ પર મેરીટ પર નિર્ણય પુરાવા લીધા બાદ થઈ શકે તેમ હોઈ, જેથી રજુ હાલની મનાઈ હુકમની અરજીઓ નિર્ણય હેતુ કેટલાક માર્ગદર્શક ચુકાદા અહિં નોંધવા જરૂરી હોય જેમાં (૧) **Dalpatkumar And Anr. Vs. Prahlad Singh And Ors. On 16 December, 1991 : The Hon'ble Supreme court has Held that, Grant of injunction is a discretionary power of the court which can be exercised there of :**

1. There is a seriously disputed question that is to be tried by the court in the suit on the facts before the court, but there is the probability of his being entitled to the relief which the plaintiff or the defendant is asking.
2. The court needs to interfere as it is necessary to prevent the possible future loss or protect the party from the species of injuring. To be precise, before the legal

right is established at trial, irreparable loss or injury would have ensued.

3. The comparative hardship or mischief or inconvenience would be greater than that would be granted, which is likely to occur from withholding the injunction.

The condition for the grant of a temporary injunction is the existence of the prima facie right and the infraction of his property's enjoyment or the right. The Prima facie case cannot be confused with the prima facie trial as it is established on the evidence of the trial. It is not sufficient to grant an injunction that there is the satisfaction of the prima facie case itself.

The court further needs to satisfy that there will be an irreparable injury to the party which is seeking relief due to non – interference of the court and that there is no other option available except to grant the injunction, which could prevent the party from the apprehended consequences of dispossession or injury. Irreparable injury means that there should material injury, but it does not mean that there should be no physical possibility of repairing that injury, and the injury cannot be compensated by way of compensation. The third condition for providing the grant for a temporary injunction should be the balance of convenience. The court should exercise sound judicial discretion while granting or rejecting the injunction filed by the respective parties so that they could find out the amount of

substantial mischief or injury which is likely to be caused by the parties. The court would have granted the ad-interim injunction in the previous case but when the party seeks to set aside the decree on the basis of fraud pleaded in the suit by another party, but the court would circumspect before granting any injunction and look at the conduct of the respective parties and look at the matter that if the injunction is refused than whether the plaintiff is adequately compensated. The sale deed was executed in favor of the first appellant by the court. Respondents could be adequately compensated if they succeed at the trial. They could be compensated by awarding damages for the occupation of the property from the date of dispossession till the date of restitution. The trial court and the High Court repeatedly refused the pending proceedings of the injunction.

Supreme Court observed that the High Court, without averting to any material circumstance or evidence or any alienation, made that the balance of convenience in favor of granting the injunction was wrong by the High Court. The Supreme Court set aside the High Court order and Confirmed the order of the trial court. The Supreme Court also stated that allowing the temporary injunction to the respondent was not made by keeping in mind all the provisions and the principles stated under order 39 of CPC.

(२) Further a Division Bench of this court in **Badri Prasad Vs. Chokhey Lal, AIR 1926 All 406 at p.**

408 ; (1926) 24 **ALL L J** 561 **at p. 565**. Hon'ble court has observed as follows; "The plaintiff ought to be able to satisfy the court of the practical certainty of success, and of the existence of grave danger, and of a real fear that a dishonest defendant, undoubtedly liable, in making away with the probable fruits of the judgment."

6. it is thus clear that the grant of an ad interim injunction is an extraordinary thing. It is not permissible to grant it unless the plaintiff established that the defendant has no case on merits, that the plaintiff is undoubtedly entitled to a decree and the defendant undoubtedly liable or likely to make away the fruits of the decree.

Further, The defendant court not have run away with the land which was the subject – matter of the suit. On the findings themselves, it is clear that the plaintiff had no prima facie case. Under the circumstances, the lower appellate court misconceived the limits of its jurisdiction in issuing the interim injunction.

(3) **Shiv Kumar Chadha Etc. Vs Municipal Corporatoin of Delhi And Ors on 4th May 1993 (1993 SCR (3) 522)** Hon'ble Court has Held that – It has been pointed out repeatedly that a party is not entitled to an order of injunction as a matter of right or courses, Grant of Injunction is within the discretion of court and such discretion is to be exercised in favor of the plaintiff only if it is proved to the satisfaction of the court that unless the defendant is restrained by an order of injunction, an

irreparable loss or damage will be caused to the plaintiff during the pendency of the suit. The purpose of temporary injunction is, thus to maintain the status quo. The court grants such relief according to the legal principals – Ex debite Justitiae. Before any such order is passed the court must be satisfied that a strong prima facie case has been made out by the plaintiff including on the question of maintainability of the suit and the balance of convenience is in his favor and refusal of injunction would cause irreparable injury to him.

(૪) **Wandor Ltd. And Anr. Vs Antox India P. Ltd. On 26th April. 1990 (1990 (2) ARBLR 399 (SC))**
Hon'ble Court has Held that – The need for such protection must be weighed against the corresponding need of the defendant to be protected against injury resulting from his having been prevented from exercising his own legal rights of which he could not be adequately compensated. That court must weigh one need against another and determine where the “balance of convenience lies.” આમ ઉપરોક્ત ચુકાદાઓમાં પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંતો લક્ષે લેતા, બંને પક્ષકારો દ્વારા રજુ થયેલ વચગાળાની મનાઈ હુકમની અરજીના સંયુક્ત નિર્ણય હેતુ મુદા નં. ૧ થી ૩ નો જવાબ સંયુક્ત રીતે જવાબ નકારમાં ઠરાવી અને મુદા નં. ૪ અન્વયે નીચે મુજબનો સંયુક્ત રીતે વચગાળાનો હુકમ ફરમાવવામાં આવે છે.

– :: હુકમ :: –

બંને પક્ષકારો દ્વારા સી.પી.સી ઓર્ડર – ૩૯, રૂલ – ૧ અને ૨ તથા કલમ – ૧૫૧ હેઠળ રજુ વચગાળાની અરજી આથી ન્યાયના હિતમાં સંયુક્ત રીતે રદ કરવામાં આવે છે પરંતુ, બંને પક્ષકારોએ હાલ

સ્થાનિકે તેઓ પાસે જે કબજો ભોગવટો રહેલ છે અને જે સ્થળે તેઓ કબજો ઘરાવી ઉપયોગ કરે છે તે પ્રમાણે યથાવત સ્થિતિ દાવાના આખર નિકાલ સુંઘી અથવા બીજો હુકમ થાય નહીં ત્યાં સુંઘી જાળવી રાખવાનો હુકમ ફરમાવવામાં આવે છે. અને બન્ને પ્રતિવાદીઓ દ્વારા નવો કોઈ કબજો કે હક્ક કે માલિકી ઉભો કરવાનું કે, દબાણ કરવા પર સ્થાનિકે પ્રતિબંધ ફરમાવવામાં આવે છે.

ઉપરોક્ત હુકમ આજરોજ તા.૩૦, માહે : માર્ચ, સને : ૨૦૨૬ નારોજ ખુદી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.

તારીખ : ૩૦/૦૩/૨૦૨૬

સ્થળ : ભિલોડા.

(એ. એ. દવે)

એડી. સિવિલ જજ – ભિલોડા

Gj01442