

RCS/92/2014

ORDER

Registration No.:
RCS/92/2014
Filing No.: RCS/92/2014
Filed On: 26/03/2014
Registered On : 26/03/2014

IN THE CIVIL COURT AT ANAND**REGULAR CIVIL SUIT NO. 92 OF 2014.****Plaintiff:**

1. MATHURBHAI PRABHUDAS PATEL
AT-VALLABH VIDHYANAGAR, OFFICE-DUKAN NO 3,
RINKY ART STUDIO, SHAKTI SHOPING CENTRE,
MOTA BAJAR, VALLABH VIDHYANAGAR
VALLABH VIDHYA NAGAR

VERSUS**Defendant:**

1. TARABEN JAYANTIBHAI PATEL
AT-VALLABH VIDHYANAGAR, -SHAKTI BUNGLOWS-,
MOTA BAJAR, GUNATIT JYOT ROAD
VALLABH VIDHYA NAGAR
2. RAJA JAYANTIBHAI PATEL
AT-VALLABH VIDHYANAGAR, -SHAKTI BUNGLOWS-,
MOTA BAJAR, GUNATIT JYOT ROAD
VALLABH VIDHYA NAGAR

Appearance:

P.P.PATEL For Plaintiff 1
No Advocate For Defendant

ORDER below Exh-5

કો.મ.નં.૯૨/૨૦૧૪

// આંક-૫ મનાઈ અરજી લગત હુકમ. //

(૧) વાદીઓની મનાઈઅરજી વંચાણે લીધી.દાવાનુ રેકર્ડ વંચાણે લીધુ.સદર દાવાનો સમન્સ તથા નોટીસ પ્ર.વાદીઓને બજી જતા પ્ર.વાદીઓ તેઓના વિ.વ.શ્રી.મારફતે હાજર થઈ આંક-૧૫ નો લેખીત જવાબ વંચાણે લીધો. જે લેખીત જવાબમાં તેમણે મોટાભાગની વાદીના દાવાની તથા મનાઈ અરજીની હકીકતોનો ઈન્કાર કરેલ છે અને વિશેષમાં જણાવે છે કે વાદીએ સદરહુ દાવો તથા મનાઈઅરજી સીવીલ પ્રોસીજર કોડની સ્પષ્ટ જોગવાઈઓ વિરુદ્ધ ફક્ત કાયદાની પ્રોસેસનો દુરુપયોગ કરી ગેરરજૂઆતો આચરી સદરહુ દાવો તથા મનાઈઅરજી કરેલી હોઈ વાદીનો દાવો તથા મનાઈઅરજી ટકીશકે તેમ ન હોય રદ થવાને પાત્ર છે. વાદીએ તેમની દાવા તથા મનાઈ અરજીમા સપ્રેશન ઓફ મટીરીયલ ફેક્ટ કરેલ હોય કાયદા પ્રમાણે વાદીનો દાવો તથા મનાઈઅરજી રદ થવાને પાત્ર છે. વાદીના દાવા તથા મનાઈઅરજીના પેરા-૩ મા દુકાનોનુ વર્ષો પહેલા ભાડુ રૂા.૧૨૦/- હોવા અંગેની તેમજ ત્યારબાદ ભાડુ વધારી ધીમે ધીમે માસીક રૂા.૮૦૦/-કરી વાદી ચુકવતા આવેલા હોવા અંગેની તેમજ વાદીનુ કોઈ ભાડુ બાકી ન હોવા અંગેની તેમજ પ્ર.વાદી ભાડુ મળ્યાનુ લખાણ લખી આપતા ન હોવા અંગેની તેમજ હાલમા વાદીનો ધંધો વેપાર ચાલતો હોવા અંગેની તેમજ કારમી મોઘવારીમા કુટુંબનો જીવન નિર્વાહ અને ભરણપોષણનુ અગત્યનુ સાધન હોવા અંગેની તેમજ પ્ર.વાદીઓ પાસે બીજી અન્ય મીલકતો હોવા અંગેની તેમજ પ્ર.વાદીને જરુર પણ ન હોવા અંગેની તેમજ જાહેર કરવા અંગેની વિગેરે તમામે તમામ હકીકતો સત્યથી વેગળી તેમજ ઉપજાવી કાઢેલ હોઈ પ્ર.વાદીને કબુલ મંજુર નથી. વાદી તેમની દાવા અરજી ,મનાઈઅરજીના પેરા-૪ મા જણાવેલ હકીકતો ભાડા અંગે તેમજ ટેક્ષ વેરા વિગેરે જે કઈ જણાવી રહ્યા છે તે તમામ હકીકતો સત્યથી વેગળી તેમજ ઉપજાવી કાઢેલ હોઈ તે અંગે પ્ર.વાદીઓને કોઈ જાત માહીતી નથી. વાદીના દાવા પેરા-૮ મા સદર દાવો કરવાનુ જે કારણ જણાવેલ છે તેવુ કોઈજ કારણ આ કામના વાદીને સદર દાવો કરવા ઉપસ્થિત થયેલ ન હોઈ જેથી પણ વાદીનો દાવો રદ થવાને પાત્ર છે. ખરી હકીકતમા જણાવે છે કે મોજે ગામ વિધાનગરના સી.સ.નં.૭૧૩ પ્લોટ નં.૭૭ મા આવેલ શક્તિ શોપીંગ સેન્ટર કે જેના ગ્રાઉન્ડ ફ્લોર દુકાનો આવેલી છે જે પ્ર.વાદીની સ્વતંત્ર માલીકીની આવેલ છે અને સદરહુ દુકાનો પ્ર.વાદીએ ભાડે આપેલ છે જેમા આ કામના વાદીને દુકાન નં.૩,૭ અને ૮ ભાડેથી આપેલ અને તે દુકાનો આ કામના વાદીને ભાડે આપ્યા બાદ આ કામના વાદીએ થોડા સમય સુધી નીચમીત ભાડુ આપેલ.

પરંતુ થોડા સમય બાદ આ કામના વાદીઓએ સમગયસર પ્ર.વાદીને નક્કી કર્યા મુજબ ભાડુ અનીયમીત રીતે ચુકવતા અને છેલ્લા ચાર વર્ષથી આ કામના વાદીઓ પ્ર.વાદીઓને ભાડાવાળી દુકાનોનું કોઈજ ભાડુ ચુકવી આપેલ નથી. આમ પ્ર.વાદીઓએ આ કામના વાદીને તેમના વચન અને કથનમા વિશ્વાસ રાખી વાદીઓને ટેનન્ટ ઈન એરીયર્સની કે બાકી ભાડાની કોઈ નોટીસ આપેલ નહી કે કોઈ કાર્યવાહી પણ કરેલ નહી અને આમ જણાવ્યા બાદ આ કામના વાદીઓએ ના.કોર્ટમા સદરહુ દાવો દાખલ કરેલ છે. આમ ઉપરોક્ત તમામ હકીકત ના.કોર્ટમા છુપાવી સપ્રેશન ઓફ મટીરીયલ ફેક્ટસ કરેલ છે. આ કામના વાદીઓએ તેમણે કરેલ કસુર એટલે કે છેલ્લા બે વર્ષ ઉપરાંતથી પ્ર.વાદીને કોઈ ભાડુ ચુકવી આપેલ નથી અને તે અંગે પ્ર.વાદી આ કામના વાદી વિરુદ્ધ કોઈ કાયદેસરના પગલા ન ભરે જેથી પ્ર.વાદીને જોડી તેઓની મીલકતનું બાકી ભાડુ ચુકવવું ન પડે તેવા બદઆશયથી અને બદ ઈરાદે ના.કોર્ટનો ઓથા હેઠળ કાયદાના પ્રોસેસનો દુરુપયોગ કરી પ્ર.વાદીની મીલકત અંગે ભાડુઆત અંગેની ખોટી તકરારો ઉભી કરી પ્ર.વાદીને યેનકેન પ્રકારે હેરાન પરેશાન કરવાના બદઆશય અને બદઈરાદે ખોટો દાવો ના.કોર્ટમા પ્ર.વાદી વિરુદ્ધ દાખલ કરેલ છે. આમ આ કામના વાદીનો કોઈ પ્રાયમાફેસી કેસ નથી તેમજ બેલેન્સ ઓફ કન્વી પણ પ્ર.વાદીના લાભમા છે.તેમજ વાદીની મનાઈ અરજી મંજૂર કરવામા આવે તો પ્ર.વાદીના દાવાવાળી મીલકત પરત્વેના માલીકી હકકોને નુકશાન થાય તેમ છે અને તેમ થાય તો પ્ર.વાદીને નાંણાથી પણ ભરપાઈ ન થાય તેવું ગંભીર નુકશાન થાય તેમ છે. જયારે મનાઈહુકમ આપવામા ન આવે તો આ કામના વાદીને કોઈજ નુકશાન જાય તેમ નથી જેથી પણ વાદીની મનાઈહુકમ મેળવવાની અરજી નામંજૂર કરવી જોઈએ. આમ આ કામના વાદી ઉપરોક્ત તમામ હકીકતોથી વાકેફ અને માહીતગાર હોવા છતાં ના.કોર્ટમા ખોટી હકીકતો ઉપજાવી કાઢી સદરહુ દાવો લાવેલા હોય સદર દાવો તથા મનાઈઅરજીનું કોમ્પેનસેટરી કોસ્ટ રૂ.૨૫૦૦૦/- પ્ર.વાદીને વાદી પાસેથી અપાવવા અરજ કરેલ છે.

(૨) વાદીઓએ તેમની મનાઈઅરજીના સમર્થનમાં નીચે મુજબના દસ્તાવેજી પુરાવા રજૂ કરેલા છે.

નિ.૩/૧	મોજે ગામ વિધાનગરના સીટી સરવે નં.૭૧૩ ના પ્રોપર્ટી કાર્ડની ઝેરોક્ષ.
નિ.૩/૨	શક્તિ શોપીંગ સેન્ટરમા આવેલ દુકાન નં.૩ નું લાઈટબીલ
નિ.૩/૩	શક્તિ શોપીંગ સેન્ટરમા આવેલ દુકાન નં.૩ નું લાઈટ બીલ
નિ.૩/૪	દુકાન નં.૩ રીન્કી આર્ટ સ્ટુડીયોએ ભરેલ વ્યવસાય વેરાની પહોચ સને ૨૦૧૩-૧૪
નિ.૩/૫	આ કામના પ્ર.વાદીને રીન્કી આર્ટ સ્ટુડીયો દુકાન નં.૩ નું ભાડુ ચુકવ્યાનું

નિ.૩/૬	કોર્પોરેશન બેન્કનું સ્ટેટમેન્ટ મોડેલા ટેલર્સ દુકાન નં.૭ નું ભાડુ પ્ર.વાદીને મની ઓર્ડર કર્યાની વર્ષ ૨૦૧૦ થી ૨૦૧૪ ની પોસ્ટની પાવતીઓ
નિ.૩/૭	મોડેલા ટેલર્સનું ભાડુ ચુકવ્યાની પાવતીઓ
થી	
નિ.૩/૧૧	
નિ.૩/૧૨	દુકાન નં.૭ મોડેલા ટેલરમા આવેલ ફોનની બીલ ભર્યાની પાવતી
નિ.૩/૧૩	દુકાન નં.૭ મોડેલા ટેલર્સનું ભાડુ લીધા બદલ નોટમા સહી કર્યાની ઝેરોક્ષ..
નિ.૩/૧૪	દુકાન નં.૭ મોડેલા ટેલર્સનું લાઈટબીલ માહે ઓગ-સપ્ટે. ૧૯૮૮ નું
નિ.૩/૧૫	દુકાન નં.૭ મોડેલા ટેલર્સનું લાઈટ બીલ તા. ૧૨/૧૨/૧૩
નિ.૩/૧૬	દુકાન નં.૭મા આવેલ ટેલીફોન બીલ ભર્યાની પાવતી.
નિ.૩/૧૭	દુકાન નં.૮ અજન્ટા વોચ કુ.નું ભાડુ ભર્યાની રસીદ ૧૯૭૮-૭૯
નિ.૩/૧૮	દુકાન નં.૮ અજન્ટા વોચ કુ.ના ભાડાની પાવતી.
નિ.૩/૧૯	દુકાન નં.૮ અજન્ટા વોચ કુ.ના ભાડાની પાવતી
નિ.૩/૨૦	દુકાન નં.૮ ના માલીકે વી.વી.સી.સી. બેન્કમાથી લોન લીધેલાનું સ્ટેટમેન્ટ
નિ.૩/૨૧	દુકાન નં.૮ અજય વોચનું ભાડુ પ્ર.વાદીને આપ્યાનું બેન્કનું સ્ટેટમેન્ટ.
નિ.૩/૨૨	અજન્ટા વોચ કુ. દુકાન નં.૮ નું લાઈટ બીલ ઓક્ટો.નવે-૯૭
નિ.૩/૨૩	અજન્ટા વોચ કુ. દુકાન નં.૮ નું લાઈટ બીલ સને ૨૦૧૩
નિ.૩/૨૪	અજન્ટા વોચ કુ.દુકાન નં.૮ નું ભાડુ ચેકથી આપ્યાનું સ્ટેટમેન્ટ.
નિ.૩/૨૫	
થી	દાવાવાળી મીલકતના ફોટોગ્રાફ અસલ
નિ.૩/૩૨	
નિ.૩/૩૩	દાવાવાળી મીલકતના ફોટોગ્રાફના બીલની ઝેરોક્ષ.
નિ.૩/૩૪	દાવાવાળી મીલકતના ફોટોગ્રાફના બીલની ઝેરોક્ષ.

કોર્ટ કમીશનરશ્રી દ્વારા નિ.૧૦/૨ થી રજુ થયેલ પંચનામુ તથા નિ.૧૦/૩ થી
રજુ થયેલ નકશો વંચાણે લીધો.

(૩) પ્ર.વાદીઓ તરફે કોઈ દસ્તાવેજી પુરાવા રજુ કરવામાં આવેલા નથી.

(૪) ત્યારબાદ વાદી તથા પ્ર.વાદીઓના વિ.વકીલશ્રીની દલીલો સાંભળી.તેમજ વાદી
તરફે રજુ થયેલ ઓથોરીટી વંચાણે લીધી.

(૫) હાલની આંક-૫ ની અરજીના નિર્ણય માટે મારી સમક્ષ નીચે મુજબના મુદ્દા
ઉપસ્થિત થાય છે.

૧. શુ વાદીઓનો પ્રથમદર્શનીય કેસ છે ?

૨. શુ સગવડતાની સમતુલા વાદીઓની તરફેણમાં છે ?

૩. શુ માંગ્યા મુજબનો મનાઈહુકમ આપવામાં ન આવે તો વાદીઓને નાંણાથી ભરપાઈ ન થઈ શકે તેવું નુકશાન થવાની સંભાવના છે ?

૪. શુ હુકમ ?

(૬) ઉપરોક્ત મુદાઓના મારા નિર્ણયો નીચે મુજબ છે.

૧. હકારમા.
૨. હકારમા.
૩. હકારમાં.
૪. આખરી હુકમ મુજબ.

—:: કા રણો ::—

મુદા નંબર-૧-૨-૩ ની સંયુક્ત ચર્ચા:-

ઉપરોક્ત ત્રણેય મુદાઓ એકબીજા સાથે સંકળાયેલા હોય પુનરાવર્તન ટાળવાના હેતુસર ત્રણેય મુદાઓની ચર્ચા સંયુક્તપણે નીચે મુજબ કરવામાં આવી છે.

(૭) વાદીની દાવા અરજીની હકીકત મુજબ વલ્લભવિદ્યાનગરના સીટી સરવે નં.૭૧૩ પ્લોટ નં.કે.૭૭,કે.૭૮મા આવેલ શક્તિ શોપીંગ સેન્ટર જે ધ્વીમાળી મકાન આવેલ છે જેમા ગ્રાઉન્ડ ફ્લોર ઉપર દશ દુકાનો તથા પ્રથમ માળે રહેણાંકલાયક બ્લોક આવેલા છે જેના ખુંટની વિગત નીચે મુજબ છે. પુર્વે રહેણાંકલાયક મકાન અન્યની માલીકીના છે.પશ્ચિમે:-સદર મીલકતની પાર્કીંગ સ્પેશ મુકી રોડ આવેલ છે., ઉત્તરે:- સદર મીલકત પૈકીની દુકાનો તથા રસ્તો મુકી અનય કોમ્પલેક્ષ આવેલ છે. દક્ષિણે:- ગુણાતીત જયોતવાળો રસ્તો આવેલ છે.

ઉપરોક્ત ખુંટવાળી મીલકત પૈકી ગ્રાઉન્ડ ફ્લોરની દુકાન નં.૩,૭,૮ ના ભાડુઆત વાદીઓ આવેલા છે . વાદીઓએ સદર દાવાવાળી દુકાન આશરે ૪૦ વર્ષ અગાઉ રૂા.૧૨૦/- ના માસીક ભાડેથી ભાડે રાખેલ તથા પ્ર.વાદીઓ આ કામના વાદી પાસેથી આજદીન સુધીનુ ભાડુ લેવા આવેલ હતા. પ્ર.વાદીનં.૨ મોટા ભાગે પરદેશ રહેતા હોય તેમના માણસ નટુભાઈ વાળંદ ભાડુ લઈ હીસાબની નોટમા સહી કરી આપતા હતા .પરંતુ કેટલાક સમયથી પ્ર.વાદીઓએ ભાડુ ન લેતા, વાદીઓએ મની ઓર્ડરથી ભાડુ મોકલી આપેલ છે. વાદીઓએ પોતાની દુકાનમા ધંધો વેપાર કરી ગુજરાન ચલાવતા આવેલ છે. વાદીઓ નિયમીત રીતે વીજ બીલ પણ ભરતા આવેલા છે.

વાદીની દાવા અરજીની હકીકત મુજબ છેલ્લા કેટલાક સમયથી વિદ્યાનગરનો આર્થીક વિકાસ થયેલ હોઈ મીલકતના ભાવો વધેલ છે તેથી આ કામના

પ્ર.વાદીઓ સદર મીલકત ઘણા ઉચા ભાવે વેચી દઈ નાંણા ઉભા કરી વાદીઓને ભાડવાત હકકમાં થી દુર કરવાની પેરવી કરી રહ્યા છે તથા કેટલાક સમયથી પ્ર.વાદીઓએ વાદીની દુકાન નં.૭,૮ ના ઉપરના ભાગે આવેલ મીલકતના સ્ટોલમા કાણુ પાડી અને બાથરુમનો નળ ખુલ્લો કરી તેઓએ કાંણા ધ્વારા પાણી વાદીઓની દુકાન પડાવડાવી દુકાનના માલ સામાનને નુકશાન કરવાનું શરુ કરેલ હોવાનું જણાયેલ છે. પંચનામું વંચાણે લેતા દુકાન નં.૭ મા સીલીંગમા ઘણા કાણા પડેલ હોવાનું જણાઈ આવે છે. ઉપરોક્ત ખુંટ વાળી મીલકતના વાદીઓ ભાડુવાત હોઈ તથા તેઓ નીચમીત રીતે ભાડુ આપવા છતા આ કામના પ્ર.વાદીઓએ વાદીઓને ભાડવાતન દરજજાવાળી મીલકતમાંથી દુર કરવાનો પ્રયત્ન કરેલ છે.

વાદીઓ તરફે દલીલો કરતા વિ.વ.શ્રી.એ પોતાની દલીલમા જણાવેલ છે કે વાદીઓ તથા પ્ર.વાદીઓ વચ્ચે મકાન માલીક તથા ભાડવાતનો સબંધ છે. હાલ વિધાનગર જેવા પોશ વિસ્તારમા મકાનો—મીલકતોના ભાવ વધવાથી, પ્ર.વાદીઓ વાદીઓને તેમના ભાડવાત દરજજાવાળી મીલકતમાંથી દુર કરવા માંગે છે. તથા હાલમા દાવાવાળી મીલકતની આગળ પ્ર.વાદીઓ શેરડીવાળાને ગેરકાયદેસર રીતે ધંધો ચલાવવા દબાણ કરેલ છે જે આ કામે નિ.૩/૩ ના ફોટાથી દર્શાવેલ છે. પ્ર.વાદીના વિ.વ.શ્રીએ દલીલમા જણાવે છે કે દાવાવાળી મીલકતનું ભાડુ વાદીઓએ ક્યારેય સમયસર આપેલ નથી. તથા તેઓ ટેનન્ટ ઈન એરીયર્સ છે તથા દાવાવાળી દુકાન નં.૭,૮ મા જે ઉપરના ભાગેથી પાણી પડે છે તે ક્યારેય વાદીઓએ પાડેલ નથી તથા વાદીઓએ દાવા અરજીમા જણાવેલ નથી કે પાણી ક્યારથી કેટલા સમયથી પડે છે. હાલમા વરસાદની સીઝન નથી તથા દાવા પહેલા પાણી પડેલ છે કે ત્યારપછી તેનો કોઈ ઉલ્લેખ વાદીએ દાવા અરજીમા કરેલ નથી. વાદીઓએ માત્ર પ્ર.વાદીઓને હેરાન પરેશાન કરવા હશાલનો ખોટો દાવો કરેલ છે.

બંને પક્ષોની દલીલો ધ્યાને લેતા તથા દાવાનું રેકર્ડ વંચાણે લેતા હાલના વાદીઓ દાવાવાળી મીલકતના કાયદેસરના ભાડુઆત છે જે વાદીઓએ લીસ્ટ મુજબના નિ.૩/૧ થી નિ.૩/૩૩ સુધીના દસ્તાવેજી પુરાવાથી સ્પષ્ટ થાય છે.

વાદી વ.શ્રીએ દલીલમા જણાવેલ છે કે ભાડા નિયમન ધારાની કલમ—૧૩ મા મકાન માલીકને ભાડુવાત વિરુદ્ધ પગલા લેવાના ઉપયોગ દર્શાવેલા છે જ્યારે હાલના દાવામા પ્ર.વાદીઓએ ભાડાવાળી તકરારી મીલકતનો કબજો લેવા ખોટી રીતે હેરાન પરેશાન કરવાનું

ચાલુ કરેલ છે. ભાડા નિયમન ધારાની જોગવાઈઓ મુજબ કાયદેસરના ભાડુવાતને રક્ષણ આપવું જોઈએ અને જો ભાડુઆત ટેનન્ટ ઈન એરીયર્સ હોય તો, મકાન માલીકે ભાડુઆતને ભાડાના લેણાની કાયદેસરની નોટીસ આપવી જોઈએ . જ્યારે હાલના દાવે મકાન માલીકે આવી કોઈ નોટીસ આપેલ નથી. ભાડુઆતને ભાડા નિયમનધારાની જોગવાઈઓ મુજબ રક્ષણ મળવું જોઈએ તેવું આ અદાલતનું માનવું છે.

વાદી વકીલશ્રીએ ૧૯૭૬ જી.એલ.આર. પેજ નં.૮૭૧, રામશ્રી મહાવીર વિરુદ્ધ ગીરધારી ભોલેનાથનો ચુકાદો રજૂ કરેલ છે જે માનપૂર્વક વંચાણે લેતા નામ. ગુજરાત હાઈકોર્ટે ઠરાવેલ છે કે, કાયદેસરની કાર્યવાહી પ્રક્રિયા સિવાય કબજામાંથી કબજેદારને દુર કરવો જોઈએ નહીં.

એ.આઈ.આર. ૧૯૮૬ પેજ નં.૨૭ મા નામ. દિલ્હી હાઈકોર્ટે ઠરાવેલ છે કે સી.પી.સી.ઓર્ડર ૩૯ રુલ-૧ મુજબ ભાડુઆતને મકાન માલીકથી રક્ષણ આપવા કામચલાઉ મનાઈહુકમ આપવો જોઈએ.

એ.આઈ.આર. ૧૯૮૮ સુ.કો. ૨૦૮૭ મા નામ. સુપ્રિમ કોર્ટે ઠરાવેલ છે કે જે વ્યક્તિ કબજામાં હોય તો તે અનુમાન થાય કે તેનો કબજો કાયદેસરનો હોવો જોઈએ તેથી કાયદેસરની કાર્યવાહી કર્યા સિવાય કબજેદારને ડીસ્પઝેસ કરી શકાય નહીં.

આમ, વાદીઓએ રજૂ કરેલ તમામ ઓથોરીટીઓ માનપૂર્વક વંચાણે લેતા અત્રેની અદાલતનું એવું માનવું છે કે, હાલના કામે વાદીઓ કાયદેસરના ભાડુઆત છે તથા નિયમીત રીતે ભાડુ ચુકવતા આવેલા છે તથા તેઓ ભાડુ ચુકવવાની તૈયારી દર્શાવે છે. આમ, માત્રને માત્ર મકાન માલીકને પોતાની અંગત જરૂરીયાત હોય તો તેણે તેમજ કાયદેસરની કાર્યવાહી કરવી જોઈએ. આ કામના વાદીઓને તેમની ભાડુઆતવાળી મીલકતના કબજા પ્રત્યે જો રક્ષણ આપવામાં ન આવે તો તેમના ધંધાને નુકશાન થાય અને કબજાને રક્ષણ મળે નહીં, આમ વાદીનો પ્રથમદર્શનીય કેસ છે, બેલેન્સ ઓફ કન્વી.પણ વાદીઓના લાભમાં છે અને જો માંગ્યા મુજબનો મનાઈહુકમ આપવામાં ન આવે તો વાદીઓને નાંણાથી ભરપાઈ ન થઈ શકે તેવું નુકશાન થવાની સંભાવના છે. આમ વાદી મુદ્દા નં. ૧-૨-૩ પુરવાર કરવામાં સફળ રહેલા હોય ઉપરોક્ત મુદ્દા નં. ૧-૨-૩ નો જવાબ હકારમાં ઠરાવી મુદ્દા નં. ૪ પરત્વે નીચે મુજબ હુકમ કરવામાં આવે છે.

// હુકમ. //

વાદીઓની આંક-૫ ની મનાઈઅરજી આથી મંજૂર કરવામાં આવે છે.

પ્ર.વાદીઓને હુકમ કરવામા આવે છે કે તેઓએ વાદીઓની ભાડાવાળી મીલકતના કબજામા દખલ,અંતરાય કરવુ કરાવવુ નહી કે કાયદેસરની કાર્યવાહી કર્યા સિવાય તેઓએ કે તેમના માણસો,નોકરો, એજન્ટો ધ્વારા વાદીઓ પાસેથી દાવાવાળી દુકાનનો કબજો લેવો લેવડાવવો નહી તેવો કામચલાઉ મનાઈહુકમ આ દાવાનો આખરી નીકાલ થતા સુધી પ્ર.વાદીઓની વિરુદ્ધમા ફરમાવવામા આવે છે.

આ અરજીનો ખર્ચ દાવાના પરિણામને અનુસરશે.

આજ તા.૨૫ માહે જુલાઈ સને ૨૦૧૪ ના રોજ ખુલ્લી કોર્ટમાં હુકમ વાંચી, સંભળાવી સહી કરી જાહેર કર્યો.

આણંદ.

તા.૨૫/૦૭/૨૦૧૪

(રીયાઝુદ્દીન ગનીભાઈ મનસુરી)

ત્રીજા એડી.સીવીલ જજ

આણંદ.

કોડ નં.જી.જે.૦૧૧૫૮