



:: नमुना - अ ::

आंक-

भगसरानां महे.ज्युडीशियल मेजस्ट्रेट इस्टे क्लास साहेबनी कोर्टमां, मुं.भगसरा. युकादानी तारीख : १५/०४/२०२५ झेजदारी केस नं.५४४/२०२४	
:: गुनानी विगत ::	
गुनानी कलम	धी नेगो. एन्स्ट्रुमेन्ट अेकटनी कलम- १३८,१४२.
प्र.माहिती अहेवाल नंभर	-
पोलीस स्टेशन	-
इरीयादी पक्ष	भारत अेजन्सी नामनी पेढीना मालीक तथा वहीपटकर्ता मनोजभाई सदरुद्दिनभाई विसाणी, उ.व.५१, धंधो-वेपार, धर्म-भोजा, रहे.भगसरा, ता.भगसरा.
रजुआत	वि.व.श्री.अे.अेम.महेता.
आरोपी पक्ष	काणुभाई राजशीभाई सीधव, ते राज कन्ट्रकशनना मालीक तथा वहीपटकर्ता, उ.व.४३, धंधो-कन्ट्रकशन, धर्म-हीन्दु, रहे.गणोदर, ता.माणीया हाटीना.
रजुआत	वि.व.श्री.कोई नही.

:: नमुना - अ ::

गुनानी तारीख	०८/१०/२०२४
प्र.माहिती अहेवालनी तारीख	-
आभरी अहेवालनी तारीख	-
आरोपीनी प्ली नोड्या तारीख	२२/०८/२०२५
पुरावो शरु थयानी तारीख	२२/०८/२०२५
युकादा माटे राजवानी तारीख	२७/०२/२०२५
युकादानी तारीख	१५/०४/२०२५
सजा हुकमनी तारीख(लागु पडे तो)	-

:: आरोपीनी विगत ::

આ રો પી નો અનુ ક્રમ	આરોપી નું નામ	ઘર પક ડ ની તા રીખ	જા મીન મુકિ ત તા રીખ	તહોમત	શું નિર્દો ષ છોડ યા/ સજા કરી	કરવા મા આવે લ સજા	સુનાવણી દરમિયાન અટકાયતનો સમયગાળો ફો.કા સંહિતાની કલમ ૪૨૮ મુજબ
૧.	કાળુ ભાઈ રાજશી ભાઈ સીંધવ	-	-	ધી નેગો. ઈન્સ્ટ્રુ. એક્ટની કલમ- ૧૩૮, ૧૪૨	સજા કરી	-	--

:: નમુના -ક::

ફરીયાદી/બચાવ/ન્યાયાલયના સાક્ષીની યાદી

અ.ફરીયાદી પક્ષ

અનુ.ક્ર	નામ	પુરાવાનો પ્રકાર
ફ.સ.૧	મનોજભાઈ સદરૂદિનભાઈ વિસાણી	સરતપાસનું સોગંદનામું

બ.બચાવ પક્ષ

અનુ.ક્ર	નામ	પુરાવાનો પ્રકાર
૧	-	-

ક.ન્યાયાલય

અનુ.ક્ર	નામ	પુરાવાનો પ્રકાર
૧	-	-

ફરીયાદી/બચાવ/ન્યાયાલયના આંકની યાદી

અ.ફરીયાદ આંકની યાદી

અનુ.ક્ર	આંકની સંખ્યા	વર્ણન
૧	૧૬	અસલ તકરારી ચેક
૨	૧૭	ચેક બેંકમાં વટાવવા નાખ્યાની પાવતી
૩	૧૮	રીટર્ન મેમો
૪	૧૯	આરોપીને આપેલ લીગલ નોટીસ
૫	૨૦	રજી.એડી.કર્યાની પાવતી
૬	૨૧	એકનોજમેન્ટ પાવતી
૭	૨૨	બાહેંધરી પત્રક

બ.બચાવ આંકની યાદી

અનુ.ક્ર	આંકની સંખ્યા	વર્ણન
૧	--	--

ક.ન્યાયાલય આંકની યાદી

અનુ.ક્ર	આંકની સંખ્યા	વર્ણન
૧	-	-

૬.ભૌતિક પદાર્થ

અનુ.ક્ર	આંકની સંખ્યા	વર્ણન
૧	-	-

: ઠ રા વ :

(૧) ફરીયાદપક્ષના કેસની ટુંકમાં હકીકત એવી છે કે, આ કામના ફરીયાદી બગસરા મુકામે રહે છે અને બગસરા મુકામે ભારત એજન્સીના નામની પેઢી ધરાવે છે અને સિમેન્ટ, લોખંડ, હાર્ડવેરનો ધંધો કરે છે અને આરોપી ગડોદર મુકામે રહે છે અને રાજ કન્ટ્રક્શન નામથી કન્ટ્રક્શનનો ધંધો કરે છે. ફરીયાદીને ત્યાંથી ભારત એજન્સી બગસરામાંથી સિમેન્ટ લોખંડનો માલ અવારનવાર લેવા આવતા હોય જેથી એકબીજા ભેગા થતા હોય એકબીજાને સારી રીતે ઓળખે છે. આ કામના આરોપી અને ફરીયાદી એકબીજાને સારી રીતે ઓળખતા હોય જેથી આ કામના આરોપી ગઈ તા.૦૧/૦૪/૨૦૨૨થી તા.૧૯/૦૧/૨૪ સુધીમાં સિમેન્ટ લોખંડ વિગેરે જેવોનો માલ સને ૨૦૨૨થી ૨૦૨૪ સુધીમાં બીલ મુજબ લઈ ગયેલા અને માલની રકમ બાકી રાખેલી હતી. ઘણો લાંબો સમય જતા ફરીયાદીએ આરોપી પાસે સિમેન્ટ, લોખંડના માલની લેણી રકમની ઉઘરાણી કરતા આરોપીએ ફરીયાદીને તા.૦૫/૦૮/૨૦૨૪ના રોજ રૂ.૩૦૦/-ના સ્ટેમ્પ પેપર્સ પર નોટરી રૂબરૂ તેઓની લેણી રકમનું બાહેંધરી પત્રક લખી આપી અને તા.૦૫/૦૮/૨૦૨૪ના રોજ વટાવાય તે રીતનો ચેક ફરીયાદીને આઈ.સી.આઈ.સી.આઈ.બેંક શાખા ગડોદરનો ચેક રૂ.૩,૦૦,૦૦૦/-ત્રણ લાખ પુરાનો જેના ચેક નં.૦૦૦૨૦૩નો આપેલો. તમારા આઈ.સી.આઈ.સી.આઈ.બેંક શાખા ગડોદરના ખાતા નં.૨૮૮૩૦૫ ૦૦૦૦૧૦નો ચેક તા.૦૫/૦૮/૨૦૨૪ના રોજ વટાવાય તે રીતનો આપેલો અને આ રકમ તા.૦૫/૧૦/૨૦૨૪ સુધીમાં ચુકવી આપવાનું સાક્ષી તથા નોટરી રૂબરૂ બાહેંધરી પત્રક લખી આપી ચેક હિસાબ મુજબ આપેલો. જે ફરીયાદીની માલની લેણી રકમ આરોપી સમય મર્યાદામાં રકમ ન ચુકવો તો ચેક બેંકમાં નાખી અને તમો તમારી રકમ મેળવી લેશો તેવો વિશ્વાસ અને ભરોસો લખાણ કરી ચેક આપી તેઓના અસીલને આપેલ હતો. ત્યારબાદ ફરીયાદીની લેણી રકમ રૂ.૩,૦૦,૦૦૦/-ત્રણ લાખ પુરા આરોપીએ તા.૦૫/૧૦/૨૦૨૪ સુધીમાં ચુકવે ન આપતા અને વારંવાર ટેલીફોનીક

ઉઘરાણી કરતા આરોપીએ ફરીયાદીને કહેલ કે તમોને ચેક તો આપેલ જ છે. તે બેકમાં વટાવવા નાખી અને તમારી રકમ મેળવી લેશો. જેથી ફરીયાદીને આરોપીએ આપેલ ચેક આઈ.સી.આઈ.સી.આઈ.બેંક શાખા ગડોદરનો ચેક જેના નંબર ૦૦૦૨૦૩ વાળો ચેક ફરીયાદીના ખાતામાં ભારત એજન્સીના ખાતામાં તા.૦૭/૧૦/૨૦૨૪ના રોજ બેંક ઓફ બરોડા શાખા બગસરામાં વટાવવા નાખેલ અને આ ચેક તા.૦૯/૧૦/૨૦૨૪ના રોજ રીટર્ન મેમા સાથે અનસફીસચન્ટ ઇંડના શેરા સાથે પરત ફરેલો જેની જાણ ફરીયાદીને બેંક તરફથી રીટર્ન મેમા સાથેનું કુરીયર મારફત કવર આવતા તા.૧૦/૧૦/૨૦૨૪ રોજ થયેલી છે. આ કામના આરોપીએ આપેલ ચેક રીટર્ન મેમા સાથે પરત ફરેલ હોય જેથી ફરીયાદીએ તેઓના વકીલ મારફત તારીખ ૨૨/૧૦/૨૦૨૪ના રોજ લીગલ નોટીસ રજી.એડી.થી તેમજ સાદી ટપાલથી નોટીસ આપેલ હતી જેમા ચેકની રકમ ૧૫ દિવસમાં ચુકવી આપવાનું જણાવેલ હતું અને આરોપીને રજી.એડી. નોટીસ આરોપીને તા.૨૫/૧૦/૨૦૨૪ના રોજ મળી ગયેલ છે અને આરોપીની સહીવાળી રજી.એડી.ની પાવતી ફરીયાદીને પરત મળી ગયેલ છે. આમ, આરોપીને નોટીસ મળી ગયેલ હોવા છતાં નોટીસનો કોઈ જવાબ આપેલ નથી કે ચેક મુજબની કોઈ રકમ આપેલ નથી. આમ, આરોપીએ નેગો. ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮,૧૪૨ મુજબનો ગુન્હો કરેલ હોય ધોરણસર થવા તથા યોગ્ય સજા કરવા હાલની ફરીયાદ દાખલ કરેલ છે. ફરીયાદીની ફરીયાદ સાથે સરતપાસનું સોગંદનામુ તથા અસલ દસ્તાવેજી પુરાવા રજુ થતા આરોપી સામે પ્રથમ દર્શનીય ગુનો જણાઈ આવતા અદાલતે આરોપી સામે વટાઉખત અધિનિયમની કલમ-૧૩૮ મુજબનો પ્રોસેસ ઇસ્યુનો હુકમ કરેલ.

(૨) ઉપરોક્ત ગુનાની ફરીયાદના સંદર્ભમાં આ કામના આરોપીને ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૨૨૭ મુજબ સમન્સ કરતા, આરોપી કોર્ટ સમક્ષ હાજર રહી તેઓની આંક-૧૪થી પ્લી રેકર્ડ કરવામાં આવેલ જેમાં તેઓ એ ગુનો કબુલ કરેલ ન હોય કેસની ઇન્સાફી કાર્યવાહી આગળ ચલાવેલ છે.

(૩) ફરીયાદપક્ષ તરફ આંક-૨૩થી કલોજીંગ પુરશીષ આપી વધુ પુરાવો રજુ ન કરવા તથા તેઓનો પુરાવો પુરો થયાનુ જાહેર કરેલ છે. ફરીયાદપક્ષના પુરાવા બાદ આ કામે આરોપીનુ ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-

૩૫૧ મુજબનું વિશેષ નિવેદન લેવા માટે કામ રાખેલ, પરંતુ યોગ્ય અને પુરતી તક આપવા છતાં આરોપી હાજર રહેતા ન હોય, આરોપીનો એફ.એસ.નો હક્ક બંધ કરેલ છે.

(૪) ત્યારબાદ આ કામે ફરીયાદપક્ષે મૌખિક દલીલો કરેલ છે, જે ધ્યાને લીધેલ છે. તેઓએ તેમની દલીલોમાં તેમની ફરીયાદ હકીકત, તેમની સરતપાસની હકીકત તેમજ તેઓએ રજુ કરેલા દસ્તાવેજી પુરાવા આધારે રજુઆત કરેલ છે. વધુમાં તેઓએ તેમની દલીલમાં કાયદાકીય જોગવાઈઓ બાબતે રજુઆત કરેલ છે. આરોપીપક્ષે આ કામે ફરીયાદપક્ષની કોઈ ઉલટતપાસ કરેલ નથી કે કોઈ પુરાવો રજુ કરેલ નથી કે કોઈ બચાવ લીધેલ નથી કે કોઈ લેખિત દલીલ રજુ કરેલ ન હોય તેઓનો દલીલનો હક્ક બંધ કરવામાં આવેલ છે.

(૫) આરોપીપક્ષને તેમનો બચાવ કરવા કાયદાકીય જોગવાઈઓ મુજબ યોગ્ય અને પુરતી તક આપવામાં આવેલી છે. આરોપીપક્ષે ફરીયાદીની ઉલટતપાસ કરેલ નથી કે હાજર રહી તેમનું વિશેષ નિવેદન કે તેમનો કોઈ લેખિત-મૌખિક પુરાવો રજુ કરેલ નથી કે તેમના બચાવનાં સમર્થનમાં કોઈ લેખિત-મૌખિક દલીલો પણ કરેલ નથી. આમ, આરોપીને પુરતી તક આપવા છતાં હાજર રહી કામ ચલાવેલ ન હોય નામદાર ઉચ્ચ અદાલતનાં (1) AIR 2014 S.C. 2528 INDIAN BANK ASSO. AND OTHERS V/s UNION OF INDIA (2) 2016 (0) AIJEL HC 236849 SHARAD JETHALAL V/s STATE OF GUJARAT (3) 2009 (1) BANK MANN 226 (KERALA HIGH COURT) JAIN BABU V/s JOSEPH તથા (4) SP.CRI.APPL.(QUASHING) NO. 9113/16 ISHWARBHAI JETHALAL CHUNARA V/s STATE OF GUJARAT તથા (5) R/SPECIAL CRIMINAL APPLICATION NO.6721/2023MANOJ VASUDEV SOMPURA V/s STATE OF GUJARAT (6) R/SPECIAL CRIMINAL APPLICATION NO.12712/2023 BHOO MI EXIM (PROPRIETARY CONCERN) V/s STATE OF GUJARAT ના ચુકાદાઓમાં પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંતો ધ્યાને રાખી તથા નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટના સર્ક્યુલર નંબર સી.૨૬૧૮/૨૦૧૬, તારીખ ૦૫/૦૭/૨૦૧૬માં આપેલ સુચનાઓને ધ્યાને રાખી આરોપીપક્ષે કોઈ હાજર રહેતું ન હોય તેમનો દલીલનો હક્ક બંધ

કરવામાં આવેલ છે અને સદર કામ આખરી હુકમ માટે રાખવામાં આવેલ છે.

(૬) સદર કામના ન્યાય નિર્ણય માટે નીચે મુજબના મુદ્દાઓ ઉપસ્થિત થાય છે.

૧) શું ફરીયાદપક્ષ નિ:શંકપણે પુરવાર કરે છે કે, આ કામના આરોપીએ ફરીયાદી પાસેથી ફરીયાદવાળા વ્યવહાર મુજબ બાકી રાખેલ રકમ તે કાયદેસરની લેણી નીકળતી રકમની ચુકવણી કરવા પેટે આરોપીએ ફરીયાદી ને હાલનો તકરારી ચેક આપેલો, જે ચેક ફરીયાદીએ પોતાના ખાતામાં જમા કરાવતા તે ચેક "**01-Funds insufficient**"ના શેરા સાથે પરત ફરતા ફરીયાદીએ આરોપીને રજી.એ.ડી.થી ડિમાન્ડ નોટીસ આપેલી જે નોટીસ આરોપીને બજી ગયેલ હોવા છતાં આરોપીએ ચેકની રકમનું ચુકવણું નહીં કરીને નેગોશીયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮ મુજબનો સજાને પાત્ર ગુનો કરેલો છે ?

૨) શું હુકમ ?

(૬.૧) ઉપરોક્ત મુદ્દાના મારા નિર્ણયો નીચે મુજબ છે.

૧) હકારમાં.

૨) આખરી હુકમ મુજબ.

રેકર્ડ થયેલ ફરીયાદપક્ષનાં પુરાવાનો ટુંકસાર :-

(૭) ધી નેગોશીયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટના કેસમાં નીચે મુજબની કલમો ધ્યાને લેવી જરૂરી જણાય છે.

કલમ-૧૧૮ નેગોશીયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ વિશે માની લેવાની બાબત.

એથી વિરૂદ્ધનું સાબીત ન થાય ત્યાં સુધી, નીચે પ્રમાણેનું માની લેવામાં આવશે.

(એ) અવેજ વિશે : દરેક વટાવખત અવેજને માટે કરી આપ્યું હતું અને એવું દરેક ખત જ્યારે તે સ્વીકારવામાં આવ્યું હોય, તેના ઉપર શેરો આપવામાં આવ્યો હોય, તે વટાવવામાં આવ્યું હોય અથવા તબદીલ કરવામાં આવ્યું હોય ત્યારે તે અવેજને માટે સ્વીકાર્યું હતું, તેના ઉપર શેરો કરી આપ્યો હતો, તે વટાવ્યું હતું અથવા તબદીલ કર્યું હતું.

(બી) તારીખ વિશે : જેના ઉપર તારીખ હોય તેવું દરેક વટાવખત તે તારીખે કરી આપ્યું અથવા લખી આપ્યું હતું.

(સી) સ્વીકારવાના સમય વિશે : સ્વીકારાયેલું દરેક વિનિમયપત્ર તેની તારીખ પછી અને તે પાકવાની તારીખ પહેલા વ્યાજબી સમયમાં સ્વીકારવામાં આવ્યું હતું.

(ડી) તબદીલીના સમય વિશે : કોઈ વટાઉખત ઉપર કરેલા હોવાનું જણાતા શેરા તે ખત પાકવાની તારીખ પહેલા થઈ હતી.

(ઈ) શેરાઓના ક્રમ વિશે : કોઈ વટાઉખત ઉપર કરેલા હોવાનું જણાતા શેરા તે ખત ઉપર જે ક્રમમાં કરેલા જણાતા હોય તે ક્રમમાં કરેલા હતા.

(એફ) સ્ટેમ્પ વિશે : ખોવાઈ ગયેલી પ્રોમીસરી નોટ, વિનિમયપત્ર અથવા ચેક ઉપર રીતસર સ્ટેમ્પ લગાડેલો હતો.

(જી) ધારણ યથાક્રમે ધારક છે એમ માની લેવા વિશે : કોઈ વટાઉખતનો ધારક યથાક્રમ ધારક છે, પરંતુ જ્યારે તે ખત તેના કાયદેસરના માલીક પાસેથી અથવા તેનો કાયદેસરનો હવાલો ધરાવતી વ્યક્તિ પાસેથી, કોઈ ગુન્હો કરીને અથવા કપટથી મેળવવામાં આવ્યું હોય, અથવા તે ખત કરી આપનાર અથવા સ્વીકારનાર પાસેથી કોઈ ગુન્હો કરીને અથવા કપટથી, અથવા ગેરકાયદેસર અવેજને બદલે મેળવવામાં આવ્યું હોય ત્યારે, તે ખતનો ધારક પોતે યથાક્રમ ધારક છે એમ સાબીત કરવાનો બોજો તેના ઉપર છે.

કલમ-૧૩૯ : ધારકની તરફેણમાં અનુમાન :

(૮) વિરૂદ્ધનું સાબીત થાય તે સિવાય એવું માની લેવામાં આવશે કે ચેકના ધારકને સમગ્ર અથવા અંશતઃ દેવા અથવા બીજી જવાબદારી અદા કરવા માટે કલમ-૧૩૮માં ઉદ્દેશ પ્રકારનો ચેક મળ્યો છે. ધી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૧૮ અને કલમ-૧૩૯ મુજબનું અનુમાન કે જે ફરીયાદીની તરફેણમાં કરવાનું હોય છે. ધી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૯ મુજબનું અનુમાન કે જે ફરીયાદીની તરફેણમાં કરવાનું હોય છે તે એબ્સોલ્યુટ નથી અને રીબર્ટ કરી શકાય અને તેનો રીબર્ટ કરવાનો બોજો આરોપીના શીરે છે અને ફરીયાદપક્ષ પોતાનો કેસ નિઃશંકપણે પુરવાર કર્યા પછી આરોપીએ ધી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૧૮, ૧૩૯ના અનુમાનનું ખંડન કરતો પ્રોબેબલ પુરાવો રજૂ કરવાનો હોય છે. એટલે કે ફરીયાદપક્ષના પુરાવામાં આરોપીપક્ષને કેસના સંજોગો અનુસાર પ્રોબેબલ ડીફિન્સ રેકર્ડ પર લાવવાનું પુરવાર કરે તો આરોપીને શંકાનો લાભ

ન્યાયતંત્રના પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંત મુજબ મળવો જોઈએ.

આમ, ઉપરોક્ત બંને જોગવાઈઓ ધ્યાને લેતા જો વિરૂદ્ધનું પુરવાર કરવામાં ન આવે તો આરોપીને આપેલ ચેક એ પોતાની કાયદેસરની જવાબદારી અદા કરવા માટે આપેલ જે તેવું અનુમાન કરવાની જોગવાઈ જે પુરતુ અનુમાન ક્યાં સુધી થઈ શકે અને તેનો વ્યાપ કેટલો છે અને તેના કોની જવાબદારી કોની છે, તે પણ જોવું જરૂરી જે તે નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના AIR 2010 SC 1898 માં પ્રસિદ્ધ થયેલ રંગપ્પા વિ. મોહનવાળા ચુકાદામાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે પ્રસ્થાપિત કરેલ સિદ્ધાંત ધ્યાને લેવા જરૂરી છે જે નીચે મુજબ છે.

14. In light of these extracts, we are in agreement with the respondent-claimant that the presumption mandated by Section 139 of the Act does indeed include the existence of a legally enforceable debt or liability. To that extent, the impugned observations in Krishna Janardhan Bhat (supra) may not be correct. However, this does not in any way cast doubt on the correctness of the decision in that case since it was based on the specific facts and circumstances therein. As noted in the citations, this is of course in the nature of a rebuttable presumption and it is open to the accused to raise a defence wherein the existence of a legally enforceable debt or liability can be contested. However, there can be no doubt that there is an initial presumption which favours the complainant. Section 139 of the Act is an example of a reverse onus clause that has been included in furtherance of the legislative objective of improving the credibility of negotiable instruments. While Section 138 of the Act specifies a strong criminal remedy in relation to the dishonour of cheques, the rebuttable presumption under Section 139 is a device to prevent undue delay in the course of litigation. However, it must be remembered that the offence made punishable by Section 138 can be better described as a regulatory offence since the bouncing of a cheque is largely in the nature of a civil wrong whose impact is usually confined to the private parties involved in commercial transactions. In such a scenario, the test of proportionality should guide the construction and interpretation of reverse onus clauses and the accused/defendant cannot be expected to discharge an unduly high standard or proof. In the absence of compelling justifications, reverse onus clauses usually impose an evidentiary burden and not a persuasive burden. Keeping this in view, it is a settled position that when an accused has to rebut the presumption under Section 139, the standard of proof for doing so is that of 'preponderance of probabilities'. Therefore, if the accused is able to raise a probable defence which creates doubts about the existence of a legally enforceable debt or liability, the prosecution can fail. As clarified in the citations, the accused can rely on the materials submitted by the complainant in order to raise such a defence and it is conceivable that in some cases the accused may not need to adduce evidence of his/her own.

(૯) આમ, ઉપરોક્ત બંને કલમોની જોગવાઈઓ અને નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના ઉપરોક્ત ચુકાદામાં પ્રસ્થાપિત કરેલ સિદ્ધાંત ધ્યાને લેતા એવું ફલીત થાય છે કે, ધી નેગોશીએબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮ની જોગવાઈ મુજબ આરોપીએ આપેલ ચેક આરોપીએ પોતાના કાયદેસરના દેવા અથવા જવાબદારી અદા કરવા આપેલ છે, તેવું પ્રાથમિક અનુમાન થાય અને આ અનુમાનની ખંડનની જવાબદારી આરોપીના શરિ છે. આરોપીના આ અનુમાનના ખંડન માટે પુરાવો આપી શકે અથવા ફરીયાદીએ રજુ કરેલા પુરાવા પર આધાર રાખી પોતાનો બચાવ રજુ કરી શકે. આરોપીએ પુરાવો આપવો આવશ્યક નથી પરંતુ અનુમાનનું ખંડન કરવાની જવાબદારી આરોપીની પર છે. આરોપી જો આ અનુમાનનું ખંડન થાય તેવો પુરાવો કે હકીકતો રેકર્ડ પર લાવીને અનુમાનનું ખંડન કરવામાં સફળ થાય તો આરોપીએ આપેલ ચેક એ કાયદેસરના દેવા કે જવાબદારી પેટે આપેલ છે અને દેવુ કાયદેસરનું છે તેવી હકીકત શંકાથી પર અને કાયદેસર રીતે સાબિત કરવાની જવાબદારી ફરીયાદપક્ષે થાય છે અને સદર આરોપીએ અનુમાનનું ખંડન શંકાથી પર અને કાયદેસર રીતે કરવાનું હોતુ નથી. પ્રોબેબલ સંજોગો કે સંભાવના (preponderance of probabilities) રેકર્ડ પર લાવવાના હોય છે. આ કામે ઉપરોક્ત બંને જોગવાઈઓ અને નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદામાંના ઉપરોક્ત સિદ્ધાંતોને ધ્યાનમાં રાખી આ કામે રજુ થયેલ પુરાવાનું મૂલ્યાંકન કરવુ આવશ્યક છે.

ભારતીય પુરાવા અધિનિયમ, ૧૯૭૨ની કલમ-૪ :

(૧૦) "**માની શકાય (May presume)**" કોર્ટ કોઈ હકીકત માની લઈ શકે એવી આ એક્ટમાં જોગવાઈ હોય, ત્યારે નાસાબિત થાય ત્યાં સુધી તે સાબિત થયેલી છે એમ ગણી શકાશે, અથવા તેના વિશે પુરાવા માંગી શકાશે.

"**માની લેવુ જોઈશે (Shall presume)**" : કોર્ટે કોઈ હકીકત માની લેવી જોઈશે એવુ આ એક્ટમાં ફરમાવ્યુ હોય, ત્યારે તેવી હકીકત નાસાબિત ન થાય ત્યાં સુધી તે સાબિત થયેલી છે એમ ગણવાનુ રહેશે.

"**નિર્ણાયક પુરાવો (Conclusive proof)**" : એક હકીકત બીજી હકીકતના અસ્તીત્વ માટેનો નિર્ણાયક પુરાવો છે, એવુ આ એક્ટથી જાહેર

કરવામાં આવ્યું હોય ત્યારે કોર્ટે એવી એક હકીકતના અસ્તીત્વના પુરાવાથી બીજી હકીકત પુરવાર થયેલી જ ગણવાની રહેશે, અને તેને નાસાબિત કરવાના હેતુ માટે પુરાવો રજુ કરવાની પરવાનગી આપશે નહીં.

ધી નેગોશીએબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૪૨(બી)

(૧૧) કલમ-૧૩૮ના પરંતુકના ખંડ(સી) હેઠળ ઉપસ્થિત થતા દાવાના કારણથી એક માસમાં આવી ફરીયાદ કરવામાં આવેલ હોવી જોઈએ. આ કામે ચેક પરત ફર્યા તથા તે અંગેની નોટીસ આરોપીને આપવામાં આવેલ તથા હાલની ફરીયાદ દાખલ કરવામાં આવેલ તે સમય મર્યાદામાં કરવામાં આવેલ છે કે કેમ ? તે અંગે અનુસંધાને ફરીયાદપક્ષ તરફથી રજુ થયેલ પુરાવો જોવામાં આવે તો, ફરીયાદીએ આ કામે આંક-૧૬થી અસલ તકરારી ચેક રજુ કરેલ છે, તે ચેકમાં તા.૦૫/૦૮/૨૦૨૪ લખેલ છે, જે ચેક ફરીયાદીએ પોતાના ખાતામાં ભરતા આંક-૧૮ના બેંક રીટર્ન મેમોથી તા.૦૯/૧૦/૨૦૨૪ના રોજ "01-Funds insufficient"ના શેરા સાથે પરત ફરેલ છે, તેથી એ હકીકત પ્રસ્થાપિત થાય છે કે, ફરીયાદીએ નિયત સમયમાં ચેક બેંકમાં રજુ કર્યો હતો. સદર ચેક પરત આવ્યેથી ફરીયાદીએ આરોપીને તા.૨૨/૧૦/૨૦૨૪ના રોજ રજી.એ.ડી.થી નોટીસ આપેલ જે આંક-૧૯ વાળી નોટીસ પરથી ફલિત થાય છે. સદર નોટીસ આરોપીને તા.૨૫/૧૦/૨૦૨૪ના રોજ બજેલ છે, તેવું આંક-૨૧ની પોસ્ટની એકનોલેજમેન્ટ સ્લીપ પરથી ફલિત થાય છે અને તા.૦૯/૧૧/૨૦૨૪ના રોજ ૧૫ દિવસ પુર્ણ થાય છે. ત્યારબાદ આ કામના ફરીયાદીએ તા.૦૬/૧૨/૨૦૨૪ના રોજ ફરીયાદ દાખલ કરેલ છે. જે ફરીયાદ કાયદાકીય જોગવાઈઓ મુજબ યોગ્ય રીતે મુદતમાં દાખલ કરેલ છે.

પુરાવાનું મૂલ્યાંકન :-

(૧૨) સદર કામે ફરીયાદીએ હાલની ફરીયાદ ધી નેગોશીએબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮ મુજબ કરેલ છે. ફરીયાદીએ કરેલી ફરીયાદ તથા સાથે રજુ દસ્તાવેજો અનુસંધાને પ્રથમ દર્શનીય પુરાવો જણાતા આરોપી વિરૂદ્ધ સમન્સ ઇસ્યુ કરવામાં આવેલ છે. આરોપીને સમન્સની બજવણી થતા આરોપી હાજર થતા આરોપીની પ્લી રેકર્ડ કરી કેસનું કામ આગળ ચલાવવામાં આવેલ છે. ફરીયાદીએ તેમના કેસના સમર્થનમાં આંક-૦૬થી સરતપાસનું સોગંદનામું ધી નેગોશીએબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૪૫ મુજબ રજુ

કરેલ છે. ફરીયાદીએ તેમની સરતપાસનાં સોગંદનામાંની સાથે આંક-૦૫થી દસ્તાવેજી લીસ્ટથી દસ્તાવેજો રજુ કરેલા છે, જે આ કામે આંક-૧૬થી આંક-૨૨ મુજબનાં રજુ છે. ફરીયાદીનું સરતપાસનું સોગંદનામું રજુ થયા બાદ સદર કામ ફરીયાદીની ઉલટતપાસ માટે રાખતા આરોપી તરફે હાજર થઈ ફરીયાદીની કોઈ ઉલટતપાસ કરવામાં આવેલ નથી. વધુમાં ફરીયાદપક્ષે આંક-૨૪થી આરોપીએ આ કામે રૂ.૩૧,૦૦૦/-અંકે રૂપિયા એકત્રીસ હજાર પુરા જમા કરાવેલ હોય તેવી પુરશીષ રજુ કરેલ છે જેના અનુસંધાને ફરીયાદી તરફે એવું અનુમાન થઈ શકે કે, ફરીયાદીને આરોપી પાસેથી કાચદેસરનું લેણું હતું અને ફરીયાદપક્ષની ફરીયાદ હકીકતને રીબર્ટ કરતો કોઈ જ પુરાવો આરોપીપક્ષે રજુ કરેલ નથી.ત્યારબાદ ફરીયાદીએ તેમને કોઈ વધુ પુરાવો આપવો નથી તેવું જાહેર કરતા સદર કામ એફ.એસ. માટે રાખવામાં આવેલ છે, પરંતુ આરોપી કે તેમના વિ.વ.શ્રી હાજર રહેતા ન હોય તેઓનો ફરીયાદીની ઉલટતપાસનો હકક, એફ.એસ.નો તેમજ પુરાવાનો હકક ન્યાયનાં હિતમાં બંધ કરવામાં આવેલ છે. ત્યારબાદ ફરીયાદી તરફે મૌખિક દલીલો કરેલ છે, જે ધ્યાને લીધેલ છે. જ્યારે આરોપીપક્ષનો દલીલનો હકક બંધ કરવામાં આવેલ છે. આમ, આ હકીકતો આરોપી તરફે સ્વીકૃત, બિનતકરારી, નિવિવાદીત પ્રકારની હોવાનું જણાય છે.

(૧૩) સદર કામે આરોપીએ હાજર રહી ફરીયાદીની કોઈ ઉલટતપાસ કરેલ નથી કે તેઓનો કોઈ સ્વતંત્ર મૌખિક કે લેખિત પુરાવો આપેલ નથી તે ધ્યાને લેતાં, ફરીયાદપક્ષે રજુ સરતપાસનું સોગંદનામું તેમજ રજુ કરેલ સંલગ્ન દસ્તાવેજો બાબતે ફરીયાદપક્ષની દલીલ વિગેરે ધ્યાને રાખી જોતા તકરારી ચેક , ચેક વટાવવા નાખ્યાની પાવતી, રીટર્ન મેમો, નોટીસ, નોટીસ આપવા બાબતના પોસ્ટ ખાતાના દસ્તાવેજો, બાહેંધરી પત્રક વિગેરે દસ્તાવેજો અનુસંધાને કોઈ જ ઉલટતપાસ થયેલ નથી કે તેવા દસ્તાવેજોને ઉલટતપાસ અથવા અન્ય પુરાવાથી પડકારેલ હોવાનું પણ જણાઈ આવતું નથી. સદર કામે ફરીયાદપક્ષે રજુ કરેલ ફરીયાદવાળા વ્યવહાર પેટેનાં ઉપરોક્ત દસ્તાવેજો જેવા કે અસલ ચેક તથા રીટર્ન મેમો ધ્યાને લેતા, આરોપીએ ફરીયાદીને તકરારી ચેક આપેલાનું અને સદર ચેક બેંકમાંથી બાઉન્સ થયેલાનું જણાઈ આવે છે. ફરીયાદીએ ત્યારબાદ નેગોશીયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-

૧૩૮ મુજબ ની નોટીસ નિયત સમય મર્યાદામાં આરોપીને મોકલાવેલાનુ રજુ નોટીસ તથા પોસ્ટ ઓફીસનાં દસ્તાવેજો ઉપરથી પ્રસ્થાપિત થાય છે. આરોપી દ્વારા ફરીયાદીને હાલનો તકરારી ચેક આપેલાનુ માની શકાય તેમ છે, કારણ કે, આરોપીપક્ષે કોઈ વિરૂદ્ધની હકીકત રજુ કરેલ નથી. ફરીયાદીએ મંડળી દ્વારા ઠરાવના આધારે યોગ્ય સત્તા મુજબ ફરીયાદ દાખલ કરેલ છે, તેવા સંજોગોમાં ફરીયાદીની સરતપાસ મુજબની હકીકતો રજુ દસ્તાવેજો કાયદા મુજબ ન માનવાને કોઈ કારણ નથી.

(૧૪) સદર કામે ધી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮ની જોગવાઈઓ મુજબ ફરીયાદીએ યોગ્ય રીતે ફરીયાદ દાખલ કરેલ છે. ધી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૧૮ મુજબનું અનુમાન પણ ફરીયાદપક્ષે રજુ કરેલ દસ્તાવેજો બાબતે કરવાનુ રહે છે. ધી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૯ મુજબ કાયદેસરનાં લેણાં બાબતનું અનુમાન ફરીયાદીની તરફેણમાં કરવાનું હોય છે. જો કે અનુમાન ખંડનીય છે એટલે કે, આરોપીપક્ષ સદર કાયદેસરનાં અનુમાનને રીબર્ટ કરી શકે છે. વળી, આરોપીએ તેમનો ખંડનાત્મક પુરાવો નિ:શંકપણે આપવાનો હોતો નથી, પરંતુ પ્રિપ્રોન્ડરન્સ ઓફ પ્રોબેબીલીટીથી રજુ કરવાનો હોય છે. આમ, ધી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૯ મુજબ કાયદેસરના લેણાં બાબતે આરોપીએ ફરીયાદીને ચેક આપ્યો છે, તેવુ કાયદાકીય અનુમાન કરવાની જોગવાઈ છે હાલનાં કેસમાં આરોપીપક્ષે કોઈ રીબર્ટલ પુરાવો આપેલ નથી, તેવા સંજોગોમાં ફરીયાદીની તરફેણનું કાયદાકીય અનુમાન અસ્તીત્વમાં રહે છે. વધુમાં નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટનો ચુકાદો **રંગપ્પા વિરૂદ્ધ શ્રી મોહનમાં**ના પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંતો ધ્યાને લેતા, કાયદેસરનાં લેણા બાબતનું અનુમાન ફરીયાદીની તરફેણમાં કરવાનુ હોય છે, પરંતુ જો આરોપી ખંડનાત્મક પુરાવો આપે તો ત્યારબાદ ફરીયાદીએ તેમનો કેસ નિ:શંકપણે પુરવાર કરવો પડે છે. જો કે આરોપીએ પુરાવો આપવાનું ધોરણ ફરીયાદી જેટલુ સ્ટ્રીક નથી, પરંતુ કોઝન્ટ એવીડન્સ રજુ કરી વ્યાજબી શંકા ઉભી કરવાની હોય છે. આરોપીએ તેમનો આવો વ્યાજબી શંકા ઉભો કરતો પુરાવો રજુ કરવા માટે વીટનેશ બોક્ષમાં પણ આપવાની જરૂરી નથી. ફરીયાદપક્ષે રજુ કરેલ મૌખિક તેમજ લેખિત પુરાવા આધારે પણ રીબર્ટલ પુરાવો આપી શકે છે. હાલનાં કેસમાં

અગાઉ ચર્ચા કર્યા મુજબ આરોપીએ જાતે કે તેમના વિ.વ.શ્રી મારફતે હાજર રહી ફરીયાદપક્ષના પુરાવા દ્વારા કે પોતાનો કે પોતાના સાક્ષીનો કોઈ લેખિત કે મૌખિક પુરાવો રજુ કરી કોઈ રીબર્ટલ પુરાવો રજુ કરેલ નથી, તેવા સંજોગોમાં ફરીયાદપક્ષે રજુ કરેલ ફરીયાદ, સરતપાસનું સોગંદનામું, દસ્તાવેજો, દલીલો, નામદાર ઉચ્ચ અદાલતનાં ચુકાદાઓમાના પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંતા વિગેરે ધ્યાને રાખી **મુદ્દા નં.૧**નો જવાબ **હકારમાં** આપી ન્યાયનાં હિતમાં **મુદ્દા નં.૨** બાબતે નીચે મુજબનો આખરી હુકમ ફરમાવવામાં આવે છે.

:: હુકમ ::

આથી આ કામના આરોપી-**કાળુભાઈ રાજશીભાઈ સીંધવ**, રહે. ગળોદર, તા.માળીયા હાટીના નાઓને ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૨૭૮(૨) અન્વયે ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮ મુજબના શિક્ષાપાત્ર ગુનામાં તકસીરવાન ઠરાવવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

આ હુકમ આજરોજ તા.૧૫મી, માહે-એપ્રિલ, સને-૨૦૨૬ના રોજ ખુદ્દી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.

મુકામ : બગસરા.
તા.૧૫/૦૪/૨૦૨૬

(નિલેશકુમાર એમ. ચૌહાણ)
જ્યુડીશ્યલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ,
બગસરા.(કોડ નં.જીજે-૦૧૬૪૭)

સજા અંગે સુનાવણી :-

આરોપી ગેરહાજર છે. આરોપીપક્ષે કોઈ વિ.વ.શ્રી રોકેલ નથી અને સજા અંગે કોઈ રજુઆત આરોપીપક્ષે કરવામાં આવેલ નથી.

ફરીયાદીના વિ.વ.શ્રીને સજા અંગે સુનાવણીની તક આપવામાં આવે છે ત્યારે તેઓ મૌખિક રજુઆત કરેલ છે કે, આરોપીને વધુમાં વધુ સજા કરવા અરજ કરેલ છે. આ કામે તકસીરવાન ઠરાવવામાં આવેલ આરોપીએ ફરીયાદી સાથેના લેણાની રકમ ચુકવી આપવાની નોટીશથી આજદિન સુધીનો સમય મળેલ હોવા છતાં પુરી ચુકવેલ નથી અને ફરીયાદીને સદરહુ ચેક રીટર્ન થયેલ હોવાથી થયેલ નુકશાનને ધ્યાને લેતા, આ કામે આરોપીપક્ષે ફરીયાદીની ઉલટતપાસ કરેલ નથી કે કોઈ બચાવ લઈને પુરાવો પણ રજુ કરેલ ન હોય અને આરોપીને તકસીરવાન ઠરાવવામાં આવેલ હોય ત્યારે ગુન્હાને હળવાશ

થી લઈ શકાય તેમ નથી. આરોપીએ ફરીયાદીને નાણા ન ચુકવીને નાણાકીય ગુકશાન ફરીયાદીને કરેલાનું અત્રેની કોર્ટનું નમ્રપણે માનવું છે અને જે ગુકશાન ભરપાઈ કરવાની જવાબદારી આરોપીના શરીર છે તેથી ફરીયાદી વળતર મેળવવા હકદાર થાય છે અને હાલના કેસમાં ફરીયાદીપક્ષને રકમ નહી ચુકવીને પોતે કરેલ અપરાધનો પસ્તાવો કરવાનો સમય મળે અને કાયદેસરની લેણી રકમ ચુકવી આપવામાં કસુર કરવાથી કેદની સજા ભોગવવી પડે તેવો અહેસાસ થાય તે માટે છ માસ જેટલો સમય વાજબી જણાય છે. નાણાકીય બાબતનો ગુન્હો હોય તેની સખ્ત કેદની સજા નહી કરતા સાદી કેદની સજા કરવાનું ઉચીત જણાય છે અને સાથોસાથ ફરીયાદીને વળતરનો હુકમ પણ કરવામાં આવે તો ન્યાયની વિભાવના પણ જળવાઈ રહેશે તેમ જણાય છે. જેથી ઉપરોક્ત ચર્ચા અનુસાર મુદા નં.૨ પરત્વે નીચે મુજબનો આખરી હુકમ ફરમાવું છું.

// આખરી હુકમ //

(૧) આ કામના આરોપી **કાળુભાઈ રાજશીભાઈ સીંધવ**, રહે. ગળોદર, તા.માળીયા હાટીના નાઓને ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૨૭૮(૨) અન્વયે ધી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮ મુજબના ગુન્હામાં તકસીરવાન ઠેરવી **૬(છ) માસની સાદી કેદની સજા** કરવાનો હુકમ ફરમાવવામાં આવે છે.

(૨) ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૩૯૫(૩) અન્વયે આરોપીએ વળતરપેટેની રકમ રૂ.૨,૬૯,૦૦૦/- (અંકે રૂપિયા બે લાખ ઓગણસીતેર હજાર પુરા) ફરીયાદીને ક્રિમિનલ મેન્યુઅલ પેરા-૨૦૯ તથા ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૪૬૧ સાથે વાંચતા કલમ-૪૭૧ મુજબ ચુકવી આપવા. જો આરોપી સદર રકમ ચુકવવામાં કસુર કરે તો, આરોપીએ વધુ ત્રણ માસની સાદી કેદની સજા ભોગવવાની રહેશે.

(૩) ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૪૦૪ અન્વયે આ હુકમની એક નકલ આરોપીને વિનામૂલ્યે પુરી પાડવી.

(૪) આરોપી **કાળુભાઈ રાજશીભાઈ સીંધવ**, રહે. ગળોદર, તા.માળીયા હાટીના નાઓને સદર કામે કોર્ટમાં હાજર રહેતા ન હોય, આરોપી વિરૂદ્ધ ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતાની કલમ-૪૫૮ અન્વયે પકડ વોરંટ ઈસ્યુ

કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

આ હુકમ આજરોજ તા.૧૫મી, માહે-એપ્રિલ, સને-૨૦૨૬ના રોજ
ખુદી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.

મુકામ : બગસરા.
તા.૧૫/૦૪/૨૦૨૬

(નિલેશકુમાર એમ. ચૌહાણ)
જયુડીશ્યલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ,
બગસરા.(કોડ નં.જીજે-૦૧૬૪૭)