


**JUDGEMENT
e-Criminal Case No. 5475 of 2025**

GJAH280062282025 	Case e-Filed on : 15-05-2025 Registered on : 15-05-2025 Decided on : 10-04-2026 Duration : 00-10-26 Year-Month-Day
---	--

**IN THE COURT OF
ADDITIONAL CHIEF JUDICIAL MAGISTRATE,
SARAS N.I. COURT NO. 1. CJM COURTS,
AHMEDABAD CITY
AT AHMEDABAD,AHMEDABAD
(Presided Over by C.G.DESAI)**

eCC/5475/2025

Exhibit No. 30

Complainant (Prosecution)	P J Credit Capital Pvt Ltd
Through Police Station Officer	-
Address	504, Zion Z-1 Nr Avalon Hotel, Off Sindhu Bhavan Road, Bodakdev, Ahmedabad.

P J Credit Capital Pvt. Ltd.

VERSUS

Accused	Sagar Premjibhai Dhadhal
Age	26
Occupation	Labor Work
Address	New Plot Dahida, Chital, Amreli-365620.

JUDGEMENT
e-Criminal Case No. 5475 of 2025

Advocate for Complainant : Mr. J.I. Parmar,
Advocate for Accused : Mr. D.R. Shreemali.

Offence punishable under :
Section 138 of Negotiable Instruments Act, 1881,

FORM- A

SARAS N.I. Court No.1, CJM Courts, Ahmedabad City <u>Presided Over by Mr.C.G.Desai</u> <u>Date of Judgement :- 10/04/2026</u> <u>eCriminal Case No. 5475/2025</u> <u>Details of FIR/Crime and Police Station</u>	
Complainant	P J Credit Capital Pvt. Ltd. Through its Authorized signatory Mr. Jaimin Ranpura.
Represented by	Advocate: Mr. J.I. Parmar
Accused	Sagar Premjibhai Dhadhal
Represented by	Advocate: Mr. D.R. Shreemali.

FORM- B

Date of Offence	21/03/2025
Date of FIR	N.A.
Date of Chargesheet	N.A.
Date of Farning of Charge	21/02/2026
Date of commencement of evidence	28/02/2026
Date on which judgement is reserved	03/04/2026
Date of Judgement	10/04/2026
Date of the Sentencing Order, if any	10/04/2026

JUDGEMENT
e-Criminal Case No. 5475 of 2025

Rank of Accused	1
Name of Accused	Sagar Premjibhai Dhadhal
Date of Areest	N.A.
Date of Release on Bail	N.A.
Offence charge with	Section 138 of the Negotiable Instruments Act, 1881
Whether Acquitted or Convicted	Convicted
Sentence Imposed	2 Years Simple Imprisonment
Period of Detention Undergone during Trial for purpose of Section 428 CrPC.	NIL

FORM- C

List of Prosecution/Defence/Court Wirenesses

A. Prosecution

Rank	Name	Nature of Evidence
PW 1	Jaimin Ranpura	Oral Evidence

B. Defence Witness, if any:

Rank	Name	Nature of Evidence
DW 1	NIL	NIL

C. Court Witness if any:

Rank	Name	Nature of Evidence
CW 1	NIL	NIL

List of Prosecution/Defence/Court Exhibits

A. Prosecution:

Sr No.	Exhibit Number	Description
--------	----------------	-------------

JUDGEMENT
e-Criminal Case No. 5475 of 2025

1.	Exhibit-15	True Copy of Company Registration certificate issued by Registrar of Companies, Gwalior.
2.	Exhibit-16	True Copy of Certificate of Registration issued by Reserve Bank of India.
3.	Exhibit-23	Copy of Authority Letter.
4.	Exhibit-18	Original Cheque issued by accused to the complainant.
5.	Exhibit-19	Original Return memo.
6.	Exhibit-20	Office Copy of Demand Notice issued by Complainant through its Ld. Advocate to the accused.
7.	Exhibit-21	Original Reciepts of Registered Post A.D.
8.	Exhibit-22	Copy of Acknowledgement Receipt of the Postal Department.
9.	Exhibit-24	Loan Account Statements of the accused.

B. Defence:

Sr No.	Exhibit Number	Description
1.	D-1	NIL

C. Court Exhibits:

Sr No.	Exhibit Number	Description
1.	Exhibit C-1/ CW1	NIL

D. Material Objects:

Sr No.	Exhibit Number	Description
1.	MO 1	NIL

JUDGEMENT
e-Criminal Case No. 5475 of 2025

// JUDGEMENT //
(Delivered on 10-04-2026)

● **ફરિયાદની ટૂંકમાં હકીકત:-**

(૧) ફરિયાદીની હાલની ફરિયાદની હકીકત એવી છે કે, ફરિયાદી કંપની ધી કંપનીઝ એક્ટ, ૧૯૫૬ હેઠળ રજિસ્ટર્ડ થયેલ ફાઈનાન્સ કંપની છે અને તે રિઝર્વ બેન્ક ઓફ ઈન્ડિયાની ગાઈડ લાઈન અનુસાર જુદા-જુદા પ્રકારની લોન આપવાની કામગીરી કરે છે આ કામના ફરિયાદી શ્રી જૈમિન રાણપુરા એ ફરિયાદી બેન્કના ઓર્થોરાઈઝ્ડ સિગ્નેટરી છે અને તેમને બેન્ક વતીથી ફરિયાદ દાખલ કરવા, તેમાં સહી કરવા, એકરારનામાં અને સોગંદનામાં કરવા, પુરાવા આપવા માટે કોર્ટ સમક્ષ હાજર થવા અધિકાર આપવામાં આવેલ છે વધુમાં, ફરિયાદી શ્રી જૈમિન રાણપુરાનાઓ હાલના કેસ અંગેની તમામ પ્રકારની હકીકતથી વાકેફ છે.

(૨) વધુમાં, ફરિયાદીએ તેમની ફરિયાદમાં જણાવેલ છે કે, આ કામના આરોપીએ ફરિયાદી બેન્ક પાસેથી પર્સનલ લોન લીધેલ અને તે લોનની રકમ નિયમિત રીતે ભરીને પૂરી કરવાની હતી. પરંતુ, આ કામના આરોપી તેમને ફરિયાદી સાથે થયેલ એગ્રીમેન્ટ મુજબ લોનની રકમ ભરપાઈ ન કરી શકતા ફરિયાદી દ્વારા આરોપી પાસે લોનની બાકી લેણી રકમની ચુકવણી માટે માંગણી કરતાં આ કામના આરોપીએ ફરિયાદીને નીચે જણાવેલ મુજબનો ફરિયાદવાળો ચેક આપેલ.

અ.નં	ચેક નંબર	બેન્ક અને શાખા	ચેકની તારીખ	રકમ
(૧)	૦૦૦૦૦૧	બેન્ક ઓફ બરોડા, નાગનાથ રોડ શાખા, અમરેલી.	૨૦/૦૩/૨૦૨૫	રૂ.૭૭,૫૫૮/-

(૩) વધુમાં, ફરિયાદીએ તેમની ફરિયાદમાં જણાવેલ છે કે, ત્યારબાદ ફરિયાદીએ ઉપરોક્ત ફરિયાદવાળો ચેક તેમના ખાતામાં જમા

JUDGEMENT
e-Criminal Case No. 5475 of 2025

કરાવતા તે એક “**Funds Insufficient**” ના શેરા સાથે પરત ફરેલ. ત્યારબાદ ફરિયાદીએ તે અંગે આરોપીને રજિસ્ટર્ડ પોસ્ટ મારફતે ડિમાન્ડ નોટિસ આપેલ જે ડિમાન્ડ નોટિસ આરોપીને બજી ગયેલ હોવા છતાં આ કામના આરોપીએ નોટિસમાં જણાવેલ સુચનાઓનો અમલ ન કરતા અને ફરિયાદીને એકમાં જણાવેલ લેણી રકમ ભરપાઈ ન કરી આપતા ફરિયાદીએ આ કામના આરોપી સામે હાલની ફરિયાદ દાખલ કરેલ છે.

● **આરોપીને સમન્સની બજવણી તથા ઈન્સાફી કાર્યવાહી :**

(૪) ફરિયાદીએ હાલની ફરિયાદ અત્રેની કોર્ટમાં દાખલ કર્યા બાદ ફરિયાદીની હાલની ફરિયાદ અંગે કોર્પોરેશન લઈ ફરિયાદીની ફરિયાદ રજિસ્ટરે લઈ આ કામના આરોપી સામે ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ, ૧૮૮૧ની કલમ-૧૩૮ અનુસાર પ્રોસેસ કાઢવાનો હુકમ કરવામાં આવેલ. ત્યારબાદ આ કામના આરોપી સામે પ્રોસેસની આરોપીને ધારા-ધોરણસરની બજવણી થતાં આરોપી અત્રેની કોર્ટ સમક્ષ હાજર થતા આરોપીને કેસના કાગળોની નકલો પૂરી પાડવામાં આવેલ ત્યારબાદ આરોપીની પ્લી નોંધવામાં આવેલ જેમાં આરોપીએ ગુનો કરેલ હોવાનો ઈન્કાર કરતા તેઓ સામે ઈન્સાફી કાર્યવાહી આગળ ચલાવવામાં આવેલ છે.

➤ **ફરિયાદીએ તેમની હાલની ફરિયાદીના સમર્થનમાં રજૂ કરેલ પુરાવા :-**

(૫) સદર કેસના કામે ફરિયાદીએ તેમની ફરિયાદમાં જણાવેલ હકીકતો પુરવાર કરવા માટે નીચે મુજબના મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવા રજૂ કરવામાં આવે છે.

➤ **મૌખિક પુરાવો :-**

PW- 1	આંક-૧૦	ફરિયાદી કંપનીના ઓર્થોરાઈઝ્ડ વ્યક્તિ શ્રી જૈમિન રાણપુરાની સોગંદ ઉપરની જુબાની.
-------	--------	--

JUDGEMENT
e-Criminal Case No. 5475 of 2025

➤ **દસ્તાવેજ પુરાવો :-**

Exhibit P- 1	આંક-૧૫	રજીસ્ટ્રાર ઓફ કંપનીઝ દ્વારા ફરિયાદી કંપને આપવામાં આવેલ રજીસ્ટ્રેશન પ્રમાણપત્રની ખરી નકલ.
Exhibit P- 2	આંક-૧૬	આર.બી.આઈ. દ્વારા ફરિયાદી કંપનીને આપવામાં આવેલ પ્રમાણપત્રની ખરી નકલ.
Exhibit P- 3	આંક-૨૩	ફરિયાદી કંપની દ્વારા આપવામાં આવેલ ઓર્થોરીટી લેટરની નકલ.
Exhibit P- 4	આંક-૧૮	આ કામના આરોપીએ ફરિયાદીને આપેલ ફરિયાદવાળો ચેક અસલ.
Exhibit P- 5	આંક-૧૯	આ કામના આરોપીએ ફરિયાદીને આપેલ ફરિયાદવાળો ચેક રિટર્ન થયા અંગેનો રિટર્ન મેમો.
Exhibit P- 6	આંક-૨૦	ફરિયાદીએ તેમના વિદ્વાન વકીલ શ્રી મારફ્ટે આરોપીને આપેલ ડિમાન્ડ નોટિસની ઓફિસ કોપી.
Exhibit P- 7	આંક- ૨૧	ફરિયાદીએ તેમના વિદ્વાન વકીલ શ્રી મારફ્ટે આરોપીને આપેલ ડિમાન્ડ નોટિસ આરોપીને રજિસ્ટર્ડ પોસ્ટ એ.ડી. મારફ્ટે મોકલ્યા અંગેની પોસ્ટ ખાતાના પાવતી અસલ.
Exhibit P- 8	આંક-૨૨	ફરિયાદીએ તેમના વિદ્વાન વકીલ શ્રી મારફ્ટે આરોપીને આપેલ ડિમાન્ડ નોટિસ આરોપીને બજી ગયા અંગેની એકનોલેજમેન્ટ સ્લીપ અસલ.
Exhibit P- 9	આંક-૨૪	આરોપીના લોન એકાઉન્ટના સ્ટેટમેન્ટની નકલ.

● **ફરિયાદી તરફે પુરવા બંધની પુરસીસ :-**

(૬) ફરિયાદપક્ષ તરફથી ઉપરોક્ત પુરાવા સિવાય અન્ય કોઈપણ પુરાવો રજૂ થયો નથી. ત્યારબાદ ફરિયાદપક્ષ તરફે પુરાવો બંધ થયાનું પુરસીસ રજૂ કરવામાં આવેલ છે.

JUDGEMENT
e-Criminal Case No. 5475 of 2025

- આરોપીએ હાલની ફરિયાદ અંગે તેમના બચાવના સમર્થનમાં રજૂ કરેલ પુરાવા :-

(૭) સદર કેસના કામે આરોપીએ ફરિયાદીની હાલની ફરિયાદ અંગે તેમના બચાવમાં કોઈ મોખિક અગર તો દસ્તાવેજી પુરાવા રજૂ કરેલ નથી.

- આરોપીનું ક્રિમિનલ પ્રોસીજર કોડની કલમ-૩૧૩ અન્વયે વધારાનું નિવેદન :-

(૮) ફરિયાદી તરફે પુરાવા બંધની પુરસીસ રજૂ થયા બાદ ક્રિમિનલ પ્રોસીજર કોડ કલમ-૩૧૩ અન્વયે આરોપીનું વિશેષ નિવેદન નોંધવવા માટે આરોપીને પુરતી તકો આપવા છતાં આરોપી તેમનું વિશેષ નિવેદન નોંધવવા માટે હાજર ન રહેતા તેમનો ક્રિમિનલ પ્રોસીજર કોડ કલમ-૩૧૩ અન્વયે વિશેષ નિવેદન નોંધવાનો હક્ક બંધ કરવામાં આવેલ છે.

(૯) ત્યારબાદ પક્ષકારો તરફે રજૂ કરવામાં આવેલ મોખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવાઓ ધ્યાને લઈ ન્યાયિક નિર્ણય કરવા માટે મારી સમક્ષ નીચે મુજબના મુદ્દાઓ ઉપસ્થિત થાય છે.

:: મુદ્દાઓ ::

[૧] શું ફરિયાદપક્ષ પુરવાર કરે છે કે, આ કામના આરોપીએ ધી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮ મુજબની સજા તથા દંડને પાત્ર ગુન્હો કરેલ છે ?

[૨] શું હુકમ ?

(૧૦) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓ અંગે મારા નિર્ણયો નીચે મુજબ છે.

[૧] હકારમાં.

[૨] આખરી હુકમ મુજબ.

● **ફરિયાદી તરફે તેમની સમર્થનમાં રજૂ કરેલ દલીલો :-**

(૧૧) ફરિયાદ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી જે.આઈ.પરમારનાઓની દલીલો સાંભળી. ફરિયાદી તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી જે.આઈ.પરમારનાઓ તેમની દલીલો રજૂ કરતા જણાવે છે કે, ફરિયાદી **P J CREDIT CAPITAL PVT LTD** એ ધી કંપનીઝ એક્ટ, ૧૯૫૬ હેઠળ રજિસ્ટર્ડ થયેલ બેન્કિંગ ફાઈનાન્સ કંપની છે અને તે રિઝર્વ બેન્ક ઓફ ઈન્ડિયાની ગાઈડ લાઈન અનુસાર જુદા-જુદા પ્રકારની લોન આપવાની કામગીરી કરે છે વધુમાં, ફરિયાદી તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી જે.આઈ.પરમારનાઓ તેમની દલીલો રજૂ કરતા જણાવે છે કે, આ કામના આરોપીએ ફરિયાદી બેન્ક પાસેથી પર્સનલ લોન મેળવવા માટે માંગણી કરતા ફરિયાદીએ આ કામના આરોપીને તા.૦૫/૧૧/૨૦૨૪ ના રોજ રૂ.૭૦,૦૦૦/- ની અંકે રૂપિયા સીતેર હજાર પુરાની લોન આપેલ જે લોન આરોપીએ રૂ.૫,૨૦૨/- ના માસિક ૧૮ હતામાં રેગ્યુલર ભરીને પૂરી કરવાની હતી. પરંતુ આ કામના આરોપીને ફરિયાદી કંપની સાથે થયેલ એગ્રીમેન્ટ મુજબ લોનની રકમ ભરપાઈ ન કરી શકતા ફરિયાદી દ્વારા આરોપી પાસે લોનની બાકી લેણી રકમની ચુકવણી માટે માંગણી કરતા આ કામના આરોપીએ ફરિયાદીને હાલની ફરિયાદવાળો ચેક આપેલ. વધુમાં ફરિયાદી તરફે શ્રી જે.આઈ.પરમારનાઓ તેમની દલીલો રજૂ કરતાં જણાવે છે કે, ત્યારબાદ ફરિયાદીએ હાલની ફરિયાદવાળો ચેક તેમના ખાતામાં જમા કરાવતાં તે ચેક “**Funds Insufficient**” શેરા સાથે પરત ફરેલ ત્યારબાદ ફરિયાદીએ તે અંગે આરોપીને રજિસ્ટર્ડ પોસ્ટ એ.ડી. મારફતે નોટિસ આપેલ જે નોટિસ આરોપીને બજી ગયેલ હોવા છતાં આ કામના આરોપી નોટિસમાં જણાવેલ સુચનાઓનો અમલ ન કરતાં અને ફરિયાદીને ચેકમાં જણાવેલ લેણી રકમ ફરિયાદીને ભરપાઈ ન કરી આપતા ફરિયાદીએ આ કામના આરોપી સામે હાલની ફરિયાદ દાખલ કરેલ છે વધુમાં, ફરિયાદી તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી જે.આઈ.પરમારનાઓ તેમની દલીલો રજૂ કરતાં જણાવે છે કે, ફરિયાદીએ તેમનો કેસ તેમના મોખિક તેમજ દસ્તાવેજ પુરાવાનું ખંડન કરેલ નથી તેમજ તેવો ખંડન કરતો કોઈ આધાર પુરાવો આ

JUDGEMENT
e-Criminal Case No. 5475 of 2025

કામે રજૂ કરેલ નથી કે તેને પુરવાર પણ કરેલ નથી જેથી આરોપીને કાયદામાં ઠરાવેલ સખતમાં સખત સજા તથા દંડ કરવા રજૂઆત કરેલ છે.

● **બચાવપક્ષ દ્વારા તેમના બચાવના સમર્થનમાં રજૂ કરેલ દલીલો:-**

(૧૨) આરોપી તર્ફે વિદ્વાન વકીલશ્રીને તેમની દલીલો રજૂ કરવા માટે પુરતી તકો આપવા છતાં તેમની દલીલો રજૂ ન કરતા તેમની દલીલો રજૂ કરવાનો હક્ક બંધ કરવામાં આવેલ છે.

-:: નિર્ણય માટેના કારણો ::-

(૧૩) સદરહુ કેસના કામે પક્ષકારો તર્ફે રજૂ કરવામાં આવેલ પુરાવાની છલાવટ કરતા પહેલા તેમજ મુદ્દા નં.૧ અંગે ચર્ચા કરતા પહેલા ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ, ૧૮૮૧ની કલમ-૧૩૮ માં કરવામાં આવેલ જોગવાઈ ધ્યાને લેવી જરૂરી છે જે નીચે મુજબ છે:-

● **Section-138:-**

Dishonour of cheque for insufficiency, etc., of funds in the account. —

Where any cheque drawn by a person on an account maintained by him with a banker for payment of any amount of money to another person from out of that account for the discharge, in whole or in part, of any debt or other liability, is returned by the bank unpaid, either because of the amount of money standing to the credit of that account is insufficient to honour the cheque or that it exceeds the amount arranged to be paid from that account by an agreement made with that bank, such person shall be deemed to have committed an offence and shall, without prejudice to any other provision of this Act, be punished with imprisonment for a term which may be extended to two years', or with fine which may extend to twice the amount of the cheque, or with both:

Provided that nothing contained in this section shall apply unless—

JUDGEMENT
e-Criminal Case No. 5475 of 2025

(a) the cheque has been presented to the bank within a period of six months from the date on which it is drawn or within the period of its validity, whichever is earlier;

(b) the payee or the holder in due course of the cheque, as the case may be, makes a demand for the payment of the said amount of money by giving a notice; in writing, to the drawer of the cheque, within thirty days of the receipt of information by him from the bank regarding the return of the cheque as unpaid; and

(c) *the drawer of such cheque fails to make the payment of the said amount of money to the payee or, as the case may be, to the holder in due course of the cheque, within fifteen days of the receipt of the said notice.*

Explanation.— *For the purposes of this section, “debt of other liability” means a legally enforceable debt or other liability.*

(૧૪) આમ, ધી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ, ૧૯૮૧ ની કલમ-૧૩૮ માં કરવામાં આવેલ જોગવાઈ ધ્યાને લેતા તેના મુખ્ય અગર તો આવશ્યક તત્વો નીચે મુજબ છે:-

- ધી, નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ, ૧૯૮૧ ની કલમ-૧૩૮ ના આવશ્યક તત્વો:-

[૧] વાદવાળો ચેક સમગ્ર રીતે અથવા અંશતઃ કોઈપણ દેવું કે અન્ય જવાબદારી અદા કરવા માટે, કોઈ વ્યક્તિ, પોતે નિભાવતો હોય તેવા ખાતા ઉપરનો ચેક એ ખાતામાંથી બીજી વ્યક્તિને ચુકવણી કરવા માટે આપેલ હોય,

[૨] જે તારીખે, ચેક લખ્યો હોય તે તારીખથી ત્રણ/છ મહિનાની મુદ્દત અથવા તેવી કાયદેસરની મુદ્દત એ બેમાંથી જે વહેલી આવતી હોય તેટલી મુદ્દતની અંદર બેન્કમાં ચેક રજૂ કરવામાં આવ્યો હોય,

[૩] પ્રસંગ પ્રમાણે ચેક લખનાર અથવા તેના ધારક ચેક ભરપાઈ થયા વિના પરત આવવા સંબંધી બેન્ક પાસેથી તેની માહિતી મળ્યાના

JUDGEMENT
e-Criminal Case No. 5475 of 2025

૩૦ દિવસની અંદર ચેક લખનારને લેખિતમાં નોટિસ આપીને નાણાની સદરહુ રકમ ચુકવણી કરવા માટે માંગણી કરી હોય, અને

[૪] તેવી નોટિસ મળ્યાના ૧૫ દિવસની અંદર ચેક લખનાર ચેકના નાણા લેનાર અથવા જે તે કિસ્સા મુજબ ચેકના ધારકને સદરહુ નાણાની ચુકવણી કરવામાં નિષ્ફળ જાય,

[૫] ફરિયાદનું કારણ ઉદભવ્યા બાદ એક માસની અંદર ચેક લેનાર અથવા તેના ધારકે ફરિયાદ કરવી પડે.

● **મુદ્દા નં. ૧ :-**

(૧૫) સદરહુ કેસના કામે ફરિયાદી કંપનીના ઓર્થોરાઈઝ્ડ વ્યક્તિ શ્રી જૈમિન રાણપુરાનાઓએ **આંક-૧૦** તેમનો મોખિક પુરાવો રજૂ કરેલ છે. જેમાં તેમણે ફરિયાદી એ ધી કંપનીઝ એક્ટ, ૧૯૫૬ હેઠળ રજિસ્ટર્ડ થયેલ બેન્કિંગ ફાઈનાન્સ કંપની હોવાની અને તે રિઝર્વ બેન્ક ઓફ ઈન્ડિયાની ગાઈડ લાઈન અનુસાર જુદા-જુદા પ્રકારની લોન આપવાની કામગીરી કરતાં હોવાની, ફરિયાદી દ્વારા તેમને હાલનો કેસ આગળ ચલાવવા માટે અધિકાર પત્ર આપેલ હોવાની, તેઓ હાલના કેસ અંગે તે તમામ પ્રકારની માહિતીથી માહિતગાર હોવાની, આ કામના આરોપીએ ફરિયાદી બેન્કમાંથી લોન માટે તા.૦૫/૧૧/૨૦૨૪ ના રોજ ૩૧.૭૦,૦૦૦/- ની અંકે રૂપિયા સીતેર હજાર પુરાની લોન આપેલ જે લોન આરોપીએ ૩૧.૫,૨૦૨/- ના માસિક ૧૮ હપ્તામાં ભરીને પૂરી કરવાની હોવાની, આ કામના આરોપીને ફરિયાદી સાથે થયેલ એગ્રીમેન્ટ મુજબ લોનની લેણી રકમ ભરપાઈ ન કરી શકતા ફરિયાદી કંપની દ્વારા આરોપી પાસે લોનની બાકી લેણી રકમની ચુકવણી માટે માંગણી કરતા આ કામના આરોપીએ ફરિયાદીને હાલની ફરિયાદવાળો ચેક આપેલ હોવાની, ફરિયાદીએ ઉપરોક્ત ફરિયાદવાળો ચેક તેમના ખાતામાં જમા કરાવતાં તે ચેક **“Funds Insufficient”** ના શેરા સાથે પરત ફરતા

JUDGEMENT
e-Criminal Case No. 5475 of 2025

ફરિયાદીએ તે અંગે આરોપીને રજિસ્ટર્ડ પોસ્ટ એ.ડી. મારફતે નોટિસ આપેલ હોવાની અને તે નોટિસ આરોપીને બજી ગયેલ હોવા છતાં આ કામના આરોપીએ નોટિસમાં જણાવેલ સુચનાઓનો અમલ ન કરતાં અને ફરિયાદીને ચેકમાં જણાવેલ બાકી લેણી રકમ ભરપાઈ ન કરી આપતા ફરિયાદીએ આ કામના આરોપી સામે હાલની ફરિયાદ દાખલ કરેલ હોવાની હકીકત નિશંકપણે પુરવાર કરવામાં ફરિયાદી સંપૂર્ણપણે સફળ નિવડેલ છે.

ફરિયાદી કંપનીના કુલમુખત્યાર શ્રી **જૈમિન રાણપુરા**નાઓએ **આંક-૧૦** થી રજૂ કરેલ સરતપાસના એફીડેવિટ અંગે આરોપીને ફરિયાદીની ઉલટતપાસ માટે પુરતો સમય આપવા છતાં ફરિયાદીની ઉલટતપાસ ન કરતા તેમનો ઉલટતપાસનો હક્ક બંધ કરવામાં આવેલ છે. આમ, ફરિયાદી કંપનીના કુલમુખ્યાતર શ્રી **જૈમિન રાણપુરા**નાઓએ **આંક-૧૦** ની તેમની સરતપાસમાં જે હકીકત જણાવેલ છે તેનાથી વિરુદ્ધની કોઈ હકીકત રેકર્ડ ઉપર લાવવામાં અને તેને પુરવાર કરવામાં બચાવપક્ષ સંપૂર્ણપણે નિષ્ફળ નીવડેલ છે તેમજ સદરહુ કેસના કામે ફરિયાદી તરફ રજૂ કરવામાં આવેલ મોખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવાનું ખંડન કરતો કોઈ ખંડનાત્મક પુરાવો સદરહુ કેસના કામે રેકર્ડ ઉપર લાવવામાં અને તેને પુરવાર કરવામાં બચાવપક્ષ સંપૂર્ણપણે નિષ્ફળ નીવડેલ છે.

(૧૬) ફરિયાદીએ **આંક-૧૮** થી ફરિયાદવાળો ચેક અસલ રજૂ કરેલ છે. તે ચેકથી આ કામના આરોપીએ ફરિયાદીને તેમની કાયદેસરની લેણી રકમ પેટે ફરિયાદીને તેમના નામનો ફરિયાદવાળો ફરિયાદવાળો ચેક આપેલ હોવાની હકીકત પુરવાર કરેલ છે. ફરિયાદવાળો ચેક તેમના ખાતાનો નથી તેવો આરોપીનો કોઈ કેસ નથી કે તેવું પુરવાર કરવામાં આરોપી નિષ્ફળ નીવડેલ છે. વધુમાં, આરોપીએ ચેકની તારીખે તેમના ખાતામાં પુરતું બેલેન્સ હતું તે દર્શાવતો કોઈ આધાર પુરાવો આ કામે રજૂ કરેલ નથી કે તેને પુરવાર પણ કરેલ નથી.

JUDGEMENT
e-Criminal Case No. 5475 of 2025

(૧૭) ફરિયાદીએ આંક-૧૯ થી આ કામના આરોપીએ ફરિયાદીને આપેલ આંક-૧૮ વાળો ફરિયાદવાળો ચેક રિટર્ન થયા અંગેનો રિટર્ન મેમો અસલ રજૂ કરેલ છે તે રિટર્ન મેમોથી આ કામના આરોપીએ ફરિયાદીને આપેલ આંક-૧૮ વાળો ફરિયાદવાળો ચેક “**Funds Insufficient**” કારણે પરત ફરેલ હોવાનું પુરવાર કરેલ છે.

(૧૮) ફરિયાદીએ આંક-૨૦ થી આ કામના આરોપીને તેમના વકીલ શ્રી મારફતે મોકલાવેલ ડિમાન્ડ નોટિસથી પણ આ કામના આરોપીએ ફરિયાદી કંપનીમાંથી તા.૦૫/૧૧/૨૦૨૪ ના રોજ રૂ.૭૦,૦૦૦/- ની અંકે રૂપિયા સીતેર હજાર પુરાની પર્સનલ લોન લીધેલ હોવાની આરોપીને ફરિયાદી કંપની સાથે થયેલ એગ્રીમેન્ટ મુજબ ઉપરોક્ત લોનની રકમ રૂ.૫,૨૦૨/- ના રેગ્યુલર માસિક ૧૮ હપ્તામાં ભરીને પૂરી કરવાની હોવાની, આ કામના આરોપીને ફરિયાદી કંપની સાથે થયેલ એગ્રીમેન્ટ મુજબ લોનની રકમ ભરપાઈ ન કરી શકતા ફરિયાદી કંપની દ્વારા આરોપી પાસે લોનની લેણી રકમની ચુકવણી માટે માંગણી કરતા આ કામના આરોપીએ ફરિયાદી કંપનીને હાલની ફરિયાદવાળો ચેક આપેલ હોવાની, ફરિયાદી કંપનીએ ઉપરોક્ત ફરિયાદવાળો ચેક તેમના ખાતામાં જમા કરાવતાં તે ચેક “**Funds Insufficient**” ના શેરા સાથે પરત ફરેલ હોવાની હકીકત પુરવાર કરેલ છે. વધુમાં, આ કામના આરોપીએ ઉપરોક્ત આંક-૨૦ વાળી ડિમાન્ડ નોટિસનો કોઈ જવાબ ફરિયાદીને કે તેમના વિદ્વાન વકીલશ્રીને આપેલ નથી કે તેવો કોઈ દસ્તાવેજ પુરાવો પણ આ કામે રજૂ કરેલ નથી જે બાબત ખૂબ જ અગત્યની અને નોંધપાત્ર છે. આરોપીની આ વર્તણૂક આરોપી સામે વિરુદ્ધનું અનુમાન કરવા માટે પુરતી છે.

(૧૯) ફરિયાદીએ આંક-૨૧ થી આ કામના આરોપીને તેમના વિદ્વાન વકીલ શ્રી મારફતે મોકલાવેલ ડિમાન્ડ નોટિસ આરોપીને રજિસ્ટર્ડ પોસ્ટ એ.ડી. મારફતે મોકલ્યા અંગેની પોસ્ટ ખાતાની પાવતી અસલ રજૂ

JUDGEMENT
e-Criminal Case No. 5475 of 2025

કરેલ છે તથા ફરિયાદીએ આંક-૨૨ થી તેમણે આરોપીને તેમના વિદ્વાન વકીલ શ્રી મારફ્ટે ડિમાન્ડ નોટિસ આ કામના આરોપીને મળી ગયા અંગે પોસ્ટ ખાતાના એક્નોલેજમેન્ટ રીસીપ્ટ રજૂ કરેલ છે. ફરિયાદીએ આંક-૨૧ અને આંક-૨૨ સુધીના જે દસ્તાવેજ પુરાવા રજૂ કરેલ છે તેનાથી ફરિયાદીએ આરોપીને તેમના વિદ્વાન વકીલ શ્રી મારફ્ટે મોકલાવેલ ડિમાન્ડ નોટિસ આરોપીને રજિસ્ટર્ડ પોસ્ટ એ.ડી. મારફ્ટે મોકલ્યા અંગેની અને તે ડિમાન્ડ નોટિસ આરોપીને મળી ગયા અંગેની હકીકત સ્પષ્ટપણે પુરવાર કરેલ છે. વધુમાં, ફરિયાદીએ આરોપીને ડિમાન્ડ નોટિસ આપેલ નથી અને તેવી નોટિસ તેમણે મળેલ નથી તેવી આરોપીની કોઈ તકરાર નથી.

(૨૦) વધુમાં, આ કામના ફરિયાદીએ હાલની ફરિયાદ કરતા અગાઉ આરોપીને ફરિયાદવાળા ચેક રિટર્ન થયા અંગે આંક-૨૦ થી જે ડિમાન્ડ નોટિસ આપેલ તે નોટિસ આરોપીને મળી જવા છતાં આરોપીએ ફરિયાદીની આંક-૨૦ વાળી ડિમાન્ડ નોટિસ અંગે કોઈ જવાબ ફરિયાદીને આપેલ નથી કે તે અંગેનો કોઈ દસ્તાવેજ પુરાવો પણ આ કામે રજૂ કરેલ નથી. આમ, આરોપીએ ફરિયાદીની કાયદેસરની ડિમાન્ડ નોટિસ અંગે તેમનો જવાબ રજૂ ન હોઈ આરોપીએ નોટિસમાં જણાવેલ હકીકતોને કબૂલ રાખેલ છે. આ તબક્કે નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત ***S.P.Mani And Mohan Dairy Vs. Snehalatha Elangovan – reported as AIR 2022 SC 4883*** ના કેસમાં પ્રસ્થાપિત કરેલ સિદ્ધાંત ધ્યાને લેવો જરૂરી છે જે નીચે મુજબ છે :-

નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે ***S.P.Mani And Mohan Dairy Vs. Snehalatha Elangovan (Supra)*** ના કેસમાં પેરા-૪૪ અને ૪૫ માં પ્રસ્થાપિત કરેલ છે કે,

“ 44. We may also examine this appeal from a different angle. It is not in dispute, as noted above, that no reply was given by the respondent to the statutory notice served upon her by the appellant. In the proceedings of the present type.

JUDGEMENT
e-Criminal Case No. 5475 of 2025

it is essential for the person to whom statutory notice is issued under Section 138 of the NI Act to give an appropriate reply. The person concerned is expected to clarify his or her stance. If the person concerned material to establish that he or she has no role to play in the affairs of the company/firm, then such material should be highlighted in the reply to the notice as a foundation. If any such foundation is laid, the picture would be more clear before the eyes of the complainant. The complainant would come to know as to why the person to whom he has issued notice says that he is not responsible for the dishonour of the cheque. Had the respondent herein given appropriate reply highlighting whatever she has sought to highlight before us then probably the complainant would have undertaken further inquiry and would have tried to find out what was the legal status of the firm on the date of the commission of the offence and what was the status of the respondent in the firm. The object of notice before the filing of the complaint is not just to give a chance to the drawer of the cheque to rectify his omission to make his stance clear so far as his liability under section 138 of the NI Act is concerned.

45. once the necessary averments are made in the statutory notice issued by the complainant in regard to the vicarious liability of the partners and upon receipt of such notice, if the partner keeps quiet and does not say anything in reply to the same, then the complainant has all the reasons to believe that what he has stated in the notice has been accepted by the notice. Such circumstances what more is expected of the complainant to say in the complaint.”

(૨૧) આ કામના આરોપીએ ફરિયાદીએ રજૂ કરેલ પુરાવાનું ખંડન કરવા માટે કોઈ મોખિક અગર તો દસ્તાવેજ પુરાવો રજૂ કરેલ નથી.

JUDGEMENT
e-Criminal Case No. 5475 of 2025

ફરિયાદીએ રજૂ કરેલ પુરાવાઓનું ખંડન કરવા માટે આરોપીએ આધારભૂત પ્રોબેબલ ડિફેન્સ કેસના કામે લાવવો જરૂરી છે તો જ તેમનો પુરાવાનો બોજો ડિસ્ચાર્જ થઈ શકે. પરંતુ આરોપી તેમનો પુરાવાનો બોજો ડિસ્ચાર્જ કરવામાં સંપૂર્ણપણે નિષ્ફળ નિવડેલ છે.

(૨૨) આ તબક્કે નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે *Rangappa Vs. Sri Mohan – reported as AIR 2010 SC 1898, Bir Singh Vs. Mukesh Kumar – reported as AIR 2019 SC 2446, T.P. Murugan (Dead) Thr. Lrs. Vs. Bojan – reported as AIR 2018 SC 3601* અને *Kishan Rao Vs. Shankargouda – reported as 2018 (0) AIJEL-SC 62414* ના કેસમાં પ્રસ્થાપિત કરેલ સિદ્ધાંત ધ્યાને લેવો જરૂરી છે જે નીચે મુજબ છે.

(૨૩) નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે *Rangappa Vs. Sri Mohan – (Supra)* ના કેસમાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતની ત્રણ જજ્જસની બેંચે **Krishna Janardhan Bhat Vs. Dattatraya G. Hegde (Supra)** ના ચુકાદાના પેરા નં. ૨૯ થી ૩૨, ૩૪ અને ૩૫ માં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટે જે નિરીક્ષણ કરેલ છે સાચું ન હોવાનું ઠરાવેલ છે. નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતની ત્રણ જજ્જસની બેંચે *Rangappa Vs. Sri Mohan – (Supra)* ના કેસમાં ઠરાવેલ છે કે:—

“ The presumption mandated by S. 139 of the Act does indeed include the existence of legally enforceable debt or liability. This is of Course in the nature of a rebuttable presumption and it is open to the accused to raise a defence where in the existence of a legally enforceable debt or liability can be contested. However there can be no doubt that there is an initial presumption which favours

JUDGEMENT
e-Criminal Case No. 5475 of 2025

the complainant. S. 139 of the Act is an example of a reverse onus clause that has been included in furtherance of the legislative objective of improving the credibility of negotiable instruments. While Section 138 of the Act specifies a strong criminal remedy in relation to the dishonour of cheques, the rebuttable presumption under Section 139 is a device to prevent undue delay in the course of litigation. However, it must be remembered that the offence made punishable by S. 138 can be better described as a regulatory offence since the bouncing of a cheque is largely in nature of a civil wrong whose impact is usually confined to the private parties involved in commercial transaction. In such a scenario, the test of proportionality should guide the construction and interpretation of reverse onus clauses and the accused / defendant cannot be expected to discharge an unduly high standard or proof. In the absence of compelling justifications, reverse onus clauses usually impose an inevitability burden and not a persuasive burden. Keeping this in view, it is a settled position that when an accused has to rebut the presumption under Section 139, the standard of proof for doing so is that of 'preponderance of probabilities'. Therefore, if the accused is able to raise a probable defense which creates doubts about the existence of a legally enforceable debt or liability, the prosecution can fail. The accused can rely on the materials submitted by the complainant in order to raise such a defense and it is conceivable that in some cases the accused may not need to adduce evidence of his/her own.

(Para14)

Observations in Para 29-32, 34, 35 in decision reported in (2008) 4 SCC 54, not correct."

JUDGEMENT
e-Criminal Case No. 5475 of 2025

(૨૪) નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે *Bir Singh Vs. Mukesh Kumar (Supra)* ના કેસમાં પેરા નં. ૨૩, ૩૬, ૩૭ અને ૩૮માં ઠરાવેલ છે કે :-

" 23. Section 139 introduces an exception to the general rule as to the burden of proof and shifts the onus on the accused. The presumption under Section 139 of the Negotiable Instruments Act is a presumption of law, as distinguished from presumption of facts. Presumptions are rules of evidence and do not conflict with the presumption of innocence, which requires the prosecution to prove the case against the accused beyond reasonable doubt. The obligation on the prosecution may be discharged with the help of presumptions of law and presumptions of fact unless the accused adduces evidence showing the reasonable possibility of the non existence of the presumed fact as held in Hiten P. Dalal (supra).

36. The proposition of law which emerges from the judgments referred to above is that the onus to rebut the presumption under Section 139 that the cheque has been issued in discharge of a debtor liability is on the accused and the fact that the cheque might be post dated does not absolve the drawer of a cheque of the penal consequences of Section 138 of the Negotiable Instruments Act.

37. A meaningful reading of the provisions of the Negotiable Instruments Act including, in particular, Sections 20 87 and 139, makes it amply clear that a person who signs a cheque and make sit over to the payee remains liable unless he adduces evidence to rebut the presumption that the cheque had been issued for payment of a debt or in discharge of a

JUDGEMENT
e-Criminal Case No. 5475 of 2025

liability. It is immaterial that the cheque may have been filled in by any person other than the drawer, if the cheque is duly signed by the drawer. If the cheque is otherwise valid, the penal provisions of Section 13 would be attracted.

38. If a signed blank cheque is voluntarily presented to a payee, towards some payment, the payee may fill up the amount and other particulars. This in itself would not invalidate the cheque. The onus would still be on the accused to prove that the cheque was not in discharge of a debt or liability by adducing evidence."

(૨૫) વધુમાં, નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે **T.P. Murugan (Dead)**
Thr. Lrs. Vs. Bojan (Supra) ના કેસમાં પેરા-૮ અને ૯ માં પ્રસ્થાપિત
કરેલ છે કે,

"8. We have heard Senior Counsel for both parties, and perused the record. Under Section 139 of the N.I. Act, once a cheque has been signed and issued in favour of the holder, there is statutory presumption that it is issued in discharge of a legally enforceable debt or liability. This presumption is a rebuttable one, if the issuer of the cheque is able to discharge the burden that it was issued for some other purpose like security for a loan. In the present case, the respondent has failed to produce any credible evidence to rebut the statutory presumption. This would be evident from the following circumstances:-

(i) The respondent-accused issued a Pro note for the amount covered by the cheques, which clearly states that it was being issued for a loan;

(ii) The fence of the respondent that he had allegedly issued 10 blank cheques in 1995 for

JUDGEMENT
e-Criminal Case No. 5475 of 2025

repayment of a loan, has been disbelieved both by the Trial Court and Sessions Court, on the ground that the respondent did not ask for return of the cheques for a period of seven years from 1995. This defence was obviously a cover-up, and lacked credibility, and hence was rightly discarded.

(iii) The letter dated 09.11.2002 was addressed by the respondent after he had issued two cheques on 07.08.2002 for Rs.37,00,000/- and Rs.14,00,000 knowing fully well that he did not have sufficient funds in his account. The letter dated 09.11.2002 was an after-thought, and was written to evade liability. This defence also lacked credibility, as the appellants had never asked for return of the alleged cheques for seven years.

(iv) The defence of the respondent that the Pro note dated 07.08.2002 signed by him, was allegedly filled by one vahesh-DW.2, an employee of N.R.R. Finances, was rejected as being false. DW.2 himself admitted in his cross-examination, that he did not file any document to prove that he was employed in N.R.R. Finances. On the contrary, the appellants complainants produced PW.2 and PW.4, Directors of N.R.R. Finances Investment Pvt. Ltd., and PW.3, a Member of N.R.R. Chit funds, who deposed that DW.2 was never employed in N.R.R. Finances.

9. The Appellants have proved their case by overwhelming evidence to establish that the two cheques were issued towards the discharge of an existing liability and legally enforceable debt. The respondent having admitted that the cheques and Pro note were signed by him, the presumption under S.139 would operate. The respondent failed to rebut the presumption by adducing any cogent or credible evidence. Hence, his defense is rejected."

JUDGEMENT
e-Criminal Case No. 5475 of 2025

(૨૬) આ તબક્કે નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે **Kishan Rao Vs. Shankargouda – reported as 2018 (0) AIJEL-SC 62414** ના કેસમાં પ્રસ્થાપિત કરેલ સિદ્ધાંત ધ્યાને લેવો જરૂરી છે જે નીચે મુજબ છે.

નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે **Kishan Rao Vs. Shankargouda – (Supra)** ના કેસમાં નીચે મુજબ ઠરાવેલ છે:–

“17. Section 139 of the Act, 1881 provides for drawing the presumption in favour of holder. Section 139 is to the following effect: "139.Presumption in favour of holder. It shall be presumed, unless the contrary is proved, that the holder of a cheque received the cheque of the nature referred to in section 138 for the discharge, in whole or in part, of any debt or other liability."

18. This Court in Kumar Exports vs. Sharma Carpets, 2009 (2) SCC 513, had considered the provisions of Negotiable Instruments Act as well Evidence Act. Referring to Section 139, this Court laid down following... paragraphs 14, 15, 18 and 19: "

14. Section 139 of the Act provides that it shall be presumed, unless the contrary is proved, that the holder of a cheque received the cheque of the nature referred to in Section 138 for the discharge, in whole or in part, of any debt or other liability.

15. Presumptions are devices by use of which the courts are enabled and entitled to pronounce on an issue notwithstanding that there is no evidence or insufficient evidence. Under the Evidence Act all presumptions must come under one or the other class of the three classes mentioned in the Act, namely, (1) "may presume" (rebuttable), (2) "shall presume" (rebuttable), and (3) "conclusive The presumptions" (irrebuttable). "presumption" is

JUDGEMENT
e-Criminal Case No. 5475 of 2025

used to designate an inference, affirmative or disaffirmative of the existence of a fact, conveniently called the "presumed fact" drawn by a judicial tribunal, by a process of probable reasoning from some matter of fact, either judicially noticed or admitted or established by legal evidence to the satisfaction of the tribunal. Presumption literally means "taking as true without examination or proof".

18. Applying the definition of the word "proved" in Section 3 of the Evidence Act to the provisions of Sections 118 and 139 of the Act, it becomes evident that in a trial under Section 138 of the Act a presumption will have to be made that every negotiable instrument was made or drawn for consideration and that it was executed for discharge of debt or liability once the execution of negotiable instrument is either proved or admitted. As soon as the complainant discharges the burden to prove that the instrument, say a note, was executed by the accused, the rules of presumptions under Sections 118 and 139 of the Act help him shift the burden on the accused. The presumptions will live, exist and survive and shall end only when the contrary is proved by the accused, that is, the cheque was not issued for consideration and in discharge of any debt or liability. A presumption is not in itself evidence, but only makes a prima facie case for a party for whose benefit it exists. 19. The use of the phrase "until the contrary is proved" in Section 118 of the Act and use of the words "unless the contrary is proved" in Section 139 of the Act read with definitions of "may presume" and "shall presume" as given in Section 4 of the Evidence Act, makes it at once clear that presumptions to be raised under both the provisions are rebuttable. When a presumption is rebuttable, it only points out

JUDGEMENT
e-Criminal Case No. 5475 of 2025

that the party on whom lies the duty of going forward with evidence, on the fact presumed and when that party has produced evidence fairly and reasonably tending to show that the real fact is not as presumed, the purpose of the presumption is over."

19. This Court held that the accused may adduce evidence to rebut the presumption, but mere denial regarding existence of debt shall not serve any purpose. Following was held in paragraph 20: "

20....The accused may adduce direct evidence to prove that the note in question was not supported by consideration and that there was no debt or liability to be discharged by him. However, the court need not insist in every case that the accused should disprove the non-existence of consideration and debt by leading direct evidence because the existence of negative evidence is neither possible nor contemplated. At the same time, it is clear that bare denial of the passing of the consideration and existence of debt, apparently would not serve the purpose of the accused. Something which is probables has to be brought on record for getting the burden of proof shifted to the complainant. To disprove the presumptions, the accused should bring on record such facts and circumstances, upon consideration of which, the court may either believe that the consideration and debt did not exist or their non-existence was so probable that a prudent man would under the circumstances of the case, act upon the plea that they did not exist...""

(२७) आम, नामदार सर्वोच्च अदालते *S.P. Mani And Mohan Dairy Vs. Snehalatha Elangovan (Supra), Rangappa Vs. Sri Mohan – (Supra), kishan Rao Vs. Shankargouda – (Supra), Bir Singh Vs.*

JUDGEMENT
e-Criminal Case No. 5475 of 2025

Mukesh Kumar -(Supra) અને T.P. Murugan (Dead) Thr. Lrs. Vs. Bojan – (Supra) ના ચુકાદાઓમાં પ્રસ્થાપિત કરેલ સિદ્ધાંત ધ્યાને લેતા તથા સદરહુ કેસના કામે પક્ષકારો તરફથી રજૂ થયેલ તમામ પુરાવાઓનું બારીકાઈથી મૂલ્યાંકન કરતા આ કામના આરોપીએ ધી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮ મુજબનો ગુન્હો કરેલ હોવાનું પુરવાર કરવામાં ફરિયાદી સફળ નિવડેલ છે. વધુમાં, હાલના કેસની સમગ્ર હકીકત અને હાલના કેસના સંજોગો અને હાલના કેસમાં ફરિયાદી તરફ રજૂ કરવામાં આવેલ મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવાને ધ્યાને લેતા ફરિયાદીએ તેમની ફરિયાદમાં જણાવેલ વિગતો અને હકીકતોને પુરવાર કરેલ હોઈ અને ફરિયાદીએ રજૂ કરેલ પુરાવાઓનું ખંડન કરતો ખંડનાત્મક પુરાવો રજૂ કરવામાં કે તેને પુરવાર કરવામાં કે કોઈ આધારભૂત પ્રોસેસ ડીફેન્સ હાલના કેસના રેકર્ડ ઉપર લાવવામાં તેમજ તેમનો પુરાવાનો બોજો ડિસ્ચાર્જ કરવામાં આરોપી સંપૂર્ણપણે નિષ્ફળ નિવડેલ છે. ઉપરના એકંદર સંજોગોમાં મુદ્દા નં. ૧ નો જવાબ 'હકારમા' આપી મુદ્દા નં. ૨ અંગે નીચે મુજબ હુકમ પસાર કરવામાં આવે છે.

// FINAL ORDER //

- આ કામના આરોપી સાગર પ્રેમજીભાઈ ધાંધલ, રહે. નવા પ્લોટ, દહીડા, ચીત્તલ, અમરેલી-૩૬૫૬૨૦, અમરેલીનાઓને ધી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ, ૧૮૮૧ ની કલમ-૧૩૮ મુજબના ગુન્હા અન્વયે કસુરવાર ઠરાવી ૨(બે) વર્ષની સાદી કેદની સજા તથા રૂ.૧,૫૫,૧૧૬/- અંકે રૂપિયા એક લાખ પંચાવન હજાર એકસો સોળ પુરાનો દંડનો હુકમ કરવામાં આવે છે.
- આ કામના આરોપીએ ઉપરોક્ત દંડની કુલ રકમ રૂ.૧,૫૫,૧૧૬/- અંકે રૂપિયા એક લાખ પંચાવન હજાર એકસો સોળ પુરા માંથી

JUDGEMENT
e-Criminal Case No. 5475 of 2025

૩૧.૭૭,૫૫૮/- અંકે રૂપિયા સીત્યોતેર હજાર પાંચસો અઠ્ઠાવન પુરા ભારતીય નાગરિક સુરક્ષા સંહિતા, ૨૦૨૩ ની કલમ-૩૯૫ હેઠળ કોમ્પેનસેશન (વળતર) તરીકે ફરિયાદીને ચૂકવી આપવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

- જો આરોપી ઉપરોક્ત દંડની અગર તો વળતરની રકમ ચુકવવામાં કસુર કરે તો તેવી કસુર બદલ આરોપીને વધુ ૬ (છ) માસની સાદી કેદની સજા ભોગવવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.
- જો દંડની અગર તો વળતરની રકમ બાબતે કસુર થાય તો કસુર સામેની સજાનો અમલ મુખ્ય સજા વીત્યા બાદ શરૂ થયેલો ગણાવાનો રહેશે.
- આ કામના આરોપી સમગ્ર કેસની પુરાવાની કાર્યવાહી દરમિયાન તેમજ ત્યારબાદ સતત ગેરહાજર રહેલ છે અને આજરોજ પણ અત્રેની કોર્ટ સમક્ષ હાજર રહેલ ન હોઈ નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટે ***Sharad Jethalal Savla Vs. State of Gujarat and Ors. - reported as 2017 eGLR HC 10006044*** ના કેસમાં પ્રસ્થાપિત કરેલ સિદ્ધાંત ધ્યાને લઈ આ કામના આરોપી સામે ભારતીય નાગરિક સુરક્ષા સંહિતા, ૨૦૨૩ ની કલમ- ૪૫૮(૨) સાથે કલમ-૭૨ની જોગવાઈ વંચાણે લેતા બિંનજામીનપાત્ર ધરપકડ વોર ટ કાઢવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.
- આ કામના આરોપી આજરોજ કોર્ટમાં હાજર રહેલ ન હોય તેઓને ભારતીય નાગરિક સુરક્ષા સંહિતા, ૨૦૨૩ની કલમ-૪૦૪(૧) મુજબ વિના મુલ્યે આપવામાં આવતી ચુકાદાની પ્રમાણિત નકલ હાલના ક્રિમિનલ કેસના રેકર્ડમાં સામેલ રાખવાનો હુકમ કરવામાં

JUDGEMENT
e-Criminal Case No. 5475 of 2025

આવે છે. આ કામના આરોપીને બિનજામીનપાત્ર ધરપકડ વોરન્ટ અન્વયે ધરપકડ કરી તેમને અત્રેની કોર્ટ સમક્ષ હાજર કરવામાં આવ્યેથી તેમને ચુકાદાની પ્રમાણિત નકલ વિના મુલ્યે આપવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

- આ કામના આરોપી સદરહુ કેસના કામે જો અગાઉ કોઈ સજા ભોગવેલ હોય તો ભારતીય નાગરિક સુરક્ષા સંહિતા, ૨૦૨૩ની કલમ-૪૬૮ મુજબ ભોગવેલ સજા મજરે આપવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

હુકમ આજરોજ તા. ૧૦મી માહે એપ્રિલ, સને-૨૦૨૬ ના રોજ ખુદી અદાલતમાં વાંચી, સંભળાવી જાહેર કર્યો.

Date :- 10-04-2026

(C.G.DESAI)

Place :- Ahmedabad 31st Additional Chief Judicial Magistrate,
SARAS N.I. Court No. 1,
CJM Courts,
Ahmedabad City
Code No. GJ 01211

Dictated on : 08-04-2026

Transcribed on : 09-04-2026

Checked on : 10-04-2026

Digitally Signed on : 10-04-2026