

ફોર્મ - એ

ધોળકાનાં મહે. આઠમા એડીશનલ ડીસ્ટ્રીક્ટ એન્ડ સેશન્સ જજ, (પી.પી.જાડેજા)
સાહેબની કોર્ટમાં, તા.ધોળકા, અમદાવાદ (ગ્રામ્ય)

ચુકાદાની તારીખ - ૦૮/૦૪/૨૦૨૬

ઇલેક્ટ્રીસીટી કેસ નં. ૪૭/૨૦૨૪

આંક -

(એફ.આઈ.આર.ની વિગત/ગુનો અને પોલીસ સ્ટેશન)

જી.યુ.વી.એન.એલ. સાબરમતી પોલીસ સ્ટેશન સેકન્ડ ગુ. ર. નં. ૮૦૦૨/૨૦૨૩

ગુનો: ધી ઈન્ડિયન ઇલેક્ટ્રીસીટી એક્ટ ૨૦૦૩ ની કલમ-૧૩૫(૧)(એ)

ફરિયાદી	રીટાબેન શીલાભાઈ ભરવાડ
વિ.મ.સ.વ મારફતે	વિદ્વાન એ. પી. પી. શ્રી જે.સી. પટેલ
આરોપી	નયનાબેન બહાદુરસિંહ પટેરીયા રહે. આદરોડા, તા. બાવળા, જી. અમદાવાદ
આરોપી તરફે	વિ.વ.શ્રી એમ.બી. રાવલ

ફોર્મ-બી

ગુનો બન્યાની તારીખ	૦૩/૧૧/૨૦૨૩
ફરિયાદની તારીખ	૨૧/૧૧/૨૦૨૩
ચાર્જશીટની તારીખ	૦૨/૦૮/૨૦૨૪
તહોમત ફરમાવ્યાની તારીખ	૧૭/૦૩/૨૦૨૬
પુરાવો શરૂ કર્યાની તારીખ	૧૭/૦૩/૨૦૨૬
ચુકાદો સંરક્ષિત રાખ્યાની તારીખ	૦૮/૦૪/૨૦૨૬
ચુકાદાની તારીખ	૦૮/૦૪/૨૦૨૬
સજાના હુકમની તારીખ	-

આરોપીની વિગત

અનુક્રમ	આરોપીનું નામ	ધરપકડ કર્યાની તારીખ	જામીન ઉપર મુક્ત કરવામાં આવેલ હોય તો તેની તારીખ	ક્યાં ગુનાનો આક્ષેપ છે?	નિર્દોષ છોડવામાં આવ્યો કે કસુરવાર	શું સજા કરી?	CRPC ની કલમ-૪૨૮ મુજબ ટ્રાયલ પડતર હોય તેવા સમય દરમિયાન કેટલો સમય કાચા કેદી તરીકે રહેલાં છે?
૦૧	નયનાબેન બહાદુરસિંહ પટેરીયા	-	-	ધી ઈન્ડિયન ઈલેક્ટ્રીસીટી એક્ટ ૨૦૦૩ ની કલમ-૧૩૫(૧)(એ)	નિર્દોષ	આખરી હુકમ મુજબ	

ફોર્મ-સી**ફરિયાદપક્ષના સાહેદોનું લીસ્ટ :-**

અનુક્રમ	આંક	નામ	પુરાવાનો પ્રકાર
૧	૧૦	રીટાબેન શીભાભાઈ ભરવાડની જુબાની	ફરિયાદી
૨	૧૨	અશોકભાઈ છપ્પનભાઈ પટણીની જુબાની	ત.ક.અ.

ફરિયાદપક્ષના અકિ પડેલા દસ્તાવેજો :-

અનુક્રમ	આંક	વર્ણન
૧	૦૭	વીજચોરીની રકમ ભર્યા અંગેની પુરતીસ અને પહોંચ
૨	૧૧	ફરિયાદ
૩	૧૩	તપાસ ચાદી
૪	૧૪	નોટીસ
૫	૧૫	પંચનામું
૬	૧૬	ગ્રાહકનું નિવેદન

-:ચુકાદો:-

૦૧. સદર કામે ફરિયાદની ટુંકમાં હકીકત એવી છે કે, આરોપીએ તા.૦૩/૧૧/૨૦૨૩ ના રોજ કલાક ૦૭-૩૦ વાગ્યે મોજે ગામ - આદરોડા, તા-બાવળા, જી- અમદાવાદ ખાતે વીજ ચેકીંગ કરતાં એલ.ટી. લાઈનના થાંભલા પર ડાયરેક્ટ વિજ વપરાશ કરી રૂા. ૧,૧૪,૧૨૦.૦૨/-પૈસાની વીજચોરી કરી, ગુનો કર્યા અંગેની ફરિયાદ છે.

૦૨. આરોપી સામેનો હાલનો કેસ ટ્રાન્સફર થઈને અત્રેની કોર્ટમાં ચાલવા માટે આવતાં આરોપી તેમના વિ.વ.શ્રી મારફતે અત્રેની કોર્ટમાં હાજર થતાં આરોપી વિરૂદ્ધ **આંક-૦૫** થી તહોમતનામું આરોપી સમક્ષ ફરમાવેલ છે ત્યારબાદ **આંક-૦૬** થી આરોપીનો જવાબ નોંધતાં આરોપીએ તેમની સામેના ગુનાનો ઈન્કાર કરેલ છે.

૦૩. ત્યારબાદ ફરિયાદપક્ષનો સમગ્ર પુરાવો લક્ષ્યમાં લેતાં આરોપીનું કિ. પ્રો. કોડની કલમ-૩૧૩ અન્વયે વિશેષ નિવેદન લેતાં, આરોપીએ તેમની સામેના ગુનાનો ઈન્કાર કરેલ છે. ત્યારબાદ ફરિયાદપક્ષે વિ.એ.પી.પી.શ્રી તથા આરોપી પક્ષે વિ.વ.શ્રીની દલીલો સાંભળી તેમજ તેઓએ તેમની દલીલના સમર્થનમાં રજુ કરેલા ચુકાદા વંચાણે લીધા.

૦૪. ઉપરોક્ત હકીકતે આ કામે નીચે મુજબના મુદ્દાઓ મારા નિર્ણય માટે ઉપસ્થિત થાય છે.

(૧) શું ફરિયાદપક્ષ નિઃશંકપણે પુરવાર કરે છે કે, આરોપીએ તા.૦૩/૧૧/૨૦૨૩ ના રોજ કલાક ૦૭-૩૦ વાગ્યે મોજે ગામ - આદરોડા, તા-બાવળા, જી- અમદાવાદ ખાતે વીજ ચેકીંગ કરતાં એલ.ટી. લાઈનના થાંભલા પર ડાયરેક્ટ વિજ વપરાશ કરી રૂ. ૧,૧૪,૧૨૦.૦૨/-પૈસાની વીજચોરી કરી, ધી ઈન્ડિયન ઈલેક્ટ્રીસીટી એક્ટ ૨૦૦૩ ની કલમ-૧૩૫(૧) (એ) અન્વયેની સજાને પાત્ર ગુનો કરેલ છે?

(૨) શું આખરી હુકમ ?

૦૫. ઉપરોક્ત મુદ્દાઓના મારા નિર્ણયો નીચે મુજબ છે.

મુદ્દા નં. ૦૧ નકારમાં

મુદ્દા નં. ૦૨ આખરી હુકમ મુજબ

નિર્ણયના કારણો

મુદ્દા નં. ૦૧:-

૦૬. આ તમામ મુદ્દાઓ એકબીજા સાથે સંકળાયેલા હોય કેસની હકીકત, પુરાવા અને કાયદાની પરિસ્થિતીનું પૂનરાવર્તન ન થાય તે હેતુથી આ તમામ મુદ્દાઓની ચર્ચા એક સાથે કરવામાં આવેલ છે.

ફરિયાદપક્ષે કરેલ પુરાવાની ચર્ચા

૦૭. ફરિયાદપક્ષ તરફથી આંક-૧૦ થી ફરિયાદી રીટાબેન શીભાભાઈ ભરવાડને તપાસવામાં આવેલ છે, જેઓ તેમની સરતપાસમાં જણાવે છે કે, તા. ૦૩/૧૧/૨૦૨૩ ના રોજ તેઓ ફરજ પર હતા તે દરમિયાન તેમના સ્ટાફના માણસો વીજ ચેકીંગ કરતાં આરોપી નયનાબેન બહાદુરસિંહ પઢારીયા એલ.ટી. લાઈનના થાંભલા પર ડાયરેક્ટ વિજ વપરાશ કરી વીજચોરી કરતાં રંગે હાથ ઝડપાયેલ. જેથી આ વીજ ચોરી અંગે આજારણી કરી રૂ. ૧,૧૪,૧૨૦.૦૨/-પૈસાનું બિલ તૈયાર કરી, આ કામના આરોપી નયનાબેન બહાદુરસિંહ પઢારીયાને નોટીસ મોકલી ભરી આપવા જણાવેલ તેમ છતાં તેઓએ પૈસા ન ભરતાં અમોએ

ફરિયાદ કરેલ. ત્યારબાદ ઊલટ તપાસ આરોપીના વિ.વ.શ્રી દ્વારા કરાતાં તેઓ એ હકીકતનો સ્વીકાર કરેલ છે કે, તેઓને બનાવ વિશેની કોઈ જાત માહિતી નથી. તેઓએ ફરજના હોદ્દાની રૂએ ફરિયાદ કરેલ છે. વધુમાં જણાવે છે કે, ફરિયાદ વિલંબથી કરવાનો કોઈ ખુલાસો મારી ફરિયાદમાં કરેલ નથી.

આમ, ફરિયાદીની સરતપાસ તથા ઊલટતપાસ જોવામાં આવે તો, બનાવ તા. ૦૩/૧૧/૨૦૨૩ ના રોજ બનેલ છે. જ્યારે ફરિયાદ તા.૨૧/૧૧/૨૦૨૩ના રોજ આપેલ છે. જેથી ફરિયાદ ૧૮ દિવસ વિલંબથી આપેલ છે અને તે વિલંબનો કોઈ ખુલાસો ફરિયાદી દ્વારા કરવામાં આવેલ નથી.

૦૮. વધુમાં આંક - ૧૨ થી તપાસ કરનાર અમલદાર અશોકભાઈ છપ્પનભાઈ પટણીને તપાસવામાં આવેલ છે. જેઓ તેમની જુબાનીમાં જણાવે છે કે, તપાસ તેઓને મળતા તેઓએ પંચનામુ તથા સાહેદોના નિવેદનો લીધેલા અને આરોપીને નાણાં ભરી જવા માટે નોટીસ પણ મોકલાવેલી અને ત્યારબાદ આરોપી સામે પુરતો પુરાવો હોય ચાર્જશીટ કરેલી અને ઊલટતપાસમાં એવું જણાવે છે કે આરોપીના રહેઠાણની માલિકીના મેં દસ્તાવેજ લીધેલા છે. તેમજ સ્વતંત્ર સાહેદોના નિવેદન લીધેલ નથી. વધુમાં જણાવે છે કે, મુદ્દામાલ મેં કબજે લીધેલ નથી તેમજ મુદ્દામાલ કબજે કર્યા અંગેનું મેં કોઈ પંચનામું કરેલ નથી.

૦૯. હવે આ કામે આક્ષેપીત ગુના બાબતે કાયદાની જોગવાઈઓ ધ્યાને લેવી જરૂરી છે. ઉપરોક્ત પુરાવાનું ગુણદોષ ઉપર મૂલ્યાંકન કરવા માટે આપણે આ અધિનિયમની કલમ-૧૫૧ જોઈએ તો તે નીચે પ્રમાણે છે.

"કોઈ પણ કોર્ટ, યોગ્ય સરકારે અથવા યોગ્ય કમિશને અથવા તેમણે અધિકૃત કરેલ કોઈ પણ અધિકારીએ અથવા ચીફ ઇલેક્ટ્રીકલ ઇન્સ્પેક્ટર અથવા ઇલેક્ટ્રીક ઇન્સ્પેક્ટર અથવા લાયસન્સદાર અથવા યથા પ્રસંગે કંપનીને આ હેતુ માટે કરેલ લેખીત ફરિયાદ ઉપરથી હોય તે સિવાય આ અધિનિયમ હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુનાનું કોન્ફીજન્સ લઈ શકશે નહીં."

૦૯.૧ જ્યારે આ અધિનિયમની કલમ-૫૦ નીચે પ્રમાણે છે.

"રાજ્ય કમિશન, ઇલેક્ટ્રીસીટી ચાર્જસ વસુલ કરવા માટે, ઇલેક્ટ્રીક ચાર્જસના બીલ માટેનો ગાળો, તે નહીં ભરવા માટે ઇલેક્ટ્રીસીટી સપ્લાય બંધ કરવા, ઇલેક્ટ્રીસીટી સપ્લાયનું પૂનઃ મૂલ્યાંકન, ચેડા કરવા, ઇલેક્ટ્રીક પ્લાન્ટ ઇલેક્ટ્રીક લાઈન અથવા મીટરનો નાશ કરવા, ડીસ્ટ્રીબ્યુશન લાયસન્સદારનો પ્રવેશ અથવા સપ્લાય બંધ કરવા અથવા મીટર

ખસેડવા, ઇલેક્ટ્રીક લાઈન અથવા ઇલેક્ટ્રીક પ્લાન્ટ અથવા મીટર બદલવા, ફેરફાર કરવા અથવા જાળવવા માટે પ્રવેશ માટે જોગવાઈ કરવા, ઇલેક્ટ્રીક સપ્લાય કોડ નિર્દેશ કરશે."

૦૯.૨ આ અધિનિયમની કલમ-૧૩૫(૨) પ્રમાણે રાજ્ય સરકારે આ માટે અધિકૃત કુરેલ વ્યક્તિને ૧૩૫(૩)(એ) થી (સી)માં જણાવેલી હકીકત જણાવ કે માનવાને કારણ હોવું જોઈએ. આમ, આ જોગવાઈમાં પણ રાજ્ય સરકાર દ્વારા અધિકૃત કરેલી વ્યક્તિની હાજરી અને તેના દ્વારા કાર્યવાહી થવી જરૂરી છે.

૦૯.૩ આ અધિનિયમની કલમ-૧૩૫(૩) પ્રમાણે ઝડતીના સ્થળે સ્થળનો ભોગવટેદાર અથવા તેના વતી કોઈપણ વ્યક્તિ, ઝડતી દરમિયાન હાજર રહેશે અને આવી ઝડતી દરમિયાન કબજે લીધેલી, તમામ વસ્તુઓની યાદી, તૈયાર કરવી જોઈશે અને આવા ભોગવટેદાર અથવા આવી વ્યક્તિને આપશે અને તેણે યાદીમાં સહી કરવી જોઈશે. આ જોગવાઈ આજ્ઞાત્મક છે અને તેનું પાલન ન થયું હોય તો આરોપીને પૂર્વગ્રહ ઉભો થાય છે.

૦૯.૪ આ અધિનિયમની કલમ-૧૩૫ પ્રમાણે, જમી અને ઝડતીને લગતી ફોજદારી કાર્યરીતિ અધિનિયમની જોગવાઈઓ, શક્ય હોય એટલે સુધી આ અધિનિયમ હેઠળની જમી અને ઝડતીને લાગુ પડશે.

૦૯.૫ આમ, જમીની અને ઝડતીની કાર્યવાહી જે ફોજદારી કાર્યરીતિ અધિનિયમ પ્રમાણે શક્ય તેટલી કરવી જોઈએ. તેવી કાર્યવાહીની રીત જોઈએ તો આ કામમાં જે મુદ્દામાલથી વીજચોરી કરી છે તે મુદ્દામાલ કબજે લેવો પડે છે, પરંતુ આ કામે કોઈ મુદ્દામાલ કબજે કરવામાં આવેલ હોવાની હકીકત ફલીત થતી નથી ત્યારે ફરિયાદ પક્ષના કેસની હકીકતો બાબતે શંકા રહે છે.

૦૯.૬ આમ, ઝડતી અને જમીની કાર્યવાહી કે જે ફોજદારી કાર્યરીતિ અધિનિયમ પ્રમાણે કરવી જોઈએ તે પણ આ કામમાં ફરિયાદ પક્ષે કરેલ નથી અને મુદ્દામાલ કબજે કરેલ છે જે આ કામે રજુ થયેલ નથી. જેથી તે રીતે આ ગુનામાં ફરિયાદીએ જણાવ્યા પ્રમાણે મુદ્દામાલનો ઉપયોગ કરી ગેરકાયદેસર રીતે વીજળી આરોપીએ આ અધિનિયમની કલમ-૧૩૫ પ્રમાણે મેળવેલ હોવાનું નિઃશંક પણ પુરવાર થતું નથી.

૦૯.૭ એ. આઈ. આર. ૧૯૭૧ (સુપ્રિમ કોર્ટ) ૧૮૬૫ ઉપરના સાઈડ તારાજી ખીમચંદ વિ. ચેલામાત્રી સત્યમના ચુકાદામાં નામ. સુપ્રિમ કોર્ટે ઠરાવ્યું છે કે, માત્ર દસ્તાવેજને આંક પાડવાથી દસ્તાવેજ સાબિત કરવાની જવાબદારી જતી રહેતી નથી. નામ. સુપ્રિમ કોર્ટે એમ પણ ઠરાવેલ છે કે, જે દસ્તાવેજને આંક પડે તે દસ્તાવેજ માંહેના તથ્યો સાચા હોવાનું સાબીત થવું જોઈએ અને ત્યારબાદ તે તથ્યો સ્વીકારવા પાત્ર છે કે કેમ? તે અદાલતે નક્કી કરવાનું રહે છે.

પ્રસ્તુત કામમાં આંક-૧૫ થી બનાવવાળી જગ્યાનું પંચનામુ રજુ છે. સદર પંચનામુ તા.૨૩/૦૭/૨૦૨૪ ના રોજ કરવામાં આવેલ છે જ્યારે બનાવ તા.૦૩/૧૧/૨૦૨૩ ના રોજ બનેલ છે જેથી બનાવ બન્યાનાં આશરે ૮ મહિના બાદ બનાવવાળી જગ્યાનું પંચનામુ ત. ક. અમલદાર દ્વારા કરવામાં આવેલ છે. જેથી બનાવવાળી જગ્યાનું પંચનામુ બનાવ બન્યાનાં ૮ મહિના બાદ કરવામાં આવેલ છે અને શા માટે આટલું વિલંબથી કરવામાં આવેલ છે તેનો ખુલાશો ફરિયાદપક્ષ તરફથી કરવામાં આવેલ નથી.

૦૯.૮ વધુમાં, નામ. ગુજરાત હાઈકોર્ટની કિમી. અપીલ નં.૯૬૯/૨૦૦૯, સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત વિ. કરશન ચક્રભાઈ પરમારના કેસમાં નામ. ગુજરાત હાઈકોર્ટની ડીવીઝન બેંચ તા.૨૯/૦૭/૨૦૦૭ના ચુકાદાના પેરા-૬.૧ માં ઠરાવ્યું છે કે, "નીચલી અદાલતે પુરાવાનું મૂલ્યાંકન કરતાં જણાવ્યું કે ફરિયાદ પક્ષે સ્વતંત્ર સાહેદોને તપાસેલા નથી, જી.ઈ.બી.ના અધિકારી સિવાયના કોઈ અધિકારીને તપાસવામાં આવેલા છે તે રસ ધરાવનાર સાહેદો છે, ફરિયાદ વિલંબથી નોંધવામાં આવેલ છે. તેવા સંજોગોમાં સ્પેશ્યલ કોર્ટે ફરિયાદ પક્ષના કેસમાં મહત્વની ખામી રહી ગઈ છે અને ફરિયાદ પક્ષ આરોપી સામેનો કેસ સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયેલ છે. તેમજ આવા જ કારણસર ફરિયાદ પક્ષ આરોપીએ પાવર ચોરી કરી છે તે સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ નિવડેલ છે. તેથી નીચેની અદાલતે આરોપીને શંકાનો લાભ આપ્યો છે અને તેવા ફાઈન્ડીંગમાં કોઈ હસ્તક્ષેપ કરવાનું અમોને કારણ જણાતું નથી તેમજ ટ્રાયલ કોર્ટે જે કારણો આપેલા છે તે સંપૂર્ણ રીતે ન્યાયી છે અને યોગ્ય છે અને તેમાં કોઈ ગેરકાયદેસરતા નથી અને કોઈ ક્ષતી રહેલ નથી. તેથી વિદ્વાન નીચેની અદાલતનો આરોપીને નિર્દોષ ઠરાવી છોડી મુકતો હુકમ કાયમ કર્યો છે અને આ અપીલ કાઢી નાંખી છે. ઉપરોક્ત નામ. ગુજરાત હાઈકોર્ટના ચુકાદામાં તારવેલા સિદ્ધાંતો આ કેસની હકીકતમાં બિલકુલ લાગુ પડે છે. કહેવાતા ગુનાના કામમાં મુદ્દામાલ રીકવર કરવો જોઈએ અને તે અંગેનું પંચનામુ કરીને તેવો મુદ્દામાલ તપાસ કરનાર એજન્સીએ રીકવર કરવો જોઈએ અને તેની મુદ્દામાલ પાવતી ફાડીને તેને મુદ્દામાલ રજી. નોંધ લેવી જોઈએ અને મુદ્દામાલ ચાર્જશીટ સાથે અને મુદ્દામાલની પાવતી સહીત કોર્ટમાં રજુ કરવો જોઈએ અને સબંધિત કોર્ટે તે મુદ્દામાલ રજી. લેવો જોઈએ, જેથી કરીને આ મુદ્દામાલ આ

ગુનામાં વપરાયો છે કે કેમ તે નક્કી થાય. જ્યાં સુધી પોલીસ આ રીતે મુદ્દામાલ ગુનાવાળી જગ્યાએથી રીકવર કરીને કોર્ટ સમક્ષ રજુ ન કરે ત્યાં સુધી આવો મુદ્દામાલ આ ગુનામાં સંડોવાયેલ છે કે ગુનો કરવામાં આવો મુદ્દામાલનો ઉપયોગ કરાવેલ છે કેમ અને આરોપીએ આ મુદ્દામાલથી ગુનો આચર્યો છે કે નહીં તે નક્કી થઈ શકે નહીં તેમજ તપાસ કરનાર અમલદારે સ્થળ ઉપર જઈને આરોપીની હાજરીમાં મુદ્દામાલ રીકવર કરી તેનું પંચનામું કરવું જોઈએ. જેથી આ કામમાં પંચનામું તપાસ કરનાર અમલદારે કરેલ ન હોય તેથી આરોપીને પૂર્વગ્રહ ઉભો થાય છે અને આરોપીએ આ ગુનો કર્યો છે કે કેમ તે પણ શંકા ઉભી થાય છે. વધુમાં આંક-૧૫ થી રજુ પંચનામું જોવામાં આવે તો પંચનામામાં એવું લખેલ છે કે પંચનામા દરમિયાન પોલીસે કોઈ ચીજ વસ્તુ કબ્જે લીધેલ નથી. તેવા સંજોગોમાં ફરિયાદપક્ષે આ કેસમાં આરોપીએ વીજ ચોરી કરી છે તે આક્ષેપ નિઃશંકપણે પુરવાર થતો નથી તેથી આરોપીને શંકાનો લાભ આપવો જોઈએ.

૦૯.૯ વધુમાં નામ. ગુજરાત હાઈકોર્ટની નામ. ડીવીઝન બેન્ચે સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત વિ. કમલભાઈ નારણભાઈ વ્યાસ, ક્રિ. અ. નં. ૧૭/૨૦૦૯, જજમેન્ટ તા. ૨૭-૦૩-૨૦૦૯ ના ચુકાદામાં પેરા-૦૬ માં સ્પષ્ટપણે ઠરાવેલ છે કે, જે મકાનમાં વીજચોરી થયેલ છે તે મકાન કોની માલિકીનું છે તે બતાવતો કોઈ આધાર પુરાવો ફરિયાદપક્ષે રજુ કરેલો નથી અને તેથી આરોપીને કલમ-૧૩૫ મુજબના વીજચોરીના ગુનામાં તક્સીરવાન ઠરાવી શકાય તેમ નથી. નામ. ગુજરાત હાઈકોર્ટની નામ. ડીવીઝન બેન્ચે સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત વિ. સુહાગ મગનલાલ વાછાણી, ક્રિ. અ. નં. ૨૧૩૩/૨૦૦૯, જજમેન્ટ તા. ૨૧-૦૪-૨૦૧૦ ના ચુકાદાના પેરા-૦૩ માં ઠરાવેલ છે કે, જે મિલકતમાં વીજચોરી થઈ રહી હતી તેવો ફરિયાદપક્ષનો આક્ષેપ હોય તે મિલકત આરોપીના એક્સક્લુઝીવ પઝેશનમાં હોવાનું ફરિયાદપક્ષે પુરવાર કરવું જરૂરી છે અન્યથા આરોપીને તક્સીરવાન ઠરાવી શકાય નહીં.

ઉપરોક્ત ચુકાદો ધ્યાનમાં રાખતા હાલના કેસમાં આરોપી નયનાબેન બહાદુરસિંહ પટેરીયા રહે. આદરોડા, તા. બાવળા, જી. અમદાવાદ નાઓના મકાનમાં વીજ ચોરી કરતા પકડાયેલા તેવો ફરિયાદપક્ષનો કેસ છે અને ફરિયાદપક્ષ તરફથી આંક-૧૬ થી વીજ ચોરી અંગેનો ગ્રાહકનું નિવેદન રજુ છે તેમાં માત્ર આરોપીનું નામ લખેલ છે ઘર નંબર કે મિલકત નંબર ક્યાંય દર્શાવેલ નથી. તેમજ ગ્રાહકના નિવેદનમાં આરોપીની સહી નથી. જેથી જે મકાનમાં વીજ ચોરી થયેલ છે તે મકાન આરોપીની માલિકીનું છે તેનો પુરાવો રજુ થયેલ નથી. જેથી ઉપરોક્ત ચુકાદો ધ્યાનમાં રાખતા જે મકાનમાં વિજ ચોરી કરતા પકડાયેલ છે તે મકાન આરોપીની માલિકીનું છે તે દર્શાવતો કોઈ જ પુરાવો ફરિયાદપક્ષ તરફે રજુ થયેલ નથી. તેમજ તપાસ કરનાર અમલદારનાઓએ પણ આરોપીના મકાનની માલિકી બાબતના કોઈ પુરાવા લીધેલ નથી. તેમજ જે જગ્યાએ વીજ ચેકિંગની કાર્યવાહી કરેલ તે જગ્યાના માલિક આરોપી છે

તે બાબતે પણ કોઈ સ્વતંત્ર સાહેદોના નિવેદન લીધેલ નથી. જેથી બનાવવાની જગ્યા આરોપીની માલિકીની છે અને આરોપીના કબજા ભોગવટા વાળી છે તે સંદર્ભે ફરિયાદ પક્ષ તરફથી કોઈ પુરાવા રજુ થયેલ નથી. વધુમાં, બનાવ તા. ૦૩/૧૧/૨૦૨૩ ના રોજ બનેલ છે. જ્યારે ફરિયાદ તા. ૨૧/૧૧/૨૦૨૩ના રોજ આપેલ છે. જેથી ફરિયાદ ૧૮ દિવસ વિલંબથી આપેલ છે અને તે વિલંબનો કોઈ ખુલાસો ફરિયાદી દ્વારા કરવામાં આવેલ નથી.

૦૯.૧૦ વધુમાં ફરિયાદપક્ષે ફરિયાદીએ મુદ્દામાલ ચાર્જશીટની સાથે કોર્ટમાં રજુ કરેલ નથી કે મુદ્દામાલ કબજે કર્યાનું પંચનામું રજુ કરેલ નથી કે આવું પંચનામું કોર્ટ રૂબરૂ રજુ કરેલ નથી તેમજ બનાવવાની જગ્યાના માલિક કે કબજેદાર આરોપી છે તેવું નિઃશંકપણે સાબીત થતું નથી. તેમજ આ અધિનીયમની કલમ-૧૩૫(૩) પ્રમાણે ગુનાવાળી જગ્યાએ ઝડતી દરમિયાન સ્થળ ઉપર કબજેદાર એટલે કે આરોપી હાજર ન હતા કે તેમની રૂબરૂમાં કોઈ મુદ્દામાલ કબજે કરેલ હોય અને તેની ચાદી બનાવવામાં આવેલ હોય અને તેમાં આરોપી કે કબજેદાર કે ભોગવટેદાર તેવી ચાદીમાં સહી કરેલ હોય તેવું સાબીત થતું નથી. આમ, આ અધિનીયમની કલમ-૧૩(૩)ની આદેશાત્મક જોગવાઈઓનું પાલન થતું નથી.

૦૯.૧૧ આમ, રેકર્ડ ઉપરનો સમગ્ર પુરાવો વંચાણે લેતાં તથા ઉપરોક્ત સમગ્ર ચર્ચા લક્ષ્યમાં લેતા ફરિયાદ પક્ષે તેમની કાર્યવાહીમાં ફોજદારી કાર્યરીતી સંહિતાની કલમ-૯૯ થી ૧૦૧ ની જોગવાઈનું ચુસ્તપણે પાલન નથી કર્યું તો પણ ગોપાલભાઈ ચંદુભાઈ રાણા વિ. સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત, ૨૦૦૮ (૩), જી. એલ આર. ૨૦૨૬ના ચુકાદામાં ઠરાવ્યા પ્રમાણે, ફરિયાદ પક્ષે જે ફોજદારી કાર્યરીતી સંહિતાની ઉપરોક્ત જોગવાઈનું પાલન ચુસ્તપણે કરેલ જ નથી તેને અનિયમિતતા ગણી લઈએ તો પણ, ઉપરોક્ત નામ. ગુજરાત હાઈકોર્ટના છેલ્લા ચુકાદાઓ પ્રમાણે પણ ફરિયાદ પક્ષનો કેસ ગુણ દોષ ઉપર વિશ્વસનીય જણાતો નથી. તેમજ " અહેવાલ " તથા રોજકામમાં માત્ર સહીઓ જ પુરવાર કરવામાં આવ્યેથી અહેવાલ તથા રોજકામની હકીકત પુરવાર થતી નથી. માત્ર ગુનાના તપાસ કરનાર અધિકારી તે અહેવાલ બાબત સોગંદ ઉપરની જુબાની આપે તો તેથી આરોપીને સજા કરવી સલાહ ભરેલું નથી. ગુનાવાળી જગ્યાના માલિકી અને કબજા બાબત અને તેની સાથે આરોપીને આ ગુનામાં સાંકળતો નિઃશંક પુરાવો હોવો જોઈએ. વધુમાં આ કામના આરોપીના મકાનની માલિકી અંગેના કોઈ પુરાવા રજુ કરેલ નથી. આમ, ચોક્કસપણે હાલના આરોપી આક્ષેપીત જગ્યાએ જ વીજચોરી કરતા મળી આવેલ હોવાનું અને આરોપી આક્ષેપીત જગ્યાના કબજેદાર અને ભોગવટેદાર હતા તેવું લેશમાત્ર પુરવાર થતું હોવાનું ગણી શકાય નહીં. હાલના આરોપી સામેના આ ગુનો ફરિયાદ પક્ષ સાબીત કરવામાં

નિષ્ફળ નિવડેલ છે. આમ, આ કામમાં આરોપીને કહેવાતા ગુના સાથે સાંકળી શકાય તેવો નિઃશંક પુરાવો નથી. જેથી આરોપીને કહેવાતા ગુના માટે તકસીરવાન ઠરાવી શકાય નહીં.

૦૯.૧૨ આ ઉપરાંત આપણે નામ. ગુજરાત હાઈકોર્ટની ડીવી. બેન્ચનો ચુકાદો જોઈએ તો નામ. ગુજરાત હાઈકોર્ટે સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત વિ. જયેન્દ્રસિંહ મોતીસિંહ ઝાલા, ૨૦૧૨(૨), ગુજરાત કરન્ટ ડીસીઝન, ૧૧૧૦ (ડીવી. બેન્ચ) ના ચુકાદામાં એમ ઠરાવેલ છે કે, વીજચોરીના ગુનામાં જ્યારે અનઅધિકૃત જોડાણનો ફરિયાદ પક્ષનો આક્ષેપ હોય ત્યારે કેસમાં પુરાવાનું મૂલ્યાંકન કરતી વખતે સ્પે. અદાલતે એ હકીકત ધ્યાને લેવાની છે કે, ફરિયાદપક્ષનો કેસ નબળા પુરાવાથી આરોપી સામેનો ગુનો પ્રસ્થાપિત કરવામાં નબળો બને છે. તે કેસમાં નામ. ગુજરાત હાઈકોર્ટની નામ. ડીવીઝન બેન્ચ સમક્ષ એવી હકીકત હતી કે, જ્યારે ચેર્કીંગ કરવામાં આવ્યું તે સમયે કોઈ પંચનામું પંચોની હાજરીમાં કરવામાં આવેલ જ ન હતું તથા આરોપીએ વીજ ચોરી કરવા માટે જે સાધનોનો ઉપયોગ કરેલો હતો તે સાધનો કબજે કરવામાં આવેલ ન હતા. જે મકાનમાં રેઈડ કરવામાં આવેલ હતી. તે ઘરનો કબજેદાર કોણ હતો તે નક્કી થઈ શકતું ન હતું. તેથી વીજચોરી માટે હાલના આરોપીને જવાબદાર ગણી શકાય નહીં તેમ નામ. હાઈકોર્ટની નામ. ડીવી. બેન્ચે ઠરાવેલ છે અને સ્પે. અદાલત દ્વારા આરોપીને નિર્દોષ છોડી મુકવાનો જે હુકમ છે તે કાયમ રાખેલો છે. આમ, નામ. ગુજરાત હાઈકોર્ટની નામ. ડીવી. બેન્ચના આ ચુકાદા મુજબ જે મકાનમાં વીજચોરી થાય તે મકાન આરોપીની માલિકી અથવા કબજો છે તેમ દસ્તાવેજી પુરાવાથી સાબીત થવું જોઈએ, અન્યથા આરોપીને સજા થઈ શકે નહીં. નામ. ડીવી. બેન્ચે એમ પણ ઠરાવેલ છે કે ગુનાવાળી જગ્યાનું પંચનામું પંચોની હાજરીમાં કરવું ફરજિયાત છે તથા નામ. ડીવી. બેન્ચે એમ પણ ઠરાવેલ છે કે, જે સાધનો તથા વાયરો વડે વીજ ચોરી થતી હતી તેવો આક્ષેપ હોય તે સાધનો તથા વાયરો કબજે કરવા જોઈએ અને ત. ક. અમલદારે તે સ્પેશ્યલ અદાલતમાં રજુ પણ કરવા જોઈએ, અન્યથા આરોપીએ ગુનો કર્યો છે તેમ સાબીત થયેલું માની શકાય નહીં. સાહેબોના નિવેદનો નોંધવામાં પણ બીનજરૂરી વિલંબ થયેલો અને તેથી તપાસ દુષીત થાય છે. વળી ગુનો બન્યા તારીખ તેમજ ફરિયાદ દાખલ થયા તારીખમાં ઘણો મોટો વિલંબ થયેલ હોવાનું સ્પષ્ટ માલુમ પડે છે, તેથી આરોપીને તકસીરવાન ઠરાવી શકાય તેમ નથી.

૦૯.૧૩ આમ, રેકર્ડ ઉપરનો સમગ્ર પુરાવો વંચાણે લેતાં તથા મારી ઉપરોક્ત સમગ્ર ચર્ચા લક્ષમાં લેતાં, આ કામે પોલીસે બનાવવાળી જગ્યાના માલિક આરોપી છે તે અંગેના કોઈ પુરાવા લીધેલ નથી. તેમજ આ કામે ચોરીમાં વપરાયેલ વીજ વાયર મુદ્દામાલ તપાસના કામે રજુ કરેલ નથી અને ફરિયાદ ૧૮ દિવસ જેટલા વિલંબથી આપેલ છે તેનો કોઈ ખુલાસો કરેલ નથી. તેથી

આ કામમાં આરોપીને કહેવાતા ગુના સાથે સાંકળી શકાય તેવો નિઃશંક પુરાવો નથી. જેથી આરોપીને કહેવાતા ગુના માટે તકસીરવાન ઠરાવી શકાય નહીં. આમ, કેસના તમામ સંજોગો લક્ષ્યમાં લેતાં મુદ્દા નં. ૦૧ નો નિર્ણય નકારમાં ઠરાવું છું અને નીચે મુજબનો આખરી હુકમ કરવામાં આવે છે.

-:હુકમ:-

૦૧. આરોપી નયનાબેન બહાદુરસિંહ પટેરીયા રહે. આદરોડા, તા. બાવળા, જી. અમદાવાદનાઓને ધી ઈન્ડીયન ઈલેક્ટ્રીસીટી એક્ટ ૨૦૦૩ ની કલમ-૧૩૫(૧) (એ) મુજબના ગુનામાંથી પુરતા પુરાવાનાં અભાવે શંકાનો લાભ આપી છોડી મુકવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.
૦૨. આરોપીએ અપીલ પીરીયડ સુધીના રૂ.૨૫,૦૦૦/- (અંકે રૂપિયા પચ્ચીસ હજાર)ના જાત મુચરકા તથા તેટલી જ રકમના જામીન આપવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.
૦૩. આ કામના આરોપીના જામીન તથા જાત મુચરકા રદ્દ કરવામાં આવે છે.
હુકમ આજ તા. ૮^{મી}, માહે - એપ્રિલ, સને - ૨૦૨૬ ના રોજ ખુદી અદાલતમાં વાંચી, સંભળાવી સહી કરી જાહેર કર્યો.

તારીખ : ૦૮/૦૪/૨૦૨૬
સ્થળ: ધોળકા

(પુર્વજીતસિંહ પ્રવિણસિંહ જાડેજા)
૮^{મી} એડીશનલ ડીસ્ટ્રીક્ટ તથા સેશન્સ જજ,
ધોળકા, અમદાવાદ (ગ્રામ્ય)
કોડ નંબર જીજે.૦૦૮૩૨