

ક્રિ.પ.અરજી નં.૭૪૯૦/૨૦૨૫અરજદાર ની આંક-૦૮ ની વચગાળા ની ભરણપોષણ ની અરજી લગત હુકમ:-

(૧) સદર અરજી અરજદારે ધી પ્રોટેક્શન ઓફ પુમન ફોમ ડોમેસ્ટીક વાયોલન્સ એક્ટ ની કલમ.૧૮, ૧૯, ૨૦, ૨૨ અને ૨૩ મુજબ નો હુકમ મેળવવા દાખલ કરેલ છે. જે અધીનીયમ ની કલમ-૨૩ મુજબ વચગાળા નો હુકમ મેળવવા માટે હાલ ની અરજી દાખલ કરેલી છે. સદર કેસના સામાવાળાએ અરજદાર ની મુળ અરજી નો આંક-૦૬ થી લેખીત જવાબ રજુ કરેલ છે. AIR 2021 SC 569 Rajesh V/s Neha and another ના ચુકાદા માં આપેલ આદેશ મુજબ અરજદાર તરફે આંક-૦૭ થી જયારે સામાવાળા તરફે આંક-૨૪ થી મિલકત અને જવાબદારીનું સોગંદનામું રજુ રાખેલ છે. ત્યારબાદ અરજી અન્વયે અરજદાર તેમજ સામાવાળાના વકીલશ્રી ની દલીલો સાંભળી.

(૧.૧) અરજદાર તરફે વકીલશ્રીએ આંક-૧૮ થી લેખીત દલીલ રજુ કરેલ છે તે ઉપરાંત મૌખિક દલીલ પણ કરેલ છે. અરજદાર તરફે વિધવાન વકીલશ્રીએ મુખ્યત્વે દલીલ કરેલ છે કે, સામાવાળા નં.૧ કન્સલ્ટીંગનું કામ કરે છે અને માસીક રૂ.૩,૦૦,૦૦૦/- જેટલી આવક મેળવે છે. સામાવાળા નં.૧ નાએ માસીક રૂ.૧૦,૦૦૦/- આંક-૨૪ માં દર્શાવેલ છે જે અંગે તેઓનું સોગંદનામામાં જવાબદારીમાં માસીક ઇ.એમ.આઈ. રૂ.૧૫,૧૧૫/- દર્શાવેલ છે જેથી સામાવાળાનું એફીડેવીટ ખરૂં ન હોવાનું ફલીત થાય છે. અરજદારે તેઓની અરજીમાં માસીક રૂ.૫૦,૦૦૦/- અપાવવા અરજ કરેલ છે જે મંજૂર કરવા દલીલ કરેલ છે.

(૧.૨) સામાવાળા તરફે વિધવાન વકીલશ્રીએ દલીલ કરેલ છે કે, સામાવાળા નં.૧ ના આંક-૨૬ થી રજુ લીસ્ટ મુજબ સને-૨૦૨૫-૨૬ નું ઇન્કમેટેક્સ રીટર્ન રજુ છે જે મુજબ અરજદાર તરફેની દલીલો સ્વીકારી શકાય નહીં. સામાવાળાને તેઓના ધંધાના અન્ય ખર્ચાઓ પણ હોય છે અને તેવા તમામ ખર્ચા બાદ કરતાં સામાવાળાની આવક અંગે અરજદારે જણાવેલી હકીકતો ખોટી છે. સામાવાળા નં.૧ નાએ તેઓના જી.એસ.ટી. રીટર્નની કોપી પણ રજુ કરેલ છે જે ધ્યાને લેવા રજુઆત કરેલ છે, આ કોપી નિશાની ૨૬/૨ થી રજુ કરેલ છે. આ ઉપરાંત અરજદાર અગાઉ

નોકરી કરતા હતા તેવી હકીકત ધ્યાને લેવા માટે પણ અરજ કરેલ છે તેમજ યથાચોગ્ય હુકમ કરવા દલીલ કરેલ છે.

(૨) અરજી વંચાણે લીધી તેમજ અરજીના નિર્ણય હેતુસર કેસ નું રેકર્ડ વંચાણે લીધું. અરજદાર તરફે રજુ મિલકત અને જવાબદારીનું સોગંદનામું તેમજ સામાવાળા તરફે રજુ મિલકત અને જવાબદારીનું સોગંદનામું અને અરજદારની અરજી તેમજ તે વિરૂધ્ધનો સામાવાળાનો જવાબ વંચાણે લીધો. ઉપરોક્ત દલીલો ધ્યાને લીધી. અરજદારની અરજી તેમજ તે સંદર્ભે પ્રોટેક્શન અધીકારીનો રીપોર્ટ વંચાણે લેતાં હાલના તબક્કે પ્રથમ દર્શનીય રીતે અરજદારના સામાવાળા વિરૂધ્ધના ઘરેલું હિંસાના આક્ષેપોને સમર્થન મળે છે. સામાવાળા નં.૧ તરફે અરજદારના જીવનનિર્વાહ માટે કોઈ વ્યવસ્થા કરેલ નથી તે હકીકત પણ બિનતકરારી છે. સામાવાળા નં.૧ તરફે દલીલ કરેલ છે કે, અરજદાર અગાઉ નોકરી કરતા હતા. જે વિરૂધ્ધ અરજદાર તરફે મુખ્યત્વે દલીલ કરેલ છે કે, અરજદારની નોકરી સામાવાળાએ છોડાવેલ હતી અને તેવી હકીકત રેકર્ડ પર જણાવેલી છે અને અરજદાર હાલ કોઈ નોકરી કરતા નથી. સામાવાળા નં.૧ નાએ અરજદાર માસીક રૂ.૩૫,૦૦૦/- આવક મેળવતા હોવાનું જણાવેલ છે પરંતુ કઈ રીતે આવક મેળવે છે તે બાબતે કોઈ હકીકત કે વિગત જણાવેલ નથી. વધુમાં, સામાવાળા નં.૧ નું એફીડેવીટ ધ્યાને લેતાં, તેઓ તેમની માસીક આવક રૂ.૧૦,૦૦૦/- જણાવેલ છે. જ્યારે આ જ સોગંદનામામાં માસીક રૂ.૧૫,૧૧૫/- નો હમો ભરતા હોવાનું જણાવેલ છે. જ્યારે નિશાની ૨૬/૧ ના ઈન્કમેટેક્સ રીટર્ન મુજબ તેઓની કુલ વાર્ષિક આવક રૂ.૫,૭૧,૭૭૦/- દર્શાવેલ છે જે અંગે સામાવાળાના વકીલની દલીલ કે, આવક માંથી અન્ય ઓફીસ ખર્ચ પણ બાદ કરવાનો રહે છે તે માની શકાય તેમ નથી કારણ કે, તેઓએ માત્ર એકનોલેજમેન્ટ રજુ કરેલ છે અને તેમાં દર્શાવેલી આવક એ ખર્ચ બાદ કર્યા પછીની આવક છે. જેથી રેકર્ડ પર આવેલ પુરાવાથી સામાવાળા નં.૧ માસીક રૂ.૫૦,૦૦૦/- જેટલી આવક ધરાવતા હોવાની હકીકત સ્પષ્ટપણે માની શકાય છે. સામાવાળાની આવક અંગેની તકરારો પુરાવો નોંધ્યા બાદ જ નિર્ણીત થઈ શકે તેમ છે પરંતુ હાલના તબક્કે ઉપરોક્ત જણાવ્યા મુજબ માસીક રૂ.૫૦,૦૦૦/- હોવાનું માનવાને પુરતુ અને વ્યાજબી

કારણ છે. સામાવાળાની આવક અને તેઓના આશ્રિતની જવાબદારીની હકીકત ધ્યાને લેતાં તેમજ અરજદારના જીવન માટેની પ્રાથમીક જરૂરીયાતોની નોંધ લેતાં, સામાવાળા નં.૧ અરજદારને અરજી કર્યા તારીખથી આ કેસના આખરી નિકાલ થતા સુધી વચગાળાના નાણાંકીય રાહત પેટે માસીક રૂ.૧૦,૦૦૦/- (અંકે રૂપિયા દસ હજાર પુરા) ચુકવી આપે તેવો હુકમ કરવો ન્યાયોચીત જણાય છે. આથી, ઉપરોક્ત ચર્ચા કર્યા મુજબ અરજી અન્વયે નીચે મુજબનો આખરી હુકમ કરવામાં આવે છે.

-// હુકમ //-

- (૧) આથી, અરજદારની અરજી અંશતઃ મંજૂર કરવામાં આવે છે.
- (૨) આથી, સામાવાળા નં.૧ ને હુકમ કરવામાં આવે છે કે, અરજીની તારીખથી અરજદારને માસીક રૂ.૧૦,૦૦૦/- (અંકે રૂપિયા દસ હજાર પુરા) વચગાળા ની નાણાંકીય રાહત પેટે નિયમિત રીતે અરજીના આખરી નિકાલ થતાં સુધી ચઢ્યેચઢ્યા ચુકવી આપવા. જો અન્ય કોર્ટ દ્વારા ભરણપોષણ અંગેનો હુકમ થયેલ હોય તો આ રકમ મજરે આપવાની રહેશે.
- (૩) આ અરજીના ખર્ચ માટે અલાયદો હુકમ કરવામાં આવતો નથી.
- (૪) આ કામના અરજદાર પક્ષે તથા સામાવાળા પક્ષે કારણ વગર મુદ્દતની માંગણી કરવી નહીં.

આ હુકમ આજ તા. ૨૬ મી, માહે-ફેબ્રુઆરી, સને-૨૦૨૬ ના રોજ ખુદી અદાલત માં વાંચી, સંભળાવી જાહેર કર્યો.

[દર્શકકુમાર દિનેશચંદ્ર શાહ]
અમદાવાદ.
૫ માં એડી. ચીફ જ્યુડીશીયલ મેજિસ્ટ્રેટ,
કોર્ટ નં.૧, અમદાવાદ.
Code-GJ00956