

આંક- ૧વાળી ચાર્જશીટ તળે હુકમ

૧. હાલના કામે રજુ થયેલ ચાર્જશીટનીવિગતો નીચે મુજબ છે:

આ કામના આરોપી વિરૂદ્ધપ્રોહિ ૬૬(૧) બી તથા ૮૫(૧) મુજબના ગુનાનો આક્ષેપ છે તેના કામે રજુ કરેલ રીપોર્ટ કલમ ૬૬ તળેની જોગવાઈ પ્રમાણે નો હોવો જોઈએ જેમાં આરોપીના લોહીમાંથી ૦.૦૫ ટકા કરતા વધારે આલ્કોહલની હાજરી નિષ્ણાંતના રીપોર્ટ પ્રમાણે મળી આવી જોઈએ અને તે રીપોર્ટ ગુજરાત પ્રોહિબિશન લોહી ચકાસણીના નિયમો પ્રમાણે કાયદામાં ગ્રાહ્ય હોવું જોઈએ, પરંતુ હાલના કેસની હકીકતો તથા પોલીસ પેપર્સ ધ્યાને લેતા આ કામના આરોપીને અટક કરી તેઓનું બ્લડ સેમ્પલ લેવામાં આવેલ છે અને તે સેમ્પલ એફ.એસ.એલ.ને મળેલ છે કે કેમ? તે અંગેની કોઈ હકીકત રેકર્ડ પર થી જણાઈ આવતી નથી. તે ઉપરાંત આ કામે સેમ્પલ લેનાર તબીબે તે સેમ્પલ પર કયા પ્રકારના સીલ સિકકા કરેલ હતા અને તેમાં પ્રિજરેવેટીવ ઉમેરેલ હતું કે કેમ? તે વિગતો દર્શાવતો ફોર્મ બી આ કામે એફ.એસ.એલમાં મોકલવામાં આવેલ હોય તેવું જણાતું નથી. તેથી આ કામે રજુ થયેલ રીપોર્ટ કાયદામાં કરેલી મેન્ડેટરી જોગવાઈ કલમ ૬૬(૨) પ્રમાણે આરોપીના લોહીમાંથી ૦.૦૫ ટકા કરતા વધારે આલ્કોહલ મળી આવ્યાની હકીકત લોહી ચકાસણીના નિયમ ૪(૨) ના અનુરૂપ થયેલી હોવાનું પુરવાર થતું નથી તેથી આરોપીની વિરૂદ્ધમાં આવા દુષિત પુરાવાના આધારે ટ્રાયલ ચલાવી શકાય નહીં.

૨. આ કામે નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ દ્વારા પસાર કરેલા નીચે મુજબના ચુકાદાઓ ધ્યાને લીધેલા છે.

(૧) ગુજરાત રાજ્ય વિ. બાપુજી સવાજી, ૧૯૯૦(૨)જી.એલ.એચ. ૪૫૧

(૨) મલ્હારરાવ ભગવાનદાસ ખરાટે વિ.ગુજરાત રાજ્ય, ૧૯૭૧ જી.એલ.એચ.ઈ.એલ.(હાઈકોર્ટ) ૨૦૭૨૯૪

(૩) કાલીદાસ ઘુળાભાઈ વાઘેલા વિ. ગુજરાત રાજ્ય ૧૯૯૬(૨)જી.એલ.આર. ૩૭૨

૩. આ કામે ફરીયાદી કમ પ્રોસીક્યુશન તરફે એવી દલીલ છે કે ત.ક.અ. કે જે એક જાહેર કર્મચારી છે તેઓ દ્વારા રજુ કરેલા પુરાવાને અવગણી આરોપીને ટેકનીકલ કારણોસર છોડી મુકવું જોઈએ નહીં

અને જો એવા તકનીકી કારણોસર આરોપીને છોડી મુકવામાં આવશે તો સમાજમાં દિવસોદિવસ આવા પ્રકારના ગુનાનો વ્યાપ વધતો રહેશે અને આરોપીઓ એવા તકનીકી કારણોનું લાભ લઈ એવી ગુનાહિત પ્રવૃત્તિ તરફ વધશે જેના કારણે સમાજની શાંતિચ્છવિસ્થા ખોરવાઈ જશે. પરંતુ આ કામે ફરીયાદપક્ષના સમગ્ર પુરાવાને જેમ રજુ કરેલ છે તેમ વંચાણે લેવામાં આવે તો પણ આરોપી વિરૂદ્ધ ટ્રાયલના અંતે કોઈ તકસીરવાન ઠેરવતો હુકમ થઈ શકે તેવું જણાતુ નથી. તેથી જો આરોપી વિરૂદ્ધ ટ્રાયલનો પરિણામ ટ્રાયલ પુર્વે નક્કી થઈ આવતું હોય ત્યારે એવા કિસ્સામાં આરોપી વિરૂદ્ધ વિસ્તૃત ટ્રાયલ ચલાવવાનો કોઈ અર્થ રહેતો નથી.

૪. આ કામે ત.ક.અ.એ જે કાગળો રજુ કરેલા છે તે ધ્યાને લેતા આ કામના આરોપીના લોહીનો નમુનો તા. ૦૪/૦૩/૨૦૧૮ ના રોજ લેવામાં આવેલ છે અને તે નમુનો એફ.એસ.એલમાં પહોંચેલ છે કે કેમ? તે અંગેની કોઈ વિગતો રેકર્ડ પરથી જણાઈ આવતી નથી. આ સબબ નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટે ગુજરાત રાજ્ય વિ. બાપુજી સવાજી ૧૯૯૦(૨)જી.એલ.એચ. ૪૫૧ના ચુકાદામાં ઠરાવેલું છે કે

“6. Now in this case, the alleged offence took place on 27th October 1978 at 21.15 hours and thereafter the P.S.I. Mr. Pathan had taken the accused to the Medical Officer Bhogilal Chunilal Pandya, P.W.2, who examined him on the very day at 23.00 hours and took his sample of the blood in the manner as provided by Rule 4 (1) of the said Rules, for the purpose of sending it to the Chemical Analyser. It is to be noted that though the sample of the blood came to be collected on 27th October, 1978, the same was sent to the Chemical Analyzer on 28th October 1978, which was received by the Chemical Analyzer on 10th November, 1978 by Regd. Post. This clearly shows that the sample of the

blood has not reached the Chemical Analyzer within 7 days of its collection as provided in Rule 4(2) of the Rules. From the evidence of the said Medical Officer, it is not clear whether the said sample was accompanied by a forwarding letter in Form- B being a facsimile of the seal or monogram used for sealing the phial of the sample blood of the accused. Under the circumstances, provisions of Rule 4(1) & (2) of the said Rules, which are mandatory, are violated. These two patent infirmities are fatal to the prosecution, when faced with this situation. Mr. Trivedi, learned A.P.P. was unable to press thus acquittal appeal any further."

તેજ બાબતે રીતે નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટે મહારાવ ભગવાનદાસ ખરદા (સુપ્રા) ના ચુકાદામાં સમર્થન કરતા ઠરાવેલું છે કે

"30. the ratio in the ruling of Dalsukhji V/s. State of Gujarat (1969-1) 75 Cri. L. J. 695 where it has been held that the provisions of rules 4 and 5 of the rules are mandatory in blood concentration presumption under sec. 66(2) of the Bombay Prohibition Act cannot be drawn unless the mandatory provisions of rules 4 and 5 of the rules have been scrupulously followed. The Legislature must have in its wisdom provided the period of seven days for the blood sample to reach the testing authority with a view to see that there may not be any tampering with the blood sample collected or that the

alcohol contents of the sample of blood may not increase if it was kept in possession of the medical officer or his subordinate for an unduly long period. There is no evidence on the record to show in whose possession this phial remained till it was sent to the Chemical Analyzer. There is also no evidence about the precaution having been taken to ensure that there was no tampering with the contents of the phial when it was with the medical officer. There is also nothing on the record to show that for a period of eight days this sample was kept in such a place that it was not liable to deteriorate. It cannot be said with definite certainty that because of the breach of this rule of sending the blood sample to the testing authority so as to reach that authority within seven days it was not likely to affect the result of the analysis. If *ratio decidendi* of Ukha Kolha's case is looked into then the certificate of the Chemical Analyzer, which was a result of the mandatory provisions of rules 4 and 5 of the rules particularly the provisions now under consideration is not valid and the same may as well become inadmissible in evidence.

૫. આમ, ઉપર મુજબના બન્ને ચુકાદાઓ તથા તેમજ કેસ પેપર્સ ધ્યાને લેતા એવું સ્પષ્ટપણે કહી શકાય કે જ્યારે કોઈ આરોપીની વિરૂધ્ધમાં કલમ ૬૬(૧) મુજબના ગુનાનો આક્ષેપ હોય ત્યારે તેઓ વિરૂધ્ધ કરવામાં આવેલ આક્ષેપ સબબ આરોપીના લોહીમાંથી ૦.૦૫ ટકા આલ્કોહલ મળી આવેલ છે કે કેમ? તે હકીકત પ્રાથમિક રીતે રેકર્ડ પર લાવવાની જવાબદારી ફરીયાદપક્ષની બને છે અને તે હકીકત જ્યારે રેકર્ડ પર મુકવામાં આવેલી હોય ત્યારે તે રેકર્ડ કાયદેસરની માનવાને પાત્ર છે કે કેમ? તે પણ

મહત્વની બાબત છે. કાયદા ધ્વારા ફરમાવેલ મેન્ડેટ પ્રમાણે કોઈ પણ લોહી ચકાસણીનો રીપોર્ટ એવા કિસ્સામાં જ આરોપી વિરૂધ્ધધ્યાને લઈ શકાય જ્યારે તે રીપોર્ટ રૂલ ૧થી જ તળે કરે જોગવાઈઓનું અનુસરણ કરી ચુસ્તપણે પાલન કરી તૈયાર કરવામાં આવેલ હોય. કારણ કે રૂલ ૪ તળેની જોગવાઈઓ મેડીકલ જ્યુરીસપ્રુડંસ તથા કેમીકલ ઈક્સિક્ટસના વૈજ્ઞાનિક નિયમોને ધ્યાને રાખીને કરવામાં આવેલી છે. અને તેમાં સેમ્પલ નિયમ મુજબ લેવા પાછળના તથા તે સેમ્પલ પર સહી સીલ કરવા બાબતના તેમજ નમુનામાં પ્રિજરવેટીવ ઉમેરવાના અમુક નિયમોસચોટ અને સબળ પરીક્ષણ પરિણામ મેળવવાના તથા સેમ્પલની સાથે કોઈ ચેડા ન થાય તે નક્કી કરવા માટે કરવામાં આવેલા છે અને તે નિયમોની અશરક્ષ: પાલના થવી જરૂરી છે જો તેમ કરવામાં ન આવે તો આરોપીને પુર્વાગ્રહ તથા નુકસાન થવાની શક્યતા રહે છે. જે સંદર્ભે નામદાર હાઈકોર્ટે બાપુજી સવાજી (સુપ્રા)ના ચુકાદામાં તે રૂલ ૪ ની જોગવાઈઓનું ખરા શબ્દોમાં પાલન કરવાની અને જો તેમ થયેલ ન હોય તો તેનો લાભ આરોપીને મળવુ જોઈએ તેવુ જણાવેલ છે.

હાલના કેસની હકીકતો જોતા આ કામના આરોપીના લોહીનો નમુનો લીધા બાદ તે એફ.એસ.એલ.ને મળેલ છે અને તેની સાથે સેમ્પલ લેનાર ના સહી સીલનો નમુનો તથા પ્રિઝરવેટીવ ઉમેરલ હોવાની હકીકતો જાહેર કરતુ ફોર્મ બી મોકલેલ હોવાનું જણાતુ નથી અને જ્યારે આરોપી વિરૂધ્ધ તેઓના લોહીમાંથી કાયદાએ નક્કી કરેલી માત્રાને અનુરૂપ આલ્કોહલ હાજરી હોવાનું જણાતુ ન હોય ત્યારે આરોપી વિરૂધ્ધ આક્ષેપાયેલ ગુના સબળ તહોમતનામું ફરમાવી શકાય નહીં. આમ, ઉપર કરેલ ચર્ચા મુજબ આરોપીની વિરૂધ્ધમાં તેઓના લોહીમાંથી કાયદાએ નક્કી કરેલ માત્રામાં આલ્કોહલનું પ્રમાણ મળી આવેલાનું જણાતુ ન હોય ત્યારે આરોપી બનાવ વખતે દારૂ પીધેલી હાલતમાં હતો તે કલમ ૬૬(૧) મુજબના ગુના ઘટક તત્વો હાજર હોવાનું માની શકાય નહીં અને જ્યારે આરોપી વિરૂધ્ધ દારૂ પીધેલી હાલતમાં મળી આવેલ ન હોવાના તારણ પર કોર્ટ આવે ત્યારે આરોપી વિરૂધ્ધ જાહેરમાં દારૂ પીધેલી હાલતમાં છાકટો બની ફરતો હોવાની કે બકવાસ, ચેનચાડા કે શાંતિભંગ કરતો હોવાની બાબત પણ રેકર્ડ પર આવેલ હોવાનું માની શકાય નહીં.

૬. આમ, ઉપર કરેલ ચર્ચા મુજબ ફરીયાદપક્ષ આરોપી વિરૂધ્ધ કલમ ૬૬(૧) બી તથા ૮૫(૧) પ્રોહિબિશન એક્ટ મુજબના આક્ષેપો સબળ આરોપી વિરૂધ્ધ તહોમતનામું ફરમાવી શકાય તેટલી

હકીકત રેકર્ડ પર લાવી શકતા ન હોય આ કામના આરોપીની હાલની અરજી મંજૂર રાખવાપાત્ર જણાય છે તેથી નીચે મુજબ હુકમ કરવામાં આવે છે.

::હુકમ::

આ કામના આરોપી રામબચ્ચન ભોજનભાઈ સહાની રહે આનંદનગર, અમદાવાદ વાળાને ક્રિ .પ્રો.કોડ ની કલમ ૨૩૯ પ્રમાણે ગુજરાત પ્રોહિબિશન એક્ટની કલમ ૬૬(૧) બી તથા ૮૫(૧) મુજબના ગુનાના કામે બિન-તહોમત છોડી મુકવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

હાલના હુકમ સામે જો અપીલ થાય તો તે દરમિયાન હાજર રહેવા માટે ક્રિ.પ્રો.કો.ની કલમ ૪૩૭ (એ) પ્રમાણે છ મહીના સુધી અમલમાં રહે તે રીતે અગાઉ આપેલા જામીન ચાલુ રાખવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

હુકમ આજ રોજ વાંચી સંભળાવીને જાહેર કર્યો.

તા.૧૩/૦૫/૨૦૨૩

વી.કે.બંસલ
પમાં એ.સી.જે.એમ.અમદાવાદ રૂરલ
જી.જે.૦૧૨૩૩