<u>ક્રિમી.કેસ નંબર 27263 -2022 ના કામે આંક :૧ લગત હુકમ</u>

આરોપી સામે એમ.વી. એકટ ક. ૧૮૫ નુ ચાર્જશીટ રજુ થયેલ છે. પોલીસ તરફથી સ્થળ પર આરોપીનો કોઈ બ્રેથ એનાલાઈઝર ધ્વારા ટેસ્ટ કરાવવામાં આવેલ હોય તેવુ રેકર્ડ પર જણાતુ નથી. જે સબંધે નામદાર બોમ્બે હાઈકોર્ટનો ચુકાદો 2010 AIIMR (Cri) 465 BOMBAY HIGH COURT Hon'ble Judges: D.G.Karnik, J. Naresh Dinkar Tari Versus State Of Maharashtra ધ્યાને લેતા તેમાં ઠરાવેલ છે કે By reason of an amendment made in section 185 by Act 54 of 1994 w.e.f.14/11/1994 a person is not guilty of an offence under section 185 of the Motor vehicles Act <u>unless the quantity of alcohol in his blood exceeds 30mg per 100 ml of blood detected in a test by breath analyser.</u> **<u>Thus a person having driving or attempting to drive a motor vehicle even after consuming alcohol is not guilty of an offence u/s 185 of the Motor Vehicles Act unless the quantity of alcohol in his blood, as tested by a breath analyser, exceeds 30 mg per 100 ml of blood.</u>** Presence of 30mg or more of alcohol per 100 ml of blood is an essential requirement of an offence under clause (a) of section 185 of the Motor Vehicles Act. The essential ingredient of the offence that the applicant had 30 mg or more of alcohol per 100 ml in his blood was not at all stated to the applicant and was not explained to him. It is possible that accused had consumed some alcohol which would not have raised level of alcohol in his blood to less than 30 mg per 100 ml of blood. But under a belief that presence of even a smallest amount of alcohol in the blood while driving a motor vehicle is an offence, the accused might have pleaded quitly without knowing that presence of 30 mg of alcohol or more per 100ml in the blood is an essential ingredient of an offence u/s 185 of the Motor Vehicles Act. In my view, therefore, the particulars of the offence of which he was

accused were not properly explained to the applicant-accused by the learned Magistrate and the trial is therefore vitiated.

વધુમા નામદાર કેરાલા હાઈકોર્ટનો ચુકાદો Crl.MC.No.5562 OF 2019(E) CC 220/2018 OF JUDICIAL MAGISTRATE OF FIRST CLASS -VI, KOZHIKODE CRIME NO.2152/2017 OF City Traffic Police Station, Kozhikode ધ્યાને લેતા તેમાં ઠરાવેલ છે કે Alcohol in the blood of the petitioner was not detected by conducting any breath analyser test. Therefore, the prosecution of the petitioner for committing an offence punishable under Section 185(a) of the Act is not maintainable and it is liable to be quashed.

વધુમા આ જ મુદ્દા ઉપર નામદાર કેરાલા હાઈકોર્ટ ધ્વારા P. UBAID, J. Sagimon Alias Prakash Versus State of Kerala, represented by The Sub Inspector of Police Crl. Rev. Pet. No.1122 of 2003 Decided on : 11-07-2014 ના કામે ઠરાવેલ છે કે The requirement of test by breath analyzer cannot be dispensed with, and medical examination or laboratory examination cannot be a substitute for such breath test by breath analyzer, because such test is a must to constitute the offence under Section 185 of M.V Act. When the section provides a particular mode of test to detect alcohol content, such a mode should necessarily be adopted.

જેથી પણ આરોપીનો કોઈ બ્રેથ એનાલાઈઝર ટેસ્ટ કરાવવામાં આવેલ ન હોઈ તેમજ આલ્કોહોલની ટકાવારી લોહીમા કેટલી આવેલ છે તેવી મહત્વની હકીકતો પણ ચાર્જશીટમા જણાવેલ ન હોઈ મોટર વ્હીકલ એકટ ક. ૧૮૫ મુજબના ગુનાની આવશ્યક જોગવાઈઓનો ભંગ થતો હોવાનુ સ્પષ્ટ જણાય આવે છે.

બીજી રીતે જોવામા આવે તો પણ આરોપી સામે એમ.વી. એકટ ક. ૧૮૫ ના ભંગનો આક્ષેપ છે, જે સબંધે પોલીસે ચાર્જશીટ રજુ કરેલ છે, જેના ઉપરથી આ અદાલતને સંજ્ઞાન લેવાની પણ સત્તા નથી. જે સબંધે નામદાર કેરાલા

હાઈકોર્ટનો ચુકાદો 2011 CRLJ 2795 **(Before : Thomas P. Joseph, J)** **MEHABOOB Vs. STATE Criminal M.C. No. 702 of 2011 Decided on : 30-03-2011** નો ધ્યાને લેતા તેમા ઠરાવેલ છે કે, **The above discussion leads me to the conclusion that cognizance taken by the learned Magistrate of offences punishable under Sections 184 and 185 of the Code on a charge sheet submitted by the police officer after an investigation in violation of Section 155(2) of the Code is illegal and for reasons I have stated, the said charge sheet cannot also be deemed to be a complaint as defined u/s 2(d) of the Code. Cognizance taken being illegal is liable to be quashed.**

જેથી પણ આ અદાલત ધ્વારા સંજ્ઞાન લઈ શકાય તેમ નથી. વધુમા આરોપીના વાહનની ઝડપ સબંધે કોઈ હકીકત કે સ્પીડની હકીકત રેકર્ડ પર જણાવેલ નથી. જેથી તહોમતદાર સામેની કાર્યવાહી ક્રિ.પ્રો. કોડ ક. ૨૫૮ અન્વયે પડતી મુકી છોડી મુકવાનો તથા તેમની સામેનો કેસ ફેસલ કરવાનો હુકમ કરવો ન્યાયી જણાય છે. મુદ્દામાલ નાશ કરવો. મુદ્દામાલ સબંધે વચગાળાના હુકમો કાયમી કરવા. ફરીયાદપક્ષ આ અદાલત અગર તો આ અદાલત જેના તાબા હેઠળ હોય તેવી ઉપલી અદાલતની ક્રિ.પ્રો. કોડ ક. ૩૦૦(૫) મુજબની પરવાનગી લઈને સદર ડીસ્ચાર્જનો હુકમ રદ કરાવવા હકદાર રહેશે.

વધુ ચુકાદાઓ જુઓ : ૧) **PORINCHU. t.k.v/s. State of Kerala cr.m.a. 1082-2011** ૨) **Sandeep Indravadan Sagar Vs. State of Maharashtra 2013 Cr.L.J.1147** ૩) **Rani Shashank Doshi V/s. State of Maha.2014(1) BOMCR (CRI) 339**

તા.૧૨ માર્ચ ૨૨ ના રોજ ખુલ્લી અદાલત માં વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.

		(બી. જે. પટેલ)
		એડીશનલ મેટ્રોપોલીટન મેજીસ્ટ્રેટ (કોર્ટ નં.૪) અ મ દા વા દ.