

**IN THE COURT OF ADDITIONAL DISTRICT AND SESSIONS,
PERIYAKULAM, THENI DISTRICT.**

**Presence: Mr.C.SANKAR, B.A. M.L. PGDCFS.,
Additional District and Sessions Judge,
Periyakulam, Theni District.**

Monday, the 08th day of December, 2025.

**Old CNR.No.TNTH010034662023
CNR.No.TNTH090011132023**

ORIGINAL SUIT No.183/2023

-

Maruthamuthu.

... Plaintiff

// Vs. //

Madhuranthaki.

... Defendant

This Suit came up for final hearing before this Court on 28.11.2025, in the presence of Mr.S.R.Murugan, Learned Counsel for the plaintiff and Mr.S.Ramaraj, Learned Counsel for the defendant and upon perusing the Plaint, Written Statement, Proof Affidavits and Documents and upon hearing the both side arguments and havint stood over for consideration till this day, this Court delivered the following...

JUDGMENT

1). The plaintiff has filed a Suit against the defendant for the amount of Rs.14,60,602/-, of which the principal amount of Rs.11,11,000/- is to be recovered with interest at the rate of 24 % per annum from the date of filing the suit until the date of full recovery and that, the defendant should pay the costs of this suit and that, other reliefs be granted considering the circumstances of this suit.

Averments made in the Plaint is filed by the plaintiff in brief is as follows:

2). In this Suit the plaintiff alleged that, the defendant's husband, Kannan, had received a loan amount of Rs.4,11,000/- on 01.02.2022 and a loan amount of Rs.7,00,000/- on 07.02.2022, totalling amount of Rs.11,11,000/- in cash and had executed two demand Promissory Notes on the said dates, promising to pay 24% interest per annum on the said loan amounts. Further, the defendant's husband, Kannan, had paid interest on the loan amount received from the plaintiff only for the months of February and March. In this circumstances, while the defendant's husband, Kannan, had failed to pay the interest on the loan amounts, the defendant's husband, Kannan, died on 31.05.2022. Since the defendant's husband, Kannan, has passed away, the defendant and Kannan have no Legal Heirs and having told the above defendant about the loans received by Kannan, the defendant has also promised on 07.08.2022 that, she will repay the amount of Rs.7,50,000/- within 4 months. However, in spite of the above facts, a Complaint was lodged against the plaintiff and 12 other persons before the Jeyamangalam Police Station on 28.06.2023 and a Case was registered at the Jeyamangalam Police Station under Crime No.183/2023 under Section 294 (b), 417, 506 (ii) of IPC and Section 4 of TNPHW Act. The plaintiff in this case has been released from the said Criminal Case on Anticipatory Bail and has been signing daily at the Jeyamangalam Police Station on the condition imposed for the Court for about 1 month. Further, the defendant's husband, Kannan, is liable to repay the loan amount of Rs.11,11,000/- received from the plaintiff with due interest from last April 2022. Furthermore, since the defendant's husband, Kannan, had executed demand Promissory Notes to the plaintiff in this case on 01.02.2022 and 07.02.2022, the said two demand Promissory Notes were not subject to the lapse of time. Hence, this suit has to be allowed with costs.

Averments made in the Written Statement is filed by the defendant in brief is as follows:

3). The defendant in his written statement has stated that, the defendant does not know the plaintiff in this case and has not borrowed any money from the plaintiff. The defendant's husband, Kannan, passed away on 31.05.2022. The signature on the demand Promissory Notes filed by the plaintiff is not that, of the defendant's husband, Kannan. The details of the witnesses mentioned in the said Promissory Notes are not properly mentioned. It is denied by the defendant that, the defendant's husband, Kannan, had availed a loan amount of Rs.4,11,000/- on 01.02.2022 for family expenses and that, he had availed a loan amount of Rs.7,00,000/- on 07.02.2022. The plaintiff must prove that, the defendant's husband borrowed such a large amount from the plaintiff within a week, that is, within 7 days and that, the plaintiff has the capacity to lend the said amount. Hence, this suit has to be dismissed with costs.

4). **The following ISSUES are framed for Trial:**

- 1). Whether the plaintiff is entitled to realisation of sum of Rs.14,60,602/- with subsequent interest @ 24 % for the principal amount of Rs.11,11,000/- as prayed for ?
- 2). To what other relief, if any, the plaintiff is entitled to ?

5). On the side of the plaintiff, the plaintiff was examined as **P.W.1** and the attesting witness Panneer was examined as **P.W.2** and **Ex.A.1 to Ex.A.12** were also marked. On the side the defendant, the defendant was examined as **D.W.1** and there was no Exhibits marked by the defendants.

Issue No.1.

6). The plaintiff stated in the Plaint Para Nos.4 and 5 that, the plaintiff further submit that, the husband of the defendant the said M.S.S.Kannan again on 07.02.2022 for proper and valid consideration for his urgency need and family expenses have borrowed a sum of Rs.7,00,000/- from the plaintiff and agreed to repay the same with interest at the rate of 24% per annum thereby on the same day on 07.02.2022 the husband of the defendant executed a Promissory Note in favour of plaintiff, promising that, repay the same with interest when ever the plaintiff demand the same. The plaintiff submits that, after borrowed the amount the husband of the defendant said M.S.S.Kannan paid the interest to the plaintiff only for two months which is February and March 2022 after that, the said M.S.S.Kannan failed to pay the interest, in the meanwhile the husband of the defendant passed away on 31.05.2022.

7). To prove the above said facts the plaintiff filed Ex.A.1 and Ex.A.2 demand Promissory Notes. The defendant submit in the Written Statement that, the demand Promissory Notes were fabricated and forged concocted one. While the plaintiff is obliged to prove the suit filed by the plaintiff, the Initial Burden of proving the facts stated in the plaintiff's suit lies with the plaintiff. In this case, the plaintiff has marked the documents Ex.A.1 and Ex.A.2 to show that, the husband of the defendant has borrowed a loan from the plaintiff on the basis of the Promissory Notes. Further, the plaintiff in this suit has been examined as P.W.1 and he stated in his cross examination that,

“எந்தெந்த தேதிகளில் இறந்துபோன கண்ணன் என்னிடம் கடன் வாங்கினார் என்று சொல்லியுள்ளேன் என்றால், 01.02.2022 ஆம் தேதியில் ரூ.4,11,000/-மும், 07.02.2022 ஆம் தேதியில் ரூ.7,00,000/-மும் தேவைக்காக கடன் வாங்கினார் என்று வழக்குரையில் சொல்லியுள்ளேன். பொதுவாக கடன் வாங்குபவர் ஒரே தொகையாக கடன் பெற்றுவிடுவார் என்றும், நான்

சொல்வதுபோல் 6 நாட்கள் கால இடைவெளிக்குள் இரண்டு தொகையாக கடன் வாங்க வேண்டிய அவசியமில்லை என்றும், நான் சொல்வதுபோல் பிரதிவாதி கடன் வாங்கியதாக சொல்வது தவறு என்றால், சரி அல்ல. இவ்வழக்கில் பிரதிவாதி தாக்கல் செய்துள்ள எதிர் வழக்குரையை படித்துப் பார்த்துள்ளேனா என்றால், படித்துப் பார்த்துள்ளேன். பிரதிவாதி தாக்கல் செய்துள்ள எதிர் வழக்குரையில் பிரதிவாதி எனது கணவர் யாரிடமும் கடன் பெறவில்லை என்றும், அவர் இறந்ததை தெரிந்துக்கொண்டு கடனுறதிச் சீட்டு பொய்யாக உற்பத்தி செய்து வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளதாக சொல்லியுள்ளார் என்றால், அது சரி அல்ல. பிரதிவாதியின் கணவருக்கு சொந்தமாக வீடு, தோட்டம் ஆகியவை உள்ளது என்றும், அவருக்கு குழந்தை இல்லை என்ற விபரமும் தெரியும் என்றால், தெரியும். பிரதிவாதிக்கு குழந்தை இல்லாததால் படிப்பு செலவிற்கு கடன் வாங்க வேண்டியதில்லை என்றும், பொய்யாக இறந்துபோன கண்ணன் என்பவரின் சொத்தை அபகரிக்க வேண்டுமென்ற எண்ணத்தில் பொய்யாக வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளேன் என்றால், சரி அல்ல.”

8). The defendant has not stated in the written statement that, how the demand Promissory Notes of Ex.A.1 and Ex.A.2 were fabricated and how the plaintiff was seen and taken the signature of the husband of the defendant and there is no pleadings in the written statement that, the defendants of give and let us written in the Ex.A.1 and Ex.A.2, P.W.1 deposed in his cross examination that,

“என்னிடம் காட்டப்படும் வா.சா.ஆ.1 ஆவணத்தில் பூர்த்தி செய்யப்பட்ட விபரங்களும், எழுதப்பட்ட தொகையும் மை வித்தியாசம் உள்ளது என்றால், சரிதான். வா.சா.ஆ.2 கடனுறதிச் சீட்டிலும் பூர்த்தி செய்யப்பட்ட விபரங்களும், எழுதப்பட்ட தொகையும் மை வித்தியாசம் உள்ளது

என்றால், சரிதான். வா.சா.ஆ.1 மற்றும் வா.சா.ஆ.2 கடனுறுதிச் சீட்டுக்கள் இரண்டிலும் எழுதியதும், சாட்சியுமான என்பதில் கையொப்பம் செய்யப்பட்டுள்ளதா என்றால், இல்லை. இரண்டு கடனுறுதிச் சீட்டுக்களையும் அவராகவே எழுதிக் கொடுத்தார். பொதுவாக கடனுறுதிச் சீட்டை அவரே எழுதிக் கொடுத்தாலும், எழுதியதும், சாட்சியுமான என்பதில் கையொப்பம் போட்டிருப்பார் என்றும், அவ்வாறு கையொப்பமிட்டுக் கொடுக்காததால் நானாகவே வா.சா.ஆ.1 மற்றும் வா.சா.ஆ.2 ஆவணத்தை உற்பத்தி செய்துள்ளேன் என்றால், சரி அல்ல. கண்ணன் எந்த தேதியில் இறந்துபோனார் என்றால், 31.05.2022 ஆம் தேதி ஆகும். வழக்குரை மற்றும் நிரூபண வாக்குமூலத்தில் எவ்வளவு சதவீத வட்டி என காட்டியுள்ளேன் என்றால், அவர் எழுதிக் கொடுத்ததுபோல 24 சதவீத வட்டி என காட்டியுள்ளேன். வட்டிக்கு கொடுத்தால் தமிழ்நாடு அரசிடமிருந்து உரிமம் வழங்கப்படும் என்றும், அவ்வாறு நான் உரிமம் பெற்றுள்ளேனா என்றால், நான் வட்டிக்கு கொடுக்கவில்லை. நான் தாக்கல் செய்துள்ள நிரூபண வாக்குமூலத்தில் பக்கம் 2-ல் 2 வது பத்தியில் மேற்படி பிரதிவாதியின் கணவர் M.S.S.கண்ணன் அவர்கள் என்னிடம் கடன் பெற்றப்பிறகு பிப்ரவரி மற்றும் மார்ச் மாதங்களுக்கான வட்டி செலுத்தியிருந்தார் என்று சொல்லியுள்ளதில் எந்த தேதியில் வட்டி செலுத்தியிருந்தார் என்று குறிப்பிட்டு சொல்லவில்லை என்றால், சரிதான். 24 சதவீத வட்டிக்கோருவது தமிழ்நாடு கந்து வட்டி கொடுமை தடுப்புச் சட்டம் 2003-ன் கீழ் சட்ட விரோதம் என்ற விபரம் எனக்கு தெரியுமா என்றால், தெரியாது. பிரதிவாதிக்கு பாத்தியப்பட்ட சொத்துக்கள் உள்ளது என்று சொல்லியுள்ளதில் சொத்துக்களின் விபரங்கள் குறித்து குறிப்பிட்டு பிரதிலும், நிரூபண வாக்குமூலத்திலும் சொல்லியுள்ளேனா என்றால், சொல்லியுள்ளேன். சிட்டாவின் அடிப்படையில் சொல்லியுள்ளேன். வா.சா.ஆ.1 மற்றும் வா.சா.ஆ.2 ஆவணங்களில் சாட்சியம் என்ற பகுதியில் சாட்சி கையொப்பமிட்டவர்கள் யார், யார் என்றால் எனது உறவினர் நாகராஜ் மற்றும் பன்னீர் ஆகியோர் ஆவார்கள்.

வா.சா.ஆ.1 மற்றும் வா.சா.ஆ.2 ஆவணங்களில் சாட்சிகளின் பெயர் மட்டும் உள்ளது. பொதுவாக சாட்சி கையொப்பம் செய்பவர்கள் தனது பெயர், தந்தை பெயர் மற்றும் முகவரி ஆகியவற்றை குறிப்பிட்டு கையொப்பமிடுவார்கள் என்றும், வா.சா.ஆ.1 மற்றும் வா.சா.ஆ.2 ஆவணங்கள் என்னால் உற்பத்தி செய்யப்பட்ட ஆவணங்கள் என்பதால், அதில் எனது உறவினர்களின் கையொப்பத்தை மட்டும் பெற்றுள்ளேன் என்று சொன்னால், சரி அல்ல.”

There is no averments made in the written statement that, the defendant has no source of income to give the loan to the husband of the defendant. But the question put up by the defendant in the cross examination that,

“01.02.2022 மற்றும் 07.02.2022 ஆகிய தேதிகளில் நான் கடன் கொடுத்ததாக சொல்லும் தொகைகள் என் வசம் இருந்தன என்பதை காட்டுவதற்கு ஆவணங்கள் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால், சரிதான். வங்கி கணக்கு அறிக்கை தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால், சரிதான். நான் தாக்கல் செய்துள்ள வழக்குரையிலும், நிரூபண வாக்குமூலத்திலும் நான் கடன் கொடுத்ததாக சொல்லும் தொகைகள் என் வசம் இருந்தன என்பதை குறிப்பிட்டு சொல்லவில்லை என்றால், சரிதான். 01.02.2022 ஆம் தேதி நான் கொடுத்த கடன் தொகை எத்தனை ரூபாய் தாள்களாக எத்தனை கட்டுக்கள் கொடுத்தேன் என்றால், ரூ.500/- ரூபாய் தாள்கள் 8 கட்டுகள் கொடுத்தேன். மீதி ரூ.11,000/-ஐ ரூ.100/- தாள்களாக கொடுத்தேன். நான் தாக்கல் செய்த வழக்குரையிலும், நிரூபண வாக்குமூலத்திலும் யார் முன்னிலையில் பணத்தை கொடுத்தேன் என்று குறிப்பிட்டு சொல்லவில்லை என்றால், சரிதான். பிரதிவாதிக்கோ, அவரின் இறந்துவிட்ட கணவருக்கோ வழக்கறிஞர் மூலம் அறிவிப்பு அனுப்பினைனா என்றால், அனுப்பவில்லை. கண்ணன் இறந்துவிட்ட

பிறகு அவரின் மனைவியிடம் சென்று பேசினேனா என்றால், பேசினேன். அந்த விபரத்தை வழக்குரையில் சொல்லியுள்ளேனா என்றால், சொல்லியுள்ளேன். நான் அவ்வாறு சொல்லவில்லை என்றும், வழக்கிற்காக பொய் சொல்கிறேன் என்றும் சொன்னால் சரி அல்ல. என்னிடம் பிரதிவாதியின் கணவர் 2022 ஆம் வருடம் 2 வது மாதம் கடன் வாங்கியதாக சொல்லியுள்ள நிலையில் அதே ஆண்டு 5 வது மாதம் அவர் இறந்துவிட்டார் என்றால், சரிதான். அதேபோல் பல நபர்கள் மோசடியாக இறந்துவிட்ட கண்ணனின் பெயர்களில் கடனுறுதிச் சீட்டுக்களை உற்பத்தி செய்து பல வழக்குகள் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றால், சரி அல்ல.”

9). The Learned Counsel for the plaintiff argued that, the without pleadings the question were put up to the plaintiff by the Counsel for the defendant. Hence, the facts reiterated in the deposition were include and Learned Counsel for the plaintiff submitted the following Judgment:

CRP (PD) No.1128 of 2015 and MP No.01 of 2015

Muthukuar Vs. Puveneshwari and Kavitha

8.The petitioner filed suit on 18.10.2011 on the ground that, the respondents are trying to illegally take possession of the suit property on 06.10.2011. It is for the petitioner to prove this contention by letting in acceptable evidence. The petitioner is now seeking to examine his sister Devi & Rajeshwari in respect of the incident that, happened during the period between November 2011 and March 2012, which is subsequent to filing of the suit. **It is well settled law that, without pleadings, evidence cannot be let in.”**

The above judgment is applicable to this case. The attesting witness of the Ex.A.1 and Ex.A.2 demand Promissory Notes by name Panneer was examined as P.W.2 and P.W.2 deposed in his cross examination that,

“என்னிடம் காட்டப்படும் வா.சா.ஆ.1 மற்றும் வா.சா.ஆ.2 ஆவணங்களில் உள்ள இரண்டாவது சாட்சி கையொப்பம் என்னுடையது. பொதுவாக கடனுறுதிச் சீட்டுக்களில் சாட்சி கையொப்பம் இடப்படும்போது சாட்சியின் பெயர், தந்தை பெயர், முகவரி ஆகியவை எழுதப்படும் என்றால், சரிதான்.”

10). Further P.W.2 deposed in his cross examination that, “கடன் வாங்கிய பார்ட்டியான கண்ணன் என்பவர்தான் என்னை எனது அண்ணன் வீட்டிற்கு அழைத்து சென்றார். கண்ணன் என்பவர் என்னை அழைத்து செல்லவில்லை என்றும், வழக்கிற்காக நான் பொய் சொல்கிறேன் என்றால், சரி அல்ல. என்னுடைய சாட்சியம் ஏற்றுக்கொள்ளத்தக்கதல்ல என்றால், சரி அல்ல.” Through Ex.A.5 to Ex.A.10 the defendant told the loan amount borrowed by her husband from various persons and that, were pending before this Court and all are settled out Court and the Judgment and Decree passed by this Court in OS.No.182/2023, OS.No.184/2023 and OS.No.214/2023. Hence, the plaintiff to proved this case through oral evidence and documentary evidence as Ex.A.1 to Ex.A.10. The D.W.1 deposed in her cross examination that,

“எனது கணவர் கண்ணன் முதுகலை பட்டம் பெற்றுள்ளார். என் கணவரை யாரும் பிரதிபிரயோஜனம் இல்லாமல் மிரட்டி கடனுறுதிச் சீட்டிலோ அல்லது வேறு எந்த ஆவணங்களிலோ எழுதி கையொப்பம்

பெற முடியாது என்றால், சரிதான். வா.சா.ஆ.3 ஆவணமான புகாரை நான் எந்த தேதியில் எங்கு வைத்து யாரிடம் கொடுத்தேன் என்றால், 2024 ஆம் வருடம் ஜூலை மாதம் ஜெயமங்கலம் காவல்நிலையத்தில் கொடுத்தேன். தேதி ஞாபகம் இல்லை. புகாரை தட்டச்சு செய்து கொடுத்தேன். புகாரை எங்கு வைத்து தட்டச்சு செய்வதற்கு யார் சொன்னார் என்றும், கேட்டால் எனக்கு தெரியாது. வா.சா.ஆ.3 ஆன நான் கொடுத்த புகாரில் சொல்லப்பட்டவாறு 13 நபர்கள் தான் எனது கணவர் இறந்ததை பயன்படுத்தி என்னை பணம் கேட்டார்கள் என்று சொல்லியுள்ளேன் என்றால், சரிதான். வா.சா.ஆ.3 புகாரில் குறிப்பிட்டுள்ள 13 நபர்களும் இறந்துபோன எனது கணவரின் கையொப்பத்தை போர்ஜரி செய்து ஆவணங்கள் உற்பத்தி செய்து என்னை மிரட்டி பணம் கேட்டதால் தான் நான் அவ்வாறு புகார் கொடுத்தேன் என்றால், சரிதான். காவல்நிலையத்தில் மேற்படி வா.சா.ஆ.3 ஆவணத்தில் கண்ட 13 நபர்கள் என்னை கணவரின் கையொப்பத்தை போர்ஜரி செய்ததாக சொல்லியுள்ள நிலையில் அந்த கையொப்பத்தை எனது கணவரின் மாதிரி கையொப்பத்துடன் ஒப்பீடு செய்து பார்க்க காவல்துறை மூலம் நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை என்றால், சரிதான். வா.சா.ஆ.3 புகாரில் குறிப்பிட்டுள்ள 13 நபர்களிடமும் எனது கணவர் கடன் எதுவும் வாங்கி கொள்ளாததால் தான் அவ்வாறு நான் புகார் கொடுத்தேன் என்றால், சரிதான். வா.சா.ஆ.3 புகாரில் கண்ட 13 நபர்களும் புகாருக்கு பின்னிட்டு என் மீது என் கணவர் ஏற்படுத்திக் கொடுத்ததாக சொல்லும் ஆவணங்களை வைத்து வழக்கு எதுவும் தாக்கல் செய்யப்பட்டு நான் வழக்கை நடத்தினேனா என்றால், இல்லை. மேற்படி புகாரில் சொல்லப்பட்ட P.சுப்பிரமணி என்பவர் இதே நீதிமன்றத்தில் எனது கணவர் ஏற்படுத்திக் கொடுத்த ஆவணங்களின் அடிப்படையில் எனக்கு எதிராக அசல் வழக்கு எண்.182/2023 என தாக்கல் செய்து மேற்படி வழக்கில் நான் வழக்கறிஞர் மூலம் ஆஜராகி கடந்த 09.02.2024 ஆம் தேதியன்று நீதிமன்றத்திற்கு வெளியே சமரசமாக முடிக்கப்பட்டு இதே நீதிமன்றத்தில் குறிப்பாணை

தாக்கல் செய்யப்பட்டு தீர்ப்பு மற்றும் தீர்ப்பாணையும் பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது என்றால், சரிதான். என்னிடம் காட்டப்படும் இந்நீதிமன்ற அசல் வழக்கு எண்.182/2023 வழக்கில் பிறப்பிக்கப்பட்ட தீர்ப்புரையின் இணையதள நகல் வா.சா.ஆ.5. என்னிடம் காட்டப்படும் இந்நீதிமன்ற அசல் வழக்கு எண்.182/2023 வழக்கில் பிறப்பிக்கப்பட்ட தீர்ப்பாணையின் இணையதள நகல் வா.சா.ஆ.6. சின்னச்சாமி மகன் சுப்பிரமணி என்பவர் இதே நீதிமன்றத்தில் என் மீது அசல் வழக்கு எண்.184/2023 என வழக்கு தாக்கல் செய்து அந்த வழக்கிலும் 15.03.2024 ஆம் தேதியன்று சமரசமாக பேசி முடிக்கப்பட்டது என்றால், சரிதான். என்னிடம் காட்டப்படும் இந்நீதிமன்ற அசல் வழக்கு எண்.184/2023 வழக்கில் பிறப்பிக்கப்பட்ட தீர்ப்புரையின் இணையதள நகல் வா.சா.ஆ.7. என்னிடம் காட்டப்படும் இந்நீதிமன்ற அசல் வழக்கு எண்.184/2023 வழக்கில் பிறப்பிக்கப்பட்ட தீர்ப்பாணையின் இணையதள நகல் வா.சா.ஆ.8. அதேபோன்று வா.சா.ஆ.3 ல் 11 வது நபராக குறிப்பிடப்பட்டுள்ள ராஜேந்திரன் என்பவர் இதே நீதிமன்றத்தில் என் மீது அசல் வழக்கு எண்.241/2023 என வழக்கு தாக்கல் செய்து அந்த வழக்கிலும் 23.02.2024 ஆம் தேதியன்று சமரசமாக பேசி முடிக்கப்பட்டது என்றால், சரிதான். என்னிடம் காட்டப்படும் இந்நீதிமன்ற அசல் வழக்கு எண்.214/2023 வழக்கில் பிறப்பிக்கப்பட்ட தீர்ப்புரையின் இணையதள நகல் வா.சா.ஆ.9. என்னிடம் காட்டப்படும் இந்நீதிமன்ற அசல் வழக்கு எண்.214/2023 வழக்கில் பிறப்பிக்கப்பட்ட தீர்ப்பாணையின் இணையதள நகல் வா.சா.ஆ.10. எனது கணவருக்கு பாத்தியப்பட்ட சொத்துக்களை அனைத்தும் என் தங்கை ஹேமலதா என்பவர் பெயருக்கு தான செட்டில்மெண்ட் மூலம் ஏற்படுத்தி கொடுத்து தற்சமயம் என் கணவரின் சொத்துக்கள் அனைத்தும் என் தங்கை ஹேமலதா பெயருக்கு மாற்றப்பட்டு பட்டா ஏற்பட்டுள்ளது என்றால், சரிதான். என்னிடம் காட்டப்படும் ஆவணம் என் கணவரின் சொத்துக்கள் என் தங்கை ஹேமலதா பெயருக்கு மாற்றப்பட்டதற்கான கணினி பட்டா நகல் பட்டா எண்.9688. அது வா.சா.ஆ.11 ஆக குறியீடு செய்யப்படுகிறது. என்

கணவரின் சொத்துக்களை நான் 24.08.2023 மற்றும் 19.02.2024 ஆகிய தேதிகளிலும் தான் செட்டில்மெண்ட் பத்திரம் மூலம் ஏற்படுத்தி கொடுத்ததை காட்டக்கூடிய வில்லங்க சான்றிதழ் என்னிடம் காட்டப்படும் ஆவணம் என்றால், சரிதான். அந்த வில்லங்க சான்றிதழ் இணையதள நகல் வா.சா.ஆ.12 ஆகும். மேற்படி வா.சா.ஆ.12 வில்லங்க சான்றிதழ் வா.சா.ஆ.3 ல் 7வது நபராக சொல்லப்பட்ட கிருஷ்ணவேணி என்பவர் எனக்கு எதிராக வழக்கு தாக்கல் செய்து பெரியகுளம் சார்பு நீதிமன்றம் மூலம் சொத்துக்கள் தீர்ப்புக்கு முன் ஜப்தி செய்யப்பட்ட விவரம் பற்றிய குறிப்பு உள்ளது என்றால், சரிதான்.”

11). The Learned Counsel for the plaintiff side argued that, based on the cross examination of the defendant by the plaintiff, it is accepted that if the defendant's husband is a graduate and that, he cannot obtain his signature on a Promissory Note or any other document by threatening him without any benefit, then it is accepted that, the said Ex.A.1 and Ex.A.2 were obtained from the defendant's husband only for the benefit he received and that, it cannot be obtained by threatening him or in any other way. The Learned Counsel for the plaintiff side argued that, it can be firmly established that, the said Ex.A.1 and Ex.A.2 were given to the plaintiff by the defendant's husband on the basis of the benefit he received from the defendant's husband and that, it is not possible to obtain it by threatening him or in any other way. Further he argued that, while Ex.A.1 and Ex.A.2 have been written and dated by the defendant's husband, the cross examination of the defendant's side that, there is no witness, signature or name in the place of writing and evidence is not correct and based on the cross examination of the defendant's side the P.W.2, deposed in his evidence stated that, the defendant's husband took him to witness the Promissory Notes it has been proved that, the Ex.A.1 and Ex.A.2 were written by the defendant's husband and based on the evidence of the defendant that, she did not take any loan

from any person for her husband, all the above things are false and fabricated for evidence and the evidence of the said defendant is contradictory to the documentary evidence of the plaintiff Ex.A.5 to Ex.A.12. It has been proved that, the oral evidence is false and that, the plaintiff's case is true and has been proved through relevant evidence in the absence of any evidence that, can be rebutted by the defendant's husband in any way, based on the presumption made by the defendant in Ex.A.1 and Ex.A.2. As discussed above and perused the documents of Ex.A1 to Ex.A.12. The plaintiff is entitled for realisation amount of Rs.14,60,602/- with interest and hence this Issue No.1 is answered accordingly.

Issue No.2.

12). Issue No.1 is answered in favour of the plaintiff and no other relief is entitled by the plaintiff and hence this Issue No.2 is answered accordingly.

13). In the result, this Plaintiff's Suit is Allowed with costs and the Defendant is directed to pay the suit claim amount of Rs.14,60,602/- with future interest at the rate of 9% from the date of plaint to the date of Decree and at the rate of 6% from the date of Decree till realisation for the principal amount of Rs.11,11,000/- within a period of 2 months.

Dictated by me, directly typed by Stenographer into computer, corrected and pronounced by me in the open Court, this the **08th day of December, 2025.**

(Sd./- C.SANKAR)
Additional District and Sessions Judge,
Periyakulam.

Evidences on the side of the plaintiff:

- P.W.1.** - Maruthamuthu (Plaintiff).
P.W.2. - Panneer (Attesting Witness).

Documents on the side of the plaintiff:

- | | | | |
|-----------------|--|---|-------------|
| Ex.A.1. | Promissory Note dated 01.02.2022. | - | Original |
| Ex.A.2. | Promissory Note dated 07.02.2022. | - | Original |
| Ex.A.3. | First Information Report under Crime No.183/2023 of Jayamangalam Police Station dated 08.07.2023. | - | Copy |
| Ex.A.4. | Order in CrI.M.P.No.2381/2023 issued by Principal Session Court, Theni dted 14.07.2023. | - | Online copy |
| Ex.A.5. | Judgment in OS.No.182/2023 issued by Additional District and Sessions Court, Periyakulam dated 09.02.2024. | - | Copy |
| Ex.A.6. | Decree in OS.No.182/2023 issued by Additional District and Sessions Court, Periyakulam dated 09.02.2024. | - | Copy |
| Ex.A.7. | Judgment in OS.No.184/2023 issued by Additional District and Sessions Court, Periyakulam dated 15.03.2024. | - | Copy |
| Ex.A.8. | Decree in OS.No.184/2023 issued by Additional District and Sessions Court, Periyakulam dated 15.03.2024. | - | Copy |
| Ex.A.9. | Judgment in OS.No.214/2023 issued by Additional District and Sessions Court, Periyakulam dated 23.02.2024. | - | Copy |
| Ex.A.10. | Decree in OS.No.214/2023 issued by Additional District and Sessions Court, Periyakulam dated 23.02.2024. | - | Copy |
| Ex.A.11. | Patta dated 05.03.2024 under No.9688. | - | Online copy |

Ex.A.12. Encumbrance Certificate dated 05.11.1985- - Online copy
05.11.2025.

Evidence on the side of the defendant:

D.W.1. - Madhuranthaki (Defendant).

Defendant side Documents: Nil.

(Sd./- C.SANKAR)
Additional District and Sessions Judge,
Periyakulam.

AFT.

**Old CNR.No.TNTH010034662023
CNR.No.TNTH090011132023**

ORIGINAL SUIT No.183/2023

Judgment pronounced.
Dated 08.12.2025.

In the result, this Plaintiff's Suit is Allowed with costs and the Defendant is directed to pay the suit claim amount of Rs.14,60,602/- with future interest at the rate of 9% from the date of plaint to the date of Decree and at the rate of 6% from the date of Decree till realisation for the principal amount of Rs.11,11,000/- within a period of 2 months.

**Additional District and Sessions Judge,
Periyakulam.**