

દાખલ તારીખ	૧૮/૧૦/૨૦૨૧		
રજીસ્ટર તારીખ	૧૮/૧૦/૨૦૨૧		
નિર્ણય આપ્યા તારીખ	૧૨/૦૫/૨૦૨૬		
સમય ગાળો	વર્ષ	માસ	દિવસ

રાજકોટના મહે. એડી. જજ, સ્મોલ કોઝ કોર્ટ મુ. રાજકોટ સમક્ષ.

ફોજદારી કેસ નં.જરપ૯૮/૨૦૨૧
આંક-૩૮

સંત્રામભાઈ ઉકાભાઈ સોંઢલા,
ધર્મે-હિન્દુ, ઉ.વ.-પુખ્ત, ધંધો-વેપાર,
રહે. ખોડિયાર કૃપા, રૈયા ટેલીફોન એક્સચેન્જ,
ગોપાલ ચોક, રાજકોટ.

..... ફરિયાદી

// વિરૂધ્ધ //

ભાવેશભાઈ રણછોડભાઈ ફાચરા,
ધર્મે-હિન્દુ, ઉ.વ.આ.પુખ્ત, ધંધો-વેપાર,
રહે. રાધે હોટલ પાસે, મુ.નીકાવા, જી. રાજકોટ.

..... આરોપી

ફરિયાદી તરફે : વિ.વકીલ શ્રી ડી. એ. છાયા..
આરોપી તરફે : વિ. વકીલ શ્રી એમ. ડી. પરમાર..

બાબત : ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮
અન્વયે ફરિયાદ

-:: ચુ કા દો ::-

- ૧.. ફરિયાદપક્ષના કેસની ટૂંકમાં હકીકત એવી છે કે, ફરિયાદી રાજકોટ ખાતે રહે છે અને આ કામના આરોપી ફરિયાદીના ઘણા જુના મિત્ર હોય અને લાંબેગાળે પરીવારીક સબંધ થયેલ હોય આરોપીને ઓળખે છે.

આ કામના આરોપી જમીન મકાન લે-વેચનું કામકાજ કરતા હોય, આરોપીને કોરોનાની મહામારીના કારણે અને લોકડાઉન થવાથી આરોપીને જમીન મકાનનું કામકાજ ઠપ્પ થઈ જતાં ફરિયાદી પાસેથી હાથઉછીના રૂ.૫,૦૦,૦૦૦ વગર વ્યાજે લીધેલા અને ઘણો સમય વીતી ગયા પછી આરોપી પાસેથી હાથઉછીની રકમની માંગણી કરતાં આરોપીએ ફરિયાદીને એચ.ડી.એફ.સી. બેંકનો ચેક નં.૦૦૦૦૦૩, રૂ.૨,૫૦,૦૦૦ ફરિયાદીના નામજોગનો લખીને આપેલ અને ડીપોઝીટ કરવાની સુચના આપેલી અને ચેક આપેલો અને ચેક આપતી વખતે આરોપીએ ફરિયાદીને એવું પાકુ વચન, વિશ્વાસ અને ખાતરી આપેલ કે સદરહુ ચેક બેંકમાં જમા કરાવ્યેથી ફરિયાદીને ચેકમાં જણાવેલ રકમ મળી જશે. જેથી ફરિયાદીએ તા:૧૩.૮.૨૦૨૧ નાંરોજ ચેક ધ કો-ઓપ. બેંક ઓફ રાજકોટ લી.માં પોતાના ખાતામાં જમા કરાવતાં, જે તારીખ ૧૬.૮.૨૧ નાંરોજ એકાઉન્ટ કલોઝના શેરા સાથે પરત આવેલ. ત્યાર બાદ ફરિયાદીએ તેમના વિ.વકીલશ્રી મારફતે તા:૨૧.૮.૨૦૨૧ નાંરોજ લીગલ નોટિસ મોકલાવેલ, જે આરોપીને તા:૨૪.૮.૨૦૨૧ નાંરોજ બજી ગયેલ હોવા છતાં આજદિન સુધી કોઈ પણ જવાબ આપવાની દરકાર લીધેલ નથી. જેથી ફરિયાદીને ફરિયાદ કરવાનું કારણ ઉત્પન્ન થયેલ છે. આમ, કાયદા મુજબ ફરીયાદીએ આ કામના આરોપીને નોટીસ બજાવેલ તેમ છતાં આ કામના આરોપીએ ફરીયાદીને લેણી રકમ ચુકવેલ નથી. આમ આરોપીએ ફરીયાદી સાથે છેતરપીંડી અને વિશ્વાસઘાત કરેલ છે. આમ, આરોપીએ નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮ મુજબનો શિક્ષાત્મક ગુનો કરેલ છે જેથી આ ફરીયાદ કરવાનું કારણ ઉપસ્થિત થયેલ છે.

- ૨.. ફરીયાદીની હાલની ફરીયાદ હેઠળ વેરીફિકેશન લઈ મારા વિ.પુરોગામી મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા આરોપી વિરૂદ્ધ ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની

કલમ-૧૩૮ મુજબ સમન્સ ઈસ્યુ કરવા અંગેને હુકમ કરવામાં આવેલો અને તે હકીકત અન્વયે આરોપી વિરૂદ્ધ સમન્સ ઈસ્યુ કરવામાં આવતા આરોપી જાતે તથા તેમના વિ.વકિલશ્રી મારફત હાજર થયેલા છે. આરોપી હાજર થતા તેને ફરીયાદ તથા રજુ દસ્તાવેજોની નકલો આપવામાં આવેલ અને ત્યારબાદ ફરીયાદી અને આરોપી વચ્ચેના વ્યવહારની રકમ ખુબજ મોટી હોય તેથી હાલના કેસમાં સરતપાસ તથા ઉલટતપાસ વિગતવારની લંબાણપુર્વક કરવાની જરૂરીયાત હોય તેમજ બન્ને પક્ષકારો વિગતવાર કેસ ચલાવવા ઈચ્છતા હોય તેથી ભવિષ્યમાં કોઈ કાયદાકિય મુદ્દા સબબ કેસની કાર્યવાહી સ્થગિત ન થાય તથા ફરીયાદી તથા આરોપી બન્ને પક્ષોને પોતાની રજુઆત કરવાની વ્યાજબી અને ન્યાયિ તક મળે તે હેતુથી હાલનો કેસ સમન્સ ટ્રાયલ પદ્ધતિથી ચલાવી ગુણ-દોષ ઉપર નિકાલ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવેલો છે. ત્યારબાદ આ કામે આંક-૦૬ થી આરોપીની પ્લી રેકર્ડ કરવામાં આવેલ છે. જેમાં આરોપીએ તેના વિરૂદ્ધના આક્ષેપોનો ગુનો કબુલ ન હોય આરોપીની પ્લી રેકર્ડ કરી ફરીયાદીના પુરાવા માટે મુલતવી રાખવામાં આવેલ.

- ૩.. ફરિયાદપક્ષ તરફે તેમના કેસના સમર્થનમાં નીચે મુજબનો મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવો રજુ રાખેલ છે.

મૌખિક પુરાવો

ક્રમ	વિગત	આંક
૧.	ફરિયાદી સંગ્રામભાઈ ઉકાભાઈ સોંઢલાનું પુરાવાનું સોગંદનામું	૦૪

—: દસ્તાવેજી પુરાવા:—

ક્રમ	વિગત	આંક
૧.	ફરિયાદીનું આધારકાર્ડ	૨૮

૨.	આરોપીએ ફરિયાદીના નામજોગ આપેલ ચેક	૨૯
૩.	રીટન મેમો	૩૦
૪.	વકીલ મારફત મોકલેલ લીગલ નોટિસ	૩૧
૫.	રજી. એડી.થી મોકલેલ નોટિસની પહોંચ	૩૨
૬.	પોસ્ટ ઓફિસનો ટ્રેકીંગ રીપોર્ટ	૩૩

ત્યારબાદ ફરિયાદપક્ષ તરફે આંક-૩૩ થી કલોઝીંગ પુરસીસ રજુ રાખવામાં આવેલ છે.

ત્યાર બાદ આરોપીના વિ. વકીલશ્રી દ્વારા આંક-૩૭ થી લેખિત દલીલ રજુ રાખેલ છે જે ધ્યાનપુર્વક વંચાણે લેવામાં આવેલ છે.

૬.. ફરિયાદપક્ષ રેકર્ડ ઉપર રજી થયેલ મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવા ધ્યાને લેતા અત્રેની કોર્ટ સમક્ષ નીચે મુજબના મુદ્દાઓ ઉપસ્થિત થાય છે.

:: મુદ્દાઓ ::

૧. શું ફરિયાદપક્ષ નિઃશંકપણે પુરવાર કરે છે કે, તકરારી ચેક આરોપીએ કાયદેસરના દેવા પેટે આપેલ જે ચેક બેંકમાં રજુ કરતા " એકાઉન્ટ કલોઝ " ના શેરા સાથે પરત થયેલ છે ?
૨. શુ ફરીયાદ પક્ષ નિઃશંકપણે પુરવાર કરે છે કે, ચેક પરત થતા ફરીયાદીએ આરોપીને નેગો. એકટની જોગવાઈ મુજબ માંગણાની નોટીસ આપેલ જે નોટીસ બજી જવા છતા આરોપીએ તકરારી ચેક મુજબની રકમ ચુકવી નહી આપીને નેગો એકટની કલમ ૧૩૮ મુજબ ગુનો આચરેલ છે.?

૩. શુ હુકમ ?

૭.. ઉપરોક્ત મુદ્દાઓ અંગેના મારા નિર્ણયો, આ પછી તરતજ દર્શાવેલ કારણો તથા ચર્ચાના અંતે નીચે મુજબ છે.

૧. હકારાત્મક,
૨. આખરી હુકમ મુજબ.

// કા ર છો //

મુદ્દા નં.૧ ની ચર્ચા :-

૮.. આ કામે ફરીયાદપક્ષ તરફથી કરવામાં આવેલ મૌખિક દલીલો તથા ફરીયાદ પક્ષે રજુ કરેલ પુરાવાની ચર્ચા કરતાં પહેલાં ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુ.એક્ટની કલમ-૧૩૮ ની જોગવાઈઓ ધ્યાને લેવી આવશ્યક છે.

ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ:૧૩૮ ના આવશ્યક તત્વો નીચે મુજબ છે.

- (૧) આરોપીએ તેમના દ્વારા લખવામાં આવેલ ખાતામાંથી ફરીયાદીને નાણાં ચૂકવવા ચેક આપેલ
- (૨) આરોપીએ ફરીયાદીને આપેલ ચેક સમગ્ર અથવા અંશતઃ દેવા માટેની જવાબદારી અદા કરવા માટે આપેલ હતો
- (૩) ચેક જે તારીખે લખ્યો તે તારીખથી ૬ માસની અંદર સમય મર્યાદામાં અથવા વેલીડીટી પીરીયડ બંનેમાંથી જે વહેલા ચેક તે સમય મર્યાદામાં રજુ કરવામાં આવેલ હતો
- (૪) તે ચેક આરોપીના ખાતામાં અપુરતા ભંડોળના કારણે પરત આવેલ છે.
- (૫) ચેક પરત થયાની માહિતી મળ્યા બાદ ફરીયાદીએ નાણાંની માંગણી લેખિતમાં કરેલ હતી.

(ડ) તેઓને નોટીસ મળી ગયેલ હોવાં છતાં ચેકના નાણા સમય મર્યાદામાં ચુકવી આપેલ નથી.

નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટના કાયદા મુજબ અદાલતે બે અનુમાન કરવાના રહેશે, જેમાં પ્રથમ અનુમાન કલમ-૧૩૯ અન્વયે કરવાનું રહેશે.

હવે સૌ પ્રથમ નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૧૮ ધ્યાને લઈએ તો

કલમ ૧૧૮ – વટાઉખત વિશે માની લેવાની બાબત...

એથી વિરૂધ્ધનું સાબીત ન થાય ત્યાં સુધી નીચે પ્રમાણે માની લેવામાં આવશે.

(ક) દરેક વટાઉખત અવેજને માટે કરી આપ્યું અથવા લખી આપ્યું હતું ને આપું દરેક ખત જયારે તે સ્વીકારવામાં આવ્યું હોય તેના ઉપર શેરો કરી આપવામાં આવ્યો હોય તે વટાવવામાં આવ્યું હોય અથવા તબદતલ કરવામાં આવ્યું હોય તે અવેજને માટે સ્વીકાર્યું હતું તેના ઉપર શેરો કરી આપ્યો હોય તે વટાવ્યું હતું અથવા તબદીલ કર્યું હતું.

(ખ) તારીખ વિશે:-

જેના ઉપર તારીખ હોય તેવું દરેક વટાઉખત તે તારીખે કરી આપ્યું અથવા લખી આપ્યું હતું.

(ગ) સ્વીકારવાની સમય વિશે:

સ્વીકારાયેલું દરેક વિનિમયપત્ર તેની તારીખ પછી અને તે પાક્યાની તારીખ પહેલાં વ્યાજબી સમયમાં સ્વીકારવામાં આવ્યું હતું.

(ઘ) તબદીલીના સમય વિશે:

કોઈ વટાવખતની દરેક તબદીલ તે ખત પાકવાની તારીખ પહેલાં થઈ હતી.

(ચ) શેરાઓના ક્રમ વિશે:

કોઈ વટાવખત ઉપર કરેલ હોવાનું જણાતા શેરા તે ખત ઉપર જે ક્રમમાં કરેલા જણાતા હોય તે ક્રમમાં કરેલા હતાં.

(છ) સ્ટેમ્પ વિશે:

ખોવાઈ ગયેલી પ્રોમીસરી નોટ, વિનિમયપત્ર અથવા ચેક ઉપર રીતસર સ્ટેમ્પ લગાડેલો હતો

(જ) ધારક યથાક્રમ ધારક છે એમ માની લેવાવિશે:

કોઈ વટાવખત ધારક યથાક્રમ ધારક છે પરંતુ જ્યારે તે ખત તેના કાયદેસરના માલિક પાસેથી અથવા તેનો કાયદેસરનો હવાલો ધરાવતી વ્યક્તિ પાસેથી કોઈ ગુનો કરીને અથવા કપટથી મેળવવામાં આવ્યું હોય અથવા તે ખત કરી આપનાર અથવા સ્વીકારનાર પાસેથી કોઈ ગુનો કરીને અથવા કપટથી અથવા ગેરકાયદેસર અવેજને બદલે મેળવવામાં આવ્યું હોય ત્યારે તે ખતનો ધારક છે એમ સાબીત કરવાનો બોજો તેના ઉપર છે.

કલમ ૧૩૯- ચેકના ધારણકર્તાની તરફેણમાં અનુમાન:

વિરૂદ્ધની હકીકત સાબીત ન થાય ત્યાં સુધી એવું માનવામાં આવશે કે તે ચેક ધારણ કરનારે તે ચેક કલમ ૧૩૮ માં દર્શાવ્યા મુજબ કોઈ ભાગમાંથી બોજમુક્ત થવાના બદલામાં તે ચેક મેળવ્યો હશે. પાછો ફરેલ ચેક વર્તમાન લેણાનો કે જવાબદારી પુરી કરવા માટેનો હતો તેવું અનુમાન કરીને દેવા પરત્વેનો ન હતો તે ચેક આપનાર ઉપર છે. ફરીયાદપક્ષે રજુ થયેલ પુરાવો અને ઊભય પક્ષકારો તરફથી કરવામાં આવેલ દલીલની ચર્ચા કરીએ તે પહેલા પુરાવાના બોજા અંગેની ચર્ચા કરવી જરૂરી જણાય છે. સીમાચિન્હ નામ. સુપ્રિમ કોર્ટના સંખ્યાબંધ ચુકાદાથી એ સિદ્ધાંત પ્રસ્થાપિત થયેલ છે કે જ્યારે આરોપીએ ચેક

ફરીયાદીની તરફેણમાં આપેલ હોવાનું પુરવાર થતું હોય તેવા સંજોગોમાં ચેક કાયદેસરના લેણાં પેટે કે જવાબદારી પેટે આપેલ હોવાનું અદાલતે અનુમાન કરવાનું રહે છે. ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૯ અન્વયે ધારકની તરફેણમાં અનુમાન કરવામાં આવે છે. અલબત્ત આ અનુમાન ખંડનાત્મક હોય છે અને આરોપીએ તે ચેક કાયદેસરના દેવા અને જવાબદારી પેટે આપેલ ન હોવાનો બચાવ લઈ શકશે. વિવિધ ઘણાં બધા ચુકાદાઓ દ્વારા પ્રસ્થાપિત થયેલ છે કે આરોપીએ પોતાનો બચાવ પ્રિપોન્ડરન્સ ઓફ પ્રોબેબીલીટીના સિધ્ધાંતના આધારે પુરવાર કરવાનો હોય છે. વધુમાં આરોપીએ પોતાનો બચાવ રજુ કરવા માટે વીટનેસ બોક્સમાં પણ આવવું જરૂરી નથી. એટલે કે આરોપીએ પોતાનો બચાવ નિઃશંકપણે પુરવાર કરવાનો હોતો નથી, પરંતુ ચેકના ધારકની તરફેણમાં કરવામાં આવતાં કલમ-૧૩૯ ના અનુમાનમાં માત્ર શંકા ઉપસ્થિત કરવાની હોય છે અને આરોપી જો આવી શંકા ઉપસ્થિત કરવામાં સફળ થાય તો જ ત્યારબાદ તે અંગેનો બોજો ફરીયાદીના શીર પર શીફ્ટ થાય છે અને ત્યારબાદ ફરીયાદપક્ષે પોતાનો કેસ નિશંકપણે પુરવાર કરવાનો હોય છે. આમ, ઉપરોક્ત પુરાવાના સિધ્ધાંતને ધ્યાને રાખીને ફરીયાદપક્ષ તરફથી રજુ થયેલ પુરાવો અને આરોપીપક્ષ તરફથી રજુ થયેલ પુરાવો અને આરોપી દ્વારા લેવામાં આવેલ બચાવનું મુલ્યાંકન અત્રેની અદાલતે કરવાનું રહે છે. ફરીયાદપક્ષે રજુ રાખેલ મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવા તેમજ રજુ કરેલ બચાવ આ તમામ દસ્તાવેજી તથા મૌખિક પુરાવાઓને સોનાના ત્રાજવામાં(ગોલ્ડન સ્કેલ) ઉપર મુલવણી કરવી જરૂરી છે. તેમજ ન્યાયશાસ્ત્રના સ્થાપિત સિધ્ધાંત મુજબ પુરાવાના મુલ્યાંકનને વ્યાખ્યાતીત કરવામાં આવેલ નથી. પુરાવાનું મુલ્યાંકન કેવી રીતે

કરવું અને આરોપી સંભવિત બચાવ રેકર્ડ પર લાવી શકેલ છે કે કેમ તે દરેક કેસની હકીકતો અને સંજોગો ઉપર આધારીત હોય છે. પુરાવાના મુલ્યાંકનનો આધાર પુરાવાના કાયદાની કલમ-૩ માં કરવામાં આવેલી "સાબીત" અને "નાસાબીત" ની વ્યાખ્યા ઉપર આધારીત છે. સાબીત થયેલી હકીકતો કોને કહેવાય અને તે જોવામાં આવે તો અદાલત સમક્ષ જે બાબતો ઉપરથી એક સામાન્ય સમજદારી ધરાવતી વ્યક્તિ કે જે તે સંજોગોમાં જે હકીકતનું અસ્તીત્વ હોવાનું માને તો તેવી હકીકત સાબીત થયેલી ગણાય અને અદાલત એક હકીકતનું અસ્તીત્વ માને અથવા એટલી હદે અસ્તીત્વ સંભવિત માને કે એક સમજદાર વ્યક્તિ જે તે સંજોગોમાં તેવું અસ્તીત્વ છે તેવી ધારણાથી વર્તે અલબત્ત ગણીત જેવી ચોક્કસતા અને ચુસ્તતાનો આગ્રહ અનઉપેક્ષીત છે.

૯.. હાલના કામે ફરિયાદપક્ષ કાયદેસરનું લેણું સાબીત કરી શકેલ છે કે નહીં તેની ચર્ચા કરતા અગાઉ આ કામે નામ. સુપ્રીમ કોર્ટ તથા નામ. વડી અદાલતોના ચુકાદામાં પ્રસ્થાપિત કરેલ સિદ્ધાંત ધ્યાનેલેવા આવશ્યક છે.

In the matter between **M/s Prajapati Oil Industries through owner Rameshbhai V/S State of Gujarat reported in 2004(1) GLH Pg.365**, Hon'ble Gujarat High Court has held that, as soon as a cheque is issued in favour of a party the presumption is that, it is issued against consideration. The burden to rebut this presumption is on the person who issues the cheque. In absence of such rebuttal it can not be said that cheques were without consideration. Also, Hon'ble Gujarat High Court in para-25

of its judgment held that, on a bare reading of Section-138 of the act it is clear that as soon as cheque is produced of record, a presumption will arise about the consideration that the negotiable instrument concerned was made or drawn for consideration.

In the matter between **Mangubhai Mansukhram Pandya V/S Pranjivan Tribhovandas Purohit, reported in 1991(2) GLH Pg.65 Hon'ble Gujrat High Court has held that**, Section-118 of the N.I.Act raises a statutory presumption that,

There was consideration for every negotiable instrument.

This presumption continues until it is rebutted.

Onus of proof that there was no consideration is on the defendant.

Initial burden lies on the plaintiff to prove execution of the pronote. But once the burden discharged court has to raise the statutory presumption.

નામ. સુપ્રીમ કોર્ટ **Bharat Barrel And Drum Manufacture**

Company LTD V/S Amin Chand Payrelal, 1999(3) SCC 35 ની

ચુકાદામાં પ્રસ્થાપીત કરેલ છે કે, “The Bare denial of the passing of the consideration apparently does not appear to be any defence. Something which is probable has to be brought on record for getting benefit the onus of proving to the plaintiff. To disprove the presumption, the defendant has to bring of record such facts and circumstances upon consideration of which the court may believe that the consideration does not exist or its non-existence was so probable that a prudent man would, under the circumstances of the case, act upon the plea it did not exist.”

આ ઉપરાંત નામ.સુપ્રીમ કોર્ટે K.N.Beena V/S Muniyappan, 2001(0) AIR(SC) 2895 TYF Hiten P. Dalal V/S Bratindranath Banerjee, 2001(6) SCC-16 ના ચુકાદામાં પ્રસ્થાપિત કરેલ છે કે, Burden of proving that cheque had not been issued for any debt or liability is on the accused. Denial averments in reply by accused are not sufficient to shift burden of proof on to the complainant. Accused has to prove in trial by leading cogent evidence that there was no debt or liability. Further held that, setting a side of conviction on basis of some formal evidence led by accused is not proper.

આ ઉપરાંત નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટના Krishna Janardhan Bhat V/S Dattatraya G. Hegde (2008(0) Cr.LJ 1172), K. Prakashan V/S P. K. Surenderan (2008(1) SCC(Crimes)200) TYF Rangappa V/S Sri Mohan (AIR 2010 SC 1898) ના ચુકાદાઓમાં નામ. સુપ્રીમ કોર્ટે પ્રસ્થાપિત કરેલ છે કે, આરોપી પ્રીપોન્ડરન્સ ઓફ પ્રોબેબીલીટી જેટલો પુરાવો આવે તો પણ અનુમાનોનું ખંડન થયેલું ગણી શકાય અને ધી નેગોશીયેલબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૯ ના અનુમાનોનું ખંડન કરવા માટે આરોપીએ સાકષીના પાંજરામાં આવવું જરૂરી નથી.

૧૦.. હાલના કામે ફરિયાદપક્ષ તરફે રજુ થયેલ તમામ મૌખિક તથા દસ્તાવેજી પુરાવાની વિગતે ચર્ચા કરીએ તો, ફરિયાદપક્ષે પોતાનો કેસ પુરવાર કરવા માટે આંક-૪ થી સંગ્રામભાઈ ઉકાભાઈ સોંઢલનું સરતપાસનું સોગંદનામું ધી નેગોશીયેબલ

ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૪૫ હેઠળ રજુ કરેલ છે અને તેમાં ફરીયાદ આંક-૧ માં જણાવ્યા મુજબની વિગતો જણાવેલ છે. જેથી બીનજરૂરી તેનું પુનરાવર્તન કરવામાં આવતું નથી. વધુમાં, ફરીયાદીએ તેની ફરીયાદ તથા સોગંદનામાનાં સમર્થનમાં દસ્તાવેજ પુરાવા રજુ કરેલ છે જેનું મુલ્યાંકન કરવામાં આવે તો, આંક-૨૮ થી ફરીયાદીનું આધારકાર્ડ, આંક-૨૯ થી આરોપીએ ફરીયાદીને આપેલ ચેક, આંક-૩૦ થી ઉપરોક્ત ચેક પરત ફર્યાનો મેમો, આંક-૩૧ થી આરોપીને આપેલ નોટીસ, આંક-૩૨ થી રજી. એ. ડી.ની રીસીપ્ટ, આંક-૩૩ થી પોસ્ટ ઓફિસનો ટ્રેક રીપોર્ટ રજુ કરેલ છે જે ધ્યાને લીધેલ છે. વળી, ફરીયાદીએ કાયદેસરની લેણી રકમની માંગણી કરતાં, આરોપીએ હાલનો તકરારી ચેક ફરીયાદીના નામનો પોતાની સહી કરી આપેલાનું જણાઈ આવે છે. ફરીયાદીની સરતપાસમાં રજુ થયેલ સદરહુ તમામ દસ્તાવેજ પુરાવાઓ અસલ તથા જાહેર દસ્તાવેજો હોય તેમજ સદરહુ દસ્તાવેજ પુરાવાઓને ફરીયાદીના સરતપાસ સોગંદનામા હેઠળ સમર્થન મળતું હોય સદરહુ દસ્તાવેજ પુરાવાઓને ન માનવા કોઈ કારણ ઉપસ્થિત થયેલ હોવાનું જણાતું નથી. આરોપી પક્ષે ફરીયાદ હકીકતનું ખંડન કરતો કોઈ મૌખિક કે દસ્તાવેજ પુરાવો પણ રજુ રાખવામાં આવેલ નથી.

આમ, ફરિયદપક્ષ તરફે રજુ થયેલ મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજ પુરાવાને ખંડન કરતો કોઈજ પુરાવો આરોપી પક્ષ તરફે રેકર્ડ ઉપર આવેલ નથી.

૧૧.. ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૨૦ મુજબ જયારે એક લખનાર, એક ધારણ કરનાર ને એક સહી કરી ને આપે ત્યારે તે એક માની વિગતો લખવાની કે પુર્તતા કરવાની એક ધારણ કરનારને પ્રથમદર્શનીય રીતે ઓથોરીટી આપેલ છે, તેવુ અનુમાન કરવાનું રહે છે. એકમાં આરોપીની સહી નથી કે આ એક આરોપીનો નથી તેવી બચાવ તકરાર ન હોઈ તેમજ ફરીયાદીની ઉલટતપાસ કરી ફરીયાદીના પુરાવા ને પડકારેલ ન હોય કે તેથી વિરુદ્ધની કોઈ હકીકત રેકર્ડ પર લાવેલ ન હોય ત્યારે રજુ અસલ એક કે જે એક જાહેર દસ્તાવેજ છે તેને ન માનવાને કોઈ કારણ ઉપસ્થિત થતું નથી. વધુમાં આ કામે આંક-૩૦ થી એકનો અસલ મેમો રજુ કરવામાં આવેલ છે, જેમા " એકાઉન્ટ કલોઝ " ના કારણે વાદગ્રસ્ત એક પરત કરેલાનું જણાવેલ છે, આંક-૩૧ થી આરોપીને આપેલ નોટીસ રજુ કરવામાં આવેલ છે. આંક-૩૨ થી નોટીસ રજુ.એડી.કર્યાની સ્લીપ રજુ કરવામાં આવેલ છે. આંક-૩૩ થી રજુ. એડી. બજી ગયાનો ટ્રેક રીપોર્ટ રજુ કરેલ છે. આમ, આરોપીને નોટીસ બજી ગયેલ છે, પરંતુ તે સંબંધે કોઈ મૌખિક કે દસ્તાવેજી પુરાવો રજુ કરી તે હકીકત પુરવાર કરેલ નથી તેમજ ફરીયાદપક્ષ તરફે રજુ ઉપરોક્ત દસ્તાવેજી પુરાવાઓનું ખંડન આરોપી તરફે ફરીયાદીની ઉલટતપાસ દરમ્યાન કે વિરુદ્ધનો પુરાવો રજુ કરીને કરવામાં આવેલ નથી. આ સંજોગોમાં ફરીયાદપક્ષ તરફે રજુ દસ્તાવેજી પુરાવા ન માનવાને કોઈ કારણ ઉપસ્થિત થતું જણાતું નથી. આરોપીએ ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૧૮ (એ) તથા કલમ-૧૩૯ માં ઠરાવેલ પુર્વધારણાઓનું ખંડન કરવા ફરિયાદપક્ષના પુરાવા ઉપર આધાર રાખેલ છે, પરંતુ તેનું ખંડન કરવામાં નિષ્ફળ રહેલ છે.

૧૨.. આ કામે આરોપીપક્ષે ફરીયાદીની ફરીયાદ હકીકતનો માત્ર ઈન્કાર કરેલ છે તથા ફરીયાદીની ઉલટ તપાસ કરવામાં આવેલ છે પરંતુ કોઈ હકીકત રેકર્ડ પર આવવા પામેલ નથી અને તે સિવાય કોઈપણ સ્પષ્ટ બચાવ લીધેલ નથી તેમ છતાં આ કામે રેકર્ડ ઉપરના ઉપસ્થિત પુરાવા અને હકીકતોનું મુલ્યાંકન કરવામાં આવે તો, સૌ પ્રથમ આ કામના આરોપીએ પ્લી નોંધતા સમયે, કેસની સમગ્ર ટ્રાયલ દરમિયાન ફરીયાદવાળા ચેકમાં પોતાની સહી બાબતે કોઈ સ્પષ્ટ તકરાર લીધેલ નથી. આ કામે ફરીયાદ પક્ષે રજુ થયેલ પુરાવો ધ્યાને લેતા આરોપી પક્ષે કલમ-૧૩૯ ની કાયદાના અનુમાનનું ખંડન કરતો પુરાવો રેકર્ડ ઉપર લાવી શકેલ છે કે કેમ? તે સંદર્ભે સૌપ્રથમ જોવામાં આવે તો, આંક-૨૯ વાળા ચેકમાં આરોપીની સહી હોવા બાબતે કોઈ તકરાર લીધેલ નથી તે સંજોગોમાં નામ. સુપ્રીમ કોર્ટના AIR 2010 S.C. 1989, (Rangappa V/s. Sri Mohan) Criminal Appeal No. 1020 of 2018 ના ચુકાદા મુજબ ચેકના યથાનુક્રમના ધારક-હોલ્ડર ઈન ડ્યુ કોર્ષની તરફેણમાં અદાલતે અનુમાન કરવાનું હોય છે. જેથી પ્રાથમિક તબક્કે ફરીયાદવાળો ચેક આરોપીએ ફરીયાદીના કાયદેસરના લેણાંની જવાબદારી સ્વીકારી ઈસ્યુ કરેલા હોવાનું અનુમાન કરેલ છે જેથી આરોપીએ પોતાની સહી કરી હાલના ફરીયાદવાળા ચેક ફરીયાદીને આપેલ હોવાનું માનવાને કારણ રહે છે. આમ, ફરીયાદવાળા વિવાદીત ચેક અન્વયે જ્યાં સુધી વિરૂધ્ધની હકીકત પુરવાર કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી ચેકની તમામ હકીકતો સાચી અને ખરી હોવાનું અનુમાન કરવાનું રહે છે.

વધુમાં એક્ટની કલમ-૧૧૮ સાથે વંચાણે લેતા કલમ-૧૩૯ ના અનુમાનો મુજબ વિવાદીત ચેક આરોપીએ કોઈ દેવાની

પુર્ણ કે અંશતઃ ચુકવણી સારૂ અથવા તો અન્ય કોઈ જવાબદારી અદા કરવા સારૂ આપેલ હશે તેવું અનુમાન કરવાનું રહે છે. અલબત્ત આ અનુમાનો ખંડનાત્મક છે. પરંતુ જ્યાં સુધી આવા અનુમાનોનું આરોપીપક્ષ દ્વારા ખંડન કરવામાં ન આવે ત્યાં સુધી આ કાનુની અનુમાનો ફરીયાદીની તરફેણમાં અને આરોપીની વિરુદ્ધમાં અસ્તિત્વમાં રહે છે. વધુમાં કાનુની અનુમાનોનું ખંડન આરોપીપક્ષ ફરીયાદીની ઉલટ તપાસ દ્વારા, પોતે કોઈ લેખિત કે મૌખિક પુરાવો રજૂ કરીને અથવા તો ફરીયાદપક્ષે પોતાના કેસના સમર્થનમાં રજૂ રાખેલ રેકર્ડ ઉપરના ઉપલબ્ધ પુરાવામાં સંભવિત શંકા ઉત્પન્ન કરીને પણ અનુમાનોનું ખંડન કરી શકે છે. પરંતુ પ્રાથમિક તબક્કે જ આ કામે ફરીયાદપક્ષ દ્વારા સરતપાસનું સોગંદનામું રજૂ રાખ્યા બાદ આરોપીપક્ષ તરફે ઉલટ તપાસ કરવામાં આવેલ છે પરંતુ તેમાં વિરુદ્ધની કોઈ હકીકત રેકર્ડ પર લાવી શકેલ નથી. જેથી હાલનું કામ પુરાવાકીય મુલ્યાંકન આધારે ગુણદોષ ઉપર આખરી ઠરાવ માટે રાખવામાં આવેલ છે.

૧૩.. આ કામે સમગ્ર ટ્રાયલ દરમિયાન બચાવપક્ષે ફરીયાદીએ રજૂ કરેલ દસ્તાવેજોમાં જણાવેલ હકીકતોથી વિરુદ્ધની હકીકત રેકર્ડ ઉપર લાવવા માટે કોઈ પ્રયત્ન સુધ્ધા કરેલ ન હોય જેથી આ દસ્તાવેજ અને તેમાં નોંધેલ હકીકતો નહીં માનવાને કોઈ સ્પષ્ટ અને વાજબી કારણો ઉપસ્થિત રેકર્ડમાં જણાઈ આવતા નથી. આ કામે ફરીયાદવાળો ચેક ડીસઓનર થયા બાદ ફરીયાદી દ્વારા કાયદેસરની નોટીસ આરોપીને કુરીયર તથા રજી.એ.ડી.થી તેના સાચા અને ખરા સરનામે મોકલવામાં આવેલ છે અને તે નોટીસની આરોપીને બજવણી થયેલાનો પોસ્ટ ખાતાનો ટ્રેક રીપોર્ટ રજૂ છે.

આરોપી પક્ષે એક રીટનની નોટીસ બજેલ નથી તે અંગે કોઈ તકરાર લીધેલ નથી કે કોઈ બચાવ રજુ કરેલ નથી કે, તેવી હકીકતથી વિરુદ્ધની હકીકત સાબિત કરવા કોઈ પ્રયત્ન કરેલ નથી. વધુમાં બચાવપક્ષે નોટીસનું પાલન ન કરતા ફરીયાદપક્ષ દ્વારા સમય મર્યાદામાં હાલની ફરીયાદ દાખલ કરવામાં આવી હોઈ, જેથી ઉપરોક્ત તમામ વિગતો ધ્યાને લેતા ફરીયાદપક્ષ દ્વારા એક્ટની કલમ-૧૩૮ ના આવશ્યક તત્વોનું પાલન કર્યા બાદ હાલની ફરીયાદ સમય મર્યાદામાં દાખલ કરેલ હોઈ, ત્યારે ફરીયાદપક્ષની તરફેણમાં એક્ટની કલમ- ૧૩૮, ૧૧૮ સાથે વંચાણે લેતા કલમ-૧૩૯ ના અનુમાન કરવાના રહે છે કે, "આરોપી દ્વારા ફરીયાદવાળો એક ફરીયાદીના કાયદેસરના લેણાં અને જવાબદારી પેટે આપવામાં આવેલ હતો અને ફરીયાદીએ પણ તે એક પોતાના આરોપી પાસે કાયદેસરના લેણા પેટે અથવા તો જવાબદારી પેટે સ્વીકારેલ હતો." ઉપરોક્ત અનુમાનોનું ખંડન કરવાની બચાવપક્ષને તક મળી રહેલ છે. પરંતુ રેકર્ડ ધ્યાને લેતા આરોપીએ ફરીયાદવાળા એક કાયદેસરના દેવા અથવા તો જવાબદારી પેટે આપેલ ન હતો તેવો કોઈપણ સ્પષ્ટ બચાવ લઈ તે બચાવને આરોપીપક્ષે રેકર્ડ ઉપર પુરવાર કરવા માટે પ્રયત્ન સુધ્ધા કરેલ નથી. આ કામે આરોપીએ માત્ર પોતાની પ્લીમાં ગુન્હો કરેલ ન હોવાનો બચાવ લીધેલ છે તે સિવાય અન્ય કોઈ સ્પષ્ટ બચાવ લીધેલ નથી કે આવા બચાવને પુરવાર કરવા માટે કોઈ સફળ પ્રયત્ન કરેલ નથી. જેથી સમગ્ર રેકર્ડ ધ્યાને લેતા બચાવપક્ષ પોતાના શીરે આવેલ કાનુની અનુમાનોનું ખંડન કરવા કોઈ પણ જાતના પ્રયત્ન કરેલ ન હોય, બચાવપક્ષ કાનુની અનુમાનોનું ખંડન કરવા સંપૂર્ણપણે નિષ્ફળ ગયેલ હોવાનું રેકર્ડ ધ્યાને લેતા સ્પષ્ટપણે જણાઈ આવે છે. વધુમાં આ કામે ફરીયાદ

પક્ષે ફરીયાદ હકીકતને સમર્થનકારી રજુ કરેલ દસ્તાવેજ પુરાવાથી વિરુદ્ધની કોઈ હકીકત રેકર્ડ ઉપર લાવવા આરોપીપક્ષે પ્રયત્ન કરેલ નથી કે આવા દસ્તાવેજોને પડકારવામાં આવેલ નથી. જ્યારે આ દસ્તાવેજોને ફરીયાદીના સરતપાસના સોગંદનામાથી સમર્થન મળેલ હોય તે સંજોગોમાં આ દસ્તાવેજો અને તેમાં નોંધેલ હકીકતોને નહીં માનવાને કોઈ વ્યાજબી કારણ ઉપસ્થિત રેકર્ડમાં જણાઈ આવતું નથી.

કાયદેસરનું લેણું :-

૧૪.. ફરીયાદપક્ષ તરફે ઉપરોક્ત રજુ થયેલ ફરીયાદીનું સોગંદનામું તેમજ દસ્તાવેજ પુરાવા ચેક, ચેક રિટર્ન મેમો, નોટિસની સ્થળપ્રત, નોટિસ બજી ગયા બાદ આરોપી ખુદ કોર્ટમાં હાજર રહેલ છે અને પ્તી લેવામાં આવેલ છે ત્યારબાદ સદરહુ કામે ફરીયાદીના ઉપરોક્ત મૌખિક તથા દસ્તાવેજ પુરાવા રજુ થયેલ છે જે તમામ હકીકત આરોપીના ધ્યાન ઉપર છે તેમ છતાં આરોપીએ કોઈ સ્પષ્ટ બચાવ લીધેલ નથી. આરોપીએ ખુદ કોર્ટમાં હાજર રહી તેમની સામેના ગુનાનો ઈન્કાર કર્યા બાદ તેમના બચાવમાં આરોપીએ જે મૌખિક પુરાવો રજુ કરેલો નથી કે ફરીયાદીના પુરાવાનું ખંડન કરી શકેલ નથી. વધુમાં વાદગ્રસ્ત ચેકવાળુ ખાતુ આરોપીનુ ન હોવાનું કે ચેકમાં પોતાની સહી ન હોવા અંગેનો કોઈ બચાવ આરોપી દ્વારા લીધેલ નથી. આમ, ફરીયાદી તરફે તેમના જે દસ્તાવેજો રજુ કરેલ છે તેનું ખંડન કરવા કોઈ મૌખિક કે દસ્તાવેજ પુરાવાઓ આરોપી તરફે રજુ કરવામાં આવેલ નથી. વધુમાં સેક્શન-૨૦ નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ મુજબ જ્યારે કોઈ ચેક કોઈ વ્યક્તિ સહી કરીને આપતા હોય તો તે કાયદેસરના લેણા પેટે આપેલ હોય તેવું અનુમાન કોર્ટે કરવાનું રહે

છે અને તેનો ખંડનાત્મક પુરાવો રજુ કરવાની જવાબદારી જે તે વ્યક્તિ એક આપનાર હોય તેની રહે છે. આરોપીએ સદરહુ બાબતનો ખંડનાત્મક પુરાવો નામદાર કોર્ટ સમક્ષ રજુ કરેલ નથી ત્યારે હાલની ફરીયાદમાં પુરાવામાં રજુ રહેલ એક આરોપીએ ફરીયાદીને કાયદેસરના લેણાં પેટે આપેલ હોવાનું જણાય આવે છે. જેથી આરોપી સામે જે અનુમાન કલમ- ૧૩૯ મુજબ ઉપસ્થિત થાય કે સદર એક લેણા પેટે આપવામાં આવેલ છે જે ખંડનાત્મક અનુમાન હોય છે તેનું ખંડન મૌખિક કે દસ્તાવેજી પુરાવાથી કરવામાં આરોપી નિષ્ફળ નીવડેલ છે તેમજ હાલના કેસમાં પુરાવા જોતા આરોપીની દલીલનો હકક બંધ કરવામા આવેલ છે અને આરોપીએ ફરીયાદીના પુરાવાનું ખંડન કરતો કે શંકા ઉપજાવે તેવો કોઈ સચોટ અને વિશ્વસનીય પુરાવો રેકર્ડ ઉપર રજુ કરવામા નિષ્ફળ ગયેલ છે ત્યારે ધી નેગોશીએબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ ની કલમ-૧૩૯ ના પ્રિઝ્પ્શન મુજબ તેમજ નામદાર સુપ્રિમ કોર્ટે ૨૦૧૦ (૧) ડી.સી.આર. ૭૦૬, રંગપ્પા વિરુદ્ધ શ્રી મોહનના^૧ કેસમા ઠરાવેલ સિદ્ધાંત મુજબ જ્યાં સુધી આરોપી વિરુદ્ધનો પુરાવો ન આવે, અગર તો ફરીયાદીનો પુરાવો વિશ્વસનીય રીતે રિબર્ટ ન થાય ત્યાં સુધી એક કાયદેસરની જવાબદારીના દેવા પેટે આપેલ છે. હાલના કામે આરોપીને સમન્સ બજતા પ્લી લેવાયા બાદ આરોપી કોર્ટમાં તેમનો બચાવ કરવા હાજર થયેલ છે પરંતુ ફરીયાદીની ફરિયાદનો ખંડનાત્મક પુરાવો રજુ કરી શકેલ નથી તે જોતાં તેમજ કોર્ટનું રજુ થયેલ રેકર્ડ જોતા ફરીયાદપક્ષે રજુ થયેલ પુરાવાનું ખંડન કરવામા આરોપી સંપૂર્ણપણે નિષ્ફળ જાય છે.

૧૫ .. આમ, ઉપરોક્ત ચર્ચા કરેલ સમગ્ર પુરાવાની હકકતો ધ્યાને લેતાં, ફરિયાદ પક્ષ તરફે આરોપીએ વટાવખત અધિનિયમની કલમ ૧૩૮ મુજબનો ગુનો કરેલાનું નિઃશંકપણે પુરવાર કરેલ છે. જેથી મુદ્દા નં.૧ નો નિર્ણય હકારમાં ઠરાવું છું.

૧૬ .. આમ, સમગ્ર રેકર્ડ પરની હકીકતો, રજુ પુરાવા તથા કાયદાની જોગવાઈઓ વિગેરે ધ્યાને લેતાં, આ કામના આરોપી વટાવખત અધિનિયમની કલમ ૧૩૮ મુજબના ગુના માટે તકસીરવાન ઠરે છે તેવું પુરવાર થાય છે.

મુદ્દા નંબર-૨ :-

૧૭.. ઉપરોક્ત ચર્ચા વિગેરે ધ્યાને લેતાં મુદ્દા નં.૧ નો નિર્ણય હકારમાં આપવામાં આવેલ છે અને તમામ જોગવાઈની જરૂરીયાત અને આવશ્યક તત્વોની વિગતવાર ચર્ચા કરવામાં આવેલ છે. આમ, હાલના કામે આરોપીને ફરીયાદીએ આપેલ લેણાંનો ચેક ફરીયાદીએ બેંકમાં જમા કરાવતા સ્વીકારાયા સિવાય પરત ફરેલ હોઈ નિયત સમય મર્યાદામાં ચેક પરત ફર્યા બાબતની ફરીયાદીએ કાનુની નોટીસ લેખિતમાં આરોપીને આપેલ છે અને આરોપીએ દિન-૧૫ ની સમય મર્યાદામાં આ ચેકની લેણી રકમ ફરીયાદીને ચુકવેલ નથી અને આરોપી દ્વારા કોઈ જવાબ પણ આપેલ નથી. આમ, સમગ્ર હકીકત, રેકર્ડ, પુરાવો, જોગવાઈ વિગેરે ધ્યાને લેતાં આ કામના આરોપીએ નેગોશીએબલ

ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮ મુજબના ગુના માટે તકસીરવાન ઠરે છે તેવુ અત્રેની અદાલતનું નમ્નપણે માનવુ છે. જેથી મુદ્દા નં.૨ નો નિર્ણય અન્વયે ઉપરોક્ત ચર્ચા, રેકર્ડ, રજુઆત, પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંતો વિગેરે ધ્યાને લેતાં ન્યાયના હિતમાં નીચે મુજબનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

-:: હુ ક મ ::-

- (૧) હાલના કામે આરોપી ભાવેશભાઈ રણછોડભાઈ ફાયરાનાઓને ક્રિ.પ્રો.કો.ક. રપપ(૨) હેઠળ ધી નેગોશીયેબલ ઈન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ-૧૩૮ અન્વયેના શિક્ષાપાત્ર ગુનામાં તકસીરવાન ઠરાવી ૧ (એક) વર્ષની સાદી કેદની સજા ફરમાવવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.
- (૨) હાલના કામે ક્રિમીનલ પ્રોસીજર કોડની કલમ-૩૫૭ ની જોગવાઈ અન્વયે ચેકની રકમ રૂ.૨,૫૦,૦૦૦/- (અંકે રૂપિયા બે લાખ પચાસ હજાર પુરા) ફરિયાદીને વળતર પેટે ફરિયાદ દાખલ કર્યા તારીખથી ૬ % લેખે વ્યાજ સહીત ચુકવવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે. આરોપીએ વળતરની રકમ ફરીયાદીને હુકમની તારીખથી દિન-૧૫ માં ચુકવી આપવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે. જો આરોપી સદરહુ રકમ ચુકવવામાં કસુર કરે તો વધુ ૩ માસની સાદી કેદની સજાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

(૩) આ જજમેન્ટની એક નકલ આરોપીને ડિ.પ્રો.કોડની કલમ-૩૬૩(૧) હેઠળ તાત્કાલીક વિના મુલ્યે આપવી.

હુકમ આજરોજ તા:૧૨^{મી}, માહે. મે, સને ૨૦૨૬ ના રોજ વાંચી સંભળાવી ખુલ્લી અદાલતમાં જાહેર કર્યો.

રાજકોટ.
તા:૧૨.૦૫.૨૦૨૬

(કુ. પાયલ ગીરીશગીરી ગોસ્વામી)
એડિશનલ જજ, સ્મોલ કોઝ કોર્ટ,
રાજકોટ.
(જજ કોડ : જીજે૦૧૩૬૧)