

દાખલ તારીખ : ૨૦/૦૩/૧૫
 રજી.કર્યા તારીખ : ૨૦/૦૩/૧૫
 નિકાલ તારીખ : ૦૮/૧૧/૨૩
 સમય : વર્ષ-માસ-દિવસ



ગોધરાની શ્રમ અદાલતના પ્રમુખ અધિકારીશ્રી એચ.એ.મકા સાહેબ સમક્ષ.મું.ગોધરા

રેકૉર્ડ્સ (ટી.) નંબર - ૩૭/૨૦૧૫
 આંક : ૩૭

પ્રથમ પક્ષકાર : - (૧) મે.કોન્ટ્રાક્ટરશ્રી,
 નારાયણ મેનપાવર, C/O રૂબામીન લી.,
 રીંકી ચોકડી સામે, મુ.તા.હાલોલ, જી.પંચમહાલ.
 (૨) મે.મેનેજરશ્રી,
 રૂબામીન લી. રીંકી ચોકડી સામે,
 મુ.તા.હાલોલ, જી.પંચમહાલ.
 - :: વિરુદ્ધ :: -

બીજા પક્ષકાર :- શ્રી વિજયભાઈ બાબુભાઈ વસાવા
 મુ.લીલેસરા, પો.તા.ગોધરા.
 C/O અખિલ ગુજરાત જનરલ મજદુર સંઘ
 ડી-૭૭, ક્રિષ્ણા કોમ્પ્લેક્સ, બોરસદ ચોકડી પાસે, આણંદ.

પ્રતિનિધિત્વ :-

પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ તરફ :- વિ.વકીલશ્રી એ.એસ.પરીખ

પ્રથમ પક્ષકારનં.૨ તરફ :- વિ.વકીલશ્રી કે.એચ.પટેલ

બીજા પક્ષકાર તરફ :- વિ.પ્રતિનિધિશ્રી વી.કે.કાઝી

વિષય :- ઔદ્યોગિક વિવાદ ધારા ૧૯૪૭ ની કલમ-૧૦(૧) હેઠળ ન્યાય નિર્ણય કરવા બાબત...

- :: એવોર્ડ :: -

(૧) આ કામના પક્ષકારો વચ્ચે ઉદભવેલ ઔદ્યોગિક તકરારની ફરિયાદ સંબંધે મદદનીશ શ્રમ આયુક્તશ્રી,
 ગોધરા તરફથી તેઓના તા.૧૬/૦૩/૨૦૧૫ ના હુકમ નંબર-કે.એચ./એસ.એચ.એમ.સી./ગો./

૨૦૨૭ થી અત્રેની મજૂર અદાલત,ગોધરાને ન્યાય નિર્ણય અર્થે સુપ્રત કરવામાં આવેલ છે જેની અનુસુચિ નીચે મુજબ છે.

- :: અનુસુચિ :: -

શ્રી વીજયભાઈ બાબુભાઈ વસાવાને તેમની મુળ જગ્યાએ પડેલા દિવસોના પુરેપુરા પગાર સહીત નોકરીમાં પુનઃસ્થાપિત કરવા જોઈએ કે કેમ ?

- (૨) આ કામના બીજા પક્ષકાર ધ્વારા આંક-૦૪ થી માંગણાનું નિવેદન રજુ કરેલ છે જેમાં જણાવેલ છે કે, પ્રથમ પક્ષકાર સંસ્થામાં માણસોની જરૂર હોઈ તેવું બોર્ડ લગાવેલ હોઈ અમો કંપનીમાં મળવા ગયેલા જ્યાં બાયોડેટા લઈ પ્રથમ પક્ષકાર સંસ્થાના મેનેજરશ્રીએ નોકરીમાં રાખેલ અને અમોને તા.૨૨/૧૦/૨૦૦૯ થી ફરજ પર હાજર કરી અમારૂં નામ સંસ્થામાં ચાલતા કોન્ટ્રાક્ટરશ્રી રાકેશ જી. મહેતાના ચોપડે લખેલ.બાદ સંસ્થામાં યુનીયન થતા નાયબ શ્રમ આયુક્તશ્રી કે.ઓ.શાહ સાહેબની દરમ્યાનગીરી બાદ અમારી નોકરી સળંગ ગણી મુળ જગ્યાએ નવા આવનાર કોન્ટ્રાક્ટમાં રાખવાનું નક્કી કરી અમોને તા.૦૧/૦૪/૨૦૧૧ ના રોજથી નવા આવનાર કોન્ટ્રાક્ટરશ્રી નારાયણ મેનપાવર ધ્વારા કામ કરાવવામાં આવતું હતું. અમો છેલ્લે પ્રથમ પક્ષકારનં.૨ સંસ્થાના ડીપી રોટરી ખાતામાં ઓપરેટરના હોદ્દાથી દૈનિક રૂા.૨૬૮/-ના પગારથી ફરજો બજાવતા હતા. આ કામના પ્રથમ પક્ષકારનં.૨ કંપનીમાં કામ કરતા લગભગ ૮૦ થી ૮૫ % કામદારો કોન્ટ્રાક્ટ લેબર તરીકે કામ કરે છે. આ કોન્ટ્રાક્ટ લેબર પ્રથા આભાસી માત્ર કાગળ પર ઉભી કરેલ છે.આવા કોન્ટ્રાક્ટર ધ્વારા રજીસ્ટ્રેશન પ્રમાણ પત્ર મેળવેલ નથી કે કોઈ લાયસન્સ ધરાવતા નથી. અમારી ભરતી અને સીલેક્શન પણ રૂબામીનના અધીકારી ધ્વારા કરવામાં આવેલ છે.બાદ અમારૂં નામ કોન્ટ્રાક્ટરના નામ પર ચઢાવી દેવામાં આવેલ છે. અમારૂં સુપરવીઝન તથા અમારી કામગીરી રૂબામીન કંપની ધ્વારા સોંપવામાં આવે છે. અમારા કોન્ટ્રાક્ટર બદલાતા રહે છે જેમા અમોને કોઈ છુટા કરતા નથી કે નિમણુંક પત્ર આપતા નથી. અમોને પગાર પણ પ્રથમ પક્ષકારનં.૨ રૂબામીન કંપની ધ્વારા આપવામાં આવતો હતો તેમજ અમારો પી.એફ.પણ પ્રથમ પક્ષકારનં.૨ કંપનીના પી.એફ. કોડવાળા એકાઉન્ટમાં જમા કરાવવામાં આવતો હતો.બાદ કામદારના યુનીયન અને કંપની વચ્ચે પી.એફ.ના પ્રશ્નો બાબતે ચર્ચા વિચારણા થયેલ અને આ બાબતે સાનુકુળ પગલા લેવાના બદલે અમોને રૂબામીનના સાહેબે તા.૦૧/૦૧/૨૦૧૫ ના રોજથી મૌખિક હુકમથી કોઈ પણ નોટીસ,નોટીસ પગાર કે છટણી વળતર આપ્યા વગર છુટા કરી દીધેલ છે. અમો જે કામગીરી કરતા હાલ તે ચાલુ છે અને અમારી જગ્યાએ નવા કામદારને રાખેલ છે અમોને છુટા કર્યા બાદ અમોએ બીજે નોકરી મેળવવાનો પ્રયત્ન કરેલ છે પરંતુ નોકરી મળેલ નથી અને અમો હાલમાં પણ બેકાર છીએ.પ્રથમ પક્ષકાર સંસ્થા અમોને નોકરીમાં રાખે તો અમો જવા તૈયાર છીએ જેથી હાલનો રેફરન્સ કરેલ

છે જેમાં તેઓ દવારા બીજા પક્ષકારને છુટા કરેલ ત્યારથી પડેલ દિવસોના પગાર સાથે મળવાપાત્ર તમામ લાભો સાથે નોકરીની મુળ જગ્યાએ સળંગ નોકરીથી પુનઃસ્થાપીત કરવા હુકમ કરવા અરજ કરેલ છે.

- (૩) આ કામના પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ ને નોટીસ બજતા તેઓ દવારા વકીલશ્રી મારફત હાજર થઈને આંક-૦૫ થી પોતાનો લેખીત જવાબ રજુ કરેલ છે જેમાં તેઓ દવારા બીજા પક્ષકારના માંગણા નિવેદનમાં જણાવેલ પૈકી સ્પષ્ટપણે સ્વીકારેલ સીવાયની તમામ બાબતો ઈન્કાર કરેલ છે,વધુમાં જણાવામાં આવેલ છે કે, અમો લેબર સપ્લાય કરવાના વ્યવસાયમાં સંકળાયેલ છે અને અમોને રૂબામીન કંપની દ્વારા લેબર સપ્લાય કરવાનો કોન્ટ્રાક્ટ આપવામાં આવેલ જે બાબતેનુ લાયસન્સ ફોર્મનં.૫ ના આધારે અમોને ઈસ્યુ કરવામાં આવેલ છે. પ્રોવીડન્ટ ફંડ એક્ટ-૧૯૫૨ હેઠળ પી.એફ. ઓથોરીટી દ્વારા જારી કરવામાં આવેલ નિયમોનુસાર પી.એફ. ખાતા ધારક કામદારો દ્વારા KYC ની વિગતો પી.એફ. ખાતાને પુરી પાડવાની જરૂરીયાત હોઈ કામદારો પાસે બેંક એકાઉન્ટ નંબર તથા જરૂરી વિગતો આપવાની જાણ કરવામાં આવેલ હતી. આમ, કાયદાકીય જરૂરીયાત પુરી કરવી તે કામદારની જવાબદારી હોવા છતાં કામદારો દ્વારા ગેરકાયદેસર વલણ અકત્યાર કરી KYC ની કોઈ વિગતો પુરી પાડવામાં આવેલ નહીં જેથી કામદારો ના સમુહને તથા વ્યક્તિગત રીતે કામદારોને KYC ની વિગતો પુરી પાડવા માટે જાણ કરવામાં આવેલ હતી આ સિવાય સંસ્થા દ્વારા તા.૧૮/૦૯/૨૦૧૪ ના રોજ નોટીસ પ્રદર્શીત કરવામાં આવેલ હતી અને આ બાબતે કંપની દ્વારા તા.૦૬/૦૯/૨૦૧૪ ના રોજ અમો કોન્ટ્રાક્ટરને KYC ની કામગીરી પૂર્ણ કરવા પત્ર આપવામાં આવેલ હતો. તેમજ પ્રથમ પક્ષકારનં.૨ કંપની દ્વારા પણ KYC ની જોગવાઈઓનુ પાલન કરવા માટેની નોટીસ નોટીસ બોર્ડ પર પ્રદર્શીત કરવામાં આવેલ તેમ છતાં કામદારો દ્વારા આવી કોઈ માહિતી પુરી પાડવામાં આવેલ નહીં.બાદ કામદારોનુ પ્રતિનિધિત્વ કરતા અખિલ ગુજરાત મજદુર સંઘના પ્રતિનિધિ તથા કામદારો સાથે તા.૩૦/૦૯/૨૦૧૪ ના રોજ મીટીંગ કરવામાં આવેલ તેમ છતાં કામદારો દ્વારા KYC ની જોગવાઈનુ પાલન કરેલ નહીં. જેથી પ્રથમ પક્ષકારનં.૨ કંપની દ્વારા પી.એફ. ખાતાને તા.૨૦/૦૯/૨૦૧૪ ના રોજ પત્ર લખેલ જેની નકલ મદદનીશ શ્રમ આયુક્ત ગોધરા ને સુપરત કરેલ હતી. બાદમાં ફરીથી તા.૧૭/૧૦/૨૦૧૪ ના રોજ કામદારોના યુનીયન સાથે KYC નુ પાલન કરવા માટે મીટીંગ કરેલ હતી.જેમા KYC ની કાયદાકીય જરૂરીયાત અને તેની પુર્તતા ન કરવા અંગે ઉપસ્થિત થતી પરીસ્થિતી અંગે માહિતી આપવામાં આવેલ હતી. બાદ તા.૩૦/૧૨/૨૦૧૪ ના રોજ કામદાર જોગ નોટીસ મુકવામાં આવેલ હતી કે KYC નુ પાલન ન કરવામાં આવે તો કામદારોને ફરજ પર હાજર થવા દેવામાં આવશે નહીં.બાદ તા.૦૧/૦૧/૨૦૧૫ ના રોજ કામદારોને વ્યક્તિગત રીતે નોટીસ રજીસ્ટર કરી KYC ના પાલનની તથા ફરજ પર હાજર થવાની જાણ કરેલ જે રજીસ્ટર એ.ડી. પત્રો

અસ્વિકૃત થઈ પરત આવેલ હતા.બાદ તા.૧૭/૦૧/૨૦૧૫ તથા તા.૩૧/૦૧/૨૦૧૫ ના રોજ કામદારોને ફરીથી રજીસ્ટર એ.ડી.થી KYC નું પાલન કરવા તેમજ ફરજમાં હાજર થવા પત્ર કરેલ હતા જે અસ્વિકૃત થઈને પરત આવેલ છે.આમ સંસ્થા દ્વારા કામદારોને છુટા કરવામાં આવેલ નથી પરંતુ તેઓ પી.એફ.ના કાયદાની તેમજ KYC ની જોગવાઈનું પાલન નહીં કરવાના બદલેશાદા સાથે ફરજ પર આવતા જાતે બંધ થઈ ગયેલ છે.ભારતીય સંવિધાન મુજબ તમામ કાયદાનું પાલન કરવું તમામ નાગરીકોની ફરજ છે તેથી પી.એફ.ના કાયદાનો તથા તેની જોગવાઈનો અમલ કરવો કે નહીં તે કામદારની મનસુકીનો પ્રશ્ન નથી આ બાબતે કામદાર જોગવાઈનું પાલન કરશે નહીં તેવો આગ્રહ રાખી શકે નહીં.આ કામના બીજા પક્ષકાર અદાલત સમક્ષ સ્વચ્છ હાથે આવેલ નથી અને તેવો દ્વારા પોતાના માંગણા નિવેદનમાં KYC ની આવશ્યક જોગવાઈનું પાલન નહીં કરવાની હકીકતો છુપાવેલ છે જે સંજોગોમાં બીજા પક્ષકાર માંગ્યા મુજબની કોઈ દાદ મેળવવા હકકદાર થતા ના હોય રેફરન્સ નામંજૂર કરવા અરજ કરેલ છે.

(૪) આ કામના પ્રથમ પક્ષકારનં.૨ ને નોટીસ બજતા તેઓ દ્વારા વકીલશ્રી મારફત હાજર થઈને આંક-૦૬ થી પોતાનો લેખીત જવાબ રજુ કરેલ છે જેમાં તેઓ દ્વારા બીજા પક્ષકારના માંગણા નિવેદનમાં જણાવેલ પૈકી સ્પષ્ટપણે સ્વીકારેલ સીવાયની તમામ બાબતો ઈન્કાર કરેલ છે,વધુમાં જણાવવામાં આવેલ છે કે,કામદાર અને કંપની વચ્ચે માલીક અને નોકરનો કોઈજ સંબંધ પ્રસ્થાપિત થયેલ નથી.કામદારની નિમણુંક તેમના કોન્ટ્રાક્ટર /માલીક જે હાલના કામના પ્રથમ પક્ષકારનં.૨ છે અને સદરહુ કોન્ટ્રાક્ટર દ્વારા નિયંત્રિત કરવામાં આવેલા. કંપની ધી કોન્ટ્રાક્ટ લેબર એક્ટ અન્વયેનું નિયત નિર્ધારિત લાયસન્સ ધરાવે છે અને સંબંધિત કોન્ટ્રાક્ટર અને કંપની વચ્ચે કોન્ટ્રાક્ટ એગ્રીમેન્ટ તેમા જણાવેલા શરતોને આધીન કરવામાં આવેલ.સદરહુ કોન્ટ્રાક્ટ અનુસાર સંબંધિત કોન્ટ્રાક્ટરને કોન્ટ્રાક્ટ એક્ટ હેઠળ ફોર્મનં.૫ આપેથી સમુચીત સક્ષમ અધિકારી દ્વારા લાયસન્સ આપવામાં આવેલ અને સદરહુ લાયસન્સ અનુસાર કોન્ટ્રાક્ટરને કંપની દ્વારા આપેલ કોન્ટ્રાક્ટ પરત્વે સદરહુ કામદારને નિયુક્ત કરી કોન્ટ્રાક્ટચુઅલ શરતો પરીપૂર્ણ કરવા કંપનીમાં પુનઃનિયુક્ત કરવામાં આવેલ. કામદારને પગારી વેતન ઉક્ત કોન્ટ્રાક્ટર દ્વારા લાગુ પડતા મજૂર કાયદા અનુસાર ચુકવવામાં આવતા હતા તેમજ કોન્ટ્રાક્ટરથી ફરજ પરની હાજરી પણ તેમના હાજરી રજીસ્ટરમાં ભરવામાં આવતી હતી.આમ કંપની અને કામદાર વચ્ચે માલીક/નોકરનો સંબંધ પ્રસ્થાપિત થયેલ ન હોઈરેફરન્સ રદ કરવા અરજ કરેલ છે.

(૫) આ કામના બીજા પક્ષકાર તરફે પોતાનો કેસ પુરવાર કરવા માટે નીચે મુજબના મૌખિક તથા દસ્તાવેજી પુરાવા રજુ કરેલ છે.

અનું નં..

મૌખિક પુરાવો..

આંક.

(૧) બીજા પક્ષકાર વિજયભાઈ બાબુભાઈ વસાવાની-

૧૦

સોગંદનામાં પરની જુબાની..

અનુ. નં..	દસ્તાવેજી પુરાવો..	આંક..
(૧)	અગાઉના કોન્ટ્રાક્ટર ધ્વારા આપવામાં આવેલ ઓળખકાર્ડની નકલ.	નિ.૯/૧
(૨)	પી.એફ.ની સ્લીપ.	નિ.૯/૨
(૩)	ઈ.એસ.આઈ. ના કાર્ડની નકલ.	નિ.૯/૩
(૪)	કામદારને મુખ્ય માલિક સંસ્થા ધ્વારા વીમો લીધેલ તે રીલાઈન્સ જનરલ ઈન્સ્યોરન્સ કાર્ડની નકલ.	નિ.૯/૪
(૫)	પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ ધ્વારા કામ પર હાજર થવાની પુરસીસ આપેલ તેના અનુસંધાને યુનીયને વિગત માંગવા પત્ર વ્યવહાર કરેલ તેની ઓફીસ કોપીની નકલ.	નિ.૯/૫
(૬)	સંસ્થાને પત્ર મળી ગયાની એકનોલેજમેન્ટ સ્લીપની નકલ.	નિ.૯/૬
(૭)	પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ ની કામ પર હાજર થવા અંગેની પુરસીસ ના આધારે કામ પર હાજર થવા ગયેલ પરંતુ ફરજ પર હાજર કરેલ ન હોઈ યુનીયને લખેલ પત્રની નકલ.	નિ.૯/૭
(૮)	સંસ્થાને પત્ર મળી ગયાની એકનોલેજમેન્ટ સ્લીપની નકલ.	નિ.૯/૮
(૯)	કામદારને ફરજ પર હાજર થવા ગયેલ ત્યારે કોન્ટ્રાક્ટરે કામ નથી તેવું લખાણ આપેલ તે પત્રની નકલ.	નિ.૯/૯

આ કામના બીજા પક્ષકાર તરફે પોતાની જુબાની સીવાય બીજા કોઈ સાહેદને તપાસેલ નથી બાદ બીજા પક્ષકાર તરફે આંક-૨૮ ની પુરસીસથી પોતાનો પુરાવો પુરો થયેલ જાહેર કરેલ છે.

(૬) આ કામના પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ તરફે પોતાનો કેસ પુરવાર કરવા માટે મૌખિક તથા દસ્તાવેજી પુરાવો રજૂ કરેલ છે.

અનુ. નં..	મૌખિક પુરાવો..	આંક..
(૧)	સાહેદ હસમુખભાઈ પુંજાભાઈ પટેલની સોગંદનામાં પરની જુબાની.	૨૯

અનુ. નં..	દસ્તાવેજી પુરાવો..	આંક..
(૧)	પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ એ બીજા પક્ષકારને લખેલ પત્રની નકલ.	નિ.૧૩/૧
(૨)	એકનોલેજમેન્ટ.	નિ.૧૩/૨

- (૩) પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ એ બીજા પક્ષકારને લખેલ પત્રની નકલ. નિ.૧૩/૩
- (૪) પરત આવેલ કવર. નિ.૧૩/૪
- (૫) પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ એ બીજા પક્ષકારને લખેલ પત્રની નકલ. નિ.૧૩/૫
- (૬) પરત આવેલ કવર. નિ.૧૩/૬
- (૭) બીજા પક્ષકાર અને સાંઈ કોર્પોરેશન વચ્ચે થયેલ સમાધાન. નિ.૨૭/૧ થી
નિ.૨૭/૫
- (૮) બીજા પક્ષકાર અને હરીઓમ એન્ટરપ્રાઇઝ વચ્ચે થયેલ
સમાધાન. નિ.૨૭/૬ થી
નિ.૨૭/૧૦
- (૯) બીજા પક્ષકાર અને નારાયણ મેનપાવર સપ્લાય વચ્ચે
થયેલ સમાધાન. નિ.૨૭/૧૧ થી
નિ.૨૭/૧૫

આ કામના પ્રથમ પક્ષકાર નં.૧ તરફે આંક-૩૧ ની પુરસીસથી પોતાનો પુરાવો પુરો થયેલ જાહેર કરેલ છે.

- (૭) આ કામના પ્રથમ પક્ષકારનં.૨ તરફે પોતાનો કેસ પુરવાર કરવા માટે નીચે મુજબના મૌખિક તથા દસ્તાવેજી પુરાવા રજુ કરેલ છે.

અનું નં.. મૌખિક પુરાવો.. આંક..

- (૧) સાહેદ પ્રજેશકુમાર વલ્લભદાસ તલાટીની સોગંદનામાં
પરની જુબાની. ૩૨

અનું નં.. દસ્તાવેજી પુરાવો.. આંક..

- (૧) પ્રથમ પક્ષકારનં.૨ કંપનીએ આસી. પ્રોવીડન્ટ ફંડ કમીશનરશ્રી
વડોદરાને મોકલેલ પત્રની નકલ. નિ.૨૫/૧
- ૧/એ. સદર પત્ર સાથે કોન્ટ્રાક્ટરોએ નોટીસ બોર્ડ પ્રદર્શીત કરેલ
નોટીસની નકલ. નિ.૨૫/૧/એ
- ૧/બી. પ્રથમ પક્ષકારનં.૨ કંપનીના કોન્ટ્રાક્ટરોએ પોતાના કામદારોને
મોકલેલ નોટીસનો નમુનો. નિ.૨૫/૧/બી
- ૧/સી. સદર પત્ર સાથે કોન્ટ્રાક્ટરના કામદારોનું લીસ્ટ. નિ.૨૫/૧/સી
- (૨) પ્રથમ પક્ષકારનં.૨ કંપનીએ મદદનીશ શ્રમ આયુક્ત ગોધરાને
લખેલ પત્રની કોપી. નિ.૨૫/૨
- ૨/એ. સદર પત્ર સાથે કોન્ટ્રાક્ટરોએ નોટીસ બોર્ડ પ્રદર્શીત કરેલ નોટીસ નિ.૨૫/૨/એ

ની નકલ.

૨/બી. પ્રથમ પક્ષકારનં.૨ કંપનીના કોન્ટ્રાક્ટરોએ પોતાના કામદારોને નિ.૨૫/૨/બી
મોકલેલ નોટીસનો નમુનો.

૨/સી. સદર પત્ર સાથે મોકલેલ કોન્ટ્રાક્ટરના કામદારોનું લીસ્ટ. નિ.૨૫/૨/સી

(૩) પ્રથમ પક્ષકારનં.૨ કંપનીએ શ્રી વી.કે.કાઝીને મોકલેલ પત્રની નિ.૨૫/૩
નકલ.

૩/એ. સદર પત્ર રજીસ્ટર કર્યાની મની રીસીપ્ટ અસલ. નિ.૨૫/૩/એ

૩/બી. પત્ર સાથે કોન્ટ્રાક્ટરોએ નોટીસ બોર્ડ પ્રદર્શીત કરેલ નોટીસની નિ.૨૫/૩/બી
નકલ.

૩/ડી. સદર પત્ર સાથે કોન્ટ્રાક્ટરના કામદારોનું લીસ્ટ. નિ.૨૫/૩/ડી

(૪) કોન્ટ્રાક્ટર મેસર્સ સાંઈ કોર્પોરેશને આપેલ પત્રની નકલ. નિ.૨૫/૪

(૫) કોન્ટ્રાક્ટર મેસર્સ નારાયણ મેનપાવર સપ્લાયરને આપેલ પત્રની નિ.૨૫/૫
નકલ.

(૬) કોન્ટ્રાક્ટર મેસર્સ હરીઓમ એન્ટરપ્રાઇઝને આપેલ પત્રની નકલ. નિ.૨૫/૬

(૭) કોન્ટ્રાક્ટર મેસર્સ બી.એમ.યુટીલીટીને આપેલ પત્રની નકલ. નિ.૨૫/૭

(૮) કોન્ટ્રાક્ટર મેસર્સ સાંઈ કોર્પોરેશનને આપેલ પત્રની નકલ. નિ.૨૫/૮

(૯) કોન્ટ્રાક્ટર મેસર્સ નારાયણ મેનપાવર સપ્લાયરને આપેલ પત્રની નિ.૨૫/૯
નકલ.

(૧૦) કોન્ટ્રાક્ટર મેસર્સ હરીઓમ એન્ટરપ્રાઇઝને આપેલ પત્રની નકલ. નિ.૨૫/૧૦

(૧૧) મજૂર પરીસ્થિતી અંગે સરકારી શ્રમ અધિકારીએ કારખાનાની નિ.૨૫/૧૧
મુલાકાત લીધેલ ત્યારે લીધેલ નિવેદનની નોંધ.

(૧૨) પ્રથમ પક્ષકારનં.૨ કંપનીએ સાંઈ કોર્પોરેશન અને બીજા ત્રણ નિ.૨૫/૧૨
કોન્ટ્રાક્ટરને આપેલ વિનંતી પત્રની કોમ્પ્યુટરની કોપી.

(૧૩) સેન્ટ્રલ પ્રોવીડન્ટ ફંડ કમીશનર સાહેબે મોકલેલ સરકયુલરની નિ.૨૫/૧૩
નકલ.

(૧૪) પ્રથમ પક્ષકારનં.૨ કંપની દ્વારા શ્રમ આયુક્તશ્રીને મોકલેલ પત્ર નિ.૨૫/૧૪
ની નકલ.

(૧૫) સદર પત્ર સાથે બીડાણ કરેલ મેસર્સ સાંઈ કોર્પોરેશને મોકલેલ નિ.૨૫/૧૫

નોટીસની કોપી.

- (૧૬) સદર પત્ર સાથે મેસર્સ નારાયણ મેનપાવર સપ્લાયરએ મુકેલ નોટીસની કોપી. નિ.૨૫/૧૬
- (૧૭) સદર પત્ર સાથે મેસર્સ હરીઓમ એન્ટરપ્રાઇઝે મુકેલ નોટીસની કોપી. નિ.૨૫/૧૭
- (૧૮) મેસર્સ હરીઓમ એન્ટરપ્રાઇઝે પ્રદર્શીત કરેલ નોટીસની નકલ. નિ.૨૫/૧૮
- (૧૯) મેસર્સ નારાયણ મેનપાવર સપ્લાયરે પ્રદર્શીત કરેલ નોટીસની નકલ. નિ.૨૫/૧૯
- (૨૦) મેસર્સ સાંઈ કોર્પોરેશને પ્રદર્શીત કરેલ નોટીસની નકલ. નિ.૨૫/૨૦
- (૨૧) પ્રથમ પક્ષકારનં.૨ કંપનીએ આસી. પ્રોવીડન્ટ ફંડ કમીશનર સાહેબને મોકલેલ પત્રની નકલ. નિ.૨૫/૨૧
- (૨૨) સદર પત્ર સાથે મેસર્સ સાંઈ કોર્પોરેશનની નોટીસની કોપી. નિ.૨૫/૨૨
- (૨૩) સદર પત્ર સાથે મેસર્સ નારાયણ મેનપાવર સપ્લાયરની નોટીસની કોપી. નિ.૨૫/૨૩
- (૨૪) સદર પત્ર સાથે મેસર્સ હરીઓમ એન્ટરપ્રાઇઝની નોટીસની કોપી. નિ.૨૫/૨૪
- (૨૫) સદર પત્ર સાથે કંપનીના અધિકારીએ સંસ્થાના નોટીસ બોર્ડ પર પ્રદર્શીત કરેલ નોટીસની નકલ. નિ.૨૫/૨૫
- (૨૬) એમ્પ્લોઈઝ પ્રોવીડન્ટ ફંડ ઓર્ગેનાઈઝેશન તરફથી એલોટમેન્ટ ઓફ યુનીવર્સલ એકાઉન્ટ નંબર ટુ એવરી કોન્ટ્રીબ્યુટીંગ મેમ્બર રજીસ્ટર્ડ ઓન ઈસીઆર પોર્ટલ એન્ડ સબસીડવન્ટ સીડીંગ ઓફ કેવાયસીએસ-રીગાર્ડીંગ અંગેનો સરકયુલર. નિ.૨૬/૧
- (૨૭) ફેડરેશન ઓફ ગુજરાત ઈન્ડસ્ટ્રીઝ તરફથી મોકલી આપવામાં આવેલ એલોટમેન્ટ ઓફ યુનીવર્સલ એકાઉન્ટ નંબર ટુ એવરી કોન્ટ્રીબ્યુટીંગ મેમ્બર રજીસ્ટર્ડ ઓન ઈસીઆર પોર્ટલ એન્ડ સબસીડવન્ટ સીડીંગ ઓફ કેવાયસીએસ-રીગાર્ડીંગ અંગેનો સરકયુલર. નિ.૨૬/૨
- (૨૮) રીજીયોનલ પ્રોવીડન્ટ ફંડ કમીશનર-૧,વડોદરા ધ્વારા મોકલ-વામાં આવેલ મેઈલની નકલ. નિ.૨૬/૩

(૨૯) સેન્ટ્રલ પ્રોવીડન્ટ ફંડ કમીશનર, ન્યુ દિલ્હી તરફથી એલોટમેન્ટ નિ.૨૬/૪

ઓફ યુનીવર્સલ એકાઉન્ટ નંબર(યુએએન) ટુ ધી વર્ક્સ એન્ગેજડ

થુ આઉટસાઈડ એજન્સીએ અંગેનો સરકયુલર.

(૩૦) એમ્પ્લોઈઝ પ્રોવીડન્ટ ફંડ ઓર્ગેનાઈઝેશન ન્યુ દિલ્હી તરફથી નિ.૨૬/૫ થી

મોકલવામાં આવેલ સરકયુલર.

નિ.૨૬/૬

(૩૧) રીજીયોનલ પી.એફ. કમીશનર શાખાનં.૧ તરફથી મોકલવામાં નિ.૨૬/૭

મેઈલની નકલ.

આ કામના પ્રથમ પક્ષકાર નં.૨ તરફે આંક-૩૩ ની પુરસીસથી પોતાનો પુરાવો પુરો થયેલ જાહેર કરેલ છે.

(૮) આ કામના બીજા પક્ષકાર તરફે તેઓના પ્રતિનિધિશ્રી ધ્વારા આંક-૩૪ થી પોતાની લેખીત દલીલો રજુ કરેલ છે તેમજ વધુમાં તેઓ તરફે મૌખિક દલીલ કરેલ છે જેમાં તેઓએ જણાવેલ છે કે આ કામના પ્રથમ પક્ષકાર ધ્વારા KYC ડોક્યુમેન્ટ સબમીટ કરાવવાના બહાના હેઠળ બીજા પક્ષકાર કામદારને છુટા કરી દીધેલ છે,તેઓ ધ્વારા પોતાના લેખિત જવાબમાં તેઓને પી.એફ. ઓફીસ તરફથી આવા ડોક્યુમેન્ટ રજુ કરવામાં નહી આવે તો તેઓની સામે કાયદેસરની કાર્યવાહી કરવામાં આવશે તેમ જાણ કરેલ હોઈ તેઓએ કંપનીના નોટીસ બોર્ડ પર તેમજ કામદારોને નિયતસમયમાં KYC ના દસ્તાવેજો સબમીટ કરવાની જાણ કરેલ હતી તેમજ છેલ્લે આવા દસ્તાવેજો કામદારો તરફે રજુ ન કરેલ હોઈ તા.૦૧/૦૧/૨૦૧૫ ના રોજથી પ્રથમ પક્ષકાર કંપની ધ્વારા કામદારોને કંપનીમાં પ્રવેશ કરવા દીધેલ નહી અને આ રીતે તેઓને ગેરકાયદેસર રીતે છુટા કરવામાં આવેલ છે.વધુમાં પ્રથમ પક્ષકાર તરફે કામદારો જાતે આવતા બંધ થઈ ગયેલ હોવાની તકરાર લીધેલ છે પરંતુ તા.૩૧/૧૨/૨૦૧૪ સુધી કામદારો ધ્વારા નોકરી કરવામાં આવેલ હતી અને તેના બીજા દિવસે એટલે કે તા.૦૧/૦૧/૨૦૧૫ ના રોજ તેઓ નોકરીમાં ન આવે અને જાતે નોકરીનો ત્યાગ કરે તે માની શકાય નહી.વધુમાં કંપની ધ્વારા પણ જો KYC ના દસ્તાવેજો નહી આપવામાં આવે તો કામદારોને કંપનીમાં પ્રવેશ આપવામાં આવશે નહી તેવી લેખિત નોટીસ નોટીસ બોર્ડ પર મારવામાં આવેલ હતી જેનો તેઓ ધ્વારા તા.૦૧/૦૧/૨૦૧૫ ના રોજથી અમલ કરેલ છે.વધુમાં જો બીજા પક્ષકારનો તેવો કેસ હોય કે કામદારોને તેઓના કાયદેસરના હુકમનું પાલન નહી કરીને KYC ના દસ્તાવેજો રજુ કરેલ નથી તો પ્રથમ પક્ષકારે મોર્ડલ સ્ટેન્ડીંગ ઓર્ડર પ્રમાણે આવી ગેરવર્તણુંક બાબતે કામદારો સામે ખાતાકીય તપાસ કરવી જોઈએ પરંતુ આવી ખાતાકીય તપાસ કર્યા સિવાય કામદારોને છુટા કરી દીધેલ છેઆ રીતે પ્રથમ પક્ષકાર ધ્વારા બીજા પક્ષકારને ગેરકાયદેસર રીતે છુટા કરી દીધેલ હોય,આ તમામ કારણોસર બીજા પક્ષકારનો રેફરન્સ મંજૂર કરી પડેલા દિવસોના

પુરેપુરા પગાર સાથે નોકરીમાં પુનઃસ્થાપિત કરવા માટે અરજ કરેલ છે અને તેઓની અરજીના સમર્થનમાં નીચે મુજબના ચુકાદાઓની નકલ રજુ કરેલ છે.

- (૧) ૨૦૦૦(૪) એલએલએન પેજનં.૪૧૩(નામદાર પંજાબ એન્ડ હરીયાણા હાઈકોર્ટ ડીવીઝન બેંક) ભુના કો.ઓ.સુગરમીલ વિ.મોહીન્દરસિંગ તથા અન્ય.
- (૨) રાઈટ પીટીશન નં.૨૯૦૪/૧૯૮૩ (નામદાર બોમ્બે હાઈકોર્ટ ડીવીઝન બેંચ) ગૌરીશંકર વિશ્વકર્મા વિ.ઈગલ ઈન્ડ. પ્રા.લી. તથા અન્ય.
- (૩) ૨૦૦૫(૨) સી.એલ.આર. પેજનં.૪૦૩(નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ) સ્ટેટ ઓફ ગુજરાત તથા અન્ય વિ.જીતેન્દ્ર રાવલ તથા અન્ય.
- (૪) નામદાર બોમ્બે હાઈકોર્ટ ભીમરાવ રામભાઈ વિ.કોહીનુર એન્જીનીયર.
- (૫) એફ.એલ.આર.(૧૧૦) ૧૯૯૯૭/૭૬ જીવન પ્રસાદ મીશ્રા વિ.લેબર કોર્ટ તથા ૨૦૦૩(૧) એલએલજે ૬૨૬ ચુ.પી.સ્ટેટ બ્રિજ કોર્પો. વિ. ચુ.પી. રાજ્ય એન્ડ નિગમ સંયુક્ત કર્મચારી સંઘ(ડીવીઝન બેંચ)
- (૬) રેફરન્સ (આઈ.ટી.) નં.૧૩/૨૦૦૮ ઔદ્યોગિક અદાલત,વડોદરા.
- (૯) આ કામના પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ ના વકીલશ્રી દવારા આંક-૩૫ થી પોતાની લેખીત દલીલો રજુ કરેલ છે તેમજ તેઓની દલીલના સમર્થનમાં નીચે મુજબની ઓથોરીટીઓ રજુ કરેલ છે.
 - (૧) ૨૦૦૨(૩)સી.એલ.આર.પેજનં.૪૮૮ (નામદાર બોમ્બે હાઈકોર્ટ) સોનલ ગારમેન્ટ વિ. ત્રંબક શંકર નર્વે.
 - (૨) ૨૦૦૪ એલ.એલ.આર. પેજનં.૨૦ (નામદાર બોમ્બે હાઈકોર્ટ) સુજા એજન્સી વિ. ઉદગસિંગ બી. રાવલ.
 - (૩) ૨૦૦૯એલ.આર.આર.પેજનં.૨(નામદાર બોમ્બે હાઈકોર્ટ) એનઆરકે હાઉસ વિ.પી.વી.ટોમી અને અન્ય.
 - (૪) ૨૦૦૧(૧) સી.એલ.આર.પેજનં.૯૪૮(નામદાર બોમ્બે હાઈકોર્ટ) કોમ્પીટેશન પ્રિન્ટીંગ પ્રેસ વિ.શ્રીચુત જયપ્રકાશસિંગ અને અન્ય.
 - (૫) ૧૯૯૯(૨) એલ.એલ.એન.પેજનં.૧૦૫૦ (નામદાર હરીયાણા હાઈકોર્ટ) લક્ષ્મીકાંત વિ. પ્રિસાઈડીંગ ઓફીસર,ઈન્ડસ્ટ્રીયલ ટ્રીબ્યુનલ કમ લેબર કોર્ટ,ગુરગાંવ અને અન્ય.
 - (૬) ૨૦૦૬ એલ.એલ.આર. પેજનં.૧૦૪૩ (નામદાર દીલ્હી હાઈકોર્ટ) ત્રીલોકીનાથ વિ. શ્રી ધર્મ પોલ અરોરા અને અન્ય.

- (૭) ૨૦૦૩ એલ.એલ.આર.પેજનં.૧૧૫૦(નામદાર બોમ્બે હાઈકોર્ટ) રાજુ શંકર પુજારી વિ.ચેમ્બુર વેર હાઉસીંગ કંપની અને અન્ય.
- (૮) ૨૦૦૫(૧)એલ.એલ.એન.પેજનં.૧૦૪૭(નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત) કેન્દ્રીય વિધાલય સંગઠન અને બીજા વિ. એસ.સી.શર્મા.
- (૯) ૨૦૦૫ એલ.એલ.આર. પેજનં.૭૪૭ (નામદાર હીમાચલ હાઈકોર્ટ) નગર પરીષદ વિલાસપુર વિ. બોનેરામ તથા અન્ય.
- (૧૦)૨૦૧૬ એલ.એલ.આર.પેજનં.૮૦૧(નામદાર બોમ્બે હાઈકોર્ટ) જમીલ એ અધિકારી મુંબઈ વિ. ઓબેરોય ટાવર્સ.
- (૧૧)૨૦૧૪ એલ.એલ.આર. પેજનં.૪૬૧ (નામદાર દીલ્હી હાઈકોર્ટ) બાદશાસિંહ વિ.દિલ્હી વોટર સ પ્લાય.
- (૧૨)૨૦૧૦ એલ.એલ.આર. પેજનં.૮૧૭(નામદાર પંજાબ અને હરીયાણા હાઈકોર્ટ) જશવિંદસિંગ વિ.રીજીયોનલ મેનેજર,પંજાબ નેશનલ બેંક.
- (૧૩) ૨૦૦૦(૧) પેજનં.૮૦૧(નામદાર રાજસ્થાન હાઈકોર્ટ) નરેન્દ્રસિંગ સોલંકી વિ. રો એન્ડ ફીનીશીંગ પ્રોડક્શન.
- (૧૪)૨૦૨૧ એલ.એલ.આર.પેજનં.૮૫૪ (નામદાર મદ્રાસ હાઈકોર્ટ) એન.રાજેન્દ્રન વિ. પ્રીસાઈડીંગ ઓફીસર, ફસ્ટ એડીશનલ લેબર કોર્ટ ચેન્નઈ.
- (૧૫) ૨૦૨૧ એલ.એલ.આર. પેજનં.૧૦૫૦ (નામદાર દીલ્હી હાઈકોર્ટ) મેસર્સ ચુનમન સ્ટોર્સ પ્રા.લી. વિ. ગૌરવ ચૌહાણ.
- (૧૬)૨૦૨૩ એલ.એલ.આર.પેજનં.૩૦૪(નામદાર પંજાબ એન્ડ હરીયાણા હાઈકોર્ટ)અનિલકુમાર વિ.પ્રીસાઈડીંગ ઓફીસર, ઈન્ડસ્ટ્રીયલ ટ્રીબ્યુનલ કમ લેબર કોર્ટ.
- (૧૭)૨૦૨૩ એલ.એલ.આર. પેજનં.૫૧૮(નામદાર મદ્રાસ હાઈકોર્ટ) કે.જી.રવિચંદ્રન વિ.પ્રીસાઈડીંગ ઓફીસર એડીશનલ લેબર કોર્ટ વેલોર તથા અન્ય.
- (૧૮)૨૦૨૦ એલ.એલ.આર. પેજનં.૨૨ (નામદાર મધ્યપ્રદેશ હાઈકોર્ટ) મુન્નીબાઈ સેન વિ. એન.પી.સ્ટેટ એગ્રીકલ્ચર માર્કેટીંગ બોર્ડ,ભોપાલ.
- (૧૯)૨૦૦૮ એલ.એલ.આર. પેજનં.૧૨૬૩ (નામદાર કલકત્તા હાઈકોર્ટ) મો.મોહીઉદીન વિ. સ્ટેટ ઓફ વેસ્ટ બંગાલ અને અન્ય.

(૧૦)આ કામના પ્રથમ પક્ષકારનં.૨ ના વકીલશ્રી દવારા આંક-૩૬ થી પોતાની લેખિત દલીલો રજુ કરેલ છે અને લેખિત દલીલ સાથે પરિશિષ્ટ-એ થી જી સુધીની વધારાની લેખિત રજુઆત પણ રજુ કરેલ છે. તેમજ તેઓની દલીલના સમર્થનમાં નીચે મુજબની ઓથોરીટીઓ રજુ કરેલ છે.

- (૧) ૨૦૨૪ સી.એલ.આર. પેજનં.૮ (નામદાર હીમાચલ હાઈકોર્ટ) રાકેશ શર્મા વિ.ઈન્ડિયન ઓઈલ કોર્પોરેશન અને બીજા.
- (૨) ૨૦૦૪(૨) પેજનં.૬૮ (નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત) વર્કમેન ઓફ નીલગીરી કો.ઓ. માર્કેટીંગ સોસાયટી લી. વિ.સ્ટેટ ઓફ તામીલનાડુ.
- (૩) ૨૦૧૩ એલ.એલ.જે.પેજનં.૨૧૩ (નામદાર અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટ) યુ.પી.સ્ટેટ વેર હાઉસીંગ કોર્પોરેશન અને બીજા વિ.પ્રીસાઈડીંગ ઓફીસર અને બીજા.
- (૪) ૧૯૭૨ ઈન્ડસ્ટ્રીલ લો પેજનં.૧૮(નામદાર કેરાલા હાઈકોર્ટ) એન.સી.જહોન વિ.થોડુપુજા તાલુકશોપ એન્ડ કોમ.એસ્ટાબ્લીશમેન્ટ વર્કસ યુનિયન અને બીજા ૨.
- (૫) ૧૯૮૫ એલ.એલ.જે. પેજનં.૪ (નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત) કુડ કોર્પોરેશન ઓફ ઈન્ડિયા.
- (૬) ૨૦૧૩(૧) એલ.એલ.જે. પાનાનં.૧૮૬ (નામદાર પંજાબ અને હરીયાણા હાઈકોર્ટ) મહીન્દ્રા એન્ડ મહીન્દ્રા વિ.પ્રીસાઈડીંગ ઓફીસર અને બીજા.
- (૭) ૨૦૦૮(૦) જી.એલ.એચ.ઈ.એલ.-એલ.સી. પેજનં.૪૧૯૯૮ (નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત) એન.ટી.પી.સી. વિ. બદરીસીધ ઠાકુર.
- (૮) ૨૦૧૧ એલ.એલ.આર. પેજનં.૧૧૩ (નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત) જનરલ મેનેજર (ઓએસડી) બેંગાલ નાગપુર કોટન મીલ્સ, રાજભેદ ગાંગ વિ.ભરતલાલ અને બીજા.
- (૯) એફ.જે.આર. વો-૮૦ પેજનં.૧૯૧ (નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત) દીનાનાથ વિ. નેશનલ ફર્ટીલાઈઝર.
- (૧૦) ૧૯૯૦-૧-૬ (નામદાર મદ્રાસ હાઈકોર્ટ) અશોક લેલન્ડ વિ.ગર્વમેન્ટ તામીલનાડુ.
- (૧૧) ૨૦૧૩(૩) એલ.એલ.જે.-૨૧૩(નામદાર અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટ) યુ.પી.સ્ટેટ વેરહાઉસીંગ કોર્પોરેશન અને બીજા વિ. પ્રીસાઈડીંગ ઓફીસર અને બીજા.
- (૧૨) ૧૯૯-૧૦-૨૭ કે.એ.આર.(નામદાર કર્ણાટક હાઈકોર્ટ) વેણુ ગોપાલ રેડ્ડી એમ. વિ. હીન્દુસ્તાન એરોનોટીકલ લી.

- (૧૩) ૨૦૦૬(ઓ) એ.આઈ.જે. પી.એચ. ૧૭૨૪૩૪૪ (નામદાર પંજાબ અને હરીયાણા હાઈકોર્ટ) રામસિંહ વિ. પંજાબ સ્ટેટ કો.ઓપરેટીવ સપ્લાય એન્ડ માર્કેટીંગ ફેડરેશન.
- (૧૪) ૨૦૦૯-૧૦-૩૯ ડી.એલ.એચ.(નામદાર દીલ્હી હાઈકોર્ટ) ગંગાધર બાજપાઈ વિ. આઈ.ઓ.સી.
- (૧૫) ૧૯૮૪(૧) જી.એલ.આર. પેજનં.૩૮૬ (નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ) એન.ડી.પટેલ એન્ડ કંપની વિ. મનુભાઈ કરશનભાઈ પરમાર.
- (૧૬) ૧૯૮૮(૨) જી.એલ.એચ.ઈ.એલ.-એચ.સી. ૨૧૩૬૯૩ વિજય જે. ગઢવી વિ. સ્ટેટ ઓફ ગુજરાતનો ચુકાદો.
- (૧૭) ૧૯૮૮(૨) જી.એલ.એચ. પેજનં.૪૬૩૬ (નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ) ઘેલાભાઈ પોપટભાઈ તરપરા અને બીજા વિ.એગ્રીકલ્ચર પ્રોડક્ટ માર્કેટ કમીટી, કાલાવાડ અને બીજા.
- (૧૮) ૨૦૨૩ એલ.એલ.આર.-૧ (નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલત) કીર્તોસ્કર બ્રધર્સ લી. વિ. રામચરણ અને બીજા.
- (૧૯) આ કામે રેકર્ડ ધ્યાને લેતાં, માંગણાનું નિવેદન તથા જવાબ ધ્યાને લેતાં આ કામના નિર્ણય માટે તથા મદદનીશશ્રમ આયુક્તશ્રી, ગોધરાએ કરેલ રેફરન્સના મુખ્ય મુદ્દો કે બીજા પક્ષકારને તેમની મુળ જગ્યાએ પડેલા દિવસોના પુરેપુરા પગાર સહીત નોકરીમાં પુનઃસ્થાપિત કરવા જોઈએ કે કેમ ? તેના નિર્ણય માટે મારી સમક્ષ નીચેના મુદ્દાઓ ઉપસ્થિત થયેલ છે.

-:: મુદ્દા ::-

- (૧) શું બીજા પક્ષકાર પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ તથા ૨ સંસ્થામાં ફરજ બજાવતા હતા અને તેઓનો કામદારની વ્યાખ્યામાં સમાવેશ થાય છે ?
 - (૨) શું બીજા પક્ષકારને પ્રથમ પક્ષકાર નં.૧ તથા ૨ દ્વારા નોકરીમાંથી ગેરકાયદેસર રીતે છુટા કરેલ છે ?
 - (૩) શું બીજા પક્ષકાર માંગણાના નિવેદનમાં માંગ્યા મુજબ નોકરીમાં પુનઃસ્થાપિત થવા તથા પડેલા દિવસોના પગાર મેળવવા અથવા યોગ્ય વળતર મેળવવા હકકદાર છે ?
 - (૪) શું હુકમ ?
- (૧૨) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓના નિર્ણય નીચે મુજબ છે.

–:: નિર્ણય ::–

- (૧) અંશત:હકારમાં(પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ પુરતો)
- (૨) અંશત:હકારમાં(પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ પુરતો)
- (૩) અંશત:હકારમાં(પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ પુરતો)
- (૪) આખરી હુકમ મુજબ.

(૧૩) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓના નિર્ણયોના કારણો નીચે મુજબ છે.

–: કારણો:–

(૧૪) મુદ્દા નંબર.૧ ::–

આ કામના બીજા પક્ષકાર દ્વારા તેઓના માંગણા નિવેદનમાં તથા પુરાવામાં તેઓ આ કામના પ્રથમ પક્ષકાર સંસ્થાનં.૨ ના મેનેજરે નોકરીમાં રાખેલ અને તા.૨૨/૧૦/૨૦૦૯ ના રોજથી ફરજમાં હાજર કરીને તેઓનું નામ સંસ્થામાં ચાલતા કોન્ટ્રાક્ટર રાકેશ જી. મહેતાના ચોપડે ચઢાવી દીધેલ હતું બાદમાં તા.૦૧/૦૪/૧૧ ના રોજથી નવા આવનાર કોન્ટ્રાક્ટરશ્રી નારાયણ મેનપાવરના નેજા હેઠળ કંપની દ્વારા કામ કરાવામાં આવતું હતુ અને તેઓ પ્રથમ પક્ષકારનં.૨ સંસ્થામાં મેટલ ખાતામાં ઓપરેટરના હોદાથી દૈનિક રૂ.૨૬૮/- ના પગારથી નોકરી કરતા હોવાની હકીકત જણાવેલ છે,આમ બીજા પક્ષકાર દ્વારા પ્રથમ કંપની દ્વારા નોકરી આપીને કોન્ટ્રાક્ટરમાં નામ ચઢાવી દીધેલ હોવાનું જણાવેલ છે જેથી આ કામના બીજા પક્ષકાર શરૂઆત થી જ કંપનીમાં નહી પરંતુ કોન્ટ્રાક્ટમાં કામ કરતા હોવાનું જાણતા હોવાનું ફલીત થાય છે,વધુમાં બીજા પક્ષકાર દ્વારા પ્રથમ પક્ષકાર નં.૨ કંપની દ્વારા પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ સાથે કરેલ કરાર શામ અને બોગસ કરેલ હોવાની તકરાર ઉપસ્થિત કરેલ છે પરંતુ આ કામના બીજા પક્ષકારની ઉલટ તપાસ જોતા તેમાં પણ તેઓ દ્વારા તેઓન પી.એફ. કોન્ટ્રાક્ટરના કોડમાં જમા થતો હોવાનો,તેઓની પાસે કોન્ટ્રાક્ટર દ્વારા કે.વાય.સીના દસ્તાવેજોની માંગણી કરેલ હોવાનો,તેઓએ તા.૩૧/૧૨/૨૦૧૪ સુધી કોન્ટ્રાક્ટર મારફતે કામ કરેલ હોવાનો,તેમજ સંસ્થા દ્વારા રજુ કરવામાં આવેલ લીસ્ટમાં તેઓનું નામ તથા તેની સામે કોન્ટ્રાક્ટરનું નામ દર્શાવેલ હોવાનો સ્વીકાર કરેલ છે અને આ કામના પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ કોન્ટ્રાક્ટર દ્વારા પણ બીજા પક્ષકાર તેઓના કામદાર હોવાની હકીકત સ્વીકારેલ છે અને પ્રથમ પક્ષકાર નં.૨ દ્વારા પણ બીજા પક્ષકાર તેઓના નહી પરંતુ પ્રથમ પક્ષકાર નં.૧ કોન્ટ્રાક્ટરના કામદાર હોવાની હકીકત જણાવેલ છે,આ સીવાય પણ પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ ના સાહેદનો મૌખિક પુરાવો તથા બીજા પક્ષકાર તરફે કરવામાં આવેલી ઉલટતપાસ તથા પ્રથમ પક્ષકારનં.૨ ના સાહેદનો મૌખિક પુરાવો તથા ઉલટતપાસ જોતા આ કામના બીજા પક્ષકાર દ્વારા પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ કોન્ટ્રાક્ટર હેઠળ પ્રથમ પક્ષકારનં.૨ કંપનીમાં કામ કરતા હોવાનું તેઓને પગાર પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ દ્વારા

કરવામાં આવતો હોવાનું તેમજ પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ દ્વારા બીજા પક્ષકારને છુટા કરેલ અથવાતો નોકરીમાં કે.વાય.સી.ની કાર્યવાહી પુર્ણ નહીં કર્યા સીવાય નોકરીમાં નહીં આવવાની હકીકત જણાવેલ હોવાનું રેકર્ડ ઉપર આવેલ છે.આ કામના બીજા પક્ષકાર દ્વારા આંક-૦૮ ના લીસ્ટથી દસ્તાવેજો રજુ કરેલ છે જેમાં તેઓ દ્વારા પ્રથમ પક્ષકારનં.૨ કંપનીમાં નોકરી કરતા હોવાનું ફલીત થાય છે પરંતું હાલનો રેફરન્સ ગેરકાયદેસર રીતે છુટા કરવાનો અને નોકરીમાં પુનઃસ્થાપિત કરવાનો છે જેમાં કામદારને છુટા કરેલ હોય તે સમયની પરીસ્થિતી અદાલતે ધ્યાને લેવાની રહે છે કારણ કે,કાયદા મુજબ પણ રેફરન્સ કરવાનું કારણ કામદારને છુટા કરવામાં આવેથી ઔદ્યોગિક તકરાર ઉપસ્થિત થતા શરુ થાય છે એટલે કે,બીજા પક્ષકારને છુટા કરવામાં આવેલ ત્યારે તેઓ કોની કામગીરીમાં હતા,તેઓને કોણ પગાર ચુકવતું હતું, તેઓને છુટા કોના દ્વારા કરવામાં આવેલ છે તે બાબતો અંગે બીજા પક્ષકારે ચોકકસ પુરાવો રેકર્ડ ઉપર લાવવો જોઈએ કારણ કે તેના વગર અદાલત તેઓને કોણે છુટા કરેલ છે તે નક્કી કરી શકે નહીં,હાલના કેસમાં બીજા પક્ષકારને છુટા કરવામાં આવેલ અથવા તો નોકરીમાં આવવાનો ઈન્કાર કરવામાં આવેલ ત્યારે તા.૦૧/૦૧/૧૫ ના રોજ તેઓ પ્રથમ પક્ષકાર નં.૧ ના કોન્ટ્રાક્ટમાં નોકરી કરતા હોવાનું રેકર્ડ ઉપર આવેલ છે. વધુમાં આ કામે મજુર કમિશનરશ્રી તરફથી ન્યાય નિર્ણય માટે મોકલવામાં આવેલ અનુસુચી વંચાણે લેતા તેમાં પણ બીજા પક્ષકાર તેમની મુળ જગ્યાએ પડેલા દિવસોના પુરેપુરા પગાર સહીત નોકરીમાં પુનઃસ્થાપિત કરવા જોઈએ કે કેમ ? તેનો નિર્ણય કરવા માટે મોકલેલ છે જેથી આ અદાલતે માત્ર આ તકરારનો નિર્ણય કરવાનો છે જેથી આ કામે આ કામના બીજા પક્ષકાર દ્વારા જે તકરાર લેવામાં આવેલ છે કે,કંપની દ્વારા તેઓની ભરતી કરીને તેઓને કોન્ટ્રાક્ટમાં ચઢાવી દેવામાં આવેલ તેમજ કંપની દ્વારા કરવામાં આવેલ કોન્ટ્રાક્ટ શામ અને બોગસ હોવાની તકરારી બાબતનો કોઈ નિર્ણય કરવાનો રહેતો નથી તેમજ જો ખરેખર બીજા પક્ષકારને કંપની દ્વારા પ્રથમ પોતાના ત્યાં ભરતી કરીને બાદમાં કોન્ટ્રાક્ટના કામદાર તરીકે ગણવામાં આવેલ હોય તો બીજા પક્ષકારે તેઓને આવી રીતે કોન્ટ્રાક્ટના કામદાર ગણવામાં આવેલ હતા ત્યારે જ આ તકરાર ઉપસ્થિત કરવાની જરૂરીયાત હતી પરંતું તેઓ દ્વારા આવી કોઈ તકરાર જે તે સમયે ઉપસ્થિત કરેલ નથી જે સંજોગોમાં તેઓને આવી તકરાર ઉપસ્થિત કરવાનું નહીં પસંદ કરીને સદર પરીસ્થિતી નો સ્વીકાર કરેલ હોવાનું જણાય છે.આ કામના બીજા પક્ષકાર તરફે તેઓ પ્રથમ પક્ષકાર નં.૨ કંપનીના કામદાર હોવાની હકીકત પુરવાર કરવા માટે પી.એફ.ની સ્લીપની નકલ તથા ઈ.એસ.આઈ.કાર્ડની નકલ રજુ કરેલ છે પરંતું આ બાબતે પ્રથમ પક્ષકારનં.૨ દ્વારા પોતાની લેખીત દલીલના પરિશિષ્ટ.જી માં આ અંગે જણાવેલ છે જેમાં તેઓ દ્વારા એ.એસ.આઈ.એક્ટ તથા પી.એફ.એક્ટની જોગવાઈઓ ટાંકીને આ કાયદા મુજબ ઈ.એસ.આઈ.તથા પી.એફ.નો ફાળો ભરવો

ફરજીયાત હોય તેમજ આ હેતુ માટે કોન્ટ્રાક્ટરના કામદારોને પણ આનો લાભ આપવો પડે અને જે તે સમયે કોન્ટ્રાક્ટરે અલગતથી પી.એફ.નો કોડ આપવામાં આવતો ના હોય કંપની દ્વારા આવો ફાળો ભરવામાં આવતો હતો જે બાદમાં કોન્ટ્રાક્ટરના બીલમાંથી વસુલ કરી શકાય તેમ હતો જેથી આવા દસ્તાવેજો રજુ કરવાથી બીજા પક્ષકાર કંપનીના કામદાર થઈ જતા નથી તેમ રજુઆત કરેલ છે, અને આ દલીલની વિરુદ્ધમાં બીજા પક્ષકાર દ્વારા કોઈ વિશેષ દલીલ કરવામાં આવેલ નથી અને આ કામે કંપની તરફે તેઓની આ દલીલના સમર્થનમાં નામદાર સુપ્રિમકોર્ટના ચુકાદાઓ પણ રજુ કરેલ છે જે તથા રજુ થયેલ અન્ય દસ્તાવેજો તથા બીજા પક્ષકારની ઉલટતપાસ તથા પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ તથા પ્રથમ પક્ષકારનં.૨ દ્વારા રજુ કરવામાં આવેલ દસ્તાવેજો જોતા પ્રથમ પક્ષકારનં.૨ કંપનીની દલીલ કે માત્ર પી.એફ.તથા ઈ.એસ.આઈ.માં કંપનીનું નામ જણાવેલ હોય તેથી તેઓના કામદાર ગણી શકાય નહીં તે ગ્રાહ્ય રાખવાપાત્ર જણાય છે.વધુમાં આ કામે બીજા પક્ષકાર દ્વારા રજુ કરવામાં આવેલ ઓળખકાર્ડ માં પણ કંપનીનો સીકકો છે પરંતું એ સાથે જ તેઓના કોન્ટ્રાક્ટરનો પણ સીકકો છે અને સ્વાભાવીક રીતે જ કોઈ પણ કંપની દ્વારા કોન્ટ્રાક્ટર મારફતે કામદારો રાખવામાં આવતા હોય તો તેઓને કંપનીની અંદર પ્રવેશ માટે કાર્ડ આપવામાં આવે તેવા સંજોગોમાં આવા પ્રવેશ માટે રાખવામાં આવેલ કાર્ડ ને આધારે બીજા પક્ષકાર કંપનીના કામદાર હોવાનું માની શકાય નહીં.આ સીવાય પણ પ્રથમ પક્ષકાર નં.૧ દ્વારા કાયદા મુજબનું કોન્ટ્રાક્ટર લાયસન્સ લેવામાં આવેલ છે તેમજ કાયદાની જરૂરી એવી તમામ કાર્યવાહી તેઓ દ્વારા પૂર્ણ કરવામાં આવેલ છે અને એક વાર દલીલ ખાતર માની લેવામાં આવે કે, પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ દ્વારા આવી કોન્ટ્રાક્ટની કાર્યવાહી પૂર્ણ કરેલ નથી તો પણ હાલનો રેફરન્સ તેનો નિર્ણય કરવા માટે રીફર કરવામાં આવેલ ના હોય આ હકીકતનો નિર્ણય આ અદાલતે કરવાનો રહેતો નથી તેવી જ રીતે બીજા પક્ષકાર તરફે દલીલ કરવામાં આવેલ છે કે, કંપની દ્વારા કોન્ટ્રાક્ટ લેબર પ્રથા આભાસી, કાગળ ઉપર દેખાવ પુરતી ઉભી કરવામાં આવેલ છે પરંતું હાલનો રેફરન્સ કંપની તથા કોન્ટ્રાક્ટરની આ હકીકતો કે તકરાર નો નિર્ણય કરવા માટે રીફર કરવામાં આવેલ ના હોય આ હકીકતનો નિર્ણય આ અદાલતે કરવાનો રહેતો નથી, આ સીવાય પણ પ્રથમ પક્ષકારનં.૨ દ્વારા આપવામાં આવેલ કોન્ટ્રાક્ટ પણ કાયદા મુજબનો હોય તેમજ આવો કોન્ટ્રાક્ટ કાયદાની જોગવાઈ મુજબ રદ કરવાની સત્તા પણ આ અદાલતને ના હોય આ અંગે કોઈ હુકમ કરી શકાય નહીં.વધુમાં આ કામના બીજા પક્ષકાર દ્વારા તેઓની દલીલના સમર્થનમાં મોટી સંખ્યામાં ઓથોરીટીઓ રજુ કરવામાં આવેલ છે પરંતું આ પૈકી કઈ ઓથોરીટી તેઓની કઈ દલીલના સમર્થનમાં, કયાં મુદ્દા ઉપર લાગુ પડે છે તે જણાવેલ નથી માત્ર ઓથોરીટીની નકલો રજુ કરી દેવામાં આવેલ છે તેમ છતાં આ ઓથોરીટીઓ ધ્યાને લેતા કોઈ પણ ઓથોરીટીમાં કામદાર જો કોન્ટ્રાક્ટર દ્વારા રાખવામાં આવેલ હોય તો તેઓ મુખ્ય કંપનીના કામદાર

ગણાય અથવા તો કોન્ટ્રાક્ટર દ્વારા રાખવામાં આવેલ અથવા તો છુટા કરવામાં આવેલ કામદારની પુનઃસ્થાપિત કરવાની તકરારમાં મુખ્ય કંપની જવાબદાર થાય કે થઈ શકે તેમ ઠરાવેલ નથી તેમજ બીજા પક્ષકાર દ્વારા તેઓની દલીલના સમર્થનમાં ઈન્ડસ્ટ્રીયલ કોર્ટ વડોદરા દ્વારા રેફરન્સ કેસનં.૧૩/૨૦૦૮ ના એવોર્ડની નકલ રજુ કરેલ છે પરંતું આ હુકમ નામદાર હાઈકોર્ટ અથવા તો નામદાર સુપ્રિમકોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલ ના હોય કાયદાના અર્થઘટન મુજબ પણ આ અદાલતને બંધનકર્તા થતો ના હોય બીજા પક્ષકારને મદદરૂપ થઈ શકે નહીં,વધુમાં આ કામે આ કામના પ્રથમ પક્ષકાર નં.૧ કોન્ટ્રાક્ટર દ્વારા રજુ થયેલ આંક-૨૭ વાળા દસ્તાવેજો જોતા આ દસ્તાવેજો અગાઉના કોન્ટ્રાક્ટર હાલના કોન્ટ્રાક્ટર તથા બીજા પક્ષકારના યુનીયન વચ્ચે સમાધન થયેલ છે તેની નકલો છે જેમાં કામદાર તરીકે આ કામના બીજા પક્ષકારની તથા તેઓના યુનીયનના પ્રતિનિધિ શ્રીની સહીઓ કરવામાં આવેલ છે જેમાં કામદારો,જુના કોન્ટ્રાક્ટર તથા મુખ્ય કંપની વચ્ચે તકરાર પેન્ડીંગ હોવાનું જણાવેલ છે તેમજ તે સમાધાન વંચાણે લેતા આ કામના બીજા પક્ષકાર અગાઉ તથા બાદમાં હાલના પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ ના કોન્ટ્રાક્ટ માં કામ કરતા હોવાનું ફલીત થાય છે,વધુમાં આ કામના પ્રથમ પક્ષકાર નં.૨ દ્વારા પોતાની લેખીત દલીલ સાથે પરિશિષ્ટ.સી થી રજુ કરેલ એવોર્ડ,હુકમની નકલો જોતા પણ આ કામના બીજા પક્ષકાર કામદારો આ કામના પ્રથમ પક્ષકારનં.૨ ના નહીં પરંતું કોન્ટ્રાક્ટરોના કામદારો હોવાનું રેકર્ડ ઉપર આવેલ છે.આમ આ કામે રજુ થયેલ તમામ મૌખિક તથા દસ્તાવેજી પુરાવાઓ ધ્યાને લેતા આ કામના પ્રથમ પક્ષકાર નં.૧ દ્વારા નં.૨ સાથે કરેલ કોન્ટ્રાક્ટ કાયદેસર હોવાનું ફલીત થાય છે જે સંજોગોમાં આ કામના બીજા પક્ષકાર તરફે રજુ કરેલ આ ઓથોરીટી તથા બીજી પણ ઓથોરીટીઓ તેઓના કેસમાં તેઓને મદદરૂપ થઈ શકે તેમ નથી,વધુમાં આ બાબતે પ્રથમ પક્ષકારનં.૨ નાઓ દ્વારા પણ ઓથોરીટીઓ રજુ કરેલ છે પરંતું જ્યારે તેઓની તરફેણમાં અદાલત દ્વારા નિર્ણય કરવામાં આવી રહેલ હોય આ ઓથોરીટીઓ ની ચર્ચા કરવી જરૂરી જણાતું ના હોય કરેલ નથી,આમ આ તમામ બાબતો ધ્યાને લેતા આ કામના બીજા પક્ષકાર આ કામના પ્રથમ પક્ષકાર નં.૨ ના નહીં પરંતું પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ ના કામદાર હોવાનું રેકર્ડ પર આવેલ હોય અને પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ દ્વારા આ હકીકતનો ઈન્કાર કરેલ ના હોય તેમજ આ કામના બીજા પક્ષકારની ઓપરેટર તરીકેની કામગીરી જોતા તેઓનો કામદારની વ્યાંખ્યામાં સમાવેશ થતો હોય તેવા સંજોગોમાં આ કામના બીજા પક્ષકાર પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ ના કામદાર હોવાનું પુરવાર થતું હોય મુદાનં.૧ નો નિર્ણય પ્રથમ પક્ષકાર નં.૧ પુરતો અંશતઃહકારમાં આપવામાં આવે છે.

(૧૫)મુદ્દા નંબર.૨ ::-

આ કામે ઉપરોક્ત મુદાન.૧ ના કારણો તથા નિર્ણય ધ્યાને લેતા આ કામના બીજા પક્ષકાર પ્રથમ પક્ષકાર નં.૨ ના કામદાર હોવાનું પુરવાર થયેલ નથી અને તેઓ પ્રથમ પક્ષકાર નં.૧ ના કામદાર હોવાનું પુરવાર થયેલ છે તેવા સંજોગોમાં હવે બીજા પક્ષકારને છુટા કરવાનો પ્રશ્ન પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ ના અનુસંધાને નિર્ણય કરવાની જરૂરીયાત જણાતી નથી જેથી આ મુદાનો નિર્ણય આ કામના પ્રથમ પક્ષકાર નં.૧ ના અનુસંધાને કરવામાં આવેલ છે,આ કામના બીજા પક્ષકાર દ્વારા તેઓના માંગણા નિવેદન તથા પુરાવામાં આ કામના પ્રથમ પક્ષકાર દ્વારા તેઓને છુટા કરેલ હોવાનો પુરાવો આપેલ છે પરંતું બંન્ને પક્ષકાર પૈકી કોના દ્વારા તેઓને છુટા કરવામાં આવેલ તેની કોઈ સ્પષ્ટતા માંગણા નિવેદન તેમજ સોગંદનામા માં કરેલ નથી અને તેઓ દ્વારા પોતાના માંગણાના નિવેદનમાં આ કામના પ્રથમ પક્ષકાર નં.૨ રૂબામીનના અધિકારી દ્વારા તા.૦૧/૦૧/૧૫ ના રોજ મૌખિક હુકમથી છુટા કરવાનું કૃત્ય ગેરકાયદેસર ઠરાવાની દાદ માંગેલ છે,આ કામના બીજા પક્ષકાર દ્વારા પોતાના માંગણા નિવેદનમાં જણાવેલ હકીકતો સીવાય તેઓને છુટા કરવામાં આવેલ તે સમયે તેઓ પ્રથમ પક્ષકારનં.૨ ની નોકરીમાં હોય તેઓને પગાર પ્રથમ પક્ષકારનં.૨ દ્વારા ચુકવવામાં આવતો હોય કે તેઓને છુટા પ્રથમ પક્ષકારનં.૨ દ્વારા કરવામાં આવેલ હોવાની હકીકત પુરવાર કરવા કોઈ આધારભુત દસ્તાવેજી પુરાવો રજુ કરેલ નથી જ્યારે આ કામના પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ દ્વારા બીજા પક્ષકાર તેઓના કામદાર હોવાનો તેમજ બીજા પક્ષકાર દ્વારા તેઓને કંપની તથા પી.એફ.ઓફીસ તરફથી મળેલ સુચના મુજબ કે.વાય.સી.ના દસ્તાવેજો રજુ કરવા માટે કામદારોને રૂબરૂ નોટીસ બોર્ડ ઉપર તેમજ તેઓના ઘરના સરનામા ઉપર જાણ કરેલ હોવા છતાં તેઓ દ્વારા આવા દસ્તાવેજો રજુ નહીં કરેલ નહીં તેમજ આ બાબતે કામદારોના યુનીયનને જાણ કરવામાં આવેલ,તેઓની સાથે મીટીંગ કરવામાં આવેલ તેમ છતાં કામદારો કામ ઉપર આવેલ નહીં અને આ રીતે બીજા પક્ષકાર જાતે જ નોકરીમાં આવતા બંધ થઈ ગયેલ હોવાનો બચાવ લીધેલ છે.આમ પ્રથમ પક્ષકાર નં.૧ દ્વારા બીજા પક્ષકારને કામદાર તરીકે સ્વીકારેલ છે તેમજ અગાઉ મુદાનં.૧ નો નિર્ણય તથા કારણો ધ્યાને લેતા આ કામના બીજા પક્ષકાર પ્રથમ પક્ષકાર નં.૧ કોન્ટ્રાક્ટર ના કામદાર હોવાનું પુરવાર થયેલ હોય તેમજ છુટા કરેલ હોવાની હકીકતનો આધાર કામદારને જ્યારે છુટા કરવામાં આવેલ તે સમયે તેઓ કોની નોકરીમાં હતા તેના ઉપર આધારીત હોય છે અને અગાઉ તેઓ કોની નોકરીમાં હતા તેના ઉપર હોતો નથી.વધુમાં આ મુદા બાબતે પ્રથમ પક્ષકારનં.૨ તરફે રજુ કરવામા આવેલ ઓથોરીટીઓ સાથે કોન્ટ્રાક્ટ લેબર(રેગ્યુલેશન એન્ડ એબોલીશન)એક્ટ-૧૯૭૦ની કલમ-૧૦ ની જોગવાઈ જોતા કોન્ટ્રાક્ટ પદ્ધતિ નાબુદ કરવાની બાબતનો નિર્ણય કરવાની માત્ર સત્તા સમુચીત સરકારને છે અને આ કામના પ્રથમ પક્ષકારનં.૨ દ્વારા આપેલ કોન્ટ્રાક્ટર નાબુદ કરવાનો કોઈ હુકમ સમુચીત સરકાર દ્વારા કરવામાં આવેલ નથી તેમજ રજુ કરેલ ઓથોરીટી મુજબ આ કામના બીજા

પક્ષકાર દવારા તેઓને પગારની ચુકવણી આ કામના પ્રથમ પક્ષકાર નં.૨ કંપની કરતા હતા તે હકીકત પણ પુરવાર કરી શકેલ નથી તેવા સંજોગોમાં પણ આ કામના બીજા પક્ષકાર કંપનીના કામદાર હોવાની હકીકત ગ્રાહ્ય રાખી શકાય તેમ નથી જેથી એક વાર દલીલ ખાતર માની લેવામાં આવે કે બીજા પક્ષકાર પ્રથમ પક્ષકારનં.૨ કંપનીમાં હતા બાદમાં તેઓને કોન્ટ્રાક્ટમાં લેવામાં આવેલ તો પણ છુટા કરતા સમયે તેઓ પ્રથમ પક્ષકાર નં.૧ કોન્ટ્રાક્ટરની નોકરીમાં હોય તેમજ હાલના રેફરન્સના કામે મજૂર કમિશનરશ્રી દવારા બીજા પક્ષકાર પ્રથમ કોની નોકરીમાં હતા તે મુદાનો નિર્ણય કરવા માટે કોઈ અનુસૂચી મોકલવામાં આવેલ ના હોય આ હકીકતના પ્રશ્નનો નિર્ણય કરવાનો રહેતો નથી.

(૧૫.૧)આ કામના બીજા પક્ષકાર તેઓના કેસ મુજબ તેઓને છુટા કરવામાં આવેલ ત્યારે આ કામના પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ ના કામદાર હોવાનું પુરવાર થયેલ છે જેથી હવે આ કામના બીજા પક્ષકારને પ્રથમ પક્ષકાર નં.૧ દવારા ગેરકાયદેસર રીતે છુટા કરેલ છે કે નહી તે મુદાનો નિર્ણય કરવાનો રહે છે.આ બાબતે બીજા પક્ષકાર દવારા રજુ કરવામાં આવેલ પુરાવો જોતા બીજા પક્ષકાર દવારા પોતાના આંક-૧૦ ની જુબાનીમાં તેઓને પ્રથમ પક્ષકારનં.૨ ના અધિકારી દવારા તા.૦૧/૦૧/૧૫ ના રોજ મૌખિક હુકમથી છુટા કરી દીધેલ હોવાનો પુરાવો આપેલ છે,આમ બીજા પક્ષકાર દવારા તેઓને પ્રથમ પક્ષકારનં.૨ દવારા છુટા કરેલ હોવાનું જણાવેલ છે પરંતું અગાઉ કરેલ ચર્ચા તથા મુદાનં.૧ નો નિર્ણય ધ્યાને લેતા આ કામના બીજા પક્ષકાર આ કામના પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ ના કામદાર હોવાનું પુરવાર થયેલ છે તેવા સંજોગો માં બીજા પક્ષકાર તરફનો આ પુરાવો જોતા તેઓને જો છુટા કરવામાં આવેલ હોય તો પણ પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ દવારા કરવામાં આવેલ હોવાનું બની શકે પરંતું તેઓને પ્રથમ પક્ષકાર નં.૨ દવારા છુટા કરવામાં આવેલ હોવાનું સંભવીત રીતે શક્ય બની શકે નહી,વધુમાં આ કામના બીજા પક્ષકારની સરતપાસ તથા ઉલટતપાસ ધ્યાને લેતા પણ તેઓની મુખ્ય તકરાર તેઓને છુટા કરેલ કે નહી તે જણાતી નથી પરંતું તેઓને આ કામના પ્રથમ પક્ષકાર નં.૨ કંપનીના કામદાર ગણવામાં આવે તે જણાય છે જો કે આ કામના બીજા પક્ષકાર તથા તેઓની સાથેના અન્ય આવા જ કામદારો દવારા અત્રેની મજૂર અદાલતમાં દાખલ કરેલ રેફરન્સ સીવાય પણ નામદાર ઈન્ડસ્ટ્રીયલ કોર્ટ વડોદરા ખાતે રેફરન્સ કેસ નં.૧૫૮/૧૫ થી દાખલ કરેલ હતો જે રેફરન્સ પણ તેઓ દવારા તા.૨૨/૦૬/૨૪ ના રોજ વિડ્રો પુરસીસ રજુ કરીને પરત ખેંચી લીધેલ છે,આ કામના બીજા પક્ષકાર દવારા તેઓને પ્રથમ પક્ષકારનં.૨ કંપની દવારા છુટા કરેલ હોવાનું જણાવેલ છે પરંતું આ હકીકત તેઓ પુરવાર કરી શકેલ નથી અને આ કામના બીજા પક્ષકારને પ્રથમ પક્ષકાર નં.૧ કોન્ટ્રાક્ટર દવારા છુટા કરવામાં આવેલ છે કે નહી તે નક્કી કરવાનું રહે છે,બીજા પક્ષકાર દવારા તેઓને તા.૦૧/૦૧/૧૫ ના રોજ કંપનીમાં જવા દીધેલ નહી તેમ પુરાવો આપેલ છે જ્યારે આ કામના પ્રથમ પક્ષકાર નં.૧ કોન્ટ્રાક્ટર દવારા તેઓને કંપની તરફથી નોટીસ આવતા

તેઓએ દરેક કામદારોને કે.વાય.સી.ફોર્મ ભરવા જરૂરી નોટીસ બોર્ડ ઉપર લગાવેલ તેમ છતા કામદારો દ્વારા કે.વાય.સી.ના ફોર્મ નહી ભરવા બાબતે એકમત કરી હડતાલ પાડી કામ છોડી જતા રહેલ તેમજ તેઓને વારંવાર રૂબરૂમાં તથા તેઓના ઘરના સરનામા ઉપર પણ કે.વાય.સી.ના દસ્તાવેજો રજુ કરી નોકરીમાં હાજર થઈ જવા જાણ કરવા છતા તેઓ હાજર નહી થઈને જાતે નોકરીનો ત્યાગ કરેલ હોવાનો બચાવ લીધેલ છે,આમ બીજા પક્ષકાર દ્વારા તેઓને કંપનીમાં જવા નહી દીધેલ હોવાનો તેમજ પ્રથમ પક્ષકાર નં.૧ કોન્ટ્રાક્ટર દ્વારા કામદારોએ જાતે નોકરીમાં આવતા બંધ થઈ ગયેલ હોવાનો કેસ રજુ કરેલ છે,આ કામના પ્રથમ પક્ષકાર નં.૧ કોન્ટ્રાક્ટર દ્વારા કામદારોને કે.વાય.સી.ના દસ્તાવેજો રજુ કરવા માટે નોટીસ આપેલ હતી તેનો સ્વીકાર કરેલ છે જો કે તેઓ દ્વારા આવા દસ્તાવેજો અપવા ગયેલ પરંતું કંપનીમાં જવા દીધેલ નહી તેમ જણાવેલ છે.પરંતું આ કામના પ્રથમ પક્ષકાર નં.૧ કોન્ટ્રાક્ટર દ્વારા રજુ કરેલ આંક-૨૭ ના દસ્તાવેજો જોતા તથા પ્રથમ પક્ષકાર નં.૨ દ્વારા રજુ કરેલ આંક-૨૫ અને આંક-૨૬ ના દસ્તાવેજો જોતા કોન્ટ્રાક્ટર દ્વારા કામદારોને વારંવાર નોટીસ દ્વારા જાણ કરેલ છે તેમજ કંપની દ્વારા પણ કોન્ટ્રાક્ટરોને નોટીસ આપેલ છે તેમજ પી.એફ.ઓફીસ તરફથી પણ જાણ કરવામાં આવેલ છે તેમજ કોન્ટ્રાક્ટર દ્વારા કામદારોના ઘરના સરનામે પણ નોટીસો મોકલાવેલ છે જેનો કામદારો દ્વારા સ્વીકાર કરેલ ના હોય વગર બજે પરત આવેલ હતી,આમ બીજા પક્ષકારને જાણ હોવા છતા તેઓ દ્વારા કામદારો દ્વારા તેઓની નોકરીની તારીખમાં ફેરફાર થતો હોય તેઓ દ્વારા કોઈ પણ દસ્તાવેજો આપેલ નહી તેમજ નોકરીમાં પણ હાજર થયેલ ના હોવાનું ફલીત થાય છે.આ કામના બીજા પક્ષકાર દ્વારા પ્રથમ પક્ષકાર નં.૧ કોન્ટ્રાક્ટર દ્વારા જણાવેલ મુજબના દસ્તાવેજો રજુ કરવામાં આવી રહેલ ના હતા તેમજ કામદાર તેઓના જણાવા છતા નોકરીમાં હાજર રહેતા ના હતા તો તેઓની સામે તેઓના હુકમનું પાલન નહી કરવા સબબ લાગું પડતા નિયમો કે સ્ટેન્ડીંગ ઓર્ડર હેઠળ તેઓએ ખાતાકીય કાર્યવાહી કરવી જોઈતી હતી કારણ કે, પ્રથમ પક્ષકાર નં.૧ કોન્ટ્રાક્ટર દ્વારા આપવામાં આવેલ સુચના તથા હુકમનું પાલન કરવામાં આવી રહેલ ના હતું તેમ છતા તેઓ દ્વારા આમ કરવાની જગ્યાએ તા.૩૦/૧૨/૧૪ ના રોજની નોટીસ આપી જો કામદારો દ્વારા તા.૩૧/૧૨/૧૪ સુધી કે.વાય.સી.નું પાલન કરવામાં નહી આવે તો તા.૦૧/૦૧/૧૫ ના રોજથી ફરજમાં હાજર થવા દેવામાં આવશે નહી તેમ જાણ કરેલ હતી અને આ કામના બીજા પક્ષકાર દ્વારા આવા દસ્તાવેજો આપેલ નહી તેથી તેઓને ફરજમાં જવા દીધેલ નહી હોવાનું માની શકાય તેમ છે,જો કે,આ પરીસ્થિતિ બંન્ને પક્ષકારો તરફે ટાળી શકાયેલ હોત પરંતું બીજા પક્ષકાર દ્વારા તેઓની નોકરીની તારીખ અંગેનો રેફરન્સ ઈન્ડસ્ટ્રીયલ કોર્ટમાં ચાલતો હતો તેમાં તે તકરાર નો નિર્ણય આવવાનો હતો તેની રાહ જોયા વગર તેઓ દ્વારા જાતે જ આ તકરારનો નિર્ણય કરીને કે.વાય.સી.ના દસ્તાવેજો રજુ નહી કરવાનો હઠાઆગ્રહ

કરીને નોકરીમાં ગયેલ નથી જેથી પ્રથમ પક્ષકાર નં.૧ કોન્ટ્રાક્ટર દ્વારા પણ કે.વાય.સી.ના દસ્તાવેજો રજુ કરેલ ના હોય તેઓને ફરજમાં જતા અટકાવામાં આવેલ છે.આ કામના બીજા પક્ષકાર દ્વારા તેઓને છુટા કરેલ હોય તેમજ જો પ્રથમ પક્ષકાર નં.૧ કોન્ટ્રાક્ટર ના કેસ મુજબ તેઓ દ્વારા ગેરવર્તણુક કરેલ હોય કે તેઓના હુકમનું પાલન નહીં કરીને ફરજમાં હાજર થયેલ નહીં કે દસ્તાવેજો રજુ કરેલ નહીં તો તેઓની સામે આ બાબતે ખાતાકીય કાર્યવાહી કરવી જોઈતી હતી તેની જગ્યાએ તેઓ દ્વારા નોટીસ આપીને તેઓને ફરજમાં જતા અટકાવીને ગેરકાયદેસર રીતે બચાવની તક આપ્યા વગર છુટા કરી દીધેલ છે અને તેઓ દ્વારા આવા કીસ્સામાં કામદાર સામે ખાતાકીય તપાસ કરીને જ છુટા કરી શકાય તે સીવાય નહીં તેમ દલીલ કરેલ છે,જ્યારે પ્રથમ પક્ષકાર નં.૧ કોન્ટ્રાક્ટર પોતાની દલીલમાં કામદારો એ જાતે નોકરીમાં આવેલ નહીં હોવાની હકીકત જણાવેલ છે તેમજ આવા કીસ્સામાં ખાતાકીય તપાસ કરવાની જરૂરીયાત ના હોવાની દલીલ કરેલ છે તેમજ તેઓની આ દલીલના સમર્થનમાં ઓથોરીટીઓ રજુ કરેલ છે,બીજા પક્ષકાર દ્વારા આવા કીસ્સામાં ખાતાકીય તપાસ કરવી જરૂરી હોવા બાબતે કોઈ ઓથોરીટી રજુ કરેલ નથી જ્યારે પ્રથમ પક્ષકાર નં.૧ દ્વારા રજુ કરવામાં આવેલ ઓથોરીટી જોતા તેમા જ્યારે કામદારને કોઈ સજા કરવાની ના હોય તેવા સંજોગોમાં તેઓની સામે ખાતાકીય તપાસ કરવાની જરૂરીયાત નથી તેમજ જો સંસ્થા નોકરીમાં હાજર નહીં થવાને મીસકન્ડક્ટર ગણતા ના હોય તો તેવા સંજોગોમાં પણ ખાતાકીય તપાસ કરવાની જરૂરીયાત નથી તેમ જણાવેલ છે જ્યારે હાલના કેસમાં તો પ્રથમ પક્ષકાર દ્વારા કામદારો ને કે.વાય.સી.ના દસ્તાવેજો રજુ કરવાનો હુકમ કરેલ હોવા છતાં તેઓ રજુ ના કરતા હોય તેઓને ફરજમાં હાજર થતા અટકાવામાં આવેલ છે તેમજ બાદમાં કામદારો બીજે નોકરીમાં લાગી ગયેલ હોવાનો કોઈ બચાવ પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ નો નથી,જો કે બાદમાં પણ તેઓને ફરજમાં હાજર થવા માટે વારંવાર જાણ કરવામાં આવેલ છે તેમ છતાં તેઓ હાજર થયેલ નથી બાદમાં કેસ ચાલતા દરમિયાન તેઓ પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ ના કોન્ટ્રાક્ટમાં હાજર થવા ગયેલ ત્યારે પણ તેઓને જગ્યા ના હોવાનું લેખીતમાં જણાવેલ હતું જે હકીકતને આધારે બીજા પક્ષકારનો નોકરીમાં હાજર થવાનો તેમજ પ્રથમ પક્ષકાર નં.૧ કોન્ટ્રાક્ટરનો આ કામના બીજા પક્ષકારને નોકરીમાં નહીં રાખવાનો ઈરાદો રેકર્ડ ઉપર આવેલ છે તેમજ આ કામના પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ દ્વારા બીજા પક્ષકાર કામદાર ને નોકરીમા આવતા અટકાવા જેવી એક જાતની સજા જ કરેલ છે તેમ છતાં તેઓની સામે કોઈ ખાતાકીય તપાસ કરેલ ના હોય બીજા પક્ષકાર તરફની દલીલ કે તેઓની સામે ખાતાકીય તપાસ કર્યા વગર તેઓને નોકરીમાં જતા અટકાવીને છુટા કરેલ હોવાની દલીલ ગ્રાહ્ય રાખવાપાત્ર જણાય છે.વધુમાં આવી રીતે કામ કરતા કામદારોને સ્વાભાવીક રીતેજ ઘરનું ગુજરાન ચલાવવા માટે તેઓને કામ કરવાની અને કમાવાની અનિવાર્ય જરૂરીયાત હોય છે તેમ છતાં પણ પોતાની જાતે જ નોકરીમાં જવાનું છોડી

દે તે હકીકત પણ માનવા લાયક જણાતી નથી આમ ઉપરોક્ત આ તમામ બાબતો ધ્યાને લેતા આ કામના પ્રથમ પક્ષકાર નં.૧ કોન્ટ્રાક્ટર દ્વારા બીજા પક્ષકાર ને તેઓએ જાણ કરવા છતા કે.વાય.સી.ના દસ્તાવેજો રજુ નહી કરેલ હોય તેવા કારણોસર નોકરીમાં હાજર નહી થવા દઈને ગેરકાયદેસર રીતે છુટા કરેલ હોવાનું પુરવાર થતું હોય મુદાનં.૨ નો નિર્ણય આ કામના પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ પુરતો અંશતઃહકારમાં આપવામાં આવે છે.

(૧૬)મુદ્દા નંબર.૩ ::-

ઉપરોક્ત મુદાનં.૧ મુજબ આ કામના બીજા પક્ષકાર આ કામના પ્રથમ પક્ષકાર નં.૧ કોન્ટ્રાક્ટરના કામદાર હોવાનું તેમજ મુદાનં.૨ મુજબ બીજા પક્ષકારને આ કામના પ્રથમ પક્ષકાર નં.૧ કોન્ટ્રાક્ટર દ્વારા છુટા કરેલ હોવાનું પુરવાર થયેલ છે તેમજ આવી રીતે છુટા કરતા પહેલા તેઓની સામે કોઈ ખાતાકીય તપાસ કરવામાં આવેલ નથી તેમજ પ્રથમ પક્ષકાર નં.૧ કોન્ટ્રાક્ટર દ્વારા ઔદ્યોગીક વિવાદ ધારાની કલમ-૨૫(એફ)નું પાલન કરવામાં આવેલ નથી તેવા સંજોગોમાં બીજા પક્ષકારને ગેરકાયદેસર રીતે છુટા કરવામાં આવેલ હોય પરંતું સાથે જ આવી રીતે છુટા કરવામાં બીજા પક્ષકાર દ્વારા કે.વાય.સી.ના દસ્તાવેજો વારંવાર જાણ કરવા છતા નહી રજુ કરીને આવી પરીસ્થિતી ઉપસ્થિત કરવાનો પોતાનો ફાળો પણ નજર અંદાજ કરી શકાય તેમ નથી જેથી આ સંજોગો ધ્યાને લેતા બીજા પક્ષકાર નોકરીમાં પુનઃસ્થાપિત થવા હકદાર થાય છે કે નહી તે નક્કી કરવાનું રહે છે.આ કામના બીજા પક્ષકાર દ્વારા પોતાની મજૂર કમિશનરશ્રી સમક્ષની ફરીયાદમાં પોતાની ઉમર.૨૪ વર્ષની જણાવેલ છે તેમજ બીજા પક્ષકાર દ્વારા રજુ કરેલ ઓળખકાર્ડની નકલમાં તેઓની જન્મ તા.૦૫/૦૮/૧૯૮૫ જણાવેલ છે જેથી હાલમાં તેઓની ઉમર જેથી હાલમાં તેઓની ઉમર ૩૯ વર્ષની આસપાસ હોવાનું માની શકાય તેમ છે જેથી તેઓની નોકરીમાં હજુ આશરે ઘણો સમય બાકી રહે છે,વધુમાં આ બાબતેની કાયદાકીય પરીસ્થિતી ધ્યાને લેતા આ કામના બીજા પક્ષકાર જે કામ કરતા હતા તે પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ સંસ્થા અથવા તો કામગીરી બંધ થઈ ગયેલ હોય તેવો સામાવાળાનો કેસ નથી કે તેવા કોઈ પુરાવા નથી તેમજ બીજા પક્ષકાર દ્વારા પ્રથમ પક્ષકાર નં.૧ સંસ્થા ચાલું હોવાનો અને તેમા બીજા કામદારો કામ કરતા હોવાનો પુરાવો આપેલ છે એટલે કે પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ સંસ્થા તથા બીજા પક્ષકાર જે કામગીરી કરતા હતા તે કામગીરી આજે પણ ચાલુ જ છે,વધુમાં બીજા પક્ષકાર તથા પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ સંસ્થાના સંબંધો વણસેલા હોય અને તેના કારણે નોકરીમાં પુનઃસ્થાપિત કરવા યોગ્ય ન હોય તેવો પણ કેઈસ નથી તેમજ પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ સંસ્થાનો બીજા પક્ષકાર ઉપરથી વિશ્વાસ ઉઠી ગયેલ હોવાનો પણ પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ નો કેઈસ નથી કે તેવા કોઈ પુરાવા નથી અને આ કામના પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ ના સોહદ દ્વારા પણ પોતાની ઉલટતપાસમાં કામદારો કે.વાય.સી.ના દસ્તાવેજો રજુ કરી કામ ઉપર આવવા તૈયાર

હોય તો તેઓ કામ ઉપર રાખવા તૈયાર હોવાનો સ્વીકાર કરેલ છે,જો કે,પ્રથમ પક્ષકારનં.૨ ના સોહદની ઉલટતપાસમાં આ કેસ સાથેના અન્ય કેસો સહીત ના કેસોમાં કુલ ત્રણ કોન્ટ્રાક્ટરો પૈકી બે કોન્ટ્રાક્ટર બંધ થઈ ગયેલ હોવાનો સ્વીકાર કરેલ છે પરંતુ આ કામના પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ કોન્ટ્રાક્ટરનો કોન્ટ્રાક્ટ બંધ થઈ ગયેલ હોવાનું રેકર્ડ ઉપર આવેલ નથી,આ સંજોગોમાં આ કાકલોસર બીજા પક્ષકારને નોકરીમાં પુનઃસ્થાપિત ન કરવા માટે કોઈ વ્યાજબી કારણ જણાતુ નથી તેથી આ કામના બીજા પક્ષકાર નોકરીમાં પુનઃસ્થાપિત થવા હકકદાર થાય છે પરંતુ આ કામના બીજા પક્ષકાર દ્વારા પણ પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ દ્વારા તેઓને વારંવાર લેખીતમાં જણા કરવા છતા તેઓ કે.વાય.સી.ના દસ્તાવેજો આપેલ નથી જેના કારણે હાલનો વિવાદ ઉપસ્થિત થયેલ છે જેથી આ વિવાદ ઉપસ્થિત કરવામાં આ કામના બીજા પક્ષકારનો પણ ફાળો જણાય આવે છે તેવા સંજોગોમાં બીજા પક્ષકારને કે.વાય.સી.ના દસ્તાવેજો આપેલ ના હોય પ્રથમ પક્ષકાર નં.૧ દ્વારા તેઓને ફરજમાં હાજર થવા નહી દીધેલ હોય તેમજ આવા કે.વાય.સી.ના દસ્તાવેજો રજુ કરવા અનિવાર્ય હોવાનું રેકર્ડ ઉપર આવેલ છે જેથી આવા દસ્તાવેજો નહી રજુ કરવાની કસુરના કારણે બીજા પક્ષકાર નોકરીમાંથી દુર થયેલ હોય અને હાલનો ઔદ્યોગીક વિવાદ ઉપસ્થિત થયેલ હોય તેના માટે પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ જેટલા જ બીજા પક્ષકાર પણ જવાબદાર હોય તેવા સંજોગોમાં આ કામના બીજા પક્ષકારને નોકરીમાં પુનઃસ્થાપિત કરતા સમયે તેઓની નોકરીની સળંગતા ગણવાનો હુકમ કરવાનું ન્યાયોચીત જણાતુ નથી.હવે બીજા પક્ષકાર પડેલા દિવસોનો પગાર મેળવવા હકદાર થાય છે કે કેમ તે નક્કી કરવાનું રહે છે,સામાન્ય સંજોગોમાં પડેલા દિવસોનો પગાર નક્કી કરવા માટેના કોઈ નિયમો કે સિદ્ધાંતો નક્કી કરવામાં આવેલ નથી અ બાબત દરેક કેસની હકીકતો અને રજુ થયેલ પુરાવા ઉપર આધાર રાખે છે અને આવા કેસમાં બીજા પક્ષકાર આ સમય દરમ્યાન બેકાર રહેલ છે તે સાબિત કરવાની જવાબદારી બીજા પક્ષકારની છે,પડેલા દિવસોના પગાર એ કોઈ નેચરલ કોન્સીકવન્સીસ નથી કોઈપણ કામદાર છુટાં થયા બાદ બેકાર રહેલ છે તે સાબિત કરવાની જવાબદારી જે તે કામદારની છે.વધુમાં પડેલા દિવસોના પગાર અંગે નિર્ણય કરતી વખતે અદાલતે કામદારે કામ શોધવા કરેલ પ્રયત્નો,કામદારની લાયકાત,કામ મળવાની શક્યતાઓ, નોકરીનો સમયગાળો તેમજ સંસ્થાની આર્થિક પરિસ્થિતિ ધ્યાને લઈ વિવેક બુદ્ધિપુર્વક નિર્ણય કરવાનો રહે છે.આ કામે બીજા પક્ષકારે અન્ય જગ્યાએ નોકરી શોધવા પ્રયત્ન કરેલ હોય તે બતાવતો કોઈ પુરાવો રજુ કરેલ નથી તેવા સંજોગોમાં આ કામના બીજા પક્ષકાર પડેલા દિવસોનો પગાર મેળવવા હકદાર થતા હોવાનું ફલીત થતુ નથી,જો કે આ કામે કેસ ચાલતા દરમ્યાન બીજા પક્ષકાર પ્રથમ પક્ષકાર નં.૧ પાસે કામ મેળવવા ગયેલ હતા પરંતુ પ્રથમ પક્ષકાર નં.૧ પાસે કામ ના હોય તેઓને નોકરીમાં રાખવાનો ઈન્કાર કરેલ હોવાનું પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ ના સાહેદની ઉલટતપાસ તથા બીજા પક્ષકાર તરફે રજુ કરેલ દસ્તાવેજ

દવારા રેકર્ડ ઉપર આવેલ છે પરંતું આ સીવાય અગાઉ બીજા પક્ષકાર દવારા બીજી કોઈ જગ્યાએ નોકરી મેળવવા પ્રયત્ન કરેલ હોવાનું રેકર્ડ ઉપર આવેલ નથી જે સંજોગોમાં આ કામના બીજા પક્ષકાર પડેલા દિવસોનો પગાર મેળવવા હકદાર થતા નથી.વધુમાં આ કામના પ્રથમ પક્ષકાર તરફે રજુ કરેલ ઓથોરીટીઓ બીજા પક્ષકાર દવારા નોકરીનો ત્યાગ કરેલ હોવાની તથા પડેલા દિવસોના પગાર અંગેની રજુ કરેલ છે પરંતું અગાઉ મુદાન.૨ માં જણાવેલ કારણોસર આ કામના બીજા પક્ષકારને પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ દવારા કે.વાય.સી.ના દસ્તાવેજો રજુ નહી કરેલ હોય તેવા કારણોસર નોકરીમાં હાજર નહી થવા દઈને ગેરકાયદેસર રીતે છુટા કરેલ હોવાનું પુરવાર થયેલ હોય તેમજ પ્રથમ પક્ષકાર નં.૧ દવારા તેઓને કેસ ચાલતા દરમ્યાન પણ કામ નહી હોવાના કારણોસર નોકરીમાં રાખવાનો ઈન્કાર કરેલ છે જેથી તેઓ દવારા રજુ કરવામાં આવેલ ઓથોરીટીઓ તેઓને નોકરીનો ત્યાગ કરેલ હોવાના મુદા બાબતે મદદરૂપ થઈ શકે તેમ નથી પરંતું રજુ કરેલ ઓથોરીટીઓ જોતા બીજા પક્ષકાર દવારા તેઓને બીજી જગ્યાએ નોકરી મેળવવાનો પ્રયત્ન કરેલ હોય તેવો પુરાવો રજુ કરેલ ના હોય બીજા પક્ષકાર પડેલા દિવસોના પગાર અંગે મદદરૂપ થાય છે.આમ ઉપરોક્ત તમામ કારણોસર આ કામના બીજા પક્ષકાર નોકરીની સળંગતા સીવાય તેમજ પડેલા દિવસોના પગાર મેળવ્યા સીવાય પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ કોન્ટ્રાક્ટરમાં નોકરીમાં પુનઃસ્થાપીત થવા હકદાર થતા હોવાનું પુરવાર થતું હોય ન્યાયના હિતમાં મુદાનં.૩ નો નિર્ણય પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ પુરતો અંશતઃહકારમાં આપવામાં આવે છે.

(૧૭)મુદ્દા નંબર.૪ ::-

ઉપરોક્ત મુદાનં.૧ થી ૩ ના નિર્ણયો તથા કારણો ધ્યાને લેતા મુદાનં.૪ અન્વયે ન્યાયના વિશાળ હિતમાં નીચે મુજબનો આજરી હુકમ કરવામાં આવે છે.

-:: હુ ક મ ::-

- (૧) આ કામના બીજા પક્ષકારનો હાલનો રેફરન્સ પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ પુરતો અંશતઃમંજૂર કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે અને પ્રથમ પક્ષકાર નં.૨ પુરતો નામંજૂર કરવામાં આવે છે
- (૨) આ કામના પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ નું બીજા પક્ષકારને નોકરીમાંથી છુટા કરવાનું કૃત્ય ગેરકાયદેસર ઠરાવવામાં આવે છે.
- (૩) આ કામના પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ નાએ બીજા પક્ષકારને નોકરીની સળંગતા સીવાય તેમની મુળ જગ્યાએ વિકલ્પે અન્ય બીજી જગ્યાએ તેઓનો કોન્ટ્રાક્ટ ચાલતો હોય ત્યાં કોઈ પણ જાતના પડેલ દિવસોના પગાર તથા આનુંષાંગિક લાભ સિવાય પુનઃસ્થાપિત કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

- (જ) આ કામના બીજા પક્ષકાર દ્વારા પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ માં પુનઃસ્થાપીત થતા સમયે પી.એફ.ઓફીસ તરફથી કરવાની થતી કે.વાય.સી અંગેની કાર્યવાહી પુર્ણ કરવાની રહેશે,આવી કે.વાય.સી અંગેની કાર્યવાહી પુર્ણ કર્યા સીવાય બીજા પક્ષકાર પુનઃસ્થાપીત થવા હકદાર થશે નહીં.
- (પ) બીજા પક્ષકાર દ્વારા કે.વાય.સી.ની કાર્યવાહી પુર્ણ કરવામાં ના આવે તેવા કારણોસર તેઓને પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ દ્વારા નોકરીમાં પુનઃસ્થાપીત ના કરવામા આવે તો તેને એવોર્ડનો ભંગ ગણવામાં આવશે નહીં.
- (ફ) બીજા પક્ષકારનો હાલનો રેકૉર્ડ્સ પક્ષકાર નં.૨ પુરતો નામંજુર કરવામાં આવેલ હોય બીજા પક્ષકાર આ કામના પ્રથમ પક્ષકારનં.૨ ની કંપનીમાં પ્રથમ પક્ષકારનં.૧ ના કોન્ટ્રાક્ટમાં પુનઃસ્થાપીત થવાનો આગ્રહ રાખી શકશે નહીં.
- (ગ) હાલનો એવોર્ડ મદદનીશ શ્રમ આયુક્તશ્રી,ગોધરાને પ્રસિધ્ધી માટે મોકલી આપવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.
- (ઘ) આ હુકમનો અમલ એવોર્ડ પ્રસિધ્ધ થયેથી દિન-૩૦ માં કરવાનો રહેશે.
- (ચ) મદદનીશ શ્રમ આયુક્તશ્રી,ગોધરા તરફથી એવોર્ડની નકલ પ્રસિધ્ધ થઈને આવેથી અધિક્ષકશ્રી,લેબર કોર્ટ ગોધરાને તાત્કાલીક નકલ આપવા બાબતે મજુર અદાલત(પદ્ધતિ અને કાર્યરીતી) નિયમો.૧૯૪૭ના નિયમ.૩૨ ની જોગવાઈ અનુસારની કાર્યવાહી કરવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

સ્થળ : ગોધરા
તા.૦૮/૧૧/૨૦૨૪

(હીતેશકુમાર અમરભાઈ મકા)
પ્રમુખ અધિકારી
મજુર અદાલત,ગોધરા.
GJ01459