સી.સી નંબર –

–:: આંક – ૧ લગત હુકમ ::–

(૧) સદર કામે આ કામે મુળ ફરીયાદ દાખલ કર્યાને ઘણો સમય વિતિ ગયેલ છે અને સદરહું ફરિયાદના કામે આરોપી મળી આવતો ન હોયલ સદરહું ફરિયાદ મૃત અવસ્થામાં પડી રહેલ છે અને આ કામે હાલની ફરિયાદ ઘણી જૂની છે અને ડેડવુડ પ્રકારની ફરિયાદ બની રહેલી છે. આ કામે ફરિયાદી હાલની ફરિયાદના આરોપીનું સાચુ સરનામુ રજૂ કરવામાં નિષ્ફળ ગયેલ છે અને આ કામના ફરિયાદીને આરોપીનું સાચુ સરનામું રજૂ કરવા માટે પૂરતી અને વ્યાજબી તકો આપવામાં આવેલ હોવા છતાં સરનામું રજૂ કરેલ ન હોય, હાલનો કેસ ડોરમેન્ટ પર મુકવામાં આવેલ હતો અને ત્યારબાદ પણ આ કામે વખતોવખત આરોપીને સમન્સ / વોરંટ તેમજ લોકઅદાલતની નોટિસ કરવામાં આવેલ છે પરંતુ ફરિયાદમાં જણાવેલ સરનામે મળી આવેલ નથી. ત્યારબાદ મારા પુરોગામી પ્રિસાઈડીંગ શ્રીએ સદરહું કેસ ક્રિમિનલ મેન્યુઅલ ના પેરા ૨૧૧(૧) મુજબ ડોરમેન્ટ ફાઈલ પર મુકેલ અને ત્યારબાદ પણ સમન્સ વોરંટ કરવામાં આવેલ છે તેમ છતાં આ કામે આરોપી કે ફરિયાદી મળી આવેલ નથી ત્યારબાદ ફરિયાદીશ્રી આરોપી અને ફરિયાદીને સમન્સ કરવામાં આવેલ તેમ છતાં આ કામે કોઈ હાજર રહેલ નથી ત્યારબાદ પણ વારંવાર સમન્સ / વોરંટ કરવામાં આવેલ છે તેમ છતાં પણ આ કામે આરોપી મળી આવેલ નથી ત્યારબાદ પણ વખતોવખત આ કામના ફરિયાદી / આરોપીને સમન્સ કરવામાં આવેલ છે તેમ છતાં આ કામના આરોપી મળી આવેલ નથી ત્યારબાદ સદર કામે ફરિયાદીને આ કામના આરોપીનું સાચુ સરનામું રજૂ કરવા માટે ફરિયાદી તર્ફે કોઈ હાજર રહેતુ ન હોય....
Manojbhai Jasmatbhai Ramoliya VS State of Gujarat, 30 Jan 2020,2020 0 Supreme(Guj) 253;Apex Court reported in AIR 1998 SC 596 dealing in case of AssociatedCement Co. Ltd. Vs. Keshavanand wherein scope and purpose of insertion ofSection 256 in the Code is discussed, which reads as under:—17. What was the purpose of including a provision like S. 247 in the Code(or S.256 in the new Code). It affords some deterrence against dilatorytactics onthe part of a complainant who set the law in motion through hiscomplaint. An accused who is per force to attend the Court on all postingdays can be put much harassment by a complainant if he does not turn upto the Court on occasions when his presence is necessary. The Section,therefore, affordsa protection to an accused against such tactics of thecomplainant. But that does not mean if the complainant is absent, Courthas a duty to acquit the accused in invitum.18. Reading the Section in its entirety would reveal that two constraints areimposed on the Court for exercising the power under the Section. First is, ifthe Court thinks that in a situation it is proper to adjourn the hearing thenthe Magistrate shall not acquit the accused. Second is, when the Magistrateconsiders that personal attendance of the complainant is not necessary onthat day the Magistrate has the power to dispense with his attendance andproceed with the case. When the Court notices that the complainant isabsent on a particular day the Court must consider whether personalattendance of the complainant is essential on that day for the progress ofthe case and also whether the situation does not justify the case beingadjourned to another date due to any other reason. If the situation does notjustify the case being adjourned the Court is free to dismiss the complaintand acquit the accused. But if the presence of the complainant on that daywas quite unnecessary then resorting to the steps of axing down thecomplainant may not be a proper exercise of the power envisaged in thesection. The discretion must, therefore, be exercised judicially and fairlywithout impairing the cause of administration of criminal justice આમ સદરહું ફરીયાદ આગળ ચલાવવામાં ફરીયાદીને રસ ન હોય તેવુ જણાય છે આથી ફરીયાદીની ગેરહાજરી ના કારણો સર તેમજ કુસુર ના કારણે સદરહું ફરીયાદ સી.આર.પી.સી ૨૫૬ હેઠળ ડીસમીસ કરવામાં આવે છે અને આરોપી ને બીન તહોમત મુકત કરવામાં આવે છે .

તા.૦૯/૧૨/૨૦૨૩

સુરત

(વિજયકુમાર.બી.બારોટ)
૧૦ માં એડી.ચિફ જયુ.મેજીસ્ટ્રેટ
સુરત જીજે૦૧૦૦૪(સ્પે .સીટીગ)