

રેકૉર્ડ્સ ટી કેસ નં.૧૬૭/૨૦૧૬

રજિસ્ટ્રેશન તા.૩/૫/૨૦૧૬

નિર્ણય તા.૧૨/૧/૨૦૧૮

શ્રી એમ.વી.ચોકસી, પ્રિસાઈડીંગ ઓફીસર, લેબર કોર્ટ નં.૩, સુરત સમક્ષ.

આંક : ૮

બીજા પક્ષકાર

સની ભરતભાઈ પટેલ

૧/૧૧૨, નિશાળ ફળીયુ, સિંગણપોર ગામ,

સુરત

વિરુદ્ધ

પ્રથમ પક્ષકાર

કમિશનરશ્રી,

સુરત મહાનગરપાલિકા, (વીબીડીસી વિભાગ)

કતારગામ ગામ.

પ્રતિનિધિત્વ

:

બીજા પક્ષકાર તરફ : કોઈ નહીં

પ્રથમ પક્ષકાર તરફ : વિ.વકીલશ્રી એચ.એસ.પંડયા

વિષય: ઔદ્યોગિક તકરાર અધિનિયમ ૧૯૪૭ ની કલમ ૧૦(૧)સી
અન્વયે ન્યાયિક નિર્ણય બાબત

- : એ વો ઈ : -

(૧) હાલનો રેકૉર્ડ્સ ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમની કલમ ૧૦ (૧) હેઠળ સુરતના મદદનીશ મજુર કમિશનરશ્રીના હુકમ ક્રમાંક : કેએચ / એસએચએમસી / એજે / આઈડીઆર / ૧૬૪/૨૦૧૬/૭૯૩૭, તા.૨૧/૮/૨૦૧૬ થી ઉપસ્થિત થયેલ છે અને તેમાં બીજા પક્ષકારે પડેલા દિવસોના પગાર સહિત નોકરીમાં પુનઃસ્થાપિત થવાની દાદ માંગી છે.હાલના કેસની અનુસૂચિ જોતાં જે નીચે મુજબ છે.

:: અનુસૂચિ ::

"શ્રી સની ભરતભાઈ પટેલ ને તેમના પડેલા દિવસોના પગાર સહિત નોકરીમાં પુનઃસ્થાપિત કરવા જોઈએ કે કેમ ? "

(૨) બીજા પક્ષકારે પોતાના આ રેફરન્સ કેસમાં પુરતી તક આપવા છતાં માગણા નિવેદન રજુ કરેલ નથી આથી તા.૧૩/૮/૨૦૧૭ ના રોજ રોજકામમાં હુકમ કરીને તેમનો માગણા નિવેદન રજુ કરવાનો હક બંધ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવેલ છે.

(૩) બીજા પક્ષકાર તરફે માંગણાનાં નિવેદન રજુ થયેલ નથી અને આ સંજોગોમાં સામાવાળાએ એટલે કે પ્રથમ પક્ષકાર સંસ્થાએ આંક.૫ થી પોતે જવાબ રજુ કરવા માગતા નથી તેવું જાહેર કરેલ છે.

(૪) બીજા પક્ષકારને પુરતી તક આપવા છતાં તેમણે પોતાના કેસના સમર્થનમાં કોઈ મૌખિક કે દસ્તાવેજી પુરાવા રજુ કરેલ નથી આથી તા. ૨૦/૧૨/૨૦૧૭ના રોજના રોજકામમાં નોંધ કરી તેમનો પુરાવાનો હક બંધ કરવામાં આવેલ છે.

(૫) પ્રથમ પક્ષકાર તરફે કોઈ મૌખિક અને દસ્તાવેજી પુરાવા રજુ કરવામાં આવેલ નથી અને આંક.૬ થી ક્લોસિંગ પુરશીશ આપેલ છે.

(૬) ત્યાર બાદ આ કામ દલીલો પર મુલતવી રાખવામાં આવેલ જેમાં આ કામના બીજા પક્ષકારની સ્વૈચ્છીક ગેરહાજરી લક્ષમાં રાખી તેમનો તા.૮/૧/૨૦૧૮ ના રોજકામમાં નોંધ કરી દલીલનો હક બંધ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવેલ છે અને પ્રથમ પક્ષકારને લંબાણસહ સાંભળ્યા.

(૭) બીજા પક્ષકાર તરફે રજુ થયેલ માંગણાનું નિવેદન, પ્રથમ પક્ષકાર દ્વારા રજુ કરવામાં આવેલ જવાબ, બંને પક્ષકારો દ્વારા રજુ કરવામાં આવેલ મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવાઓ તથા બંને પક્ષકારો તરફે કરવામાં આવેલ દલીલ ધ્યાને લેતાં આ રેફરન્સના ન્યાયનિર્ણય માટે નીચે મુજબના મુદ્દાઓ ઉપસ્થિત થાય છે.

(૧) શું અરજદાર પુરવાર કરે છે કે, તેમણે સામાવાળી સંસ્થામાં એક વર્ષ થી ઓછા નહીં તેટલા સમયગાળા માટે સળંગ નોકરી કરેલ છે?

- (૨) શું અરજદાર પુરવાર કરે છે કે, તેમને છુટા કરવાનું સામાવાળી સંસ્થાનું કૃત્ય ગેરકાયદેસર છે અને તેમને છુટા કરતી વખતે ઔદ્યોગિક વિવાદ ધારાની જોગવાઈનું પાલન કરેલ નથી?
- (૩) શું અરજદાર પુરવાર કરે છે કે, તેમની મુળ જગ્યાએ પુનઃસ્થાપિત થવા હકકદાર છે ?
- (૪) શું અરજદાર પડેલા રોજની રકમ મેળવવા હકકદાર છે ?
- (૫) શું હુકમ?
- (૮) ઉપરોક્ત મુદ્દાના મારા નિર્ણયો કારણો સહીત નીચે મુજબ છે.
- (૧) નકારમાં.
- (૨) નકારમાં.
- (૩) નકારમાં.
- (૪) નકારમાં.
- (૫) આખરી હુકમ મુજબ.

—: કારણો :—

(૯) હાલના કામે બીજા પક્ષકારે પ્રથમ પક્ષકાર વિરુદ્ધ ઔદ્યોગિક તકરાર ઉપસ્થિત કરતાં તે મદદનીશ શ્રમ આયુક્ત સુરતનાઓએ ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ ૧૯૪૭ ની કલમ ૧૦(૧) હેઠળ ન્યાય નિર્ણય થવા અનુસુચિમાં જણાવ્યા પ્રમાણે રેફરન્સ કરેલ છે. આથી આ રેફરન્સનો નિકાલ ઔદ્યોગિક વિવાદ અધિનિયમ ૧૯૪૭ ની જોગવાઈ હેઠળ કરવામાં આવેલ છે. આ પ્રકારનો નિર્ણય કરતા સમયે આ અદાલતને મળેલ સત્તાની જોગવાઈ કલમ ૧૧(એ) માં આપવામાં આવેલ છે. આ કાયદામાં આ રીતે માલિક દ્વારા કરવામાં આવતી કામદારની સમાપ્તિને છટાણી શબ્દદ્વારા વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવેલ છે કે જેનું આલેખન કલમ ૨(ઓઓ)માં કરવામાં આવેલ છે. જ્યારે કલમ ૨૫(બી) સળંગ નોકરીની વ્યાખ્યા આપવામાં આવેલ છે અને ૨૫(એફ)માં કામદારની

છટણીની પૂર્વ શરતો જણાવેલ છે અને કલમ ૨૫(જી) માં છટણી માટેની કાર્યરીતી જણાવેલ છે અને કલમ ૨૫ (એચ) માં છટણી કરેલ કામદારને ફરીથી કામે રાખવા બાબત જણાવેલ છે.

એટલે કે સરળ રીતે એમ કહી શકાય કે કે જો માલીકે કામદારને કામ પરથી કાઢી મુકેલ હોય તો તે છટણી કહી શકાય કે કેમ તે તપાસવું જોઈએ અને જો તેનો ઉત્તર હકારમા આવે તો તે માલીકે છટણીની પુર્વશરતોનું પાલન કરેલ છે કે કેમ કામદારની સળંગ નોકરી છે કે કેમ તે તપાસવું જોઈએ અને કામદારને છટણીના આનુસાંગિક લાભ મળેલ છે કે કેમ તે તપાસવું જોઈએ ત્યાર બાદ આ અદાલત કલમ ૧૧(એ) મુજબ મળેલ સત્તા પ્રમાણે ન્યાયનિર્ણય કરી શકે છે.

મુદ્દા નં. ૧ :- શું અરજદાર પુરવાર કરે છે કે, તેમણે સામાવાળી સંસ્થામાં એક વર્ષ થી ઓછા નહીં તેટલા સમયગાળા માટે સળંગ નોકરી કરેલ છે?

ઉપરની જોગવાઈઓ જોતા તેમાં સ્પષ્ટ પછે જણાવેલ છે કેલ જ્યારે કામદારને માલિકે છુટા કરવાના હોય તો માલિકે શું શું કાર્યવાહી કરવી જોઈએ અને આવી કાર્યવાહી ન કરેલી હોય તો માલિકનું કામદારને છુટા કરવાનું પગલું ગેરકાયદેસર હરે છે

અરજદાર આ જોગવાઈઓનો લાભ મેળવવા માંગતા હોય તો તેમણે એ હકીકત નિઃશંકપણે પુરવાર કરવી જોઈએ કે તેમને છુટા કર્યાના પાછલા ૧૨ માસમાં તેઓએ સતત અને સળંગ ૨૪૦ દિવસ ફરજ બજાવેલ છે.

આમ અરજદાર ૨૫ એફ ની જોગવાઈઓનો લાભ મેળવવા માંગતા હોય તો તેમણે સંસ્થામાં ૨૪૦ દિવસ ફરજ બજાવેલ છે તે હકીકત નિઃશંકપણે પુરવાર કરવી જોઈએ તે પ્રસ્થાપિત થયેલ સિંદ્ધાંતોને આ અદાલત માને છે.

હવે આ કામે રેકર્ડ ઉપર રજુ થયેલા પુરાવાઓ ધ્યાને લઈએ તો, બીજા પક્ષકારે તેમનાં કેસને સમર્થન આપવા માગણા નિવેદન રજુ કરેલ નથી કોઈ પુરાવા રજુ કરેલ નથી.

આમ બીજા પક્ષકાર સામા સંસ્થામા ઓ.વિ.ધારાની કલમ ૨૫ બી પ્રમાણે સળંગ સર્વિસમા હતા તેવુ સાબિત કરી શકેલ નથી. આથી હુ એવા તારણ પર આવુ છુ કે બીજા પક્ષકાર આ મુદ્દો સાબિત કરી શકેલ નથી.

મુદ્દા નં. ૨ :- શું અરજદાર પુરવાર કરે છે કે, તેમને છુટયા કરવાનું સામાવાળી સંસ્થાનુ કૃત્ય ગેરકાયદેસર છે અને તેમને તેમને છુટા કરતી વખતે ઔદ્યોગિક વિવાદ ધારાની જોગવાઈનું પાલન કરેલ નથી?

ઔદ્યોગિક તકરાર અધિનિયમ ૧૯૪૭ અન્વયે માલીક પર કોઈ પણ સંજોગોમાં કામદારની નોકરી સમાપ્ત કરવા સંપૂર્ણ પ્રતિબંધ મુકેલ છે તેવુ નથી.પરંતુ માલિક જ્યારે કામદારની નોકરી સમાપ્ત કરવા ચાહે ત્યારે તેણે આ કાયદાની જોગવાઈઓનુ પાલન કરવાની ફરજ ઉત્પન્ન થાય છે.હાલના આ કિસ્સામાં જ્યારે કે કામદારે એટલે કે બીજા પક્ષકારે પોતે સામા. સંસ્થામા એક વર્ષ થી ઓછા નહી તેટલા સમયગાળા માટે સળંગ નોકરી કરેલ છે તેવુ સાબિત કરેલ નથી અને પોતે પુરાવો કરી આપવા પણ હાજર રહેલા નથી ત્યારે તેમને છુટા કરવાનું સામાવાળી સંસ્થાનુ કૃત્ય ગેરકાયદેસર છે અને તેમને તેમને છુટા કરતી વખતે ઔદ્યોગિક વિવાદ ધારાની જોગવાઈનું પાલન કરેલ નથી તેવુ સાબિત થતુ નથી.

મુદ્દા નં. ૩ - શું અરજદાર પુરવાર કરે છે કે, તેમની મુળ જગ્યાએ પુનઃસ્થાપિત થવા હકકદાર છે ?

ઉપરોક્ત મુદ્દા નં. ૧ અને ૨ ની ચર્ચા જોયા મુજબ અરજદાર ઘણા લાંબા સમયથી નોકરી કરતા હોવા છતાં અને અરજદારે તેમના નોકરીના સમયગાળા દરમ્યાન દરેક ૧૨ માસના સમયગાળામાં ૨૪૦ દિવસ નોકરી કરેલ હોવા છતાં તેમને નોકરીમાંથી છુટા કરતી વેળાએ નોટીસ કે નોટીસ પે, બેકારી ભથ્થુ નહી ચુકવી છુટા કરતી વેળાએ સિનીયોરીટી લીસ્ટ નહી બતાવીને અને અન્ય કામદારો પાસે એ જ પ્રકારની કામગીરી કરાવતા આ અરજદારને તે કામગીરી પર નહી રાખીને ઓ.વિ.ધારાની કલમ ૨૫ એફ, ૨૫ જી, ૨૫ એચ નો ભંગ કરેલાનું સાબિત થતુ નથી ત્યારે આ સંજોગોમાં હાલના અરજદાર સામાવાળામાં તેમની નોકરીની મુળ જગ્યાએ પુનઃસ્થાપિત થવા હકકદાર બનતા નથી. આથી આ મુદ્દાનો જવાબ નકારમાંઆપવામાં આવે છે.

મુદ્દા નં. ૪ શું અરજદાર પડેલા રોજની રકમ મેળવવા હકદાર છે ?

આ કામે બીજા પક્ષકારને ગેરકાયદેસર રીતે છુટા કરેલાનું પુરવાર થતું નહી હોઈ ત્યારે તેઓ મુળ જગ્યાએ પુનઃસ્થાપિત થવા હકકદાર બનતા નથી.આથી અત્રે " નો વર્ક નો પે " નો સિદ્ધાંત અમલી કરી

શકાય એમ આ અદાલતનું માનવું છે. જેના આધારે આ મુદ્દા નં. ૪ નો જવાબ નકારમાં આપવામાં આવે છે.
આમ ઉપરોક્ત તમામ ચર્ચાના આધારે આ રેફરન્સ અંતર્ગત નીચે મુજબ આજરી હુકમ કરવામાં આવે છે.

-: હુ ક મ :-

(૧) બીજા પક્ષકારનો રેફરન્સ રદ કરવામાં આવે છે.

(૨) ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ કરવામાં આવતો નથી.

તા.૧૨/૧/૨૦૧૮
સ્થળ.સુરત

મલય વિભાકર ચોકસી
જજ કોડ.જીજે ૦૦૮૩૧, પ્રિસાઈડીંગ ઓફીસર
લેબર કોર્ટ નં.૩, સુરત