REGULAR CIVIL APPEAL NO.
/2026

IN THE COURT OF THE DISTRICT JUDGE, KOLHAPUR

LIST OF DOCUMENTS

RAMAKANT GANPATARAO GAIKWAD **Appellant**

VERSUS

SMT. SHOBHA SUNIL BORGE & OTHERS **Respondents**

Herein an List of Document on behalf of Appellant is as under:

Sr.	Description Of Document	Date	Remark
1.	Judgement Passed in Regular Civil Suit No. 454/2015	08th June 2026	C. Copy
2.	Decree Passed in Regular Civil Suit No. 454/2015	08th June 2026	C. Copy

Hence the List of Document. Total 2 Document

Date: 20/06/2026
Place: Kolhapur

Advocate for Appellant
Adv. Arvind R. Mehta

Order passed below Exh. 3

Filed

Order
Digitally signed by SAMEERA YASIN SHAIKH
Date: 2026.07.01 18:16:36 +0530

Ad-hoc D.J. 1,
Kolhapur

Gruhyog, Wing C, Flat No.102, R.S.No. 950, E ward, Near Renuka Mandir & Kasaba Bawada Court Building, Kolhapur 416006 Mob. 9850075895 / 9822053134
Email - contact@mehtaadvocate.com
Mehta & Mehta Advocates

दिवाणी न्यायालय वरिष्ठ स्तर, कोल्हापूर					
दिवाणी नक्कल रजिस्टर नंबर	-	२५८९/२०२६			०८/०६/२०२६ सहाय्यक अधिक्षक दि.न्या.व.स्तर, कोल्हापूर
अर्जदाराचे नांव		रमाकांत गणपतराव गायकवाड			
नकलेस अर्ज दाखल तारीख	-	०५	०५	२०२६	
	-	पाच	मे	२०२६	
अर्ज पूर्ण झालेची तारीख	-	०८	०६	२०२६	
	-	आठ	जून	२०२६	
नक्कल नेणेसाठी अर्जदारास दिलेली तारीख	-	१६	०५	२०२६	
		सोळा	मे	२०२६	
नक्कल तयार झालेची तारीख	-	०८	०६	२०२६	
		आठ	जून	२०२६	
नक्कल दिलेची तारीख	-	०८	०६	२०२६	
	-	आठ	जून	२०२६	

निशाण नं.	-	पानांची संख्या		दर	एकूण रूपये
६१		८	x	४	३२

CIVIL COURT SR. DN.

MHKO020010732015

Received on	:	30.04.2015.
Registered on	:	30.04.2015.
Decided on	:	04.05.2026.
Duration	:	Ys. Ms. Ds. **11 00 04**

IN THE COURT OF CIVIL JUDGE SENIOR DIVISION, KOLHAPUR AT KOLHAPUR.
(Presided over by Shailesh A. Bafna)

Regular Civil Suit No.454/2015 **Exh. No. 61 /A.**

1. Smt. Shobha Sunil Borge
   Age 36 years, Occ. Business,
2. Mrunal Sunil Borge
   Age 21 years, Occ. Education,
3. Sushant Sunil Borge,
   Age 16 years, Occ. Education
   (Guardian mother plaintiff No.1
   Smt. Shobha Sunil Borge)
   All R/o R.S.No. 3, Hiss No.1,
   Shivswarup Nagar, Plot No.1,
   Pachgaon, Kolhapur. ... **Plaintiffs**

//Versus//

Ramakant Ganpatarao Gaikwad,
Age 52 years, Occ. Nil,
R/o R.S.No.3, Hissa No.1,
Shivswarup Nagar, Near Plot No.1,
Pachgaon, Kolhapur. ... **Defendant.**

CLAIM: Suit for perpetual injunction.

Advocates Appeared -

Shri.J.D. Zite	Advocate for plaintiffs.
Shri.R. A. Mehta	Advocate for the defendant.

JUDGMENT
(Delivered on 04th May 2026)

Plaintiffs have sued the defendant for the relief perpetual injunction.

2. At the threshold, it is advantageous to note certain admitted facts. Gala no.3, situated in R.S.No. 3/1, Plot No.1 is originally owned by the defendant (Hereinafter referred as "the suit property"). The defendant has filed R.C.S.No.336/2013 for declaration and possession of the suit property.

3. Plaintiffs' case shorn of superfluities is as follows :-

Plaintiff no.1 is mother of plaintiff no.2 and 3. The deceased husband of plaintiff no.1 had agreed to purchase the suit property from the defendant for consideration of Rs.44,000/- (Forty-four thousand only). He paid entire consideration and after its receipt in presence of witnesses executed, defendant executed the sale deed on 08.11.1996. On 08.11.1996 the husband of plaintiff no.1 was put possession of the suit property. However, after affixing registration number it was found that verification was necessary for the sale deed. Hence, it was kept pending. Thereafter, in inspection Sub-Registrar found that, verification was not necessary. So 14.03.2001 he registered the sale deed. Since 8.11.1996 he and after his demise plaintiffs are in settled possession of the suit property. The defendant is unnecessarily issuing notices despite that suit is pendency. Then on 27.04.2015 he interferes with their peaceful possession over

the suit property. Hence, they were constrained to file the present suit for relief of perpetual injunction.

4. The defendant has adopted the say of application of temporary injunction as his written statement (Exh.11). He denied all adverse contentions, averments and allegations in the plaint and *inter alia* contended that, the sale deed was never executed and registered as no consideration was not received. So, no question of granting of any possession arises. Plaintiffs have no concern with the suit property. Hence, he prayed to dismiss the suit with compensatory costs.

5. Heard learned Counsels for the parties. Perused the written notes of argument filed by plaintiffs (Exh.59). On the aforesaid rival pleadings of the parties, my learned predecessor was pleased to frame issues (Exh.21), which are reproduced below along with my findings and reasons therefor :-

S.N.	Issues		Findings
1)	Do plaintiffs prove their lawful possession over the suit property ?	:	**In affirmative**
2)	Do plaintiffs prove the defendant caused obstruction and interference to their peaceful possession over the suit property?	:	**In affirmative**
3)	Are plaintiffs entitled to the relief of permanent injunction ?	:	**In affirmative**
4)	What order and decree?	:	**As per final order.**

REASONS

6. Plaintiffs have examined Pw1 Shobha Sunil Borge (Exh.31) and got marked certain documents in order to buttress their claim.

7. Defendants have not adduced any oral evidence.

AS TO ISSUE NO.1 :-

8. Pw1 Shobha (Exh.31) deposed as per her plaint. She deposed that her husband had agreed to purchase the suit property from the defendant for consideration of Rs.44,000/- (Forty-four thousand only). Accordingly, the entire consideration was paid. On 08.11.1996, the defendant executed sale deed in her favour and was presented for registration. On 1.03.2001 Sub-Registrar on inspection found that verification was not necessary, then it was registered. Since 1996, her husband and after his demise, plaintiffs are in possession of the suit property.

9. In the cross-examination she admitted that, she had not produced the sale deed. She and Sachin Davare were running ice-cream business in the suit property. After the demise of her husband, plaintiffs are in possession of the suit property.

10. Later on, plaintiffs have produced the certified copy of the sale deed (Exh.59). Perusal of said sale deed, the theory put for by plaintiffs by way of ocular evidence is corroborates that

the sale deed was presented for registration in year 1996, but it was registered in 2001. Further they have produced documents i.e., Namuna 8A (Exh.32), tax receipts (Exh.50 to 55) and 7/12 extract (Exh.56) to prove their lawful possession over the suit property.

11. In order to prove his case defendant has not entered witness box. Hence his theory, that he had agreed to sell the suit property to the husband of plaintiff no.1. He signed the sale deed but as he had received the consideration, though he was present in registration office, he left without registering it. He did not register the sale deed, cannot be said to be proved. Mere taking plea in the written statement does not *ipso facto* prove the case.

12. In this behalf, plaintiffs have relied on ***Vidhyadhar Vs. Mankikrao & Anr, AIR 1999 SC 1441*** and ***Damaciano Fernandes Vs. St. Anthony's Chapel & Anr., 2015(3) Mh.L.J. 713.*** Both ratio is aptly applicable to present case. Their Lordships have held that "*Where the party to the suit does not appear into the witness box and states his own case on oath and does not offer himself to be cross-examined by the other side, a presumption would arise that the case set up by him is not correct.*" As the defendant has not step in witness box an adverse inference needs to be drawn against him.

13. As per the provision of Registration Act, the sale deed has to be presumed to be applicable from the date of execution

and not from the date of registration. Perusal of sale deed (Exh.59) discloses that it was executed in year 1996. This evidence appears to be in corroborating the testimony of Pw1 Shobha (Exh.31). Thus, plaintiffs have proved that on the basis of the sale deed that husband of plaintiff no.1 became the owner and possessor of the suit property. Thereafter, plaintiffs came in the lawful possession of the suit property. Hence, I answer the ***issue no.1*** in the ***affirmative***.

AS TO ISSUE NO.2 :-

14. Pw1 Shobha deposed that the defendant had filed Regular Civil Suit No.336/2013 for declaration of the sale deed as null and void, possession and injunction. On its basis on 24.04.2015 he had issued notice (Exh.58). Thereafter, on 27.04.2015 he threatened plaintiffs to dispossess from suit property and caused obstruction.

15. In the cross-examination she admitted that, after the demise of her husband, the defendant did not come or she had no occasion to meet him. This isolated or stray admission cannot be said that, they had no occasion to meet each other. There is no suggestion that, on relevant date i.e., 27.04.2015 defendant did not meet and no incident as deposed occurred was ever suggested. Merely no meeting occurred does not mean that no obstruction or threat was issued. At the most one can say that no physical meeting occurred.

16. On the contrary, there is ample documentary evidence like notice (Exh.58) and institution of the suit Regular Civil Suit No.336/2013 (Exh.57) to show that, the defendant was claiming possession over the suit property. It is not mandate that there should be physical obstruction to claim permanent injunction. The act on the defendant in present case claim possession in notice and suit, also amounts obstruction and invasion into the peaceful possession of plaintiffs over the suit property. This is sufficient to hold that plaintiffs have proved that the defendant is causing obstruction and threatening to dispossess them. Hence, I answer the ***issue no.2*** in the ***affirmative***.

AS TO ISSUE NO.3 :-

17. Plaintiffs have proved their lawful possession over the suit property. So also, the act of defendant instituting suit claiming possession of suit property and unrebutted testimony of Pw1 Shobha that on 27.04.2015 the defendant threatened them to dispossess from suit property and caused obstruction goes to prove invasion, threat and obstruction to their peaceful possession over suit property. Failure to adduce evidence or step in witness box by the defendant lends to draw an adverse against him. Both the ingredients to claim relief of permanent injunction are proved by plaintiffs. During the pendency of the suit, temporary injunction was granted in favour of plaintiffs. It needs to be confirmed. So, plaintiffs are entitled to permanent injunction. Hence, I answer the ***issue no.3*** in the ***affirmative***.

AS TO ISSUE NO.4 :-

18. For the aforesaid reasons the suit deserves to be decreed with costs. The temporary injunction granted during pendency of the suit needs to be confirmed. Hence, for the aforesaid reasons, in answer to the ***issue no.4***, I proceed to pass the following order :-

ORDER

1. The suit is decreed with costs.
2. The defendant, or any person acting on his behalf is restrained from interfering with plaintiffs' possession over the suit property in any manner whatsoever.
3. Decree be drawn accordingly.
4. Keeping in the mind the spirit of e-filing and Less Paper or Paperless ecourts, print out of this judgment is not taken. Hence physical hard copy of this judgment with my signature is not kept on Record.
5. Digitally Signed Judgment is available online on Case Information System (CIS) and ecourts Portal. Hence, if certified hard copy of this judgment is asked, it shall be provided by taking print out of the Digitally Signed judgment available on CIS or ecourts Portal by Registry.
6. Since there is no provision in Civil Manual in regard Digitally Signed judgment, Registry is at liberty to retain print out of this Digitally Signed judgment on record, if so required.

Digitally signed by SHAILESH ANIL BAFNA Date: 2026.05.04 12:45:54 +0530

Kolhapur. (**Shailesh A. Bafna**)
Date:04.05.2026 Civil Judge, Senior Division, Kolhapur.

सहायक अधीक्षक दिवाणी न्यायालय व स्तर कोल्हापूर 08 JUN 2026

अधीक्षक दिवाणी न्यायालय व स्तर कोल्हापूर 08 JUN 2026

खरी नक्कल

न.त.क.
अ.वा.
तु.प.

दिवाणी न्यायालय वरिष्ठ स्तर, कोल्हापूर					
दिवाणी नक्कल रजिस्टर नंबर	-	२५८९/२०२६			०८/०६/२०२६ सहाय्यक अधिक्षक दि.न्या.व.स्तर, कोल्हापूर
अर्जदाराचे नांव	-	रमाकांत गणपतराव गायकवाड			
नकलेस अर्ज दाखल तारीख	-	०५	०५	२०२६	
	-	पाच	मे	२०२६	
अर्ज पूर्ण झालेची तारीख	-	०८	०६	२०२६	
	-	आठ	जून	२०२६	
नक्कल नेणेसाठी अर्जदारास दिलेली तारीख	-	१६	०५	२०२६	
		सोळा	मे	२०२६	
नक्कल तयार झालेची तारीख	-	०८	०६	२०२६	
		आठ	जून	२०२६	
नक्कल दिलेची तारीख	-	०८	०६	२०२६	
	-	आठ	जून	२०२६	

निशाण नं.	-	पानांची संख्या		दर	एकूण रूपये
६२		८	x	४	३२

अनं २ अभिलेखपाल ८/०६

दावा दाखल तारिख- 30/04/2015
दावा फैसल तारिख - 30/04/2015
दावा निकाल तारिख - 04/05/2016

हुकुमनामा

रेग्यूलर कज्जा नं. ४५४ /२०१५

मे. दिवाणी न्यायधिशसो वरिष्ठ स्तर, कोल्हापूर, यांचे कोर्टात.........

निशाणी क्र. 62/A

१. श्रीमती शोभा सुनिल बोरगे,
व.व. ३६, धंदा - व्यवसाय,
रा. रि. स. नं. ३, हिस्सा क्र. १,
शिवस्वरुप नगर, प्लॉट क्र. १,
पाचगांव, कोल्हापूर.
२. मृणाल सुनिल बोरगे,
व.व. २१, धंदा - शिक्षण, रा. सदर,
३. सुशांत सुनिल बोरगे,
व.व. १६, धंदा - शिक्षण,
अ. पा. क. आई वादी क्र. १
श्रीमती शोभा सुनिल बोरगे, रा. सदर,

} वादी

कोल्हापूर
* KOLHAPUR *

विरुध्द

रमाकांत गणपतराव गायकवाड
व.व. ५२, धंदा - कांही नाही,
रा. रि. स. नं. ३, हिस्सा क्र. १,
शिवस्वरुपानगर, प्लॉट क्र. १
नजीक, पाचगांव, कोल्हापूर,

} प्रतिवादी

स्पेसिफीक रिलीफ ॲक्ट कलम ३८ प्रमाणे
दावा कायम मनाईचा, कोर्ट फी व ज्युरि. करीता
दावेची आकारणी रु. १,०००/-

यातील वादीचा दावा असा की,

(१) दावा मिळकतीचे वर्णन -

तुकडी व जिल्हा कोल्हापूर, पोट तुकडी व तहसिल करवीर, मौजे पाचगांव ग्रामपंचायत हद्दीतील शिवस्वरुप नगर पैथील, रि. स. नं. ३, हिस्सा क्र. १, एकूण क्षेत्र ००.०४.६८ आर, पैकी क्षेत्र हे. ०.०१.७२ आर, या मधील आर. सी. सी. दुकान गाळा क्र. ३, त्याचे एकूण क्षेत्र १४.८६ चौ. मिटर बिल्टअप, यासी चतु:सिमा -

पूर्वेस	-	ऑफिस बिल्डींग,
पश्चिमेस	-	मोकळी जागा व रोड,
दक्षिणेस	-	शॉप क्र. १ व २,
उत्तरेस	-	शॉप क्र. ४.

येणे प्रमाणे वर नमुद केलेले वर्णनाचा दुकान गाळा हा या दावेची दावा मिळकत होय.

(२) यातील वादी क्र. १ ही वादी क्र. २ व ३ यांची आई आहे. वर पॅरा क्र. (१) मध्ये नमुद केलेली दावा मिळकत दुकान गाळा हा प्रतिवादी यांचे मालकीचा होता. तो गाळा त्याने त्यांचे आर्थिक गरजे साठी रक्कम रु. ४४,०००/- (चवेच्याळीस हजार) या वाजवी किंमतीस ता. ०८/११/१९९६ चे रजिस्टर खरेदी पत्राने वादी क्र. १ यांचे पती व वादी क्र. २ व ३ यांचे वडिल सुनिल पांडूरंग बोरगे यांना खुष खरेदी दिलेला आहे. त्याच दिवशी दावा गाळेचा खुला कब्जा प्रतिवादी याने सुनिल पांडूरंग बोरगे यांना दिलेला आहे. त्यावेळे पासून सदर दुकान गाळ्येत सुनिल बोरगे हे सायकल भाडेने देणेचा व्यवसाय करीत होते. सदर सुनिल बोरगे याचे हृदय विकाराने ता. २५.०७.२००९ रोजी अकाली निधन झाले, हल्ली वादी क्र. १ .ही सचिन संभाजी डावरे यांचे सहाय्याने सदर गाळ्येत आईस्क्रीम विक्रीचा व्यवसाय करीत आहे.

(३) वर पॅरा क्र. (१) मध्ये नमुद केले दावा गाळेचे खरेदीची पूर्ण रक्कम वादी क्र. १ चे पती सुनिल पांडूरंग बोरगे यांचे कडून मिळाले नंतर प्रतिवादी याने त्या गाळेचे खरेदीपत्र ता. ११.०७.१९९६ रोजी सुनिल पांडूरंग बोरगे यांचे नांवे तयार करुन, ते नोंदणी साठी दुय्यम निबंधक करवीर क्र. २ यांचे कार्यालयात ता. ०८.११.१९९६ रोजी हजर केले, खरेदीपत्रातील सर्व मजकूर खरा व बरोबर असलेचे कबूल करुन तसेच सदर खरेदीपत्रात दावा गाळेची नमुद केलेली पूर्ण किंमत, रक्कम मिळालेचे कबुल करुन, प्रतिवादी याने सदर खरेदीपत्रावर दुय्यम निबंधक करवीर क्र. २ यांचे समोर खरेदी देणार म्हणून सही केली आहे. त्यानंतर खरेदी घेणार म्हणून वादी क्र. १ चे पती सुनिल पांडूरंग बोरगे यांनी सही केली, त्यानंतर साक्षीदार व ओळख घालणार यांनी सह्या केलेल्या आहेत. त्यानंतर सदर खरेदीपत्रास नोंदणी नंबर ६०११/१९९६ देणेत आला. दुय्यम निबंधक करवीर क्र. २ यांनी त्या खरेदीपत्रा सोबतचे कागदपत्राची पडताळणी केली असता, त्याना आणखी एका प्रतिज्ञापत्राची आवश्यकता वाटली. त्यासाठी त्यांनी तो दस्त अंतीम नोंदणी साठी प्रलंबीत ठेवला. त्यानंतर नवीन आले दुय्यम निबंधक करवीर क्र. २ यांनी खरेदीपत्रा सोबत ठेवले कागदपत्राची व सदर खरेदीपत्र प्रलंबीत ठेवले कारणाची पडताळणी केली असता, ज्या प्रतिज्ञा पत्रासाठी दावा गाळेचे खरेदीपत्र प्रलंबीत ठेवले, त्या प्रतिज्ञापत्राची त्यांना आवश्यकता वाटली नाही. त्यामूळे त्यांनी ता. १४.०३.२००१ रोजी "सदर खरेदीपत्रा वर" प्रतिज्ञापत्राची आवश्यकता नाही," असा शेरा नमुद करुन, सदर खरेदीपत्राचा पूर्वीचा नोंदणी नंबर रद्द करुन, सदर खरेदीपत्राची नोंदणी क्र. २२४१ ने नोंद पूर्ण केली. सदर खरेदीपत्राची अंतीम नोंदणी ता. १४.०३.२००१ रोजी पूर्ण केली असली तरी सदर दावा गाळेची खरेदीची किंमत त्यापूर्वीच स्विकारुन, प्रतिवादी याने दावा गाळेचा कब्जा ता. ०८.११.१९९६ रोजी वादीचे पती सुनिल पांडूरंग बोरगे यांना दिलेला आहे.

(३) वर नमुद केले प्रमाणे दावा गाळेचा खरेदी व्यवहार पूर्ण झाले नंतर दावा गाळेचे ७/१२ पत्रकी तसेच घरफाळा रजिस्टरला वादी क्र. १ चे पतीचे नावाची नोंद झाली, त्यावेळी प्रतिवादीने हरकत घेणेचा प्रयत्न केला,

परंतु सदर हरकती चुकीची असलेने, त्याचे हरकती फेटाळण्यात आल्या, वादी क्र. १ चे पतीचे मृत्यू नंतर त्याचे वारस म्हणून दावा गाळेचे ७/१२ पत्रकी मालक व वहिवाट कोष्टकी वादी क्र. १ ते ३ चे नावाची नोंद झालेली आहे. दावा गाळेतील वादीचे कब्जे वहिवाटीस प्रतिवादी हा वारंवार हरकत करु लागलेने वादी क्र. १ हिने प्रतिवादी विरुध्द जुलै, २०१२ मध्ये करवीर पोलीस स्टेशनला तक्रार दिली, त्यावेळी प्रतिवादीने दावा गाळेची एकूण खरेदीची किंमत रु. १,०२,०००/- (एक लाख दोन हजार) मिळालेचे कबूल करुन, दावा गाळेचे खरेदीपत्र वादी क्र. १ चे पतीचे नांवे पूर्ण करुन दिलेचे कबूल केले, त्याप्रमाणे पोलीसांनी त्याचे स्टेटमेंट रेकॉर्ड केले, त्यावेळी पोलीसांनी वादींना हरकत न करणे बाबत प्रतिवादीस सक्त ताकीद दिली.

(५) त्यानंतर प्रतिवादीने वादी क्र. १ यांना वेळोवेळी खोट्या नोटीसा पाठवून, दावा गाळेचे रजिस्टर खरेदी दस्त रद्द बातल ठरवून मिळणे साठी व तसे हक्कज्ञापन होवून मिळणे साठी व कायम मनाई हुकूम होणे साठी मे. दिवाणी न्यायाधिश वरिष्ठ स्तर, कोल्हापूर यांचे न्यायालयात, यातील वादी क्र. १ व महाराष्ट्र शासन यांचे विरुध्द रे. कज्जा नंबर ३३६/२०१३ हा दावा, तुर्तातुर्त मनाई अर्जासह दाखल केला, त्याकामी वादी क्र. १ यांनी दावेतील व तुर्तातुर्त मनाई अर्जातील सर्व मजकूर नाकारुन, दावेस व तुर्तातुर्त मनाई अर्जास कैफियत व म्हणणे त्वरीत दाखल केले, पण त्या दावेतील तुर्तातुर्त मनाई अर्ज प्रतिवादीने आजअखेर चालविला नाही. त्या दावेचे कामी प्रतिवादीने वादी क्र. १ विरुध्द कोणताही हुकूम मिळविला नसताना, प्रतिवादी दावा मिळकतीतील वादींचे कब्जे वहिवाटीस अडथळा करणेचे उद्देशाने तो वादींना वारंवार धमक्या देवू लागला, दावा गाळेचे कब्जे वहिवाटीशी प्रतिवादीचा कांहीही संबंध नसताना, प्रतिवादीने वादी क्र. १ व सचिन डावरे यांना वकीलांचे मार्फत चुकीचे व खोट्या मजकूराची ता. २४.०४.२०१५ रोजी नोटीस पाठवून, दावा मिळकतीवर कोणताही हक्क व अधिकार निर्माण न करणे बाबत व केलेस फौजदारी कारवाईची धमकी दिली आहे. त्यानंतर प्रतिवादीने ता. २७.०४.२०१५ रोजी दावा गाळे समोर येवून, गाळेत कसा व्यवसाय करता तेच बघतो, अशी गर्भीत धमकी दिलेली आहे.

(६) वर पॅरा क्र. (१) मध्ये नमुद केलेला दुकान गाळा खरेदी घेतले पासून वादी क्र. १ चा पती व त्याचे मृत्यूनंतर त्यामध्ये वादींची कब्जे वहिवाट आहे. त्याप्रमाणे वादी क्र. १ चे पती व त्याचे नंतर दावा गाळेचे सरकारी कागदोपत्री लाईट मिटरला, वादीचे नावाची नोंद झाली आहे. दावा मिळकतीतील व्यवसाय हाच वादींचे कुटूंबाचे निवार्हाचे एकमेव साधन आहे. अशा परिस्थीतीत दावा गाळेशी प्रतिवादीचा कांहीही संबंध नसताना, प्रतिवादी वेगवेगळ्या ठिकाणी अर्ज, दावे दाखल करुन, प्रत्यक्ष धमक्या देवून, प्रतिवादी वादींचे दावा मिळकतीतील कब्जे वहिवाटीस अडथळा आणणेचा खोटा प्रयत्न करीत आहे. प्रतिवादीने स्वतःचे मिळकतीची दारु, जुगारा साटी विल्हेवाट लावलेली आहे. तो आता व्यसनाधीन झालेला आहे. तो वेळोवेळी वादींना धमक्या देवून, दावा गाळेतील त्याचे कब्जे वहिवाटीस अडथळा आणणेचा प्रयत्न करीत आहे. पोलीसही त्याची दखल घेत नाहीत. प्रतिवादीचे धमकी मूळे वादीना दावे गाळेत व्यवसाय करणे अडचणीचे व त्रासाचे होत आहे. त्यामूळे वादीचे आर्थिक व मानसिक नुकसान होत आहे. त्यामूळे प्रतिवादी व तर्फे इसमांनी वादी व तर्फे इसमांचे दावा मिळकतीतील कब्जे वहिवाटीस कोणत्याही प्रकारे हरकत, अडथळा करु नये, म्हणून प्रतिवादी विरुध्द सदर दावा दाखल करणे भाग पडले आहे. वादींचा सदर दावा मुदतीत आहे.

(७) <u>दावेस कारण</u> -

दावा गाळा वादी क्र. १ चे पतीने ता. ०८.११.१९९६ रोजी खरेदी घेतला, त्याच दिवशी दावा मिळकतीचा कब्जा त्यांना मिळाला, त्या प्रमाणे दावा मिळकतीचे घरफाळा रजिस्टर व इतर सरकारी कागदोपत्री वादी क्र. १ चे पतीचे नावाची नोंद झाली. वादी क्र. १ चे पतीचे ता. २५.०७.२००९ रोजी अकाली निधन झाले, त्यानंतर मयताचे वारस म्हणून दावा मिळकतीचे सरकारी कागदोपत्री वादींचे नावाची नोंद झाली, त्यानंतर जुलै, २०१२ पासून प्रतिवादीने दावा मिळकतीतील वादीचे कब्जे वहिवाटीस नोटीस, दावे, धमक्या वगैरे मार्गाने हरकत अडथळे सुरु केले, प्रतिवादीने ता. २४.०४.२०१५ रोजी वादी क्र. १ ला नोटीस पाठवून तसेच दावा गाळेत व्यवसाय न

करणे बाबत ता. २७.०४.२०१५ रोजी वादींना धमकी दिली, त्याचे त्या त्या वेळेस सदर दावेस कारण घडले आहे.

(७) <u>आकारणी</u>

रु. पैसे	
१,०००-००	दावा कायम मनाईचा असलेने सदर दावेची ढोबळ मानाने केलेली आकारणी कोर्ट फी सदरी दाखल.
१,०००-००	**एकूण**

सदर रक्कमे वर बॉम्बे कोर्ट फी स्टॅम्प ॲक्टचे कलम ६ (iv) जे, प्रमाणे योग्य तो कोर्ट फी स्टॅम्प लावला आहे.

(८) वादी, प्रतिवादी व दावा मिळकत मे. कोर्टाचे स्थलसिमेत असलेने, तसेच दावेस कारण मे. कोर्टाचे स्थलसिमेत घडलेने, सदर दावेची चौकशी करणेचा मे. कोर्टास पूर्ण अधिकार आहे. यातील वादी यांनी याच मजकूराचा दावा प्रतिवादी विरुध्द इतर कोणतेही न्यायालयात दाखल केलेला नाही.

(९) <u>सबब, वादीची नम्र विनंती की,</u>

अ) वर पॅरा क्र. (१) मध्ये नमुद केले दावा गाळेतील वादी व तर्फे इसमांचे कब्जे वहिवाटीस यातील प्रतिवादी व तर्फे इसमांनी कोणत्याही प्रकारे हरकत, अडथळा करु नये म्हणून प्रतिवादी व तर्फे इसमांचे विरुध्द कायम मनाई हुकूम करणेत यावा व वादीचा सदरचा दावा मंजूर करणेत यावा.

ब) जरुर तर दावा दुरुस्तीस परवानगी असावी.

क) या दावेचा वादींचा कोर्ट खर्च प्रतिवादी कडून वादीस देवविणेत यावा.

ड) सदर कामी अन्य ते न्यायाचे हुकूम वादीचे बाजूने व्हावेत.

कोल्हापूर

आज रोजी ०४ मे सन २०२६ इ. रोजी मा. शैलेश अ. बाफनासो, दिवाणी न्यायाधीश वरिष्ठ स्तर, कोल्हापूर, यांचे समोर वादी तर्फे वकील जे. डी. झिटे व प्रतिवादी तर्फे बी. एस. संकेश्वरी यांचे समक्ष दावा अखेर अंतिम निकालासाठी आला असता खालीलप्रमाणे आदेश पारीत करणेत आला.

ORDER

1. The suit is decreed with costs.
2. The defendant, or any person acting on his behalf is restrained from interfering with plaintiffs' possession over the suit property in any manner whatsoever.
3. Decree be drawn accordingly.
4. Keeping in the mind the spirit of e-filing and Less Paper or Paperless ecourts, print out of this judgment is not taken. Hence physical hard copy of this judgment with my signature is not kept on Record.
5. Digitally Signed Judgment is available online on Case Information System (CIS) and ecourts Portal. Hence, if certified hard copy of this judgment is asked, it shall be provided by taking print out of the Digitally Signed judgment available on CIS or ecourts Portal by Registry.
6. Since there is no provision in Civil Manual in regard Digitally Signed judgment, Registry is at liberty to retain print out of this Digitally Signed judgment on record, if so required.

----येणेप्रमाणे हुकूमनामा असे.

CIVIL COURT
दिवाणी न्यायाल
* KOL

खर्चाचा आकडा

नियमित दिवाणी दावा 454/2015 मधील नि.62/A सोबत

अ.नं.	तपशिल	वादी	प्रतिवादी
१	दावा अर्जास मुद्रांक	200.00	----
२	वकील पत्रास मुद्रांक	10.00	10.00
३	वकील फी	300.00	300.00
४	दाखल केलेल्या कागदास मुद्रांक	25.00	----
५	आदेशिका लागू करणेस मुद्रांक	100.00	----
६	मुदत अर्जास स्टॅम्प	80.00	20.00
७	इतर अर्जास स्टॅम्प	60.00	45.00
८	कमिशनरची फी	----	----
	एकूण ...	775.00	375.00
	वजा न दिलेला खर्च	----	----
१	मुदत अर्जास स्टॅम्प	80.00	20.00
२	कोर्ट फी परतावा	----	----
	एकूण	695.00	355.00

आज दिनांक 04 माहे 05 सन 2026 इसवी रोजी माझे सहीनिशी व न्यायालयाचे शिक्क्यानिशी दिला असे.

Digitally signed by SHAILESH ANIL BAFNA
SHAILESH ANIL BAFNA
Date: 2026.05.05 17:29:58 +0530

(शैलेश अ. बाफना)
दिवाणी न्यायाधिश वरिष्ठ स्तर,
कोल्हापूर.

क. लिपिक

CIVIL COURT SR. DN. दिवाणी न्यायालय व. स्तर कोल्हापूर KOLHAPUR

वादी तर्फे वकील — जे. डी. झिटे,
प्रतिवादी तर्फे वकील — बी. एस. संकेश्वरी

२ पुकारता
खरी नक्कल हजर

न.त.क.
अ.वा.

टिप - या दाव्यातील पक्षकारांना अशी ताकीद देण्यात येते की, त्यांनी हजर केलेली कोणतीही दस्तऐवज जर ते परत नेले नाहीत तर अपील झाले असल्यास अपिलाचा निकाल झाल्यावर नाश करून टाकण्यास पात्र ठरतील)

मु.प.

सहायक अधिक्षक
दिवाणी न्यायालय व स्तर
कोल्हापूर
08 JUN 2026

अधिक्षक
दिवाणी न्यायालय व स्तर
कोल्हापूर
08 JUN 2026